20 5/202

20 5/202

фо
2й экз.

Олонецкій епархіальный миссіонеръ-священникъ І. Козловъ.

Иоанн Стефанович

Въ помощь миссіонеру, пастырю и ревнителю православія.

Пособіе по новѣйшей полемикѣ съ расколомъ, изложенное по предметамъ въ алфавитномъ порядкѣ.

„Мы домогаемся не побѣды, а возвращенія братьевъ, разлука съ которыми терзаетъ насъ".
Григорій Богословъ 4,9.

РОССІЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛІОТЕКА

ПЕТРОГРАДЪ.
Типо-Литографія Петроградской Одиночной Тюрьмы.
1915.

рб-1 V 58/8

2007081169

РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА

4664-06

ПРЕДИСЛОВІЕ.

То обстоятельство, что наша противостарообрядческая литература богата пособіями нѣкоторыхъ даровитыхъ миссіонеровъ, не исключило, въ данномъ случаѣ, возможности предложить читателямъ и сію книжицу. Не имѣя ни малѣйшаго желанія подвергать какой-либо критикѣ существующія пособія по полемикѣ съ расколомъ, мы, однако, замѣтимъ, что отъ вниманія читателей едва-ли можетъ ускользнуть то обстоятельство, что въ этихъ пособіяхъ не все можно найти, что предлагаютъ въ своихъ возраженіяхъ старообрядцы на собесѣдованіяхъ и въ своей литературѣ, которая, кстати сказать, теперь довольно обширна. Одни изъ современныхъ пособій посвящены отдѣльнымъ вопросамъ, а другіе, хотя и обнимаютъ собою многіе вопросы, но даютъ въ руки ревнителя православія матеріалъ лишь съ положительной стороны (каковы „Выписки“ Александрова и Озерскаго), не касаясь нисколько существующихъ возраженій. А главное эти пособія не разсматриваютъ многихъ вопросовъ, которые и прежде и въ особенности теперь усиленно предлагались и предлагаются старообрядцами, напр. о присягѣ, о гоненіяхъ, такъ наз. „цезаро-папизмѣ“ и т. д. При написаніи предлагаемаго пособія мы старались по возможности удовлетворить назрѣвшей нуждѣ, восполнивъ указанные выше какъ бы пробѣлы, ничуть не думая о какомъ-либо превосходствѣ своего *перваго* опыта, ибо совершенство у каждаго впереди.

Маленькое отличіе нашего пособія состоитъ въ томъ, что предметы (вопросы) расположены въ алфавитномъ порядкѣ, что, хотѣлось бы вѣрить, не много облегчитъ пользованіе имъ, къ чему направлено и указаніе, тоже алфавитное, предметовъ сверху каждой страницы. Доказательства по возможности провѣрены по первоисточникамъ, а которыя намъ не удалось провѣрить, на тѣ сдѣланы указанія, откуда они нами заимствованы, а такъ же

сдѣланы указанія и тѣхъ доказательствъ, которыя въ другихъ пособіяхъ выписаны полнѣе, а у насъ взяты кратко.

Попросивъ у читателей снисхожденія къ нашему первому опыту, въ заключеніе скажемъ, что всѣ замѣченные недостатки пособія восполнитъ любовь и трудолюбіе каждаго.

Приношу искреннюю благодарность за вспомоществованіе по напечатанію книги: Совѣту Александро-Свирскаго Братства, іереямъ-собратьямъ: Іоанну Маракулину, Николаю Никифорову, Вассіану Петрову, Василію Хазову, Никифору Осокину, Ефимію и Михаилу Мартыновымъ и своему родичу Ивану Ѳеодоровичу Бѣльченко.

Свящ. І. Козловъ.

I.

Австрійскіе епископы и попы.

„Оправданіе старообрядств. церкви“ Арсенія Швецова, стр. 89: „Именуя же церковь Божію святою, мы научаемся, что Господь нашъ І. Христосъ, исполнивъ законъ, данный человѣку, достигъ совершенной святости“ (гл. 3—о церкви).

Это ученіе неправильное. Въ ев. отъ Луки читаемъ: „Отвѣщавъ ангелъ рече ей: Духъ святый найдетъ на тя, и сила Вышняго осѣнитъ тя: тѣмъ же и раждаемое свято наречется Сынъ Божій“ (1, 35).

Дѣянія 3 всел. собора т. 2, стр. 228 (2 изд., а по 1 изд. 571 стр.): „Если кто говоритъ, что Христосъ сталъ совершенъ чрезъ дѣла (какъ, напр., учитъ Арс. Швецовъ), и что Онъ или по крещеніи, или по воскресеніи изъ мертвыхъ, удостоенъ всыновленія, подобно какъ еллины допускаютъ боговъ сопричтенныхъ,—да будетъ анаѳема! Ибо то не Богъ, что получило начало, или преуспѣваетъ, или усовершается, хотя и говорится это (Лук. 2, 52) относительно постепеннаго проявленія (божества въ Христѣ)“.

Инокъ Павелъ Бѣлокриницкій содержалъ ересь Варлаама и Акиндина, за что его обличалъ еп. Пафнутій. Читаемъ въ „Братскомъ словѣ“ за 1885 г. № 11, стр. 48, письмо еп. Пафнутія къ Пафнутію Казанскому: „Тамъ же вслѣдъ за сказанными словами Павелъ говоритъ: „обаче свѣтъ, еже глаголется Богъ, не есть самое естество Бога но точію присносущая его слава, свидѣтельствующу пророку: одѣяйся свѣтомъ, яко ризою. „Это безъ всякаго извѣта есть ересь еретиковъ Варлаама и Акиндина, обличенныхъ св. Григоріемъ Паламою и не одинъ разъ проклятыхъ на Констант. соборахъ. Варлаамъ и Акиндинъ съ своими послѣдователями такъ же толковали о свѣтѣ Ѳаворскомъ, что этотъ свѣтъ не есть естества Божія, а свѣтъ славы Божіей, сотворенный свѣтъ. Такъ и нашъ Павелъ говоритъ: „обаче свѣтъ, еже глаголется Богъ, не есть самое естество Бога“. Но обличаетъ его символъ вѣры, т. е. свѣта отъ свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна. Обличаетъ его церковная пѣснь: „Иже во мрацѣ, божественнаго ради явленія, лице прославися иногда Моисеево. Христосъ же яко ризою свѣтомъ и славою одѣвается: свѣтъ бо самодѣтеленъ сый, озаряетъ поющія: благословите вся дѣла Господня Господа“ (служба Преображ. п. 8). Этотъ богословскій стихъ различаетъ свѣты; ибо и Моисей про-

славленъ былъ Божіимъ свѣтомъ. Этихъ различныхъ свѣтовъ много; и солнце свѣтъ. Но нигдѣ никакой свѣтъ не называется Богомъ, кромѣ свѣта самого Бога. Правда, свѣтъ, сый, Богъ—все это имена Божіи, но это имена всецѣлаго, существеннаго Бога, а твореніе нигдѣ не называется Богомъ. Какъ же Павелъ говоритъ: „обаче свѣтъ, еже глаголется Богъ, не есть самое естество Бога". Что же можетъ называться Богомъ, кромѣ Бога, который есть существо самобытное? „Свѣтъ бо самодѣтеленъ сый", говоритъ церковная пѣснь. Этотъ то называемый „свѣтъ самодѣтеленъ" или „самобытенъ сый", самый тотъ, который говорилъ Моисею: „азъ есмь сый, — и рече: тако речеши сыномъ Израилевымъ: Сый посла мя" (Исх. 3, 14). И симъ именемъ именуетъ себя потому, что сосредоточиваетъ въ себѣ самомъ всецѣлое бытіе, которое не начиналось и не прекратится, какъ нѣкое море сущности неопредѣленное и безконечное, простирающееся за предѣлы всякаго представленія. Такъ мудрствуетъ св. Григорій и прочіи богословцы. Вѣруемъ, говоритъ св. І. Дамаскинъ, во единаго Бога, въ силу, которая есть самый свѣтъ и самая благость, самая сущность и проч. (Точн. изл. вѣры, кн. 1, гл. 8, стр. 16)".

„Старообрядческая мысль" (журналъ австр.) за 1911 г. № 8, стр. 646: „Преосвященный Иннокентій... за то, что не защищали его беззаконіе, ...сталъ признавать священниковъ и мірянъ не нужными на соборѣ"; стр. 650: „нашъ старообрядческій пастырь (рѣчь о Усовѣ) покушается искалѣчить возстановленные соборы". Стр. 651: „Не будь бы съѣзда (мірянъ) откуда бы взялась „депутація" пріостановить архипастырей и внушить имъ, что „не по той дорогѣ поѣхали". № 9, стр. 773: „Вздумай только оспаривать папистическія мнѣнія еп. Иннокентія,—безбожникъ, врагъ христіанства, разрушитель вѣры".

Миссіонерское обозрѣніе за 1911 г., т. 3, стр. 669: „Относительно „освященнаго" собора „владыка" Михаилъ заявилъ въ своемъ „Открытомъ письмѣ", что соборъ этотъ „неканониченъ", „противорѣчитъ идеѣ церкви" и представляетъ собою „хулу на Духа святаго"; а о присутствовавшихъ на соборѣ старообрядческихъ „епископахъ" сказалъ, что они „неискренни", склонны „къ обману" и обвинялъ ихъ въ „незаконныхъ и несправедливыхъ" относительно его, Михаила, постановленіяхъ, признавая ихъ въ то же время находящимися въ „союзѣ" не со святыми отцами, а въ союзѣ „съ золотомъ", и „невѣрующими въ церковь и ея силу". О всей же вообще расколо-австрійской „церкви" „владыка" Михаилъ отозвался, что она еще „не вѣруетъ въ подлиннаго Христа" (письмо это было помѣщено въ „Старообр. мысли" за 1910 г. № 8).

Попы и епископы австрійскіе сребролюбивы, нетрезвы и вообще весьма порочны. Читаемъ въ „Старообрядческой мысли" за 1911 г. № 9, стр. 749: „При избраніи епископовъ... выдвигается кандидатура на этотъ постъ священно-инока Іосифа... Но оказывается, что этотъ

іеромонахъ женатъ, и что жена его не приняла еще пострига, мало этого--она не оставляетъ мужа, но живетъ съ нимъ въ монастырѣ и ведетъ хозяйство". **Еще № 8, стр. 692**, письмо свящ. І. Шадрина: „У старообр. священника о. N... воду св. крещенія обращаютъ въ лѣкарство! Да вѣдь это почти колдовство!.. Вышеупомянутый батюшка о. N. (щажу его имя) даетъ купельную воду изъ суевѣрія для лѣкарства и не только своимъ христіанамъ, но даже и безпоповцамъ... Помню, лѣтъ 15 тому назадъ одинъ батюшка повѣнчалъ бѣдныхъ людей, перешедшихъ изъ безпоповцевъ, которые... не могли заплатить прилично за труды батюшкѣ... Онъ погрозилъ: „вѣдь я вѣнчальныя-то свѣчи взялъ себѣ... возьму ихъ да и согну... Ну, тогда и узнаете, что будетъ"!... Пора бы намъ, пастырямъ, быть свѣтомъ, а не тьмой, нести свѣтъ народу, а не „посрамжать" виноградъ Христовъ"... стр. 693: „Въ сторообр. храмѣ идетъ праздничное богослуженіе... Народъ предупрежденъ, что о. Антоній скажетъ „громкое" слово. Вотъ кончилась служба. На амвонѣ, съ порядочнымъ животомъ, съ лицомъ, свидѣтельствующимъ о любви къ спиртной жидкости, показался о. Антоній и, окинувъ какими то странными, озлобленными глазами своихъ овечекъ, взволнованно сказалъ слѣдующее: „вы что думаете?! Не поѣхали пахать мою вѣчность... сдѣлаюсь съ вами я... буду за свадьбы вмѣсто 5 р. брать 10 рублей". И исчезъ въ алтарѣ". **Стр. 694—5:** „Я лишній разъ убѣдился въ деморализаціи старообрядческаго духовенства въ Бессарабіи. „Сегодня повѣнчалъ, а завтра развѣнчаю"... Это явленіе не новое и наши отцы... готовы за ничтожную мзду... позабыть всякія каноническія правила и руководства... Фактъ этотъ не единичный... Подобныхъ фактовъ среди духовенства Бессарабіи много... Много и еще можно привести пагубныхъ фактовъ изъ жизни старообрядческихъ священниковъ Бессарабіи, но у кого хватитъ силъ и терпѣнія разбираться въ этой шелухѣ. О томъ, какъ они иногда отправляютъ церковныя богослуженія, находясь подъ вліяніемъ винныхъ паровъ, умолчу на этотъ разъ... Духовные отцы, коснѣютъ въ порокахъ... явно нарушаютъ заповѣди Господни, святоотеческія преданія, каноническія правила".

№ 10, стр. 875—6: „Въ нашей деревнѣ Селиванихѣ изстари существуетъ старообрядческій Бѣлокриницкой іерархіи храмъ Рождества Пресвятой Богородицы (8 Сентября)... Послѣ службы о. Андрей беретъ себѣ дьячка Конона Харламова и отправляются по деревнѣ... Когда батюшка и дьячекъ только еще начинаютъ ходить, то дѣйствительно они похожи на батюшку и дьячка. Но не долго они похожи на что нужно: только побываютъ въ двухъ-трехъ дворахъ, и уже „закуралесили". Въ каждомъ дому пробормочутъ тропарь и кондакъ празднику, батюшка снимаетъ епитрахиль и поручи и кладетъ, не разбирая на что, вмѣстѣ и св. крестъ. А хозяинъ дома гляди и до-

гадывайся, что тутъ дѣлать. Сидятъ и сидятъ, спорятъ между собою, и нѣтъ-нѣтъ да выразятся такъ, что и простецу-то слушать невозможно... Въ другомъ домѣ также питуха пойдетъ. Вотъ и смотришь поневолѣ на эту картину четыре раза въ годъ.

Болѣе подробно объ австрійскихъ клирикахъ и безпоповскихъ наставникахъ см. въ статьяхъ „Недостойные священники“ и „Никонъ патріархъ.“

II.

Аллилуія.

„Исторія русской церкви“ Филарета Черниг. періодъ 3, § 35, стр. 418: „Въ 1419 году митр. Фотій писалъ во Псковъ грамоту о разныхъ предметахъ устава, гдѣ о пѣніи аллилуія такъ писалъ: „а еже аллилуія на славахъ, сице глаголи: Слава Отцу и Сыну и св. Духу... аллилуія, аллилуія, аллилуія Слава Тебѣ, Боже“, и потомъ еще два раза“; (Объ этомъ же см. Озерск. II, 171).

Въ „Исторіи р. ц.“ Филарета стр. 421, примѣч. 304 ᵃ: „Димитрій (Толмачъ) писалъ къ Геннадію: велѣлъ ми еси, господине отписать къ себѣ о трегубномъ алъ илъ уія. Высмотрѣвъ въ книгахъ, ино господине, того и здѣся въ книгахъ не списано, какъ говорити, трегубно ли, двугубно ли. Но мнѣ ся помнитъ, что и у насъ о томъ споръ бывалъ межъ великихъ людей; и они обоя единако судили. Занеже трегубное алъ илъ уія, а четвертое: Слава Тебѣ, Боже, являетъ тріипостаснаго Божества единосущнаго; а сугубое алъ илъ уія являетъ въ двѣ естествѣ едино Божество. **Ино какъ ни молвитъ человѣкъ мыслію, такъ добро**“.

Василій, списатель житія преп. Евфросина, пишетъ: „Господи ты вѣси яко многи въ чудесѣхъ просіяша и въ великихъ знаменіяхъ троящи божественная аллилуія“ **(Мак. Минея, Май, л. 537 об., столб. 2 чудо 2; у Озерск. II, 176; то же у Филарета Черн. въ „Исторіи р. ц.“ пер. 3, § 35, стр. 419; но особенно важно то, что объ этомъ записано въ „Поморскихъ отвѣтахъ“ стр. 218, отвѣтъ 53**: „Списатель оный, якоже слыша во Псковстѣй странѣ трегубящія аллилуія и спасшіяся тамо видѣ, аще и къ явившемуся ангелу рече, обаче сіи спасшіяся вѣдоми быша токмо списателю... аще и спасошася отъ простоты и невѣдѣнія глаголавшіи“).

Макар. Минея, мѣс. Августъ, л. 586 об., столб. 1, 2. (Озерскій II, 175, § 16): „Аще кто поетъ по двоица аллилуія, а не по 3-жды, то разлучаетъ святую Троицу. Иже поютъ мнози по двоица аллилуія, а не трегубна, на грѣхъ себѣ поютъ и на осужденіе. Тако подобаетъ пѣти: аллилуія, аллилуія, аллилуія слава Тебѣ Боже... Пой же всякъ крестьянинъ по 3-жды, а не по 2-жды. Аще ли по дважды, то разлучаетъ Св. Духа отъ Отца и отъ Сына“. Такъ же и въ „Сборникѣ старо-

письменномъ", л. 15; хранится въ библ. С.-П.Б. Дух. Акад. подъ № 1264 (относ. къ концу 14 и началу 15 в.) У Озерск. II, 174): „Иже мнози, поютъ по двоица аллуія, а не въ трегубна на грѣхъ себѣ поютъ... аще ли по дважды, то разлучаешь Отца и Сына и Св. Духа".

Свидѣтельство же, на которомъ основался Стоглавый соборъ, исполнено многихъ несообразностей: „О томъ же списатели, како явися ему пресв. Богородица съ архангеломъ и преподобнымъ... сего ради вспиши тайну сію, ея же азъ Богородица тебѣ повелѣваю... и напиши сице да воскреснетъ Богъ и разыдутся врази его. Воскресни Боже суди земли... и сему плотскому Божію воскресенію не имутъ вѣры жестокосердіи жидове... и сего ради латынове безвѣріемъ недугуютъ" (неправда, что будто латины не вѣруютъ воскресенію Христа)... И сего ради тѣхъ дѣлма (ради, для) дважды да глаголется правовѣрными божественная аллилуія, понеже и въ томъ есть тайна воскресенія Христова, Сына и Слова. А тоже паче сами глаголютъ непрестанно великую тайну Христова воскресенія божественною аллилуіею. Яко воскресе Христосъ, и паки, воскресе Богъ: и сего ради да двоится правовѣрными божественная аллилуія. Первіе дважды да глаголется, въ прославленіе Отцу. Аллилуія, аллилуія слава Тебѣ Боже. И сія тайна: воскресе, воскресе, въ божествѣ и человѣчествѣ" (развѣ сообразно такъ мыслить, что будто бы Богъ Отецъ воскресалъ?!)... И паки же второе глаголется дважды божественная аллилуія; глаголется дважды въ славу, единочадаго ради Слова Божія. Аллилуія, аллилуія слава Тебѣ Боже. Тожъ есть воскресе, воскресе Христосъ, Сынъ Божій подобенъ Отцу. И слава Ему яко и неразлученъ съ нимъ божествомъ и человѣчествомъ" (здѣсь проповѣдуется подобіе, а не единосущіе, Сына Отцу, а это есть аріанство)... Третицею же паки дважды глаголется божественная аллилуія. Глаголется въ прославленіе Св. Духу, яко да не работенъ будетъ Отцу и Сынови Пресв. Духъ, понеже и Св. Духъ Богъ есть. И того непреложное вчеловѣченіе и всыненіе Христосъ. И единочадо есть Слово безъ истлѣнія Отцу. Таже бо глаголется аллилуія, аллилуія Слава Тебѣ Боже. Сирѣчь воскресе, воскресе слава ему яко неразлучное дѣйство всыненіе Св. Духа" (здѣсь еще странность: и Духа Св. проповѣдуетъ вочеловѣчившимся и воскресавшимъ).

О семъ записано въ Мак. Минеи, м. Май, л. 536; у Озерскаго II, 180—185; у Филарета въ „Исторіи р. ц." періодъ 3, § 35, стр. 422—423, примѣч. 306.

При разсмотрѣніи вопроса объ аллилуіи полезно прочитать изъ Дѣяній московск. соборовъ 1667 г. л. 29—30 болѣе подробно, откуда можно видѣть, что никакой ереси въ троеніи аллилуія нѣтъ и старообрядцы не могутъ ее указать. А ссылка на 42 гл. Стоглава, какъ основанная на сказаніи списателя житія Евфросина, неосновательна.

Мак. Минея, мѣс. Августъ, л. 815, столб. 2 (Озерскій II, 171 стр. § 3): „Киръ митрополитъ Кіевскаго, Московскаго и всея Руссіи Фотія, есть и впи-

са намъ въ домъ Св. Троицы и во Псковъ... своею печатію печатлѣвъ присла грамоту. Яже и донынѣ лежитъ во Св. Троицѣ. Въ ней же написано сице. Аллилуія. Аллилуія. Аллилуія. Слава Тебѣ Боже. Аллилуія. Аллилуія. Аллилуія. Слава Тебѣ Боже. Аллилуія Аллилуія. Аллилуія. Слава Тебѣ Боже."

III.

„Аммонъ и Моавъ" — что значитъ?

а) **Ипполитъ Римскій вып. 2, стр. 36:** „Даніилъ говоритъ: сіи же спасутся отъ руки его, Едомъ и Моавъ, и начало сыновъ аммонихъ (Дан. 11, 41). Аммонъ и Моавъ сыны Лотовы, рожденные отъ дочерей (Быт. 19, 37—38), конхъ потомство продолжается доселѣ".

б) **Іеронимъ на 11 гл. 41 ст. прор. Даніила часть 11, стр. 128:** „Спасутся отъ рукъ его только Эдомъ, Моавъ и владѣнія (principium) сыновъ Аммоновыхъ. Говорятъ, что Антіохъ, спѣша противъ Птоломея, царя южнаго, не коснулся идумеевъ, моавитянъ и аммонитянъ, бывшихъ о бокъ съ Іудеею, чтобы, занявшись другою войною, не дать усилиться Птоломею. Такъ же и антихристъ оставитъ Идумею, Моавитянъ и сыновъ Аммоновыхъ, т. е. Аравію, нетронутыми, потому что въ находящіяся тамъ пустыни будутъ убѣгать святые".

IV.

Ангелы.

а) **Симеонъ. новый богословъ: вып. 1, сл. 1. стр. 19:** „Осѣняему (Духомъ Св.) быть человѣку благоволилъ создавшій его Богъ, чтобы онъ жилъ подобно ангеламъ Божіимъ, кои, будучи всегда просвѣщаемы Духомъ Святымъ, пребываютъ неподвижными на злó".

б) **Еще сл. 36. стр. 276:** „Естеству ангельскому свойственно не грѣшить".

в) **Іоаннъ Златоустъ т. 10, стр. 322:** „Павелъ предполагаетъ невозможное возможнымъ, какъ онъ обыкновенно дѣлаетъ, когда хочетъ сказать что-нибудь чрезвычайное,—напр., въ посл. къ Галатамъ говоритъ: аще мы или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже пріясте, анаѳема да будетъ (Гал. 1, 8). Ни онъ самъ, ни ангелъ, конечно, не могли сдѣлать этого, но, чтобы изобразить предметъ усиленнымъ образомъ, онъ предполагаетъ то, чего никогда не будетъ".

г) **Ѳеодоритъ бл. Киррскій, въ толк. 1 посл. Коринѳ., гл. 13. ст. 3. часть 7. стр. 263:** „Надлежитъ также знать, что божественный апостолъ многое выражаетъ преувеличенно, придавая тѣмъ большую славу предлагаемому ученію. Такъ и въ посланіи къ Галатамъ сказалъ: и аще я, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже пріясте, анаѳема да будетъ (Гал. 1, 8—9). И хотя зналъ, что невозможно какому-либо ангелу учить тому, что противно Божіей проповѣди, однако употребилъ выраженіе сіе, уча не вѣрить всякому предлагающему какое-либо иное ученіе, хотя бы онъ былъ и весьма достоинъ вѣры".

д) **Викентій Лиринскій—„Памятныя записки" гл. 8. стр. 42:** „Аще мы, говоритъ, или ангелъ съ небесе. Не то значитъ это, будто святые и небесные Ангелы могутъ погрѣшать: но вотъ что говоритъ онъ самъ: если бы даже случилось невозможное,—кто бы ни былъ тотъ, кто покусится измѣнить однажды преданную вѣру, анаѳема да будетъ". **(по раск. изд. стр. 13).**

е) **Іеронимъ ч. 17. стр. 15:** „Но хотя бы мы или ангелъ съ неба сошелъ благовѣствовать вамъ сверхъ того, что мы благовѣствовали, да будетъ отлученъ... Эти слова апостола могутъ быть приняты, какъ нѣкоторое преувеличеніе, а не въ томъ значеніи, будто апостолъ или ангелъ съ неба могли бы проповѣдать иначе, чѣмъ прежде сказали".

ж) **Августинъ ч. 4, гл. 22. кн. 9 „О градѣ Божіемъ", стр. 97:** „Демоны часто ошибаются,—ангелы же никогда".

з) **Евфимій Зигабенъ. Толковая Псалтирь, на 6 ст., 32 пс.; стр. 245—249:** „Словомъ Господнимъ небеса утвердишася, и Духомъ устъ Его вся сила ихъ. Толк.: Силы неба суть небесныя силы—ангелы. По словамъ Феодорита, не создалъ отдѣльно Сынъ небеса, а Св. Духъ ангеловъ, но Сынъ сотворилъ все: ибо все, говоритъ, Имъ создано (**Іоанн. 1, 3**), а Духъ Святый освятилъ ангеловъ въ самое время созданія ихъ, почему ангелы и неудобоподвижны на зло, поелику вдругъ въ самомъ началѣ запечатлѣны освященіемъ отъ Св. Духа, какъ бы нѣкоторою краскою".

і) **Василій Великій т. 1, стр. 235:** „Ангелы созданы не младенцами, которые бы потомъ усовершившись чрезъ постепенное упражненіе, содѣлались такимъ образомъ достойными принять Духа; но въ первоначальный составъ и, такъ сказать, растворъ ихъ сущности была вложена святость. Потому-то они неудобопреклонны ко грѣху, будучи немедленно, какъ бы нѣкоторымъ составомъ, покрыты освященіемъ, и по дару Св. Духа имѣя постоянство въ добродѣтели" (**изд. 4, а по 3 изд. стр. 224; въ толк. 32 пс., ст. 6**).

и) **Григорій Богословъ т. 4, сл. 6, стр. 195:** „Одно Божіе естество совершенно непзмѣнно; ангельское же естество неудобопреклонно ко грѣху; а мы, третій родъ, удобопреклонны".

V.

Анна Кашинская.

Старообрядцы неправильно обвиняютъ православную церковь, будто она исключила Анну Кашинскую изъ лика святыхъ. Это неправда, ибо всенародное ея прославленіе въ 1909 году говоритъ какъ разъ обратное. А если чествованіе и было патр. Іоакимомъ временно пріостановлено, то на это были свои причины и изъ исторіи канонизаціи святыхъ видно, что нѣкоторыхъ святыхъ то прославляли, то пріостанавливали почитаніе. Патр. Іоакимъ не исключалъ Анну Кашинскую изъ святыхъ, о чемъ свидѣтельствуетъ соборное постановленіе: „Великій соборъ 1678 г., подтвердивъ запрещеніе малаго собора 1677 г.—иконъ не писать и отдѣльной службы не отправлять,—не сдѣлалъ прямого запрещенія чествованія Благовѣрной Анны. Распечатавъ запечатанную малымъ соборомъ церковь имени преподобныя Анны Кашинскія, великій соборъ посвятилъ ее всѣмъ святымъ: „да будетъ въ ономъ храмѣ и тоя имя вочтено купно со всѣми святыми" („**Житіе и чудеса Анны Кашинскія**" **свящ. Архангелова, стр. 64, изд. 1909 г.**).

Что постановленіе собора 1678 г. „не состоялось окончательно, и не было надлежаще обнародовано въ Кашинѣ, подтвержденіе этому нельзя не видѣть въ дальнѣйшемъ чествованіи благовѣрной княгини Анны Кашинской. Замѣчателенъ въ этомъ отношеніи, въ Кашинскомъ воскресенскомъ соборѣ, даръ отъ князя Ивана Григорьевича Куракина—серебряные, позлащенные сосуды на имя Благовѣрной, при чемъ на потирѣ надпись: 1678 г. мѣсяца Апрѣля 20 приложилъ сія сосуды въ соборную церковь благовѣрной княгини Евфросиніи" (у Архангелова стр. 75). „Со времени Московскихъ соборовъ 1677—78 г.г., въ теченіе 230 лѣтъ, хотя и не была уже совершаема отдѣльная церковная служба въ честь благовѣрной княгини Анны, тѣмъ не менѣе молитвенное почитаніе ея, мѣстное, имѣло обширные размѣры и сохранилось въ ясныхъ и многочисленныхъ памятникахъ. Въ 1728 году, по ходатайству бурмистра Леонтія Сысоева съ товарищи, преосвященнѣйшимъ Феофилактомъ, Архіеп. Тверскимъ и Кашинскимъ, въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ разрѣшено крестное хожденіе изъ Воскресенскаго собора, гдѣ почиваютъ мощи Благовѣрной княгини Анны, по всѣмъ обителямъ и храмамъ г. Кашина. Въ семъ крестномъ ходу постоянно носится икона Благовѣрной княгини Анны, по преданію писанная на гробовой ея доскѣ. Сей крестный ходъ жителями и приходящими богомольцами особенно чтится. Повсегодно мы видимъ усердствующихъ въ крестномъ хожденіи, всякаго возраста и званія, по нѣсколько тысячъ человѣкъ" (тамъ же стр. 77—78).

„Въ то время (1812 г.)... были крестохожденія двѣнадцать разъ, въ коихъ и обносимъ былъ образъ Благовѣрной Великой княгини Анны, издавна написанный и украшенный серебряною ризою" (стр. 79). „Въ 1848 году, въ Іюнѣ и Іюлѣ мѣсяцахъ, г. Кашинъ подвергся грозному бѣдствію отъ холеры. Во время холеры были два крестныхъ хода кругомъ города, въ которыхъ была носима икона Св. Благовѣрной княгини Анны. Бѣдствіе, послѣ сего, прекратилось тотчасъ. Въ воспоминаніе этого доселѣ каждогодно, въ Іюлѣ мѣсяцѣ, въ семи разныхъ мѣстностяхъ г. Кашина, послѣ божественной литургіи въ ближайшемъ храмѣ, совершается съ иконой Св. Благов. кн. Анны крестохожденіе вокругъ домовъ этой мѣстности" (стр. 79).

„Здѣсь полное почитаніе Благовѣрной происходитъ одновременно съ запрещеніемъ, выставленнымъ въ соборномъ дѣяніи. . Трудно допустить, чтобы и сами кашинцы, и особенно кашинское духовенство, рѣшились бы такъ смѣло нарушать строгое постановленіе собора, если бы оно когда либо было прислано и обнародовано въ Кашинѣ. Подпасть клятвѣ собора и отлученію отъ церкви едва ли бы рѣшились и тѣ и другіе, при полномъ отсутствіи въ городѣ раскола" (75). „Архіепископъ Тверской Филоѳей, впослѣдствіи митр. Кіевскій, въ донесеніи Св. Синоду отъ 18 Сентября 1862 г., писалъ: „Мѣстное чествованіе ея издавна оглашено въ народѣ посредствомъ многихъ печатныхъ книгъ, изданныхъ въ разное время съ одобренія духовной

цензуры и частію даже съ дозволенія Св. Синода, особенно же оглашено посредствомъ изданныхъ въ разное время мѣсяцеслововъ, въ которыхъ Благовѣрная княгиня Анна наименована Святою и означена память православія ея, какъ Святой; напр., въ полномъ мѣсяцесловѣ, изданномъ въ 1818 году съ дозволенія Св. Синода и напечатанномъ въ Московской Синодальной типографіи, сказано: въ Кашинѣ церковь соборная, въ которой находятся мощи Св. Благовѣрной кн. Анны, супруги Св. Благов. вел. князя Михаила Ярославича Тверского. Мѣстное чествованіе памяти Благовѣрной кн. Анны Кашинской, издревле совершаемое, такъ сильно утвердилось въ жителяхъ не только г. Кашина, но и окрестныхъ городовъ и селеній, что если будутъ обнародованы свѣдѣнія, противныя этому чествованію, то чрезъ сіе, какъ можно опасаться, будетъ глубоко возмущено и оскорблено въ народѣ чувство благоговѣнія не только къ памяти Благовѣрной кн. Анны, но и вообще къ памяти св. угодниковъ Божіихъ"... Въ „описи" 1776 года, мѣсяца Февраля, между прочими иконами, написано: „Преподобной Благовѣрной княгини Анны Кашинскія и два вѣнца серебряные". Это указываетъ, что представители Кашинскаго городского управленія 18 вѣка, имѣя икону Благовѣрной княгини Анны, чтили ее молитвеннымъ обращеніемъ" (у Архангелова 82—83 стр.).

...„Представителями Кашинскаго городского управленія, въ 1883 г., Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору Александру Александровичу и Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, по случаю священнаго коронованія, отъ жителей Кашина, въ Твери, была поднесена икона съ изображеніемъ Благовѣрной кн. Анны Кашинской, а также была поднесена такая же икона Императору Александру II-му и нынѣ благополучно царствующему Императору Николаю II (тамъ же 83 стр.)... „Въ 1885 году, съ благословенія преосвященнаго Саввы, Архіеп. Тверского, въ селѣ Бережай, Бѣжецкаго уѣзда, была открыта и доселѣ существуетъ церковно-приходская школа во имя Св. Благовѣрной княгини Анны Кашинской. Въ школѣ имѣется икона Благовѣрной Анны" (84)... „Кашинское духовенство, всегда съ своею паствою, проявляло глубокое молитвенное почитаніе Благовѣрной кн. Анны. Іерархи Тверскіе и Кашинскіе благосклонно смотрѣли на почитаніе Благовѣрной княгини Анны. Они благословляли новые монастыри, какъ напр., Николо-Малицкій, близъ Твери, Холоколинскій Богословскій близъ Старицы иконами съ частицами св. мощей Благовѣрной Анны". Такъ, преосвященный епископъ Іоасафъ (1783—1788) разрѣшилъ пѣть особый канонъ Благовѣрной княгинѣ Аннѣ... Архіепископъ Филоѳей (1857—1876) не усумнился, въ одно изъ своихъ посѣщеній г. Кашина, начать поминать на литіи за всенощнымъ бдѣніемъ и на отпустахъ Благовѣрную княгиню Анну въ числѣ святыхъ" (тамъ же стр. 85).

„Исторія канонизаціи святыхъ" Голубинскаго стр. 115, изд. 1903 г.: „Іосифъ Волоколамскій, основатель Волоколамскаго, по его имени Іосифова, мо-

настыря, который находится въ Моск. губ., въ 18 верстахъ отъ г. Волоколамска, скончавшійся 9 Сент. 1515 г. Прп. Іосифу три раза установляемо было празднованіе, два раза мѣстное и въ третій разъ общее. Въ первый разъ мѣстное празднованіе было установлено митроп. Антоніемъ съ соборомъ епископовъ 20 Дек. 1578 г."

Стр. 369: „Филиппъ I, митроп. Московскій, скончавшійся 5 Апр. 1473 г. (...что нѣкоторое время митрополитъ былъ дѣйствительно почитаемымъ усопшимъ, это даетъ знать Софійская 2-я лѣтопись", **Собраніе лѣтоп. VI, 197—198). стр. 351**: „Геронтій, митроп. Московскій, скончавшійся 28 Мая 1489 года. Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, по описямъ его начала 17 вѣка и 1627 г., находилась икона митроп. Геронтія...

Въ рукоп. Румянц. музея № 364 есть краткое сказаніе о митроп. Геронтіи вмѣстѣ съ сказаніями о митрополитѣ Филиппѣ I... а въ рукописи гр. Уварова, бывш. Царскаго, № 396, л. 302, есть наставленіе какъ писать митрополитовъ: Θеогноста, Кипріана, Фотія, Геронтія и двухъ Филипповъ". Интересно бы узнать, когда старообрядцы празднуютъ память митроп. Филиппа I-го и Геронтія? **стр. 301—302**, примѣч.: „Въ Августѣ м. 1479 г., по случаю перенесенія въ новопостроенный Успенскій соборъ, было обрѣтено нетлѣннымъ тѣло м. Филиппа, скончавшагося 6 лѣтъ и 5 мѣс. тому назадъ: въ продолженіе 12 дней тѣло не было погребаемо, очевидно, въ ожиданіи, не послѣдуетъ ли отъ него чудотворенія; но чудотворенія не послѣдовало, и оно, несмотря на нетлѣніе, спустя 12 дней, предано было погребенію",—**собр. лѣтоп. VIII, 203.**

Въ „Историческомъ словарѣ о русскихъ святыхъ" сказано, что прп. Θеодосію Черниговскому правосл. церковь два раза устанавливала чествованіе или канонизовала его, давая этимъ понять, что она очень осмотрительно относится къ дѣлу канонизаціи святыхъ (читай въ словарѣ о Θеодосіи).

„Исторія русской литературы" А. Пыпина, т. I, 346 (изд. 3) „Москва, ревниво смотрѣвшая на древнюю славу Новгорода и волею неволею внесшая потомъ въ свои всероссійскія священныя преданія имена нѣкоторыхъ новгородскихъ епископовъ и монаховъ, все же не хотѣла признать общаго всероссійскаго авторитета за святостію Новгородскихъ князей, доселѣ пользующихся только мѣстнымъ чествованіемъ. Даже самое имя св. Софіи, гдѣ покоются останки Новгородскихъ князей, осталось для Москвы какъ бы чуждымъ".

У него же т. 2, стр. 168—170: „Удѣльныя земли почитали каждая своихъ святыхъ, не хотѣли знать другихъ и даже относились къ нимъ съ пренебреженіемъ. Обыкновенно удѣлъ, имѣвшій много святыхъ, тщеславился ими, и дерзалъ даже хульно отзываться о святыхъ и подвижникахъ другихъ мѣстностей. Примѣромъ подобныхъ отношеній къ чужимъ святымъ можетъ служить Сергій, москвичъ родомъ, назначенный архіепископомъ въ Новгородъ и назвавшій свя-

того Новгородскаго архіепископа Моисея „смердомъ"... Въ Новгородѣ не было чествованія преподобнаго Сергія, который такъ почитался въ Москвѣ и оно явилось только при Василіи Темномъ, въ послѣдніе годы новгородской свободы... Митрополитъ Петръ, одинъ изъ первыхъ церковныхъ дѣятелей въ возвышеніи Москвы и первыхъ московскихъ святыхъ, давно пользовавшихся мѣстнымъ почитаніемъ, не былъ признаваемъ въ другихъ русскихъ областяхъ, и надо было прибѣгнуть къ авторитету константинопол. патріарха, чтобы заставить другіе удѣлы почитать покровителя Москвы. Съ другой стороны, Москва не признавала чужихъ святыхъ, и, напр., стремилась даже какъ будто: унизить новгородскую святыню".

Исторія русской церкви Голубинскаго т. I, I-я пол., примѣч., стр. 84, (1901 г.) „Въ нашествіе монголовъ мощи (св. Ольги) были сокрыты подъ спудомъ церкви; въ 17 вѣкѣ, по преданію, онѣ были открыты Петромъ Могилою, а въ 18 в. снова сокрыты, но не совсѣмъ вразумительной причинѣ, въ неизвѣстномъ мѣстѣ".

VI.

Антихристъ.

§ 1. Кто именуется антихристомъ.

а) **I посл. Іоанна 2, 22 (зач. 71):** „Кто есть лживый, точію отметаяйся, яко Іисусъ нѣсть Христосъ; сей есть антихристъ, отметаяйся Отца и Сына".

б). **Кипріанъ Карѳагенскій ч. I, л. 62, стр. 311—312 (а по 2 изд. 361)** „Блаженный апостолъ Іоаннъ... всѣхъ отступившихъ отъ церкви и дѣйствующихъ противъ церкви, называлъ антихристами".

в). **Кириллова кн. л. 22 и об.:** „Святіи апостоли тогда, опѣхъ отступниковъ и сводителей людей Божіихъ съ собою антихристами нарицали, такоже и нынѣ всѣхъ еретиковъ и сводителей, антихристами, оному послѣднему служащими разумѣй, иже отъ единыя святыя каѳолическія соборныя апост. церкве греческія отступили".

г). **Іеронимъ ч. 13, стр. 287, на прор. Наума гл. II, ст. 11—12:** „Петръ говорилъ: супостатъ вашъ діаволъ, аки левъ рыкая ходитъ искій кого поглотити (**I Петр. 5, 8**), и львенокъ, то есть антихристъ и всѣ противныя ученія, слово, враждебное Богу? Слышасте, говоритъ Іоаннъ, яко антихристъ грядетъ, и нынѣ антихристи мнози (**I Іоанн. 2, 18**), потому что столько есть антихристовъ, сколько есть ложныхъ ученій".

д). **Толковый Апостолъ, зач. 71, л. 196 и об.:** „Дѣти послѣдняя година есть, и яко же слышасте, яко антихристъ грядетъ, и нынѣ антихристи мнози быша и отъ сего разумѣваемъ, яко послѣдній часъ есть.

Толков.: Научивъ убо на дѣла благая волею Божіею и укрѣпивъ, учитъ и отъ времени, яко при дверехъ уже міра сего конецъ и се есть знаменіе, еже злобѣ умножитися. Пріидетъ бо рече при кончинѣ міру антихристъ. Но сей уже явился есть въ мірѣ, предъидоша бо его ереси его еже суть ему любовны и дружебны. Подобно убо и обои хулятъ на Христа еретицы и сынъ погибели".

е). **Златоустъ сл. 95, л. 272 (а по Виленск. 295 об.)**: „Судяй бо чужія грѣхи, Христу противникъ есть, и антихристъ наречется, яко судъ Христовъ восхищаетъ".

§ 2. **Еретики или антихристы отличаются отъ послѣдняго антихриста, который придетъ въ концѣ міра.**

а) **Августинъ ч. 6, стр. 225—226**: „Никто не сомнѣвается, что апостолъ говорилъ это объ антихристѣ **(2 Θесс. 2, 1—12)**, и говорилъ, что день суда (ибо это его онъ называетъ днемъ Господнимъ) не наступитъ прежде чѣмъ придетъ тотъ, кого онъ называетъ бѣглецомъ **(у Августина читаемъ: „яко аще не пріидетъ бѣглецъ прежде" ч. 6. 224)**, разумѣется, отъ Господа Бога. Если послѣднее названіе вполнѣ примѣнимо ко всѣмъ нечестивымъ, то не тѣмъ ли болѣе къ нему? Но неизвѣстно, въ какомъ сядетъ онъ храмѣ Божіемъ: на развалинахъ ли того храма, который былъ построенъ Соломономъ, или въ церкви... И тогда явится беззаконникъ. Никто не сомнѣвается, что этимъ именемъ обозначается антихристъ. Иные же думаютъ, что и слова апостола: удерживающее вѣсте и тайна дѣется, относятся не болѣе, какъ къ злымъ и притворнымъ, которые находятся въ церкви, пока не возрастутъ до такого числа, что составятъ для антихриста великій народъ: и что это и есть тайна беззаконія, такъ какъ представляется скрытымъ... Дѣти, послѣдняя година есть: и якоже слышасте, яко антихристъ грядетъ, и нынѣ антихристи мнози быша: отъ сего разумѣваемъ, яко послѣдній часъ есть. Отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ. (1 **Іоан. 2, 18—19**). И такъ, говорятъ, какъ прежде конца въ тотъ часъ, который Іоаннъ называетъ послѣднимъ, вышли изъ среды церкви многіе еретики, которыхъ онъ называетъ многими антихристами: такъ и тогда выступятъ оттуда всѣ, которые будутъ принадлежать не Христу, а тому, послѣднему антихристу, и тогда Онъ явится".

б). **Іоаннъ Дамаскинъ, Богословія кн. 4, гл. 26, л. 139 об.**: „Требѣ есть знати, яко имать пріити антихристъ. Но и всякъ не исповѣдуяй Сына Божія во плоти пришедша, Бога совершенна, и человѣка совершенна съ тѣмъ, яко Богъ есть, антихристъ есть: обаче собственнымъ образомъ и изъятымъ, антихристъ глаголется, иже при кончинѣ вѣка пріити имать".

в). **Кириллова кн. л. 48 об. 49**: „Самъ послѣдній (антихристъ) единыя полутверта лѣта имать пребыти, но до его пришествія въ Римѣ предотечи его римское властодержство и власть царскую пріимутъ, имже

имутъ властодержства множитися, и ему самому мѣсто уготовятъ. Се суть антихристовы предотечи и его властели, якоже Златоустый пишетъ, глаголя: егда изгубится римская власть, тогда антихристово начнется властельство: и то явно въ Римѣ отъ того времене настала власть антихристовыхъ предотечъ, егда власть царей Римскихъ въ Римѣ престала, тогда человѣкъ духовный папа римскій Божію и святительскую власть нача держати".

Тамъ же знам. 8, л. 46 об. 47: „Якоже прежде перваго Христова пришествія, паче всѣхъ идоловъ былъ единъ напвящшій идолъ въ Вавилонѣ, при царѣ Навуходоносорѣ,... такожде и нынѣшнимъ многимъ лжехристомъ единъ есть напвящшій папа, иже оному послѣднему антихристу предотеча".

г). **Книга о Вѣрѣ, гл. 30, л. 272**: „Всю же власть отъ тѣхъ временъ (спрѣчь отъ Карула великаго) царскую и святительскую, папа на себѣ привлече, вкупѣ царь и святитель наречеся, не явный ли сей антихристовъ предотеча".

д). **Кириллъ Іерусалимскій, оглас. поуч. 15, § 12, стр. 318—319 (1 изд.)**: „Придетъ же сей сказанный антихристъ, когда исполнятся времена Римскаго царства и приблизится уже конецъ міра. Вдругъ возстанутъ десять римскихъ царей, царствующихъ, можетъ быть, въ разныхъ мѣстахъ, но въ одно и то же время; а послѣ нихъ одиннадцатый будетъ антихристъ, который съ помощію волшебнаго искусства захватитъ себѣ Римскую державу, уничтожитъ трехъ прежде него царствовавшихъ, имѣя уже подъ своею властію остальныхъ семерыхъ". **(подробно см. Выписки Алекс. 247—254, у Озерск. I, 423—424).**

е). **Ѳеодоритъ ч. 7, стр. 547 (1 изд.)**: „И нынѣ удерживающее вѣсте во еже явитися ему въ свое ему время. Подъ удерживающимъ инніе разумѣли Римское царство, а иные благодать Духа, то есть, антихристъ не придетъ, пока пребываетъ благодать Духа... Благоугодно Богу чтобы антихристъ явился во время скончанія, посему Божіе опредѣленіе не позволяетъ явиться ему нынѣ" **(въ толк. на 2 посл. Ѳессал.; подробно Вып. Ал. 237—238)**.

ж). **Іеронимъ ч. 3, стр. 214**: „Всѣ книги пророковъ и евангельская истина учатъ о двухъ пришествіяхъ Господа Спасителя,—что прежде Онъ придетъ въ уничиженіи, а послѣ въ славѣ, и самъ Господь свидѣтельствуетъ, что произойдетъ предъ кончиною міра и когда придетъ антихристъ, говоря: „егда узрите мерзость запустѣнія, реченную Даніиломъ пророкомъ, стоящу на мѣстѣ святѣ"... „Апостолъ и говоритъ, что должно ожидать предъ пришествіемъ Христовымъ, чтобы они, только увидѣвши эти явленія, убѣждались, что придетъ антихристъ, то есть человѣкъ грѣха, сынъ погибели" **(стр. 215)**... „Христосъ не прійдетъ, говоритъ, пока не будетъ разрушена Римская имперія и не придетъ антихристъ, и Христосъ для того придетъ въ такое время, чтобы низложить антихриста. Вы помните, говоритъ, что это самое, что теперь пишу въ посланіи, а прежде устно передавалъ вамъ,

когда былъ у васъ, и говорилъ, что Христосъ не пріидетъ, пока предь нимъ не явится антихристъ" (стр. 216; у Алекс. Вып. 218—20).

з). Его же ч. 15. стр. 142, въ толк. кн. прор. Захаріи: „И сказалъ мнѣ Господь: возьми себѣ сосуды неразумнаго пастыря. Несомнѣнно, что пастырь неразумный или неискусный есть антихристъ: о немъ говорится, что онъ придетъ въ концѣ міра".

§ 3. Антихристъ именуется въ писаніи различно: инымъ, звѣремъ, львомъ, отступленіемъ и т. п.

а) „Инымъ" наз. въ еванг. отъ Іоанна гл. 5, ст. 43, зачало 17 выписка ниже, § 4, а).

б). „Звѣремъ" называется въ Апокалипсисѣ гл. 11, ст. 7. и толк. сл. 10, гл. 30 (выписка въ статьѣ „пророки", Б, § 1.

в). Ипполитъ Римскій вып. 2, стр. 13—14: „Антихриста священное писаніе предъявило львомъ, по его тиранству и насилію. И по всему имѣетъ уподобиться сей обольститель Сыну Божію. Левъ Христосъ, левъ и антихристъ; царь Христосъ (Іоан. 18, 37), царь и антихристъ, Спаситель показалъ Себя агнцемъ (Іоан. 1, 29), подобнымъ образомъ и онъ явится, какъ агнецъ, будучи внутри волкомъ (Мѳ. 7, 15). Въ обрѣзаніи пришелъ Спаситель въ міръ, такъ и онъ пріидетъ; Господь послалъ апостоловъ во всѣ языки, подобнымъ образомъ пошлетъ и онъ лжеапостоловъ... въ образѣ человѣческомъ явился Спаситель, и онъ пріидетъ въ образѣ человѣка. Спаситель воздвигъ (отъ смерти) и показалъ святую плоть Свою, какъ храмъ (Іоан. 2, 19). и онъ воздвигнетъ въ Іерусалимѣ каменный храмъ". (Это же можно читать въ Маломъ Соборникѣ л. 75 об. и 23 л.).

г). Іоаннъ Златоустъ т. 11, стр. 592, на 2 Ѳессал. гл. 2, 3—4 ст. „Да никто же васъ прельститъ ни по единому же образу, яко аще не пріидетъ отступленіе прежде, и откроется человѣкъ беззаконія, сынъ погибели, противникъ и превозносяйся паче всякаго глаголемаго бога или чтилища, яко же ему сѣсти въ церкви Божіей аки богу, показующу себѣ, яко богъ есть". Толк. Здѣсь онъ говоритъ объ антихристѣ и открываетъ великія тайны. Что такое отступленіе? Отступленіемъ онъ называетъ самого антихриста, такъ какъ онъ имѣетъ погубить многихъ и привести къ отступленію: якоже прельстити, сказано, аще возможно и избранныя. Называетъ его и человѣкомъ беззаконія, потому, что онъ совершитъ тысячи беззаконій и побудитъ другихъ къ совершенію ихъ. А сыномъ погибели называетъ его потому, что и онъ самъ погибнетъ. Кто же онъ будетъ? Ужели сатана? Нѣтъ,—но человѣкъ нѣкій, который воспріиметъ всю его силу". (То же въ бесѣдахъ на 14 посл., зач. 275, стр .2333—у Озерскаго I, 414—415: и въ Толковомъ Апостолѣ л. 892, зач. 285.).

д) Кириллъ Александрійскій ч. 11 стр. 169, на 11 гл. прор. Захаріи:„ И такъ, нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ что они (іудеи) не вѣрили ни писаніямъ Моисея, ни рѣчамъ Спасителя. Такъ какъ они не приняли познанія истины, сего ради, говоритъ мудрѣйшій Павелъ, послетъ имъ

Богъ дѣйство льсти, во еже вѣровати имъ лжи (2 Θесс. 2, 11). Дѣйствіемъ льсти называетъ антихриста, присоединившись къ которому іудеи будутъ осуждены, и вѣренъ будетъ Спаситель, говорящій имъ, внавшимъ въ невѣріе: Азъ пріидохъ во имя Отца моего и не пріемлете Меня: аще инъ пріидетъ во имя свое, того пріемлете (Іоан. 5, 43)."

§ 4. **Послѣдній антихристъ будетъ человѣкъ, индивидуумъ и родится отъ колѣна Данова.**

а) **Іоанна гл. 5. ст. 43 (зач. 17**: „Азъ пріидохъ во имя Отца Моего и не пріемлете Меня: аще инъ пріидетъ во имя свое, того пріемлете... толк.: „Инъ же рече пріидетъ, антихристъ явѣ, яко себе единаго хощетъ явити, яко единъ богъ есть" (Благов. Ев. л. 86 об.).

б) **Іоаннъ Златоустъ т. 6 стр. 528—529**, на прор. Даніила: „Что значитъ малый рогъ? Я утверждаю, что это антихристъ является между нѣсколькими царями. И се очи аки очи человѣчи въ розѣ томъ, и уста глаголюща великая. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быти высокомѣріѣе устъ того, кто превозносится паче всякаго глаголемаго бога или чтилища, яко же ему сѣсти въ церкви Божіей (2 Сол. 2, 4)? Не удивляйся, что у него очи человѣчи: вѣдь о немъ говорится и то, что онъ—человѣкъ (2 Сол. 2, 3)".

в) **Григорій Богословъ ч. 5, стр. 286**: „Кто антихристъ? Звѣрь, исполненный яда, человѣкъ многомощный."

г) **Кн. о Вѣрѣ гл. 30 л. 270**: „а той антихристъ человѣкъ будетъ беззаконія сынъ, и родится яко же глаголетъ Ипполитъ римскій отъ дѣвицы нечистыя жидовки сущія, отъ колѣна Данова".

д) **Іоаннъ Дамаскинъ, Богословіе, кн, 4, гл. 26, л. 140 и об.**: „Откроется человѣкъ беззаконія, сынъ погибели, противникъ и превозносяйся паче всякаго глаголемаго бога, или чтилища, якоже ему сѣсти въ церкви Божіей, показующу себе, яко богъ есть... въ церкви же Божіей глаголяй, не въ нашей, но въ вегетѣй Іудейстѣй глаголетъ: не къ намъ бо, но ко іудеомъ пріидетъ, ниже за Христа, но на Христа, ея же ради вины и антихристъ глаголется... Не самъ убо діаволъ будетъ человѣкъ, по подобію Господня вочеловѣченія, не буди то: но человѣкъ отъ блудодѣянія родится, и все дѣйствіе сатанино пріиметъ. Ибо провидѣвый Богъ будущее воли его развращеніе, попуститъ въ него діаволу вселитися".

е) **Макар. Минея, м. Октябрь, л. 1063 (Синод. библ. № 175: у Озерск. I. 416, § 4)**: „Феодоритово: Угаснетъ бо одержащія лесть и тогда явится беззаконникъ... Кто сей есть? убо сатана? никакоже. Но человѣкъ кто всего пріимый дѣйство. Севиріаново: по подобію Спасову грядетъ сатана человѣкъ всесовершенъ. И откроется человѣкъ беззаконію. Человѣкомъ беззаконія самого того глаголетъ антихриста. Не-бо сатана есть антихристъ. Но человѣкъ поспѣшествуемъ отъ сатаны".

ж) **Іеронимъ ч. 12, стр. 62, въ толк. на 7 гл. Дан.**, „И вотъ, говоритъ, въ этомъ рогѣ были глаза, какъ глаза человѣческіе. Поэтому мы не

должны считать его, какъ полагаютъ нѣкоторые, за діавола или демона, но за одного изъ людей, въ которомъ весь сатана будетъ жить тѣлесно. И уста, говорящія высокомѣрно. Ибо это человѣкъ грѣха, сынъ погибели, такъ что онъ дерзнетъ сидѣть въ храмѣ Божіемъ, выдавая себя за Сына Божія".

з) **Ѳеодоритъ ч. 7, стр. 546, на посл. Ѳессал.:** „Да никтоже васъ прельститъ ни по единому же образу. Яко аще не прійдетъ отступленіе прежде (2, 3—5). Отступленіемъ назвалъ апостолъ самого антихриста, давъ ему имя сіе по дѣламъ его; потому что покусится всѣхъ довести до отступленія отъ истины. Наречъ же его человѣкомъ беззаконія, потому что по природѣ онъ человѣкъ, пріявшій въ себя всю дѣйственность діавола, а сыномъ погибели потому, что и самъ погибнетъ, а для другихъ послужитъ виною погибели; ибо губитель человѣковъ подражаетъ вочеловѣченію Бога и Спасителя нашего: и какъ Господь, воспріявъ естество человѣческое, совершилъ наше спасеніе, такъ и онъ, избравъ человѣка, способнаго пріять въ себя всю его дѣйственность, покусится обольстить имъ всѣхъ людей, именуя себя Христомъ и Богомъ... Церковію же Божіею апостолъ называетъ храмъ, въ которомъ антихристъ восхититъ себѣ предсѣдательство, покушаясь выдать себя за Бога."

і) **Его же ч. 6, стр. 79—84 (Алекс. Вып. 236):** „Отступленіемъ апостолъ называетъ самое пришествіе антихристово; потому что многіе, обольстившись чудесами, какія будутъ тогда, отступятъ отъ истины и возлюбятъ ложь. Назвалъ же антихриста человѣкомъ беззаконія и сыномъ погибели, и видимое естество тѣмъ показуя, и открывая разнообразную дѣйственность грѣха".

к) **Ѳеофилактъ на 2-е посл. къ Солунянамъ. стр. 58:** „И сыномъ погибели назвалъ, потому что и самъ погибнетъ. Кто же онъ такой? Ужели сатана? Нѣтъ, но нѣкоторый человѣкъ, принявшій всю его силу... Его же есть пришествіе по дѣйству сатанину. Апостолъ учитъ насъ, кто таковъ антихристъ: именно онъ человѣкъ, имѣющій въ себѣ сатану, который будетъ дѣйствовать чрезъ него".

к) **Ефремъ Сиринъ ч. 7, стр. 246. на 2 посл. Солун:** „Человѣкомъ же грѣха напменовалъ его, дабы указать на то, что чрезъ человѣка (какъ человѣкъ) придетъ онъ, а не въ образѣ только человѣка, ибо пришествію Господа нашего подражаетъ".

л) **Кириллова кн., знам. 8, л. 45:** „Также и во второе паки егда пріити имать Христосъ истинный, помощь діаволъ себѣ взявъ, буихъ сопротивниковъ ожиданіе, напаче же отъ жидовъ, приведетъ беззакония человѣка волхва, еретика и отметника чародѣя, и въ мечтаніи все злое хитрствующаго, восхищая себѣ власть римскаго царства и ложно Христомъ прозовется, и тѣмъ прозваніемъ жидовъ прельститъ, яже они его надѣются, да съ ними пребудетъ".

м) **Максимъ Грекъ ч. 3. стр. 284—285:** „Нѣкто родился на лицы поля въ нощи тьмою, пеленами не повитъ, водою не омытъ, и солнце на

него не возсіяетъ и возрасту же міръ радуется. Сказаніе: притча сія явлена есть, что антихристово пришествіе и бытіе являетъ гадательнѣ. Той бо, проклятъ сый, на лицы поля родится въ нощнѣй тьмѣ, рекши во время пространно, сіе бо являетъ поле во тьмѣ нощнѣй, рекши въ послѣднія времена, егда преумножится тьма всякаго беззаконія и безвѣрія измаильскаго. Той же противникъ—поленами, еже есть не приметъ наказанія, ни водою, сирѣчь банею паки бытія не очистится, и сего ради ни солнце правды, еже есть свѣтъ присносущный—Христосъ, не возсіяетъ нань".

§ 5. **Антихристъ будетъ царь, процарствуетъ 3½ года и убьетъ трехъ царей.**

а) **Ефремъ Сиринъ ч. 2. стр. 255:** „Когда многія сословія и народы увидятъ такія добродѣтели и силы, всѣ вдругъ возъимѣютъ одну такую мысль, и съ великою радостью провозгласятъ его царемъ, говоря другъ другу: „не найдется ли еще человѣкъ столь добрый и правдивый"? И скоро утвердится царство его, и въ гнѣвѣ поразитъ онъ трехъ великихъ царей. (По славянск. пер. сл. 105, л. 300 об.).

б). **Кириллъ Іерусалимскій, оглас. поуч. 15. § 12, стр. 319 (1 изд.):** „Въ продолженіи трехъ лѣтъ и шести мѣсяцевъ онъ будетъ такъ поступать (т. е. совершать злыя дѣла); а послѣ того потребленъ будетъ при второмъ славномъ пришествіи съ небесъ Единороднаго Сына Божія... **§ 13, стр. 320:**„ И три царя смиритъ, которые, очевидно, изъ числа десяти оныхъ. Трехъ изъ сихъ десяти свергнувши, безъ сомнѣнія самъ осмый воцарится. И словеса, говоритъ далѣе, на Вышняго возглаголетъ **(Дан. 7. 25)** человѣкъ Богохульникъ, и законопреступникъ, который получитъ царство не отъ предковъ, но похититъ власть посредствомъ волхованія... **§ 14, стр. 321:** „Кто же это такой, и какою будетъ дѣйствовать силою, изъясни намъ, Павелъ! его-же, говоритъ онъ, пришествіе по дѣйству сатанину во всякой силѣ и знаменіихъ и чудесѣхъ ложныхъ **(2 сол. 2, 9).** Симъ означаетъ, что сатана употребитъ его орудіемъ, дѣйствуя въ немъ самъ собою." **§ 16, стр. 323:**„ Но благодареніе Богу, который уменьшитъ величину скорби краткостію времени. Ибо онъ говоритъ: избранныхъ же ради прекратятся дніе оны **(Мѳ. 24, 22).** Царствовать будетъ антихристъ только три года съ половиною. Мы говоримъ сіе, заимствуя не изъ книгъ, коихъ богодухновенность неизвѣстна, но изъ Даніила. Онъ говоритъ: и дастся въ руку его даже до времене, и временъ, и полувремене **(Дан. 7. 25).** Подъ временемъ разумѣется одинъ годъ, въ который онъ явится и усилится; подъ временами слѣдующіе два года его законопреступнаго владычества, которые вмѣстѣ съ первымъ составятъ три года, а подъ полувременемъ разумѣются шесть мѣсяцевъ. **(Алекс. Вып. 247—254).**

в). **Кириллова, знам. 11, л. 52 об.:** „Будетъ же антихристова царства токмо полчетверта лѣта, не пророчествую же, но отъ пророка Даніила глаголю. Тако пишетъ: дастся въ руку его до времени и времене, и

полвремене; время есть годъ единъ возрастетъ пришествіе его, а два времени, другія лѣта злобы его, и тако суть три лѣта, а полвремени есть шесть мѣсецъ".

г). **Апокалипсисъ съ толков. Андрея Кесар. сл. 11, зач. 33, стр. 54—55 (изд. 1625 г.)**: „Достовѣрно же яко и чувственная пустыня спасаетъ въ горы, и вертепы, и въ пропасти земныя, навѣта ради отступнича (и лжехриста) бѣгающія, якоже и прежде мученики. На три же лѣта и полъ, являемая днями тысяща двѣстѣ и шестдесятми, въ нихже держављствовати будетъ отступленіе... **Слово 12, зач. 35, стр. 57**:.. Ему же (антихристу) держављствовати реченное время, полтретя лѣтъ на мнозѣ писано быть, въ немже (сирѣчь времени) и почувственнѣй пустыни въ горахъ, и пропастехъ, и вертепахъ крыющіися, мощно, яко сего убѣжатъ... **Слово 12, зач. 36, гл. 13, стр. 59**: „Четыредесять же и два мѣсяца, являютъ, яко по попущеніи Божію, полчетверта лѣта область имѣти будетъ (антихристъ) и хулы на Бога и озлобленія святыхъ."

д). **Августинъ ч. 6, стр. 198**: „Будетъ же онъ освобожденъ тогда, когда и времени будетъ мало: потому что всѣми своими силами и силами своихъ сторонниковъ онъ будетъ свирѣпствовать, по словамъ писанія, въ теченіи трехъ лѣтъ и шести мѣсяцевъ"... **стр. 211**: „Это послѣднее гоненіе, имѣющее быть отъ антихриста, какъ мы уже говорили (потому что такъ сказано и въ этой книгѣ выше, и въ книгѣ пророка Даніила), продолжится три года и шесть мѣсяцевъ"... **на 213 стр.** Августинъ называетъ такъ: „по незначительности срока трехъ лѣтъ и шести мѣсяцевъ"... **стр. 241**: „Но что рѣчь идетъ (**у Даніила 7 гл.**) о царствѣ антихриста, по отношенію къ церкви весьма жестокомъ, хотя имѣющемъ продержаться небольшой періодъ времени... то въ этомъ не усумнится и тотъ, кто читалъ бы приведенныя слова въ полусмѣ. Что временемъ, временами и полувременемъ обозначается годъ, два года и полгода, и слѣдовательно три съ половиною года, это видно и изъ приводимаго нѣсколько ниже числа дней, и поясняется иногда въ писаніяхъ числомъ мѣсяцевъ".

е). **Апостолъ Толковый, зач. 150, л. 550**: „Онъ же (антихристъ) не тако долго пребудетъ якоже еретицы показуютъ на пастырехъ церковныхъ, но токмо толико дней якоже выше отъ Даніила речеся, и сіе же явственѣйши время извѣсти, сирѣчь три лѣта и шесть мѣсяцей, понеже писаніе часъ лѣто тамо нарицаетъ. Іоаннъ святый такожде четыредесять и два мѣсяца полагаетъ".

ж). **Иріней Ліонскій, кн. 5, гл. 25, § 3, стр. 649 (а по изд. 1900 г. стр. 500)**: „Будетъ говорить слова противъ Вышняго Бога и истреблять святыхъ Вышняго Бога и задумаетъ измѣнить времена и законъ: и (все) дано будетъ въ его руки до времени временъ и половины времени, т. е. на три года и шесть мѣсяцевъ, въ продолженіе которыхъ онъ будетъ царствовать на землѣ"... **гл. 28, § 2, стр. 658 (а по 1900 г. стр. 507)**: „И даны были ему уста, говорящія гордо и богохульно, и

дана ему власть дѣйствовать сорокъ два мѣсяца"... гл. 30, § 4, стр 666 (512): „Когда же антихристъ опустошитъ все въ этомъ мірѣ, процарствуетъ три года и шесть мѣсяцевъ и возсядетъ въ храмѣ Іерусалимскомъ, тогда придетъ Господь съ неба на облакахъ въ славѣ Отца". (Подробно въ Вып. Алекс. 239—247).

з). Іеронимъ ч. 12. стр. 137. на 12 гл., ст. 7 Дан.: „Мы читаемъ въ книгахъ Маккавейскихъ (1 Макк. гл. 4)..., что храмъ Іерусалимскій былъ оскверняемъ въ теченіе трехъ лѣтъ, и въ немъ стояла статуя Юпитера при Антіохѣ Епифанѣ, въ сто сорокъ пятый годъ царства Македонскаго, съ Каслева, девятаго мѣсяца того же года, до девятаго мѣсяца сто сорокъ восьмого года, что составляетъ три года. При антихристѣ же запустѣніе и разрушеніе святого храма будетъ продолжаться, какъ здѣсь говорится, не три, а три съ половиною года, то есть тысячу двѣсти девяносто дней".

і). Б. Соборникъ слово Ипполита въ нед. Мясоп. л. 134: „И время тріем и полъ лѣта сотворитъ скращено, останка ради иже въ горахъ и в вертьпѣхъ сокровенныхъ, да не всѣхъ онѣхъ святыхъ полкъ осудѣетъ, по сотщаніемъ дни тіи мимо текутъ, и отымется царство прелестника антихриста вскорѣ". (Озер. I. 437).

и). Ипполитъ Римскій. вып. 2. стр. 22: „Впрочемъ, только тогда, когда сбудется все то, что и десять пальцевъ истукана превратятся въ демократическія царства (народовластіе) и десять роговъ звѣря раздѣлятся на десять царствъ, мы будемъ имѣть возможность видѣть болѣе яснымъ образомъ все предложенное, а также и размышлять объ этомъ съ достаточною очевидностію".

к). Его же в. 1. стр. 164 (Алекс. 263 -264): „Провозглашенный имъ царемъ, всѣми прославленный и ставшій мерзостью запустѣнія міру, антихристъ будетъ царствовать въ продолженіе тысячи двухъ сотъ девятидесяти дней"... стр. 167: „Словами же: во время, во времена и въ полвремене предзнаменовалъ три съ половиной года царствованія антихриста; временемъ онъ называетъ одинъ годъ, временами—два года, полвременемъ же-половину года; а это и составляетъ тѣ тысяча двѣсти девяносто дней, о которыхъ предсказалъ Даніилъ"... в. II. стр. 72: „Въ самомъ дѣлѣ, когда Даніилъ сказалъ: положу завѣтъ мой въ седмицу едину, то обозначилъ собственно семь лѣтъ; причемъ половину седмицы, т. е. три съ половиною года, когда будетъ царствовать антихристъ на землѣ".

л). Его же в. 1, стр. 122—3 (Алекс. 254 -255): „Зряхъ, и рогъ тотъ творяше рать со святыми, и укрѣпися на нихъ, дондеже приде Ветхій деньми, и судъ даде святымъ Вышняго: и время приспѣ, и царство пріяша святіи. Какъ и выше мы говорили, этими словами указывается что настоящее четвертое царство и есть то, послѣ котораго уже не будетъ на землѣ еще иного болѣе значительнаго царства; но за то изъ него произрастутъ десять роговъ, само оно раздѣлится на десять коронъ, и среди нихъ возникнетъ еще другой малый рогъ, каковой

и есть антихристъ; и вырветъ онъ три рога, возникшія ранѣе его, т. е. умертвитъ трехъ царей Египта, Ливіи, Ѳіопіи, изъ желанія все царство захватить себѣ".

м). **Ефремъ Сиринъ ч. 2. стр. 259:** „По исполненіи же трехъ съ половиною лѣтъ власти и дѣйствій нечистаго, и когда исполнятся всѣ соблазны всей земли, пріидетъ, наконецъ, по сказанному Господь".

н). **Кириллова знам. 10. л. 50 об.—51:** „Не отъ царей воспріиметъ власть, еже есть не отъ оныхъ седьми, или десяти царей будетъ посажденъ на царствѣ римскомъ... по мечтаніемъ нѣкимъ, имъ же въ рай сатана сведе адама. Такоже и онъ приведетъ ихъ подъ свою власть, обѣщая имъ, яко богами ихъ здѣ въ Римѣ учинитъ".

§ 6. **Антихристъ будетъ творить ложныя чудеса, заставлять отрекаться отъ Христа, убьетъ пророковъ Илію и Эноха, возстановитъ царство и храмъ іудейскіе и другіе его признаки.**

а) **Кириллъ Александрійскій, ч. 11, стр. 170, въ толк. 11 г. пр. Захаріи:** „будетъ принуждать поклониться ему, поражая чудесами, ибо пришествіе его будетъ по дѣйствію сатаны, и силою вельзевула сотворитъ знаменія, чтобы, если возможно, прельстить и избранныхъ" (**Вып. Алекс. 229—230**).

б) **Ефремъ Сиринъ ч. 2, стр. 256:** „Многочисленныя произведетъ онъ знаменія, но ложно, а не дѣйствительно. И въ присутствіи многолюдной толпы, которая будетъ восхвалять его за мечтательныя чудеса, издастъ онъ крѣпкій гласъ, отъ котораго поколеблется мѣсто, гдѣ собраны, и скажетъ: „всѣ народы, познайте мою силу и власть"! Въ виду зрителей будетъ переставлять горы и вызывать острова изъ моря, но все это обманомъ и мечтательно, а не дѣйствительно: впрочемъ, прельститъ міръ, обманетъ взоры всѣхъ; многіе повѣрятъ и прославятъ его, какъ крѣпкаго Бога". (**По слав. перев. можно читать о семъ сл. 105, л. 301 и об.**).

в) **Б. Соборникъ л. 130 об.:** „представитъ горы предъ очима зрящихъ, шествуетъ по морю немокрыми стопами, сведетъ огнь съ небесе, сотворитъ день тьму, а нощь день, солнце же преобратитъ аможе хощетъ, и луну также, и единою просто вся стихія землю и море силою мечтаній своихъ предъ зрящими покажетъ послушны... тогда же егда самъ хощетъ самообразнѣ пріити, и начнутъ зрѣти его человѣцы истинно".

г) **Тамъ же л. 131 об.—132:** „мученикомъ Христовымъ повелитъ глаголя, отрецытеся Распятаго, и идоломъ поклонитеся: таково нѣчто и при добру ненавистницѣ будетъ, отрицаюся глаголюще печати творца небу и земли, отрицаюся крещенія, отрицаюся службы моея и тебѣ прилагаюся и вѣрую".

д) **Ипполитъ в. II, стр. 75:** „И ранѣе беззаконный врагъ чрезъ посредство своихъ служителей, т. е. нечестивыхъ почитателей идоловъ, убѣждалъ мучениковъ Христовыхъ словами: отрекись отъ Бога твоего распятаго. Таково будетъ (надписаніе) и печать во времена этого не-

ненавистника добра—та печать, которая будетъ гласить: отрекаюсь отъ Творца неба и земли; отрекаюсь отъ крещенія; отрекаюсь отъ служенія моего (Богу), и присоединяюсь къ тебѣ и въ тебя вѣрую. Дѣйствительно, это именно будутъ возвѣщать пророки Энохъ и Илія, чтобы вы не вѣровали врагу, который имѣетъ прійти и явиться, такъ какъ онъ противникъ, губитель, и сынъ погибели, онъ соблазнитъ васъ и тѣмъ самымъ убьетъ васъ и поразитъ мечемъ тѣхъ (пророковъ)".

е) **Ефремъ Сиринъ ч. 2, стр. 253—254**: „Замѣтьте, братія моя, чрезмѣрную злокозненность звѣря и ухищренія его лукавства, какимъ образомъ начинаетъ онъ съ чрева, чтобы человѣкъ, когда приведенъ будетъ въ крайность недостаткомъ пищи, вынужденъ былъ принять печать его, т. е. злочестивыя начертанія, не на какомъ-либо членѣ тѣла, но на правой рукѣ, а также на челѣ, чтобы человѣку не было уже возможности правою рукою напечатлѣть крестное знаменіе и также на челѣ назнаменовать святое имя Господне или славный и честный крестъ Христа и Спасителя нашего. Ибо знаетъ несчастный, что напечатлѣнный крестъ Господень разрушаетъ всю силу его; и потому кладетъ свою печать на правую руку человѣку, потому что она запечатлѣваетъ крестомъ всѣ члены наши... Посему, братія моя, страшный предлежитъ подвигъ всѣмъ христолюбивымъ людямъ, чтобы до часа смертнаго не приходить въ боязнь и не оставаться въ бездѣйствіи, когда змій будетъ начертывать печать свою вмѣсто креста Спасителева. Ибо для того, безъ сомнѣнія, употребляетъ такой способъ, чтобы имя Господа и Спасителя даже и не именуемо было въ то время; дѣлаетъ же сіе безсильный, боясь и трепеща святой силы Спасителя нашего".

ж) **Его же ч. 3, стр. 143, слово 92**: „Не потерпитъ, чтобы именуемо было пречистое имя Отца и Сына и Св. Духа; потому что будетъ онъ богоборецъ и сынъ погибели".

з) **Кириллова, знам. 10, л. 50**: „Еже глаголетъ, яко въ церкви Божіи ему сѣсти, въ которой церкви? въ смущенной глаголю въ жидовской, а не въ той, въ которой нынѣ есть мы, того бо ради сія глаголю, даже мы сами себѣ не предадимъ въ волю его, понеже бо къ жидамъ прійдетъ, яко Христосъ, и отъ жидовъ прiятъ имать быти".

і) **Іеронимъ, ч. 13, стр. 194**: „Іудеи ожидаютъ для себя въ будущемъ времени, когда вмѣсто Христа они примутъ антихриста во исполненіе пророчества Господа Спасителя: Азъ прiидохъ во имя Отца моего, и не прiемлете Мене; аще инъ прiидетъ во имя свое, того прiемлете" **(Іоан. 5, 43)**.

и) **Θеодоритъ, ч. 5. стр. 136** (а по 1907 г.—114), **на 11 гл., ст. 17, прор. Зах.**: „Антихристъ повелитъ благочестивымъ отрекаться отъ Владыки Христа, а неповинующихся предастъ всякаго рода казнямъ".

к) **Малый Соборникъ л. 57 об.—58**: „Спаситель спасти хотя родъ человѣческій отъ дѣвы родился... а врагъ не тако прiидетъ на землю

на облацѣ свѣтлѣ, отступникъ бо есть. Родитъ бо ся воистину отъ жены скверны, сосудъ ему, не самъ же родится сатана, но во образъ его пріидетъ прескверный яко тать, лжею говѣнія, хотя прельстити вся человѣки, смиренъ же и молчаливъ являяся, яко и се рецн: ненавидяй неправду, и отвращаяйся идолъ, почитая же благовѣріе, нищелюбецъ благъ, благообразенъ, много зѣло строенъ, тихъ ко всѣмъ, чтити же имать языкъ жидовскій, тіи бо чаютъ пришествія его".

л) **Ѳеодоритъ ч. 4, стр. 196—197,** (а прежн. изд. 228), **на 11 гл., ст. 39, прор. Дан.:** „И сотворитъ твердѣлемъ убѣжищъ съ богомъ чуждимъ, его же познаетъ, и умножитъ славу, и покоритъ имъ многи, и землю раздѣлитъ въ дары. Ибо, говоритъ архангелъ, воздвигнетъ себѣ храмы, украситъ ихъ серебромъ, золотомъ и драгоцѣнными камнями, и покоритъ имъ многихъ, именно же обольщенныхъ чудесами, или приведенныхъ въ робость видомъ мученій".

м) **Кириллова, знам. 6, л. 37 об.:** „Онъ возметъ власть величайшую мерзость египетскія работы, и со инымъ богомоліемъ, церковь соломоню древняго закона прелести ради создати покусится".

н) **Іеронимъ, ч. 6, стр. 369, на 29 гл., ст. 10—11 прор. Іереміи:** „Іудеи думаютъ, что Іерусалимъ и будетъ возстановленъ въ золотѣ и драгоцѣнныхъ камняхъ, и снова будутъ возстановлены и жертвы, и священнодѣйствія, и брачные союзы святыхъ и царство въ земляхъ Господа Спасителя. Этого хотя мы не раздѣляемъ, но осуждать не можемъ, такъ какъ многіе изъ мужей церковныхъ и мученики говорили это".

о) **Его же ч. 12, стр. 129—131, на 11 гл., ст. 44—45 Даніила:** „И поставитъ онъ шатеръ свой въ Апеднѣ, между двумя морями, на горѣ славной и святой, и дойдетъ до вершины ея, и никто не поможетъ ему... толк.: наши (же) послѣдніи отдѣлъ этого видѣнія такъ объясняютъ въ отношеніи къ антихристу, что ведя борьбу противъ Египта, Ливіи и Ѳіопіи и сламывая три рога изъ десяти роговъ, онъ (антихристъ) услышитъ, что въ сѣверныхъ и восточныхъ странахъ начинаются противъ него войны, и направившись съ великимъ множествомъ, чтобы губить и истреблять многихъ, онъ поставитъ шатеръ свой въ Апеднѣ, близъ Никополя, прежде называвшагося Еммаусомъ, гдѣ начинаетъ возвышаться нагорная часть іудейской страны... онъ дойдетъ до вершины горы той, то есть нагорной стороны, именно до вершины горы Масличной, которая называется славною, потому что съ нея Господь и Спаситель вознесся къ Отцу, и никто не будетъ въ состояніи помочь антихристу, когда тотъ будетъ проявлять свою ярость противъ Господа. Говорятъ, также, что антихристъ погибнетъ тамъ, откуда Господь вознесся на небеса"... стр. 132: „а что антихристъ дойдетъ до вершины горы святой и славной и тамъ погибнетъ, объ этомъ подробнѣе говоритъ Исаія: „низвержетъ Господь на горѣ святой лицо властителя тьмы надъ всѣми племенами".

п) **Его же ч. 12, стр. 138—139, на 12 гл., ст. 11 Дан.**: „Со времени прекращенія ежедневной жертвы и поставленія мерзости запустѣнія (пройдетъ) тысяча двѣсти девяносто дней. Порфирій говоритъ, что эти тысяча двѣсти девяносто дней исполнились во время Антіоха, и именно во время того запустѣнія храма, о которомъ, какъ мы сказали, и Іосифъ, и книга Маккавейская свидѣтельствуютъ, что оно продолжалось только три года. Отсюда ясно, что эти три съ половиною года относятся ко временамъ антихриста, который въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ, т. е. тысячи двухсотъ девяноста дней, будетъ преслѣдовать святыхъ и послѣ того падетъ на горѣ славной и святой. Такимъ образомъ со времени (прекращенія)... что мы перевели чрезъ ежедневную жертву (juge sacrificium), когда антихристъ, овладѣвъ землею (или городомъ), запретитъ служеніе Богу, до умерщвленія его исполнятся три съ половиною года, т. е. тысяча двѣсти девяносто (дней)."

р) **Ипполитъ в. 1, стр. 160**: „Возвысившись надъ всѣми царями и надъ всякимъ богомъ, онъ (антихристъ) построитъ городъ Іерусалимъ и возстановитъ разрушенный храмъ, всю страну и предѣлы ея возвратитъ іудеямъ. Затѣмъ, освободивши ихъ отъ рабства народамъ, онъ объявитъ себя царемъ ихъ,—и тогда невѣрующіе будутъ преклонять предъ нимъ колѣна свои и покланяться ему, какъ Богу".

с) **Его же в. 2, стр. 21**: „Подъ рогомъ показанъ антихристъ, возстающій, который и возстановитъ царство іудейское"... **стр. 37**: „онъ призоветъ къ себѣ весь народъ іудейскій изъ всѣхъ странъ, въ которыхъ онъ разсѣянъ; онъ присвоитъ ихъ къ себѣ, какъ своихъ собственныхъ дѣтей; возвѣститъ имъ, что возстановитъ страну и возставитъ ихъ царство и храмъ,—и все это съ тою цѣлію, чтобы они поклонились ему, какъ богу". **(Вып. Алекс. 269).**

Свидѣтельства о убіеніи пророковъ антихристомъ см. въ статьѣ „пророки", Б.

§ 7. **Какъ учили предки старообрядцевъ объ антихристѣ.**

а) **Матеріалы для исторіи раскола т. 4, стр. 273**: „Посемъ видѣхъ инаго звѣря, иже исходитъ отъ земля (нѣкія) имый два рога, подобна агнчимъ (**Апок. 13, 11**). Се являетъ первое ихъ добродѣтельное житіе: прикровенны въ космахъ: се есть потаенная лесть въ добродѣтели. И глаголаше, яко змій всю волю творяше предъ нимъ (**ст. 12**), еже есть не предъ мимошедшимъ звѣремъ, но предъ хотящимъ быти, иже есть сопротивникъ Христу и льститъ сущихъ на земли отъ первыхъ и до послѣднихъ, да сотворятъ образъ перваго звѣря" (**слова попа Лазаря: „юзникъ попъ Лазарь писалъ своею рукою", стр. 284**).

б) **т. 5, стр. 250**: „А о послѣднемъ антихристѣ не блазнйтеся; аще онъ послѣдній ч..тъ не бывалъ: нынѣшнія бояре ево компанныя, ближнія дружья возятся, яко бѣси, путь ему подстилаютъ, и имя Христово выгоняютъ. Да какъ вычистятъ вездѣ, такъ Илія и Энохъ обличители прежде будутъ, потомъ антихристъ во свое ему время. А тайна уже давно дѣлается беззаконія, да какъ рас-

пухнетъ, такъ и треснетъ. Еще послѣ никоніанъ чаемъ поправленія о Христѣ Іусѣ Господѣ нашемъ". (Слова прот. Аввакума).

в). —стр. 361: „Чему быть? Дѣти его, отцу своему, угладили путь. Аще и не пришелъ еще онъ, послѣдній ч..тъ, но скоро уже будетъ" (его же).

г). т. 6. стр. 264: „Тѣ же десять роговъ, спрѣчь царей, соберутся и прелюбодѣйцу возненавидятъ и разорятъ, и власть свою и силу дадутъ антихристу, и поклонятся ему вси купно со Іудой, и возвеличатъ его и великимъ царемъ нарекутъ себѣ, и во Іерусалимѣ престолъ ему велій устроятъ, идѣже прежде жидовскіе царп были великіе, и онъ царство ихъ обновитъ, и возпесется окаянный, и богомъ себя назоветъ, и ту великихъ свидѣтелей Илію и Эноха, и Іоанна Богослова убіетъ, идѣже Господь нашъ распятъ бысть... и самого еще антихриста нынѣ нѣсть, не видимъ и не слышимъ,—не ужасайтеся: предотечи же его быша многи, и нынѣ есть, и по сихъ еще инїи будутъ до сына погибельнаго... не антихристъ самъ Никонъ, но предотеча его ближній, и послѣдующіи ему предотечи суть" (слова діакона Ѳеодора).

д). —стр. 268: „Антихристъ будетъ отъ жидовскаго колѣна Данова, его же роди Іаковъ-Израиль отъ Валы Рахилины, и отъ сего колѣна Данова будетъ антихристъ, а не отъ татарскаго рода. И антихристъ будетъ царь, а не патріархъ" (его же).

е). —т. 8. стр. 32—33: „Антихристъ не глядитъ на то, свое содѣваетъ: морока людей, чудеса же творитъ въ обманъ прелестные... Дѣло то ево и нынѣ уже дѣлаютъ, только послѣдне-етъ ч..тъ не бывалъ еще, явится ему во свое время тайно" (слова прот. Аввакума).

ж). „Протопопъ Аввакумъ" соч. Бороздина. прилож. № 10. стр. 23: „А Никонъ вет не послѣдній антихристъ, такъ пишетъ антихристовъ,... плутишко, изникъ изъ земли нашей. А которые въ злобѣ своей кругъ увязше, по книгамъ смотрятъ, и дни, седмицы разсуждающе, толкуютъ антихристомъ прелѣднимъ Никона называютъ, то все плутня, а не Святымъ Духомъ разсужденіе. Аѳанасій Великій пишетъ: идѣже позѣ Спасителя нашего Христа походища, оттолѣ отъ Галилеи и антихристъ изникнетъ, а не отъ нашея Русіи. Я Никона знаю: недалеко отъ мене родины родился, между Мурашкина и Лыскова, въ деревнѣ".

з). —прилож. № 14, стр. 37—посланіе къ вѣрнимъ объ антихристѣ, „А что люди-те называютъ Никона послѣднимъ антихристомъ, плюнь бартѣ" (sic).

Возраженія старообрядцевъ объ антихристѣ.

1). Іеронимъ ч. 15, стр. 142—143. на прор. Зах. 11. 15—17: „Пастырь неразумный или неискусный есть антихристъ... іудеи приняли этого пастыря".

Разборъ: Приводя это возраженіе, старообрядцы противорѣчатъ себѣ, когда говорятъ о приходѣ антихриста въ 1667 г. Выводъ будетъ тотъ, что и при Іеронимѣ уже было уничтожено священство и жертва, чего старообрядцы однако не допускаютъ. „Приняли" нужно понимать въ смыслѣ:—сдѣлались способными, готовыми, чрезъ непринятіе Христа, къ принятію антихриста. І. Златоустъ говоритъ: „Я, говоритъ Христосъ, пришелъ не такъ, а во имя Отца Моего. Достаточно было и этого для доказательства, что они не любятъ Бога, такъ какъ не приняли того, кто говорилъ имъ о себѣ, что посланъ отъ Бога. Но въ настоящемъ случаѣ Онъ показываетъ безстыдство ихъ и съ противоположной стороны—изъ того, что они готовы принять антихриста. Какъ скоро они не приняли говорившаго имъ о себѣ, что Онъ посланъ отъ Бога, но готовы были поклониться тому, который не признаетъ Бога, а превозносится и выдаетъ себя за бога надъ всѣми, то ясно, что гоненіе (на Христа) было дѣломъ зависти, а не любви къ Богу" (**т. 8, стр. 272—273, на Іоанн. 5, 39—40**). **Іеронимъ пишетъ въ I ч., на 207 стр., п. 37**: „Поистинѣ, не вѣруя воскресенію Господа, іудеи приготовляются къ пришествію антихриста". **У него же въ ч. 13, стр. 194**: „Іудеи ожидаютъ для себя въ будущемъ, когда вмѣсто Христа они примутъ антихриста". **Еще ч. 6, стр. 277**: „По незнанію закона Божія, вмѣсто Христа они примутъ антихриста". **Въ этой же части, на 52 стр.**: „Вмѣстѣ съ тѣмъ указываются два народа изъ Израиля: первый до пришествія Господа, и послѣдній, имѣющій принять (стало быть еще не принялъ) за Христа антихриста; что первый не совершенно отвергнутъ, а подъ конецъ Іудеи, имѣющіе принять вмѣсто Христа антихриста, не будутъ радоваться во Христѣ". И въ томъ мѣстѣ (15, 142—143), откуда старообрядцы вычитываютъ свое возраженіе, сказано: „о немъ говорится, что онъ придетъ въ концѣ міра". Ясно, что слово „приняли" нужно понимать въ смыслѣ—сдѣлались готовыми къ принятію своимъ отреченіемъ отъ Христа.

2). **Подобное сему и І. Златоустъ пишетъ, т. 6, стр. 394—5**: „если бы (іудеи) внимательно изслѣдовали времена его пришествія, то не отпали бы отъ Христа и не предались бы антихристу".

Разборъ: Понимать такъ же, какъ и выраженіе у Іеронима на основаніи словъ того же Златоуста (8, 272). Въ другомъ мѣстѣ онъ пишетъ: „что удивительнаго въ томъ, если современемъ явится настоящій антихристъ! (**т. 11, стр. 598**).

Святые отцы, жившіе послѣ Іеронима и Златоуста, напр., Іоаннъ Дамаскинъ, Максимъ Грекъ, Ѳеофилактъ Болгарскій, Ѳеодоритъ и другіе, писали, что антихристъ придетъ, а не пришелъ (о семъ свидѣтельства см. выше, въ этой же статьѣ).

Кромѣ сказаннаго слѣдуетъ замѣтить, что писаніе о будущемъ говоритъ, какъ о прошедшемъ. **Ѳеодоритъ ч. 6. стр. 274 (изд. 1906 г.)**: „Божественному писанію свойственно о будущемъ говорить, какъ о

прошедшемъ". Іосифъ Волоцкій въ „Просвѣтителѣ" сл. 10, стр. 250 (2 изд., а по 3—399 стр.): „обычно же есть Божественному писанію о грядущихъ, яко настоящихъ, глаголати".

3). Ефремъ Сиринъ ч. 7. стр. 245: „антихристъ придетъ... изъ колѣна Іудина". Слѣдов. не отъ колѣна Данова родится и поэтому вопросъ этотъ имѣетъ таинств. смыслъ.

Разборъ: у Ефрема Сирина сказано: придетъ, а не родится изъ колѣна Іудина, а между этими словами разницу поймутъ и сами старообрядцы. О Христѣ извѣстно, что онъ родился въ Виѳлеемѣ: „Іисусу же рождьшуся въ Виѳлеемѣ іудейскомъ" (Мѳ. 2, 1), а пришелъ онъ изъ Назарета: „обрѣтохомъ Іисуса, сына Іосифова, иже отъ Назарета" (Іоанн. 1. 45). Кромѣ того мнѣнію Ефрема Сирина, какъ мнѣнію частному, должно предпочитать мнѣніе большинства св. отцовъ или всей церкви. Свидѣтельства о рожденіи антихриста отъ колѣна Данова см. выше, § 4, стр. 20—22. Здѣсь приведемъ еще нѣсколько. Ириней. кн. 5, гл. 30. § 2, стр. 664 (а по 1900 г.—511): „Іеремія же открылъ не только его внезапное пришествіе, но и колѣно, изъ котораго придетъ, говоря: „отъ Дана мы услышимъ ржаніе его быстрыхъ коней, и отъ звука ржанія скачущихъ коней его потрясется вся земля (Іерем. 8, 16)".

Большой соб. л. 126 об.-127: „отъ Дана, отъ котораго имѣетъ родиться антихристъ".

Апокалипсисъ съ толков. Андрея Кес. гл. 7, ст. 8(стр. 33, по изд. 1625 г.): „Примѣтить же должно сіе, что колѣно Даново, такъ какъ изъ него долженъ родиться антихристъ, не причислено къ прочимъ".

Выраженіе Ефрема Сирина—„изъ колѣна Іудина" нужно понимать въ томъ смыслѣ, что антихристъ произойдетъ вообще изъ народа іудейскаго, который совмѣщаетъ въ себѣ всѣ колѣна, въ томъ числѣ и Даново. Іеронимъ пишетъ (12. 118): „(антихристъ) возстанетъ изъ малаго народа, т. е. изъ народа іудейскаго". У Ѳеодорита читаемъ, ч. 4, стр. 119 (по 1906 г., а прежн. изд. 136): „называетъ сей рогъ малымъ, какъ происходящій отъ малаго іудейскаго колѣна". Вотъ что значитъ изъ колѣна Іудина, т. е. изъ народа Іудейскаго вообще, но колѣно Даново не отрицается.

4). Кириллъ Александрійскій 2. 108: антихристъ не отъ крови Израиля... евреи примутъ человѣка чуждаго, иноплеменнаго.

Разборъ: Подъ Израилемъ у св. отцовъ иногда разумѣются увѣровавшіе во Христа. Самъ Кириллъ Алекс. въ ч. 11, стр. 173 пишетъ: „Мы говорили, что какъ есть духовный іудей, имѣющій обрѣзаніе въ сердцѣ, чрезъ Духа, а не въ плоти по буквѣ, такъ и Израилемъ, можно утверждать, называется, конечно не по крови Израиль, но тотъ, который имѣетъ умъ, зрящій Бога. Таковы безъ сомнѣнія призванные къ освященію чрезъ вѣру во Христа и познавшіе чрезъ Него и въ Немъ Бога и Отца".

Въ ч. 2. на 299 стр. пишетъ: „Подъ иноплеменными же можно разумѣть какъ еще не вѣрующій и не крещенный родъ, такъ сверхъ того и совратившійся въ иномысленный умъ и несходный въ мнѣніяхъ съ святыми и какъ бы отдѣленный отъ нихъ нечестивостію ученій".

Симеонъ. Новый богословъ в. 1. сл. 41, стр. 312: „Вѣдѣніе небесныхъ и божественныхъ вещей, которое подается Духомъ Святымъ тому, кто есть израильтянинъ.—человѣкъ высокаго и созерцательнаго ума".

Іоаннъ Дамаскинъ кн. 4, гл. 23, л. 136 об.: „Истинному Израилю умъ на Бога зрящій имущему, таинств. образомъ, во все время Богу себѣ приносити... подобаетъ".

Макарій Егип., бесѣда 47, § 5, стр. 299 (1904 г.): „Слово Израиль толкуется умъ, зрящій Бога, и онъ освобождается отъ рабства тьмы, отъ египетскихъ духовъ".

Іеронимъ ч. 6, стр. 504, на 31 гл., ст. 35—36 Іереміи: „Пока будетъ существовать міръ сей, съмя Израилево и народъ Іудейскій будутъ продолжаться,—не въ тѣхъ, кои теперь не вѣруютъ, а въ тѣхъ, кои апостолами и чрезъ апостоловъ увѣровали, чтобы остатокъ спасся". Слѣдовательно, если и говоритъ Кириллъ Алекс., что антихристъ не отъ крови израиля, онъ иноплеменный, то это значитъ не отъ христіанъ, а отъ евреевъ по вѣрѣ и по крови.

5). Антихристъ произойдетъ не отъ колѣна Данова, а изъ „темныхъ и пропастныхъ мѣстъ", изъ многосмятеннаго житейскаго сего моря, изъ многоволнящагося".

Разборъ: Эти слова старообрядцами заимствованы изъ Апокалипсиса, но они придаютъ этимъ словамъ ложное значеніе. Извѣстно наоборотъ, что св. Андрей Кесарійскій утверждаетъ о рожденіи антихриста отъ колѣна Данова: „негли же и антихристъ отъ восточныхъ странъ Перескія земли, идеже колѣно Даново, отъ корене евреевъ исходящій" **(зач. 51, стр. 76 по Кіевск. изд.)**... „Да знаменаетъ же ся сіе, яко колѣно Даново, яко изъ него рождаемому антихристу, съ прочими не учинися" **(зач. 19, стр. 33)**, т. е. его нѣтъ при исчисленіи колѣнъ Израилевыхъ въ 7 главѣ.

Подъ многосмятеннымъ, многоволнящимъ моремъ тотъ же блаж. Андрей Кес. разумѣетъ настоящую жизнь грѣховную, т. е. среду нечестивыхъ людей, изъ которыхъ произойдетъ антихристъ. **(Куляшева Лекціи 2 изд., 294).**

6). **Маргаритъ сл. 3, л. 121 об.**—у евреевъ ни царя, ни царства не будетъ. Еще **І. Златоустъ т. 1, стр. 729:** „у іудеевъ никогда не будетъ царя".

Разборъ: И въ Маргаритѣ и въ I томѣ находятся одни и тѣ же слова, одного и того же учителя І. Златоуста, посему и разсматриваться должны какъ одно возраженіе. Вопросъ: какого царя не будетъ у іудеевъ? Природнаго, по наслѣдію получившаго царство.

законнаго царя. Такого не будетъ, ибо у нихъ пресѣкся рядъ такихъ царей. Антихристъ же будетъ царь „не отъ отцовъ пріявшій царство, но волшествомъ“ (Кириллъ Іерус. 15 оглас. п., § 13. стр. 320—1 по 1 изд.). Въ Кирилловой читаемъ: „ни отъ царей, ни отъ царска рода воздержитъ царство, но прелестью восхитить власть“ (л. 49 об.). Въ I томѣ св. Златоустъ говоритъ о томъ, что у іудеевъ не будетъ города, жертвы и царя прежняго, т. е. истиннаго устройства, а не о томъ, что у нихъ совершенно ничего не будетъ. Прочтемъ немного: „мы вполнѣ доказали и то, что городъ ихъ никогда не будетъ возстановленъ и они уже не получатъ опять своего (древняго) устройства (стр. 729—730)... „Отсюда видно и то, что не можетъ быть и священника, когда нѣтъ города... Какъ теперь, когда его нѣтъ, все уничтожено, и если что, повидимому, бываетъ, то дѣлается беззаконно: такъ, когда словомъ доказано, что (храмъ) никогда не будетъ возстановленъ въ (прежній) свой видъ, вмѣстѣ съ этимъ доказано и то, что и остальное служеніе не придетъ опять въ прежнее положеніе, не будетъ (у іудеевъ) ни священника, ни царя... Мы докажемъ то же самое, т. е. что ихъ жертвы и священство прекратились, и уже не будутъ возстановлены въ прежнее состояніе“ (стр. 731). Ясно, что св. Златоустъ говоритъ о невозможности возстановленія истиннаго, прежняго священства и царства, которыя у іудеевъ были въ древности и когда сіе было угодно Богу. А на возможность существованія теперь у евреевъ служенія, разумѣется неистиннаго, указываютъ слова того же Златоуста: „если что, повидимому, бываетъ, то дѣлается беззаконно“. И мы вѣдь не говоримъ, что у іудеевъ будетъ возстановлено все законное и будетъ такъ же пріятно Богу, какъ прежде, потому что какое же законное можетъ быть у антихриста? А что антихристъ будетъ царь, о томъ см. свидѣтельства выше, § 5, стр. 22—25.

7). Антихристъ будетъ царствовать неопредѣленное время—какъ говоритъ Ириней Нековскій въ толк. на Даніила (л. 120 об.).

Разборъ: Мнѣніе Иринея старообрядцы выдаютъ иногда за слова блаж. Ѳеодорита, показывая книгу, гдѣ и Иринея толкованіе и Ѳеодорита соединены вмѣстѣ, но второго впереди. Мнѣніе Иринея, какъ частнаго лица и при томъ не святого и какъ противорѣчащее многимъ св. отцамъ, большого авторитета не имѣетъ. Что антихристъ будетъ царствовать только три съ половиною года, о семъ читай въ § 5, стр. 22—25.

8). Въ концѣ Апокалипсиса, на 145-6 стр. (Кіевск. изд.) замѣчено, что „три лѣта таинственныя“. Слова 12 гл., ст. 14—16: „жена парить въ пустыню, идеже пропитана бяше время, и временъ и полвремени“ (апокал.), въ бол. Соборникѣ, на л. 877 об. относятся ко времени апостоловъ и къ пришествію Господню. Меѳодій Патрскій стр. 74—75 (1887 г.) пишетъ: „тысяча двѣсти шестьдесятъ дней... есть точное вѣдѣніе объ отцѣ и Сынѣ и Св. Духѣ“. Ѳеодоритъ ч. 4, стр. 206: „слово для другихъ

неясно". Августинъ 6, 198: „Сатана будетъ развязанъ на малое время—будетъ свирѣпствовать въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ", а въ книгѣ о Вѣрѣ поясняется л. 238, что сатана развязанъ на тысячу лѣтъ. Вотъ что значитъ три съ половиною года:

Разборъ: Слова изъ Апокалипсиса (145) старообрядцы неправильно выдаютъ за слова св. Андрея Кес., ибо они даже и въ текстѣ книги не находятся, а въ алфавитномъ указателѣ и, главное, принадлежатъ составителю онаго—Тарасію Земкѣ (**см. въ самомъ концѣ Указателя**). Но между Земкой и св. Андреемъ Кесарійскимъ, думаемъ, разница есть. У св. Андрея время, времена и полвремени переведены на мѣсяцы (**ст. выше § 5, г., стр. 23.**).

Указанное въ 7 возраженіи мнѣніе изъ Ирпиея принадлежитъ „новѣйшимъ толковникамъ", какъ равно и вычитываемое иногда изъ кн. Барсова „Сборникъ толкованій на Дѣянія и Апокалипсисъ" стр. 635: „мы и полагаемъ, что это число (3½ года) таинственное, котораго настоящій счетъ намъ не указанъ". Василій Великій говоритъ, что „должно писаніями повторять то, что говорятъ учители, и, согласное съ писаніемъ принимать, а несогласное отвергать и всячески отвращаться тѣхъ, которые держатся таковаго ученія". (Подвижн. соч. о вѣрѣ; Выписки Алекс. 309, в.). Кириллъ Іерусалимскій пишетъ: „и мнѣ не вѣрь, когда говорю тебѣ просто, когда не будешь имѣть доказательства на слова мои изъ писанія, ибо твердость нашей вѣры зависитъ не отъ словъ отборныхъ, а отъ доказательствъ изъ писанія" (**оглас. поуч. 4, § 17, стр. 60, а по изд. 1824 г.—стр. 69**). У Барсова взято мнѣніе нѣкоего Ѳ. Яковлева, который затрудняется понять, какъ это въ такой короткій срокъ (3½ года) могутъ произойти такія явленія. Но мы увидимъ ниже, что это вполнѣ возможно (**см. въ разборѣ 9-го возраженія**).

Изъ Б. Соборника приведено изъ „послѣсловія" и тамъ ни слова не говорится о послѣднемъ антихристѣ, а только о борьбѣ церкви съ еретиками. А на 134 л. Б. Соборника сказано о царствѣ антихриста въ три съ половиною года (**см. § 5, і, стр. 24**). И у Меѳодія Патрскаго не говорится о послѣднемъ антихристѣ, а о церкви, которая удалилась со времени своего существованія, какъ бы въ пустыню. Онъ говоритъ не о борьбѣ церкви съ послѣднимъ антихристомъ, а о томъ, что святая церковь, со времени своего существованія на землѣ, отъ еретическихъ смятеній и волненій удалялась какъ бы въ пустыню, гдѣ и питалась 1260 дней... „въ теченіе которыхъ мы, дѣвы, находимся здѣсь (эти дни), есть такое точное вѣдѣніе объ Отцѣ, и Сынѣ и Духѣ, которымъ радуется и веселится мать наша, возрастая въ это время до явленія новыхъ вѣковъ". Слѣдов., св. отецъ эти дни относитъ не къ антихристу, а ему нужно было показать ихъ таинственность и отношеніе къ св. Троицѣ.

Блаж. Ѳеодоритъ, толкуя 12 гл., 11 ст. прор. Даніила, сказалъ, что „для другихъ и при этомъ оставилъ слово неяснымъ". Для кого?—

„И ты Даніиле, загради словеса, и запечатай книги до времене скончанія... Положи, говоритъ, на книгѣ печати неясности, и сдѣлай ее не для всѣхъ явственною, дондеже умножится вѣдѣніе, и по пророчеству, наполнится вся земля вѣдѣнія Господня, аки вода покрываетъ море (**Исаіи 11, 9**). Благодать Божія Духа, по пришествіи Спасителя, снявъ печати сіи, и неясное содѣлала для вѣрующихъ яснымъ." (**стр. 203, изд. 1906 г.**). **На 206 стр.**: „Но умніи уразумѣютъ при помощи вѣдѣнія, подаваемаго имъ свыше; а живущіи въ беззаконіи и злочестіи не возмогутъ уразумѣть содержащагося въ словахъ; когда же наступятъ самыя событія, ясно узнаютъ пророчества о нихъ". А святые отцы, говорящіе о трехъ съ половиною лѣтахъ, толкуя слова прор. Даніила, развѣ могутъ быть „неумными и безпечными"? Несомнѣнно, что они, какъ избранные сосуды благодати Божіей, получили вѣдѣніе пророчествъ и послѣднихъ событій видимаго міра. При томъ, блаж. **Θеодоритъ** не сказалъ, что слово неясно для всѣхъ и безусловно, но что печати, съ пришествіемъ Спасителя, сняты, такъ что и безпечные узнаютъ пророчество о нихъ, но, къ сожалѣнію ихъ, только при наступленіи самыхъ событій, когда быть можетъ будетъ уже поздно. Въ другомъ мѣстѣ бл. Θеодоритъ ясно учитъ о трехъ съ половиною лѣтахъ: „И дастся въ руку его даже до времени, и временъ и полувремени. Сіе яснѣе передалъ намъ пророкъ въ концѣ пророчества. Ибо говоритъ: отъ времени премѣненія жертвы всегдашнія, и дастся мерзость запустѣнія на дни тысяща двѣсти девятьдесятъ (**Дан. 12, 11**). Посему временемъ, временами и полувременемъ называетъ три года съ половиною, въ которые оный рогъ будетъ имѣть власть глаголать великая" (**ч. 4, стр. 145, а по изд. 1906 г. стр. 127; на 7 гл., ст. 25 Дан.**). Ниже у него же: „Послѣ того какъ изрекъ: три царя смиритъ, и словеса на Вышняго возлаголетъ, и святыхъ Вышняго смиритъ,—присовокупилъ: и дастся въ руку его до времени, и временъ и полвремени (**Дан. 7, 24, 25**): а сіе составляетъ три года съ половиной; потому что временемъ Гавріилъ назвалъ годъ", (**ч. 4, стр. 237, а по 1906 г. стр.—205, на 12 гл., ст. 7 Дан.**). Блаж. Августинъ пишетъ, **ч. 6, стр. 197—198**: „На все то время, какое обнимаетъ упомянутая книга, т. е. начиная отъ перваго пришествія Христова до конца вѣка, когда будетъ второе его пришествіе, діаволъ связанъ будетъ не такъ, чтобы эти самыя узы препятствовали ему въ тотъ промежутокъ времени, который называется тысячью лѣтъ, обольщать церковъ: хотя онъ никоимъ образомъ не обольститъ ее и по освобожденіи своемъ. Вѣдь если бы быть связаннымъ имѣло для него значеніе не имѣть возможности и дозволенія обольщать: то что-бы значило быть освобожденнымъ ему, какъ не имѣть возможность и дозволеніе обольщать? Но да не будетъ того: заключеніе діавола въ узы значитъ недозволеніе ему производить искушенія во всемъ объемѣ, какой онъ можетъ дать имъ посредствомъ силы или коварства для обольщенія людей... то обманомъ

привлекая ихъ на свою сторону". Слѣдов. хотя сатана и связанъ на тысячу лѣтъ, т. е. отъ перваго пришествія до втораго, но дѣятельность его злая не прекѣчена, а въ полной силѣ она будетъ проявлена имъ въ концѣ міра въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ (ч. 6, 198: см. выше § 5, д. стр. 23). Списатель книги о вѣрѣ не имѣлъ въ виду словъ блаж. Августина и потому сопоставленіе этихъ мѣстъ ничто иное, какъ натяжка. У Августина связаніе сатаны на тысячу лѣтъ толкуется до конца вѣка, а въ кн. о Вѣрѣ тысяча лѣтъ понимается буквально. Нигдѣ старообрядцы не найдутъ въ писаніи, что три съ половиною года надобно понимать неопредѣленно, духовно. Къ уясненію читай § 5.

9). Если признать царство антихриста въ $3^1/_2$ года, то, говорятъ безпоповцы, въ такое короткое время онъ не успѣетъ сдѣлать того, для чего придетъ.

Разборъ: Но антихристъ будетъ дѣйствовать „по попущенію Божію". (Толк. на апок. зач. 36, гл. 13, ст. 5) и употребитъ всѣ средства: любящихъ богатство—ск. онитъ дарами (Дан. 11. 39: „Землю раздѣлитъ въ дары"), неопытныхъ въ духовной жизни прельститъ ложными чудесами (см. § 6, стр. 25—29), а слабыхъ и боязливыхъ—страшными муками, (Б. Соб. 131, и об.: Ефр. Сиринъ сл. 105, л. 302 и об.). Кромѣ того у него будутъ предотечи и помощники: „ниже антихристу предотечи суть и помощники, уже строятся совершенную жертву Христову вездѣ помрачити" (Кириллова знам. 6, л. 37 об.). Въ Б. Сборникѣ сл. 3, л. 131 об.: „Пошлетъ повелѣнія съ бѣсы и съ чувственными человѣки, всѣ тѣсноты ради нищіи пріидутъ къ нему... Послетъ въ горы и вертепы... бѣсовскіе полки, во еже взыскати скрывшіяся отъ очію его"... „Приставники поставитъ творити волю его", (Ефремъ Сиринъ сл. 105, л. 298; у Озерскаго 1, стр. 429—430 и 435).

10). Антихристъ, учатъ безпоповцы,—собраніе еретиковъ и совокупность ересей, а не отдѣльное лицо: „столько антихристовъ, сколько ложныхъ ученій" (Іерон. 13, 287).

Разборъ: Здѣсь у Іеронима несомнѣнно разумѣются многіе антихристы, ибо онъ беретъ слова ап. І. Богослова (1 посл. 2, 18): „слышасте, яко антихристъ грядетъ, и нынѣ антихристи мнози, потому что столько есть антихристовъ, сколько ложныхъ ученій". Но здѣсь же, немного выше, блаж. Іеронимъ ясно отличаетъ послѣдняго антихриста отъ ученій: „Петръ говоритъ: супостатъ вашъ діаволъ, аки левъ рыкая ходитъ, искій кого поглотити (1 Петр. 5, 8), и львенокъ, то есть антихристъ и всѣ противныя ученія, слово, враждебное (Богу)"? (Тамъ же). Отъ многихъ антихристовъ необходимо различать послѣдняго антихриста, который по ученію того же Іеронима (ч. 12, стр. 62)—„одинъ изъ людей". При томъ еретики и ереси были всегда, начиная со временъ апостольскихъ, но святые отцы говорили, что антихриста нѣтъ, что онъ придетъ въ концѣ міра. Сами старообрядцы считаютъ приходъ антихриста съ 1666 года. Если до-

пустить, что антихристъ есть собраніе еретиковъ и ересей, то придется допустить и невозможное: и при торжествѣ православія во время св. вселенскихъ соборовъ не было истиннаго священства и жертвы, ибо все это, по ложному ученію безпоповцевъ, антихристъ (а по безпоповски—еретики) уничтожитъ якобы по всей вселенной. По ученію св. отцовъ у антихриста будутъ послѣдователи, которые станутъ признавать его за Бога, да и самъ онъ себя выдастъ за Христа; если же каждаго еретика считать за антихриста, то гдѣ и кто у него послѣдователи? Ни одинъ еретикъ не выдавалъ себя за Христа, исключая можетъ быть нѣсколькихъ лицъ и еретики, наконецъ, умираютъ большею частью естественною смертію, а антихриста убіетъ Духомъ устъ своихъ Господь. Пора бы перестать старообрядцамъ смѣшивать еретиковъ съ послѣднимъ антихристомъ, которому они только предотечи и помощники. Антихристъ будетъ царь, а еретики?..

11). Въ большомъ соборникѣ (л. 128 об.) говорится, что антихристъ „приметъ мечтательную плоть", врагъ не разверзаетъ ложесна, если и плоть пріимитъ, но все въ привидѣніи.

Разборъ: Антихристъ есть нѣкоторый человѣкъ, въ которомъ сатана будетъ обитать тѣлесно (Іерон. 12, 62), т. е. человѣкъ для діавола какъ бы сосудъ. Ефремъ Сиринъ говоритъ: „Дѣйствительно же родится орудіе его отъ скверной жены, не самъ онъ воплотится, но въ образѣ его пріидетъ всескверный" (ч. 3, 141). У св. Ипполита сказано (в. 2, гл. 6, 13—14), что антихристъ во всемъ хочетъ уподобиться Христу: Христосъ обрѣзанъ, и онъ обрѣжется; Христосъ воплотился отъ чистыя дѣвы, создавши Самъ изъ ея чистыхъ кровей собственную плоть и ни одинъ человѣкъ не былъ для Него сосудомъ, а антихристъ собственной плоти не создастъ, а войдетъ уже въ готовую. Вотъ что значитъ приметъ плоть мечтательную, т. е. мечтательно значитъ обманомъ, не истинно. При томъ Христосъ родился отъ чистой дѣвы, а антихристъ родится отъ блудницы, въ чемъ тоже состоитъ обманъ. Въ Макарьевской Минеи, м. Февраль (Моск. Син. библ. № 179), Діоптра, л. 874, столб. 2 (Озерскій I, 416): „Горекъ же прескверный обрящетъ корень тогда, достоинъ сосудъ своего лукавствія, еже мнѣтися дѣвица сущи, но скверна во всемъ, изъ нея же родится нечистый онъ, подобится нѣкако и той Христову вочеловѣченію". Въ Кирилловой кн. л. 49 об.: „Не отъ царей, ни отъ царска рода воздержитъ царство, но прелестію восхититъ власть", т. е. обманомъ. На полѣ это слово „прелестію" объяснено: „мечтаніемъ". Ясно, какъ нужно понимать слово „мечтательная" плоть. Что слово „мечтательная" (отъ слова—мечта, мысль) нельзя понимать въ смыслѣ чего-то неосязаемаго, духовнаго, можно видѣть изъ того, что и плоть Христова именуется мысленной: „Еввинъ древній долгъ, испросила еси Пренѣтая, иже насъ ради явльшагося новаго Адама, соединивъ бо себе Твоимъ зачатіемъ плоть мысленная и одушевленная изъ Тебе пройде Христосъ единъ сугубъ совершеніемъ". (Шесто-

дневъ патр. Филарета 1626 г., л. 24, нед., гл. 1, пѣснь 4 канона, инъ ирмосъ, Богородиченъ). Неужели только изъ-за названія плоти Христа „мысленной“ старообрядцы ее отрицаютъ, какъ бы она была неосязаема и невидима? Приведемъ еще нѣкоторыя свидѣтельства изъ Макарьевской же Минеи **л. 874 об. (Оз. 1, 417)**: „Родитъ же ся воистину, изъ нечистыя отроковицы, воплотитъ же ся не самъ, но мнѣніемъ всяко, и пріидетъ всесквернный, яко льстецъ и ложь“. Въ Тріоди постной (1620 г.), синоксаръ въ нед. мясопустную, **л. 41 об. (Озерск. 1, 419)**: „по привидѣнію вся содѣетъ и рожденіе и плоть и прочая вся... (т. е.) не самъ діаволъ въ плоть претворится... но человѣкъ изъ блуда родився, и все сатанино дѣйство подъиметь“ Слѣдов. плоть у антихриста будетъ не собственная, а онъ воспользуется нѣкоторымъ человѣкомъ, рожденнымъ отъ блудницы, которая будетъ считаться какъ бы дѣвицей, а на самомъ дѣлѣ она сквериа во всемъ. дѣвица „мнимая“ (см. выше) и уподобленіе антихриста Христу во всемъ будетъ обманнымъ, мечтательнымъ, содѣяннымъ „по привидѣнію“. Относительно же того, что „врагъ не разверзаетъ ложесна“ слѣдуетъ замѣтить, что такъ и есть, ибо самъ антихристъ (діаволъ тоже) не воплотится, а воспользуется готовою плотію нѣкоего человѣка. Кромѣ сего приведемъ мнѣніе попа Лазаря: „Иванъ Дамаскинъ глаголетъ: и плотоносецъ явися во исходѣ Богъ; разверзъ въ рожденіи своемъ ложесна дѣвыя, и дѣву сотвори ю по рождествѣ своемъ. Въ законѣ пишетъ прикровенно, яко всяко отроча, ложесна разверзая, свято Богови. Мы же речемъ явленно, яко единъ Сынъ Божій разверзъ ложесна дѣвыя въ рождествѣ Своемъ, прочія же отрочата вся отъ вѣка и до днесь не разверзаютъ ложеснъ въ рожденіи своемъ“. **(Матеріалы для исторіи раскола т. 4, стр. 231).**

12). **Молчановъ: „Св. Кипріанъ и его ученіе о церкви“, стр. 345—6 (у Коновалова „объ анихристѣ“ стр. 54)**: „Высказывая мысль о явленіи антихриста въ образѣ человѣка, св. Кипріанъ большею частію не разумѣетъ подъ нимъ одного извѣстнаго и опредѣленнаго человѣка, а вообще разумѣетъ гонителей и мучителей христіанъ“. Изъ прочитаннаго видимъ, заключаетъ безпоповецъ Коноваловъ, что св. Кипріанъ Карѳагенскій, говоря объ антихристѣ какъ о человѣкѣ, разумѣетъ подъ нимъ не одного извѣстнаго и опредѣленнаго человѣка, а вообще всѣхъ гонителей христіанъ.

Разборъ: Приведенныя слова не св. Кипріана, а Молчанова, да и здѣсь-то сказано, что Кипріанъ „большею частію“ (слѣдов. не всегда и не вездѣ) подъ антихристомъ понимаетъ вообще гонителей. Слѣдов., этимъ не исключается возможность сказать о св. Кипріанѣ, что онъ иногда объ антихристѣ понималъ и какъ объ одномъ, опредѣленномъ лицѣ, что и говоритъ самъ Молчановъ: „иногда св. Кипріанъ высказываетъ объ антихристѣ болѣе опредѣленное представленіе, какъ о человѣкѣ, какъ о могущественномъ властелинѣ, который наведетъ на міръ великое бѣдствіе“... „Встрѣчается у Кипріана и общепри-

нятое представленіе объ антихристѣ, по которому антихристъ означаетъ противника Христова, имѣющаго явиться предъ кончиною міра для противодѣйствія христіанству... Приходитъ антихристъ, но и Христосъ не медлитъ, возстаетъ и неистовствуетъ врагъ, тотчасъ слѣдуетъ и Господь, имѣющій отомстить за наши страданія и раны" (стр. 345—347: у Александрова „Очерки новѣйшей полемики—объ антихристѣ, стр. 37—38).

13). Антихристъ, замѣчаютъ старообрядцы, называется не только человѣкомъ, но и звѣремъ, львомъ и другими именами (у Коновалова „объ антихристѣ" стр. 55).

Разборъ: Человѣкомъ антихристъ не называется, а будетъ таковъ по своему существу, по природѣ (Ѳеодоритъ), а звѣремъ онъ называется по своей лютости и т. д. Хотя антихристъ и называется разными именами, но по существу онъ человѣкъ, какъ, напр., ап. Павелъ называлъ Критянъ „злыми звѣрями" (Титу 7. 12), но по существу они развѣ таковы? Тоже и Христосъ ап. Петра назвалъ „сатаною" (Мѳ. 16. 23), іудеевъ называлъ: „вы отца вашего діавола" (Іоан. 8, 44), но никто изъ старообрядцевъ не станетъ отрицать у ап. Петра и іудеевъ ихъ человѣческой природы. Такъ и антихристъ, называясь въ писаніи разными именами (см. § 3, стр. 20—22), по существу—человѣкъ (см. § 4, стр. 20—22).

14). Августинъ 6. стр. 205: „правой вѣрѣ не противорѣчитъ разумѣть подъ нимъ, (подъ звѣремъ Апокал. 20. 9) самый нечестивый градъ, и народъ невѣрныхъ", враждебный народу вѣрному и Граду Божію".

Разборъ: Августинъ не утверждаетъ положительно, а только выражаетъ какъ бы предположеніе: „однако правой вѣрѣ не противорѣчитъ разумѣть (а не утверждаетъ, что непремѣнно нужно разумѣть) подъ нимъ нечестивый градъ, народъ невѣрный: Какъ бы такъ говоритъ Августинъ: звѣрь есть антихристъ—отдѣльная отъ всѣхъ нечестивыхъ личность (см. у него же ниже), но подъ этимъ же звѣремъ можно разумѣть и нечестивый народъ. Можно ли на такомъ доказательствѣ, выхваченномъ у Августина безъ всякой связи съ другими его мыслями, основываться? Въ утвердительномъ смыслѣ бл. Августинъ, приведя слова ап. Павла (2 Ѳессалон. 2. 1—12) и разумѣя здѣсь антихриста, назвавши его бѣглецомъ, очень ясно отличаетъ нечестивыхъ людей отъ антихриста: „если послѣднее названіе (бѣглецъ) вполнѣ примѣнимо ко всѣмъ нечестивымъ, то не тѣмъ ли болѣе къ нему" (стр. 225). На 227 стр. Августинъ такъ же еретиковъ отличаетъ отъ антихриста: „выступятъ оттуда (т. е. изъ церкви) всѣ (т. е. еретики), которые будутъ принадлежать не Христу, а тому послѣднему антихристу, и тогда Онъ явится".

Какъ общее тѣло церкви назыв. у св. о. о. Христомъ, потому что глава тѣла церкви есть Христосъ, подобно сему и „звѣремъ" вполнѣ возможно назвать нечестивый градъ, глава котораго антихристъ (звѣрь). Какъ при названіи тѣла—церкви Христомъ немыслимо

отрицать бытіе Христа, какъ отдѣльнаго отъ церкви лица, такъ и звѣря антихриста не должно смѣшивать съ нечестивымъ народомъ, какъ и самъ бл. Августинъ весьма ясно дѣлаетъ различіе между ними (стр. 225 и 227, ч. 6).

15). Въ кн. о Вѣрѣ л. 3 сказано, что антихристъ скоро явится, а на 270 л. указанъ 1666 годъ явленія его.

Разборъ: Слово „скоро" можно понимать въ смыслѣ продолжительнаго времени. Ап. Іоаннъ Богословъ писалъ: „дѣти послѣдняя година есть... и якоже слышасте яко антихристъ грядетъ" (зач. 71. 1 посл., гл. 2. ст. 18), но съ того времени прошло уже почти двѣ тысячи лѣтъ, а антихриста пока еще не видно. Во второмъ мѣстѣ (л. 270) говорится только предположительно, въ видѣ вопроса, да и то о двухъ предметахъ: объ антихристѣ и его предтечахъ: кто знаетъ, что въ этихъ годахъ (1666), явныхъ предтечъ или самаго антихриста не укажетъ? А дальше и предупрежденіе читателя: „а той антихристъ человѣкъ будетъ"... Приводя это мѣсто кн. о Вѣрѣ безпоповцы противорѣчатъ себѣ, когда читаютъ изъ Іеронима (15. 143), что іудеи приняли антихриста. Время прихода антихриста не указано и знать это не наше дѣло: „спрашиваютъ: когда это будетъ? вопросъ совершенно неумѣстный... всѣмъ имъ разсчитывающимъ предметъ по пальцамъ, развязываетъ пальцы и повелѣваетъ успокоится Тотъ, Кто говоритъ: нѣсть ваше разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи въ Своей власти" (Августинъ ч. 6, стр. 97—98). Въ Благовѣстникѣ Ев. отъ Матѳея, зач. 102, л. 193 об. замѣчено: „не полезно бо есть намъ вѣдѣти когда кончина будетъ, яко да не разслабимся".

16). Безпоповецъ Коноваловъ въ своей книгѣ объ антихристѣ, приведя на 57 стр. выше разобранное мѣсто кн. о Вѣрѣ, на 58 стр. пишетъ: „согласно этого и ревнитель православія Захарій Копыстенскій, архимандритъ Кіевопечерскій, въ своемъ сочиненіи „Полинодія" гадательно указалъ самый годъ явленія антихриста, и именно 1666-й" (Исторія рус. раскола Смирнова, изд. 2, стр. 20, а по 1-му -стр. 19).

Разборъ: По Коновалову получается, что будто бы о приходѣ антихриста въ 1666 году говорится въ двухъ различныхъ свидѣтельствахъ, тогда какъ это одно и тоже, и Коновалову не составило бы труда прочитать у того же Смирнова на 33 стр.: „Составитель главы (30 кн. о Вѣрѣ) словами Захаріи Копыстенскаго—изъ его Полинодіи гадательно выразился: „кто знаетъ, 1666 годъ не есть ли время явленія явственныхъ предтечъ антихриста или даже его самаго". Да и въ предисловіи кн. о Вѣрѣ. л. 5 говорится: „прочее и отъ блаженныя памяти Захаріи Копыстенскаго, архим. Кіевопечерскаго, ревнителя и поборника по благочестіи, главизнъ съ десять списахъ". Свидѣтельство же кн. о Вѣрѣ мы разобрали выше. Замѣтимъ, что второе свидѣтельство Коноваловъ привелъ не изъ самой Полинодіи, но изъ „исторіи раскола" Смирнова. Подлинно въ Полинодіи, страница у Смирнова указана, но Коновалову не разсудилось читать

оттуда, читается такъ (въ скобкахъ мы объясняемъ непонятныя слова): „Если бовѣмъ (бо, потому что) коли тысяча лѣтъ доходило и выполнилося, межи (между) Всходнею церковью (восточною ц.) и заходнымъ (западнымъ) костеломъ разверзаяся (разрывъ) стало... отъ ортодоксіи (православія) отверглося. Спать (можетъ быть) подобно горшей яко есь злое покаяется, коли 1660 и с будетъ ся писати. (Здѣсь, какъ замѣтно всякому, рѣчь предположительная). Тая бовѣмъ есть оного антихриста человѣча личба (число), которая, кто вѣдаетъ, если въ тыхъ то лѣтѣхъ, 1666, явившихъ предитечовъ, или того самого не укаетъ. А той антихристъ человѣкъ будетъ“... (**Полинодія въ Русской исторической библ“, т. 4. стр. 316**). Слова „спать“ (можетъ быть) и „кто вѣдаетъ“ говорятъ не въ утвердительномъ смыслѣ, а только предположительномъ.

17). Антихристъ будетъ сидѣть въ храмахъ Божіихъ, почему и жертву ведь уничтожитъ. **Во 2 посл. Солун. гл. 2. ст. 4.** „въ церкви Божіей“, а въ толков.. „не въ Іерусалимскомъ только храмѣ, но и повсюду въ церквахъ“ (**Бесѣды I. Злат. на 2 посл. Солун. стр. 40, изд. 1859 г.**). Феофилактъ на посл. **Солун. стр. 59**: „во всякомъ храмѣ Божіемъ“. Андрей Кесарійскій **въ толк. 20 гл., ст. 8—10 Апокал.**: „въ Божественномъ храмѣ, –Вселенской церкви“. А когда антихристъ сядетъ въ храмахъ, то онъ будетъ прельщать народъ „посредствомъ плотскихъ предметовъ“ (**Ефремъ Сиринъ ч. 7. стр. 246—7**), подъ которыми, по словамъ Б. Катихизиса л. 353, мы понимаемъ таинства и трехчинную іерархію.

Разборъ: Въ приведенныхъ свидѣтельствахъ не сказано, что антихристъ сядетъ во всѣхъ храмахъ по всей вселенной, ибо это для него невозможно, а очевидно, что онъ будетъ сидѣть въ тѣхъ храмахъ, которые будутъ находиться въ занятой имъ мѣстности. Іеронимъ пишетъ: „антихристъ, овладѣвъ землею или городомъ“ (ч. **12, стр. 139**), а „между вселенною и землею есть большое различіе“ (ч. **7, стр. 439**). Поэтому весьма возможно, что антихристъ въ мѣстахъ своего господства, а оно не повсемѣстное, и займетъ видимые храмы. Іерусалимскій храмъ назыв. тоже „божественнымъ храмомъ“. Прилей Лионскій, **кн. 5, гл. 25, стр. 648** пишетъ: „апостолъ открылъ и то, что во Іерусалимѣ храмъ былъ построенъ по распоряженію истиннаго Бога. Ибо самъ апостолъ отъ своего лица опредѣлительно назвалъ его храмомъ Божіимъ. А я показываю, что ни одинъ апостолъ отъ своего лица никого не называлъ Богомъ, кромѣ истиннаго Бога, Отца Господа нашего, по повелѣнію коего построенъ іерусалимскій храмъ: въ немъ-то будетъ сидѣть противникъ, стараясь представить себя Христомъ“. **На стр 650** у Прилея: „Это и сдѣлаетъ онъ: во время своего царства переселитъ царство въ этотъ городъ и сядетъ въ храмѣ Божіемъ, обольщая поклоняющихся ему, какъ будто онъ Христосъ“. О томъ, что антихристъ по преимуществу сядетъ въ Іерусалимскомъ храмѣ, читай свидѣтельства Іоанна Дамаскина (**кн. 4, гл. 26**),

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

Кирилла Іерусалимскаго (оглас. поуч. 15, § 15) и Кириллову л. 50 (см. выше, § 4, д. стр. 20, § 6, з. стр. 26). У Кирилла Іерус. огл. поуч. 15, § 15, стр. 321 (1 изд.): „якоже ему сѣсти въ церкви Божіей. Въ какой же церкви? Въ разрушенномъ храмѣ Іудейскомъ, а не въ томъ, въ которомъ мы теперь находимся". Дѣйствія антихриста будутъ простираться и на другіе храмы, да и самъ онъ будетъ, по словамъ блаж. Ѳеодорита, воздвигать ихъ, соблазняя иныхъ чудесами ложными, а иныхъ угрозами и т. п.

18). Толковый Апостолъ, л. 410: „Отъ Исаака же сведеся до Іуды, отъ его племени по плоти родися Христосъ. Отъ Измаила же сведеся до Дана, отъ него же по плоти приидетъ антихристъ". Но мы, замѣчаетъ Коноваловъ на 41 стр., знаемъ изъ библейской исторіи, что отъ Исаака чрезъ Іакова произошелъ не только Іуда, но и Данъ, а не такъ, чтобы послѣдній произошелъ отъ Измаила. Отъ Измаила же произошли нечестивые люди Измаильтяне. Слѣдов., понимать буквально это мѣсто Т. А. никакъ нельзя... а что это мѣсто понимается въ таинственномъ смыслѣ, доказательствомъ этого служитъ оно само же. Въ началѣ толкованія говорится: „велика тайна сія".

Разборъ: Надобно замѣтить, что эти слова Геннадія, не названнаго даже святымъ и рожденіе антихриста отъ Данова колѣна по плоти не отрицается. „Тайна" заключается въ обращеніи іудеевъ къ вѣрѣ во Христа, дабы весь Израиль спасся. Здѣсь берутся двѣ категоріи лицъ: святые и нечестивые: представитель первыхъ Исаакъ и впослѣдствіи Христосъ, а представитель послѣднихъ Измаилъ, Данъ и антихристъ, т. е. по плоти антихристъ отъ Дана, а по нечестію отъ Измаила, какъ и святые по духу отъ Исаака и Христа, а по плоти отъ различныхъ народностей. Читаемъ подробно: „двѣ бо есть племени Израилевѣ, едино свободныя, отъ него же идутъ святіи и крестятся приходящи въ вѣру, отъ Авраама бо племя, имѣ бо Авраамъ двѣ женѣ, едину свободну еже есть Сарра, отъ нея же родися Исаакъ, вторая же раба еже есть Агарь, отъ нея же родися Измаилъ, и отъ Измаила родишася врази Господни и убійцы, окаменѣша бо сердца ихъ, отъ Исаакова бо племени святіи изыдоша" и т. д. (тамъ же). Если понимать буквально послѣдніе слова, то тоже будетъ „таинственное", какъ хочетъ вездѣ этого г. Коноваловъ и его послѣдователи-безпоповцы. Кромѣ сказаннаго слѣдуетъ замѣтить, что въ разсматриваемомъ мѣстѣ возможна неточность, подобно какъ въ кн. о Вѣрѣ на 10 л. и об. сказано, что Христосъ родился въ Іерусалимѣ, тогда какъ хорошо знаемъ (Мѳ. 2, 1) о рожденіи Христа въ Вифлеемѣ іудейскомъ, да въ кн. о Вѣрѣ немного ниже (л. 12) говорится то же. Въ Толк. Апостолѣ, зач. 275, л. 892, въ толк. 2 посл. Сол., гл. 2: да никтоже васъ прельститъ... „О антихристѣ здѣсь бесѣдуетъ и велія являетъ тайны, отступленіемъ бо антихриста нарицаетъ, яко многія хотяща отлучити отъ Христа... И человѣка беззаконія онаго же нари-

цаетъ... не сатана же сій будетъ, но человѣкъ нѣкій и всякій образъ сатанинъ получивый"· (Это толков. І. Златоуста).

19). Если признать царство антихриста въ 3½ года, то легко можно высчитать время пришествія Спасителя, тогда какъ въ евангеліи сказано: „о дни томъ никто не знаетъ".

Разборъ: Въ евангеліи же сказано, что при кончинѣ міра будетъ великая скорбь, какой еще не было отъ начала, „но ради избранныхъ сократятся тѣ дни" (Мѳ. 24, 21—22). Въ Б. Соборникѣ сказано: „ниже тогда благоутробный и человѣколюбивый Богъ оставитъ родъ человѣчь не утѣшенъ, но скратитъ дни оны, и время тріемъ и полъ лѣта сотворитъ скращена, останка ради иже въ горахъ и въ вертьпехъ сокровенныхъ" (сл. 3, Ипполита, л. 133 об.). Посему высчитать и не удастся догадливымъ, не къ мѣсту, безпоповцамъ.

20). Іеронимъ ч. 12, стр. 160: „Послѣ отдѣленія двухъ отъ десяти колѣнъ, прежнее названіе Израиля осталось за десятью колѣнами... десять колѣнъ относятся къ еретикамъ". Слѣдов. колѣно Даново, находящееся среди 10, и есть еретики, они-то и рождаютъ антихриста (у Коновалова стр. 45).

Разборъ: Но это заключеніе старообрядцевъ, а у блаж. Іеронима въ разбираемомъ мѣстѣ ни слова нѣтъ о рожденіи антихриста отъ колѣна Данова, а тѣмъ болѣе отъ еретиковъ. Въ Учительномъ Ев. л. 450 об. Очерки Алекс. объ антихристѣ стр. 24) Израилемъ наз. вся зрящія Бога и вѣрующія ему, неужели антихристъ родится отъ вѣрующихъ христіанъ? (о значеній слова „Израиль" см. здѣсь, въ разборѣ 4 возраженія, стр. 31—32). Кириллъ Александрійскій (2, 108) пишетъ, что Христосъ произойдетъ изъ рода Израиля? Неужели отъ еретиковъ произошелъ Христосъ? Вотъ что значитъ „насловать" писанье св. отцевъ!

21). Іерусалимъ и храмъ іудейскіе не будутъ возстановлены (Іерон. 7, 456; Злат. 1, 682, 684, и 685; Маргаритъ л. 96), почему и пришествіе антихриста надобно понимать духовно, а не буквально.

Разборъ: Іеронимъ въ толков. прор. Исаіи (27, 13) говоритъ не о томъ, что храмъ не будетъ возстановленъ, а о томъ, что слова прор. Исаіи іуден напрасно примѣняютъ къ себѣ, ибо прор. Исаія предсказывалъ о язычникахъ. Златоустъ предсказывалъ, что іуден не получатъ прежняго устройства (подробно о семъ см. въ разборѣ 6 возраженія, стр. 32—33), а что антихристъ будетъ возсѣдать въ Іерусалимскомъ храмѣ, І. Златоустъ говоритъ такъ: „будетъ возсѣдать въ храмѣ Божіемъ не въ Іерусалимскомъ только, но и повсюду въ церквахъ" (т. 11, стр. 592).

Вѣдь іуден, ожидая Мессію, думаютъ, что они опять будутъ приносить Богу кровавыя жертвы, но такого прежняго, бывшаго тогда истиннымъ и пріятнымъ Богу, служенія у нихъ уже не будетъ, такъ какъ они сдѣлались Богоубійцами. У нихъ будетъ возстановленъ городъ Іерусалимъ, но не какъ мѣсто истинныхъ и преемственныхъ царей, а какъ мѣсто антихриста, будетъ и храмъ, но не храмъ Истиннаго,

Бога, а храмъ, въ которомъ будетъ поклоненіе антихристу, аки Богу и жертвы будутъ совершаться не силою Божіею, потому что царь ихъ антихристъ. О возстановленіи царства и храма учили многіе св. отцы (см. § 6. стр. 25—28). Инокъ Авраамій говорилъ: „Царь проповѣстся, и возлюбитъ множае еврейскій родъ, и во Іерусалимъ устанится, и церковь воздвигнетъ" (Матеріалы для исторіи раскола т. 7, стр. 253). „Показа Спасъ свою плоть, якоже церковь, и воскресн тридневно: и антихристъ поставитъ во Іерусалимѣ каменъ храмъ" (стр. 376--376, ссылается на Ипполита).

22). Если вы учите, что антихристъ еще не пришелъ, а все еще ожидаете, то на васъ лежитъ проклятіе Потребника: „проклинаю всѣхъ иже антихристова чаютъ прихода" (л. 646).

Разборъ: это проклятіе относится къ евреямъ, ожидающимъ антихриста, какъ своего Мессію, и они ему приготовятъ все необходимое; даже какихъ то чудовищныхъ птицъ и звѣрей (гл. 74 Потребника). Мы же православные, ожидаемъ антихриста, какъ врага и противника церкви Христовой. Если мы прокляты, то будетъ проклята и Кириллова книга, изданная по благословенію патр. Іосифа, гдѣ читаемъ: „и се есть уже отступленіе, и ожидаемъ врага, иже по малу пошлетъ предъ собою предотечъ своихъ „(л. 38 об. и 56 об.).

23). Когда старообрядцамъ указываютъ на имѣющія быть скорби при антихристѣ (Ефр. Сиринъ сл. 105; въ р. пер. т. 2, стр. 256 -7; Ипполитъ 2, 74), то они говорятъ, что скорби нужно понимать духовно, напр. „море—это міръ" (Ае. Вел. 4, 261; Іерон. 15, 125 -126); изсохнутъ рыбы—это люди (Толк. Псалтирь л. 48, толк. Исихіево); рѣки изсохнутъ—епископы, пресвитеры, и діаконы (Тол. Пс, л. 778 об. 779; Ефремъ Сиринъ на 3 гл., ст. 18 Іоіля, ч. 6, 160). Рѣки и источники уже изсушены „вѣтръ жгущь изсушитъ жилы" (Б. Соб. 121), а жилы-епископы (Нилъ Син. 2, 367); „Звѣри" - это люди, проповѣдующіе лжеименное ученіе (Толк. Пс. л. 554) „скоты"—грѣшные люди (Ае. Вел. 4, 126); „Золото и серебро"—духовное разумѣніе писаній (Іерон. 15, 184; Толк. Пс. л. 926 об.); „глядь"—не чувственный, а духовный—отъ неслышанія слова Божія (Іерон. 13, 151; Учит. Ев. 8 об.; Толк. Пс. 206). Если бы голодъ былъ чувственный и всѣ скорби были чувственныя, то какъ понимать, что въ послѣднее время будетъ такъ же, какъ и при Ноѣ, т. е. будутъ пить, ѣсть, брачиться, веселиться и проводить время въ различныхъ удовольствіяхъ и порокахъ (Луки 17, 26—7; Благов. Ев. л. 189 об. отъ Луки). Если понимать бѣдствія буквально, то какое же можетъ быть тогда удовольствіе?

Разборъ: Прежде всего приведемъ о скорбяхъ изъ Ефрема Сирина, ч. 2, 256- 7; „Тогда сильно восплачетъ и воздохнетъ всякая душа; тогда всѣ увидятъ, что несказанная скорбь гнететъ ихъ день и ночь, и нигдѣ не найдутъ пищи, чтобы утолить голодъ. Ибо жестокіе надзиратели будутъ поставлены на мѣсто, и кто только имѣетъ у себя на челѣ или на правой рукѣ печать мучителя, тому позволено будетъ купить немного пищи, какая найдется. Тогда младенцы будутъ умирать на лонѣ матерей,

умретъ и матерь надъ своимъ дѣтищемъ, умретъ также и отецъ съ женою и дѣтьми среди торжища, и некому похоронить и положить ихъ во гробъ. Отъ множества труповъ, поверженныхъ на улицахъ, вездѣ зловоніе, сильно поражающее живыхъ. Съ болѣзнію и воздыханіями скажетъ всякій поутру: когда наступитъ вечеръ, чтобы имѣть намъ отдыхъ?" Но некуда бѣжать или скрыться, потому что все въ смятеніи, и море и суша. Посему то сказалъ Господь: бодрствуйте, неотступно молясь о томъ, чтобы избѣжать скорби. Зловоніе на морѣ, зловоніе на сушѣ; глады, землетрясенія; смущеніе на морѣ, смущеніе на сушѣ; страхованія на морѣ, страхованія на сушѣ. Множество золота и сребра и шелковыя одежды не принесутъ никому пользы во время сей скорби, но всѣ люди будутъ называть блаженными мертвецовъ, преданныхъ погребенію прежде, нежели пришла на землю эта великая скорбь. И золото и серебро разсыпаны на улицахъ, и никто до нихъ не касается, потому что все омерзѣло. Но всѣ поспѣшаютъ бѣжать и скрыться, и негдѣ имъ укрыться отъ скорби; напротивъ того, при голодѣ, скорби и страхѣ, будутъ угрызать плотоядные звѣри и пресмыкающіеся. Страхъ внутри, извнѣ трепетъ; день и ночь трупы на улицахъ. Зловоніе на стогнахъ, зловоніе въ домахъ, голодъ и жажда на стогнахъ, голодъ и жажда въ домахъ; гласъ рыданія на стогнахъ, гласъ рыданія въ домахъ; шумъ на стогнахъ, шумъ въ домахъ. Съ рыданіемъ встрѣчаются всѣ другъ съ другомъ,—отецъ съ сыномъ и сынъ съ отцемъ, и матерь съ дочерью. Друзья на улицахъ, обнимаясь съ друзьями, кончаютъ жизнь; братья, обнимаясь съ братьями, умираютъ. Увядаетъ красота лица у всякой плоти, и видъ у людей какъ у мертвецовъ. Омерзѣла и ненавистною стала красота женская. Увянутъ всякая плоть и вожделѣніе человѣческое." Златоустъ научаетъ насъ, „когда и какія мѣста писанія нужно понимать въ переносномъ смыслѣ... когда оно (писаніе) употребляетъ иносказанія, то предлагаетъ и изъясненія иносказанія" (т. 6, стр. 64). Слѣдов. и въ свящ. писаніи не все можно и нужно толковать духовно, а слова святыхъ отцовъ, которыя и есть изъясненіе писанія, можно ли толковать? Тогда получится толкованіе толкованія! Неразумность очевидна, а безпоповцы такъ и поступаютъ, когда слова св. Ефрема Сирина о скорбяхъ изъясняютъ съ большою натяжкою другими, къ дѣлу не идущими, словами отцовъ. Вѣдь св. отцы толковали и изъяснили намъ все въ писаніи и намъ не осталось ничего, какъ понимать и принимать, а не толковать ихъ мудрыя и исполненныя благодати слова. Никогда безпоповцы не докажутъ, что скорби, описанныя у св. Ефрема Сирина, слѣдуетъ понимать духовно. Вѣдь если допускать такое „насиліе" надъ писаніями св. отцевъ, то можно все историческое и вещественное отвергнуть. Въ евангеліи отъ Іоанна (21 гл., ст. 1) сказано, что Христосъ явился ученикамъ „при морѣ." По натяжкѣ старообрядцевъ выйдетъ, что Онъ явился ученикамъ не при чувственномъ Тиверіадскомъ морѣ, а въ мірѣ. Ученики вытащили сѣтями 153 рыбы (стихъ 11), а по безпопов-

скому мудрованію выходитъ, что они вытащили столько „людей, вращающихся въ вещахъ настоящей жизни." Іуда, предавшій Христа за 30 сребренниковъ, это серебро бросилъ къ ногамъ архіереевъ іудейскихъ, а безпоповцы вѣдь должны думать, что это онъ бросилъ „писанія". Христосъ „взалкалъ:" неужели взалкалъ отъ неслышанія Слова Божія? „жилы изсохнутъ" и старообрядцы объясняютъ это Ниломъ Синайскимъ, разумѣющимъ подъ жилами епископовъ.. но вѣдь Нилъ Син. объясняетъ 13 гл. 48 ст. книги Левитъ, а не книгу В. Соборникъ. О жилахъ-епископахъ подробно см. въ статьѣ „священство", въ разборѣ 11 возраженія, стр. Что скорби и бѣдствія, имѣющія быть при концѣ міра, слѣдуетъ понимать буквально, а не духовно, объ этомъ читаемъ въ ев. Мѳ. (24, 21-22) и Луки (21, 25-36). Блаж. Ѳеофилактъ въ объясненіи ев. Луки пишетъ: „вы, говоритъ, слышали объ ужасахъ и смятеніяхъ. Всѣ они чувственны и предъизображаютъ тѣ бѣдствія, кои постигнутъ грѣшниковъ" (Благов. ев. въ р. пер. стр. 357 и 360, пс изд. 1897 г.).

Какъ бѣдствія будутъ чувственныя, такъ и страсти человѣческія будутъ чувственныя: „Господь показываетъ, что съ пришествіемъ антихриста чувственныя страсти умножатся между людьми" (Благов. на Мѳ. 24, 37-39.стр. 321 изд. 2 а по изд 1907 г. стр. 295).

Теперь остается разрѣшить недоумѣніе старообрядцевъ: какія же могутъ быть удовольствія при столь великихъ бѣдствіяхъ? Отвѣтъ даетъ св. I. Златоустъ въ толк. ев. Мѳ. гл. 24. ст. 38 –39, т. 7. стр. 774—775: „Христосъ сказалъ это въ доказательство того, что онъ придетъ вдругъ и неожиданно, когда большинство будетъ наслаждаться удовольствіями. Тоже самое говоритъ Павелъ въ слѣдующихъ словахъ: егда рекутъ миръ и утвержденіе, тогда внезапу нападетъ на нихъ всегубительство (1 сол. 5, 3), и въ объясненіе этой нечаянности сказалъ: якоже болѣзнь во чревѣ имущей. Какъ же Христосъ говоритъ: по скорби днiй тѣхъ? Если тогда будутъ удовольствія, миръ и утвержденіе, какъ сказалъ Павелъ, то какъ же Христосъ говоритъ: по скорби днiй тѣхъ? При радостяхъ какая можетъ быть скорбь? Здѣсь разумѣются удовольствія и миръ, которые могутъ быть только у людей безчувственныхъ. Поэтому то апостолъ и не сказалъ: когда будетъ миръ, но: егда рекутъ миръ и утвержденіе, изображая тѣмъ ихъ безчувственность, подобную той, какая была у людей и во дни Ноя, когда они, не смотря на величайшія бѣдствія, проводили жизнь, полную удовольствій, праведные же, напротивъ, проводили жизнь въ скорби и печали. Отсюда видно, что съ пришествіемъ антихриста, между нечестивыми и отчаявшимися въ спасеніи своемъ, умножатся постыдныя наслажденія, тогда будетъ чревоугодіе, объяденіе и пьянство".

24). На тѣ свидѣтельства съ православной стороны, въ которыхъ говорится, что антихристъ—человѣкъ, безпоповцы возражаютъ, что

подъ словомъ человѣкъ надобно понимать множество людей, какъ напр. **въ псалмѣ 102, ст. 15, говорится**: „человѣкъ яко трава", но здѣсь, конечно, разумѣются всѣ люди.

Разборъ: Въ этомъ возраженіи большая натяжка, ничѣмъ не доказанная, тѣмъ болѣе, что въ свидѣтельствахъ съ православной стороны объ антихристѣ говорится не только, что онъ—человѣкъ, но даже: „нѣкоторый человѣкъ", мы его должны принимать „за одного изъ людей". Пусть-ка „велемудрые" начетчики докажутъ, что подъ „нѣкоторымъ человѣкомъ" и подъ одинмъ изъ людей нужно разумѣть множество? Кромѣ того и подъ словомъ человѣкъ, безъ поясненія, слѣдуетъ разумѣть именно одного, а не множество. У Григорія Нисскаго читаемъ: „такъ и человѣкомъ въ точнѣйшемъ понятіи можетъ быть названъ собственно одинъ" **(ч. 4, стр. 115)**.

25). Іеронимъ ч. 3. стр. 217: „И такъ тѣмъ, кои не приняли любви и истины, чтобы, принявъ Спасителя, получить спасеніе, Богъ пошлетъ не дѣятеля, а самое дѣйствіе, т. е. источникъ заблужденія". Слѣдов., антихристъ будетъ не личность, а дѣйствіе.

Разборъ: Въ данномъ мѣстѣ бл. Іеронимъ подъ дѣятелемъ, котораго Богъ пошлетъ, разумѣетъ не антихриста, а сатану. Выше онъ приводитъ слова евангелія: „Азъ пріидохъ во имя Отца Моего **(Іоан. 5, 43)** и говоритъ: придетъ антихристъ, т. е. человѣкъ грѣха, сынъ погибели, противящійся и превозносящійся выше всего, называемаго Богомъ или святынею" **(стр. 215)**. Называетъ антихриста сыномъ погибели, т. е. діавола **(стр. 216)**. **Въ 12 ч., на 62 стр.** Іеронимъ считаетъ антихриста за одного изъ людей. **На 217 стр., ч. 3** говоритъ: „придетъ антихристъ, источникъ беззаконія" (на эти слова обратить вниманіе). Далѣе: „Дѣла антихриста суть дѣла сатаны, и какъ во Христѣ была полнота божества тѣлесно, такъ и въ антихристѣ будутъ всѣ силы и знаменія и чудеса, но все—ложное. Ибо какъ божественнымъ знаменіямъ, производимымъ Моисеемъ, волхвы противопоставляли свои ложныя знаменія, и какъ жезлъ Моисея пожралъ жезлы ихъ **(Исх. гл. 7)**, такъ и истина Христова пожретъ ложь антихристову. Но его ложью будутъ обольщены предопредѣленные къ погибели. И такъ какъ могъ возникнуть тайный вопросъ: для чего Богъ попустилъ ему имѣть силу, знаменія и чудеса, посредствомъ которыхъ онъ могъ бы обольщать, если возможно, даже избранныхъ Божіихъ; то апостолъ своимъ разрѣшеніемъ предваряетъ вопросъ и рѣшаетъ возраженіе, прежде чѣмъ оно могло быть предложено. Все это, говоритъ онъ, антихристъ сдѣлаетъ не своею силою, но попущеніемъ Божіимъ въ отношеніи къ іудеямъ, такъ какъ они не хотѣли принять любви истины, т. е. Духа Божія чрезъ Христа, ибо любовь Божія излилась въ сердца вѣрующихъ **(Рим. 5, 5)** и самъ Христосъ говоритъ: Азъ есмь истина **(Іоан. 14, 6)**, о которомъ въ псалмахъ написано: истина отъ земли возсія **(Пс. 84, 12)**. И такъ тѣмъ, кои не приняли любви и истины, чтобы, принявъ Спа-

сителя, получитъ спасеніе, Богъ пошлетъ не дѣятеля, а самое дѣйствіе, т. е. источникъ заблужденія, такъ что они будутъ вѣрить лжи. И если бы антихристъ родился отъ дѣвы и прежде Христа пришелъ въ міръ, то іудеи могли бы имѣть оправданіе и говорить, что они стремились къ истинѣ и поэтому приняли ложь вмѣсто истины: а теперь они за это будутъ судимы и безъ сомнѣнія осуждены, поелику, презрѣвъ истину Христову, впослѣдствіи примутъ ложь, т. е. антихриста" (стр. 217—218). При внимательномъ чтеніи видно, что подъ дѣятелемъ разумѣется сатана, а дѣйствіе, посылаемое Богомъ, и есть антихристъ, что легко замѣтить изъ слѣдующаго: антихристъ названъ источникомъ беззаконія и „самое дѣйствіе" (т. е. антихристъ же) названо источникомъ заблужденія. Кириллъ Александр., приведя слова ап. Павла 2 посл. къ Оессалон. 2.11: „пошлетъ имъ Богъ дѣйство льсти" подъ „дѣйствіемъ льсти" разумѣетъ антихриста (выписка см. выше. § 3, д., стр. 19—20).

26). Три съ половиною года нельзя понимать буквально, потому что о нихъ говорится различно: то дней 1260 (Апокал. 12, 6), то дней 1290 (Кириллова 52 об.), а то и 1335 дней (у Оеодорита ч. 4. 206 и въ Кирилловой, тамъ же), а въ кн. о вѣрѣ по Кантакузину Калисту —царство ант. 7 лѣтъ.

Разборъ: Эта разность не можетъ говорить въ пользу безпоповцевъ и не даетъ основанія толковать три съ половиною года неопредѣленно. Блаж. Августинъ даже разницѣ въ годахъ не придаетъ большого значенія: „Примѣръ въ этомъ родѣ я указалъ въ шестнадцатой книгѣ этого сочиненія относительно сорока лѣтъ: хотя лѣтъ было нѣсколько больше, но объ нихъ говорится, какъ о сорока. Подобные примѣры встрѣчаются въ священномъ писаніи часто, разумѣется для внимательнаго читателя" (ч. 6, стр. 213). Бл. Іеронимъ, ч. 2, стр. 263, письмо 67 къ Виталію пресвитеру пишетъ: „Перечитай всѣ книги и ветхаго и новаго завѣта, и ты найдешь такое разнословіе въ годахъ, и такую запутанность чиселъ между Іудою и Израилемъ, т. е въ отношеніяхъ того и другого царства, что обращать вниманіе на вопросы подобнаго рода можетъ казаться дѣломъ не столько любознательнаго, сколько праздная человѣка".

27). Антихристъ придетъ въ 8 тысячѣ (о Вѣрѣ 271 л.).

Разборъ: Относительно того, когда будутъ послѣднія міровыя событія, предоставимъ сказать Самому І. Христу, ср. апостоламъ и св. отцамъ.

Ев. Матѳея 24, 36: „О днѝ же томъ и часѣ никто же вѣсть, ни ангели небесніи, токмо Отецъ Мой единъ". Дѣянія 1, 6—7: „Они же убо сошедшеся вопрошаху его, глаголюще: Господи, аще въ лѣто сіе устрояеши царствіе Израилево? Рече же къ нимъ: нѣсть ваше разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи въ Своей власти". 1 Солун. 5, 1—2: „А о лѣтѣхъ и о временѣхъ, братіе, не требѣ есть вамъ писати, сами бо вы извѣстно вѣсте, яко день Господень, яко же тать въ

тоци, тако пріидетъ". **Августинъ ч. 6, стр. 97—98:** „Упомянутое послѣднее гоненіе, которое имѣетъ быть отъ антихриста, прекратитъ своимъ явленіемъ самъ Іисусъ. Ибо написано, что Онъ убіетъ его духомъ устъ Своихъ, и упразднитъ явленіемъ пришествія своего (**2 Θесс. 2, 8**). При этомъ обыкновенно спрашиваютъ: когда это будетъ? Вопросъ о вещи неумѣстный! Если бы намъ нужно было знать объ этомъ, то кому лучше, какъ не самому учителю Богу, сказать бы о томъ спрашивавшимъ Его ученикамъ. А они не молчали тогда предъ Нимъ, а спрашивали Его лично... (**см. дѣян. 1, 6—7**). Не о часѣ, конечно, или днѣ, или годѣ, а о времени спрашивали они, когда получили отвѣтъ. Такимъ образомъ мы напрасно стали бы разсчитывать и опредѣлять годы, которые остаются еще настоящему вѣку, какъ скоро изъ устъ истины слышимъ, что знать это не наше дѣло. Нѣкоторые, впрочемъ, говорили, что отъ Вознесенія Господа до Его послѣдняго пришествія можетъ пройти четыреста, другіе—пятьсотъ, иные даже и тысяча лѣтъ. А на чемъ каждый изъ нихъ обосновываетъ свое мнѣніе, выяснять и долго, и нѣтъ необходимости. Они руководствуются человѣческими догадками, а не указываютъ что-либо несомнѣнное изъ авторитета каноническаго писанія. Всѣмъ имъ, разсчитывающимъ этотъ предметъ по пальцамъ, развязывать пальцы и повелѣваетъ успокоиться Тотъ, Кто говоритъ: нѣсть ваше разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи въ Своей власти."

Какъ понимать вѣкъ осьмый и тысячу осьмую—см. въ статьѣ „вѣкъ осьмый".

Приведемъ еще слова св. Кирилла Іерусалимскаго (**огл. поуч. 15, §§ 4 и 9, стр. 312 и 317, изд. I**): „О времени томъ никто не любопытствуй. Ибо нѣсть ваше разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи во Своей власти (**Дѣян. 1, 7**). И не тревай назначать времени, когда сіе случится; впрочемъ и не засыпай отъ безпечности... Посему береги самого себя, человѣкъ, и укрѣпляй душу твою. Церковь свидѣтельствуетъ нынѣ тебѣ предъ Богомъ живымъ, предостерегаетъ отъ антихриста прежде, нежели онъ явится. Случится ли это при жизни твоей, мы не знаемъ; случится ли послѣ тебя, не знаемъ. Впрочемъ, хорошо будетъ, если ты, зная сіе, предостережешься".

Къ разбору 17 возраженія (**стр. 41**): Кощунственнѣе того, что сказали безпопопцы о таинствахъ, что будто имъ, какъ бы плотскимъ предметамъ, антихристъ будетъ прельщать народъ, нельзя ничего и придумать. Гдѣ же таинства называются „плотскими предметами"? Нигдѣ, и это есть сущая безпоповская неправда. Какія же могутъ быть у антихриста таинства, когда онъ родомъ будетъ еврей (**ч. 7, стр. 245 Ефр. Сир.**), будетъ заставлять отрекаться отъ Христа (**см. § 6, стр. 25—28**), и даже, по словамъ Максима Грека, не будетъ крещенъ (**см. § 4, м. стр. 21—22**). Подъ „плотскими предметами" скорѣе всего нужно разумѣть кровавыя жертвы, различныя омовенія, обрѣзаніе и т. п. обряды, кото-

рыя были установлены только до времени исправленія и относящимися до плоти (Евреямъ 9, 8—10).

VII.

Апостолы.

До дня Пятидесятницы они имѣли власть, свойственную священнымъ лицамъ.

а). **I. Златоустъ т. 7. стр. 352:** „Молитеся Господину жатвы, да изведетъ дѣлатели на жатву Свою,—а никого къ нимъ не присоединилъ?... Потому, что впослѣдствіи Онъ (Христосъ) и двѣнадцатью замѣнилъ многихъ, не увеличивъ ихъ числомъ, но даровавъ имъ силу. Далѣе, желая показать, какъ великъ даръ, говоритъ имъ: молитеся Господину жатвы и, хотя не прямо, даетъ разумѣть, что Онъ есть этотъ Господинъ. Сказавши: молитеся Господину жатвы, безъ просьбы и безъ моленія ихъ, Самъ немедленно рукополагаетъ ихъ въ это званіе, и приводитъ имъ на память то, что говорилъ Іоаннъ о гумнѣ, о лопатѣ, о плевелахъ и о пшеницѣ. Отсюда видно, что Онъ есть Дѣлатель, Онъ есть Господинъ жатвы, Онъ есть Владыка пророковъ... Впрочемъ, Духъ еще не былъ ниспосланъ: не убо бѣ Духъ Святый, яко Іисусъ не у бѣ прославленъ (Іоан. 12, 39). Какъ же они изгоняли духовъ? Повелѣніемъ и властью Христа. Смотри же, какъ благовременно это посольство".

б). **Благовѣстникъ, на 23 зач. Луки, стр. 82—3 (3 изд., а по изд. 1864 г.— стр. 35—36):** «Бысть же во дни тыя, изыде (Іисусъ) въ гору помолитися... И егда бысть день, призва ученики своя, и избра отъ нихъ дванадесяте, ихъ же и апостолы нарече. Толк.: Господь все творитъ въ наше наученіе, дабы и мы также дѣлали... Избираетъ учениковъ послѣ молитвы, желая научить, дабы и мы, когда намъ приведется поставить кого нибудь на духовное служеніе, брались за это съ молитвою... Господь, рукоположивши учениковъ, чрезъ блаженства и ученіе приводитъ ихъ въ болѣе духовное состояніе» **(по изд. 1910 г. стр. 310—311).**

в). **Кириллова кн., л. 77:** „Престало тогда архіерейство Ароново, яко временное востало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ воставъ апостоловъ своихъ на се освяти хиротоніею, еже есть руковозложеніемъ... А апостоли паки епископовъ освятиша... а епископи паки поповъ... се имаши іерейство Христово".

г). **Учительное евангеліе, на 40 зач. Марка, въ 4 нед. В. Поста, л. 72 (Алекс. 79):** „Священныхъ бо проповѣдь, слово пріяша апостоли и учители вселенной хиротонисани бѣша отъ Христа".

д). **Симеонъ Солунскій ч. 2, стр. 303 (въ слав. гл. 240, л. 204):** „Потомъ Христосъ вмѣстѣ съ нимъ избралъ и другихъ. Ибо послѣ преображе-

нія, какъ Лука говоритъ тотчасъ (вслѣдъ за описаніемъ его), великій и единый Архіерей, все содержащій въ себѣ и всѣмъ содѣлавшійся ради насъ, поставилъ первыхъ (т. е. 12 апостоловъ) іерархами, а вторыхъ (70 учениковъ)—іереями и послалъ ихъ проповѣдать предъ лицемъ Своимъ. А наконецъ, принесъ въ жертву Самъ Себя и даровалъ таинства, и, пожершись за насъ на кресте, умерши и воскресши, примирилъ насъ съ Отцемъ и дуновеніемъ сообщилъ начатки Духа, и окончательно потомъ рукоположилъ учениковъ по вознесеніи, посредствомъ тѣхъ, раздѣленныхъ имъ, огненныхъ языковъ Духа".

е) **Кириллова, л. 469 об., посл. 5:** „Рече (Іисусъ), шедше въ весь міръ проповѣдите евангеліе всей твари. Пастоятельство убо и пастырство вселенское, въ сихъ составляетъ Спасъ, и сіе яко же нѣкое всенародное сокровище церкви предлагаетъ; но сія убо прежде Спасова еже отъ земли вознесенія.

ж) **Б. Катихизисъ, глава 72, 358:** „аще же въ ветемъ завѣтѣ никтоже дерзну не освященъ строити тайны, множае паче у насъ не достоинъ дерзати. Сего ради Господь на тайнѣй вечери апостоли своя священниками сотворилъ есть, и по воскресеніи своемъ повелѣ имъ вся языки крестити, и даде имъ власть отпущати грѣхи."

з) **Апостолъ Толковый, зач. 150, л. 544 (оз. 1, 176)** „Господь нашъ Сынъ Божій новый іерей изъ иного колѣна нежели Ааронъ, новую жертву новаго завѣта предаде на тайнѣй вечери, и новыи іереи по чину Мелхиседекову апостолы своя постави".

і) **Іоаннъ Златоустъ т. 8 стр. 588—589:** „Яко же посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы... Теперь Онъ уже не умоляетъ Отца, но собственною властью даруетъ ученикамъ силу. Дуну и глагола имъ: пріимите духъ Святъ имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имъ же держите, держатся (ст. 22 -23)... Нѣкоторые говорятъ, что Христосъ не сообщилъ ученикамъ Духа, а только посредствомъ дуновенія сдѣлалъ ихъ способными къ Его принятію... Но не погрѣшитъ тотъ, кто скажетъ, что и тогда ученики получили нѣкоторую духовную власть и благодать, только не воскрешать мертвыхъ и совершать чудеса, а отпускать грѣхи,— такъ какъ различны дарованія Духа. Потому то Христосъ и присовокупилъ: Имже отпустите, отпустятся, показывая, какой родъ благодатной силы даруется имъ. А впослѣдствіи, спустя сорокъ дней, они получили силу чудотвореній."

и) **Феодоритъ. ч. 3 стр. 260. на 109 пс.:** „Христосъ ни за іудеевъ только, но за всѣхъ человѣковъ принесъ Себя въ жертву Богу. Начинаетъ же священство въ ту ночь, въ которую претерпѣлъ страданіе когда пріемъ хлѣбъ, и благословивъ, преломи, и рече: пріимите ядите отъ него: сіе есть тѣло Мое; а также и чашу растворивъ, даде ученикамъ своимъ, глаголя: пите отъ нея вси: сія бо есть кровь Моя, новаго завѣта, яже за многія изливаема во оставленіе грѣховъ (**Мѳ. 26 26—27**)."

к) **Іеронимъ. ч. 3. стр. 151 (Алекс. 82—84)**: „Въ концѣ евангелія отъ Іоанна повѣствуется, что въ самый день Воскресенія Своего, т. е. въ день недѣльный, Онъ вошелъ къ апостоламъ, двереме затворенымъ, и сказалъ имъ два раза: миръ вамъ, прибавивъ: якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы. И сіе рекъ, дуну и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ: Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и имже держите держатся **Іоанн. 20. 21 – 23)**. Это значитъ, что въ первый день воскресенія апостолы получили благодать Духа Святаго, которою оставляли грѣхи, крестили, дѣлали Сынами Божьими и раздавали вѣрующимъ права усыновленія, какъ говоритъ Самъ Спаситель: имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и имже держите держатся. Въ день же пятидесятницы имъ обѣщано было болѣе, именно: что примутъ они крещеніе отъ Духа Святаго; облекутся силою свыше, которою будутъ проповѣдывать евангеліе Христово всѣмъ народамъ... будутъ имѣть дѣйствія силъ и дарованія исцѣленій, и когда пойдутъ на проповѣдь ко многимъ народамъ, получатъ роди языковъ, такъ что въ то время уже будетъ извѣстно, кто изъ апостоловъ долженъ благовѣстить какимъ народамъ".

л) **Просвѣтитель, сл. 11. стр. 275 (2 изд., а по 1 стр, 491)**: „Апостольскій санъ и образъ и не токмо иноческаго чина и образа, но и всѣхъ вышши и по премногу честнѣйши, елико суть подъ небесемъ и царя и патріархи и святителя и пиоки рукополагающе; поставлени убо быша отъ Христа и рукоположени еже просвѣтити вся человѣки, и заблудшая обратити къ богоразумію".

Апостолы именуются „овцами" -см. въ статьѣ „о церкви противъ австрійцевъ" **(въ разборѣ 17 возраженія)**.

О вѣрѣ апостоловъ воскресенію Христову—**см. въ той-же статьѣ, въ разборѣ 2 возраженія.**

Другія доказательства о апостолахъ см. въ въ статьѣ „церковь противъ безпоповцевъ" **въ разборѣ 9 и 10 возраженій.**

VIII.

Безпоповскія ереси.

а) Несторіанская—въ содержаніи ея обличалъ Аввакума и Лазаря діаконъ Ѳеодоръ **Матеріалы для исторіи раскола т. 6 стр. 96, 107, 108 и 535 (выписка см. въ ст. „клятвы Макарія и соборовъ".**

б) Ириней Лионскій обличалъ, какъ еретиковъ, тѣхъ, кои не слѣдуютъ пресвитерамъ, имѣющимъ преемство епископовъ — **кн. 4 гл. 26 стр. 498, а по изд. 1900 г. стр. 387 (выписка въ статьѣ „Церковь" противъ австрійцевъ § 3.**

в) Безпоповцы не причащаются, а таковыхъ Матѳей Правильникъ называетъ еретиками – **Синтагма, буква А, гл. 2 стр. 24 (выписка въ статьѣ „Причащеніе“ А § 14).**

г) Они учатъ только о необходимости внутренней жертвы, а въ Баронiи читаемъ: „дабы не глаголалъ еретикъ, яко церковь Христова не имать внѣшнія жертвы, еже есть противно истинѣ и всей древности“ **лѣто 260. ч. 8 л. 165 об. Апостолъ Толковый зач. 150 л. 548 об.**: „еще глаголютъ еретицы да гѣло и душу нашу, а не Господне тѣло Господу Богу приносимо“.

д) Отвергая священство, безпоповцы имѣютъ ересь Севира,— акефалитовъ, спрѣчь безглавныхъ.

Четь-Минея, 30 Августа, житіе Александра, Іоанна и Павла, патр. Константин.. **л. 139 об.**: „Отъ окаяннаго Севира произыде еретичествованіе Акефалитовъ, сіесть безглавныхъ, нареченныхъ тако того ради, яко не хотяху быти подъ епископами православными начальствующими церквамъ, якоже глава начальствуетъ прочимъ членамъ, но сами себѣ кіижде начальникъ и учитель творящеся по уметвованію своея главы безумныя“ **(Озерскій 1, 89).**

е) Ересь стригольниковъ и Лютера:

Макар. Минея 31 Августа, слово м. Ѳотія на еретиковъ стригольниковъ (Матріалы Зеленкова стр. 93—94, § 170): „Воста та ересь и хула отъ Карпа діакона стригольника, на церковь Божію, и на архіепископовъ и на поповъ, иже нача окаянный хулити и клеветати, яко нѣсть ни единаго истиннаго попа въ Московскомъ государствѣ, понеже поставлеми не поистинѣ, но на мздѣ. Да еще многое имѣніе собираютъ, берутъ бо съ живыхъ и мертвыхъ, и ядятъ и пiютъ съ піяницами, и того ради не подобаетъ къ попамъ каятися, ни крещеніе отъ нихъ пріимати, ни причащенія брати вси бо еретицы постницы, молебницы и книжницы, аще бо отъ книгъ глаголали бы, то кто бы вѣровалъ прелести ихъ... Отверже хиротошисанный архіереомъ священства чинъ и рукоположеніе творити, и вмѣсто совершеннаго рукоположенія, простымъ мужемъ дѣйствовати попусти и (избратися) имъ устави. Увы, безумія сихъ, како дерзостію своею сію православія церковнаго отпадоша, и Лютера еретика ученики сташа, по Лютерскому мудрованію священниковъ рукоположенныхъ отрекошася, а сами собою простіи рукоположишася и церковная таины недозволенная имъ творити дерзнуша“.

ж). Ересь богомиловъ:

Четь-Минея, превлеписьм. Макарія м. Московскаго, 31 Августа – Слово св. Косьмы пресвитера на еретики богомилы, яже Богу не милы: Богомилы еретицы есть. И мужіе простые у нихъ исповѣдали между себѣ, не токмо же мужіе, но и жены... себе истиніи христіане именуютъ... О, Христолюбцы, не имите имъ вѣры, лживи бо суть, якоже и отецъ ихъ діаволъ; како бо могутъ христіане быти, не имуще

себе поповъ, ни самаго тѣла крови Христовой піюще, ни поповъ честно творяще („Матеріалы Зеленкова, стр. 92–93 § 170).

з) Мессаліанская ересь — „кромѣ области священническія прощаетъ грѣхи“ Тактиконъ сл. 14 л. 70 (выписка эта и другія см. въ статьѣ „епитимія“ въ разборѣ 3 возраженія).

і) Безпоповцы уча, что антихристъ овладѣлъ всею вселенною впали въ ересь Люциферіанскую.

Іеронимъ ч. 4, стр. 57: „Недавно одинъ послѣдователь Люцифера въ нестерпимо-болтливомъ спорѣ съ другимъ, питомцемъ церкви, высказалъ чисто собачье (по злости) краснорѣчіе. Онъ утверждалъ, что діаволъ овладѣлъ всѣмъ міромъ, и что церковь,какъ это уже въ обычаѣ у нихъ говорить, обратилась въ публичный домъ“ Не таковы ли и безпоповцы?

п) Слово Божіе и св. Отцы учатъ, что обѣтованія Господни непреложны и непремѣнно исполнятся, а старообрядцы учатъ, что обѣтованія Божіи не исполнятся, исполненіе ихъ зависитъ отъ людей. Такое ученіе неправославное, а еретиковъ Донатистовъ, которыхъ за это обличалъ бл. Августинъ см. въ статьѣ „обѣтованія“ § 11).

к) Уча о двухъ и нѣсколькихъ антихристахъ, безпоповцы содержатъ заблужденіе еретика Лютера.

„О безбожіи и антихристѣ“ проф. Бѣляева стр. 743–745: „Невольно обращаетъ на себя вниманіе сходство ученія объ антихристѣ нашихъ русскихъ безпоповцевъ съ ученіемъ о немъ Лютера. Лютеръ признавалъ антихриста не единоличнымъ: и безпоповцы учатъ также. Лютеръ признавалъ за антихриста папъ, безпоповцы признали антихристомъ папъ и русскихъ архіереевъ, начиная съ Никона... Лютеръ не допускаетъ мысли о царствованіи антихриста только въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ; и безпоповцы допускаютъ неопредѣленно долгое протяженіе времени его царствованія. Подъ великою скорбію, имѣющею быть въ царствованіе антихриста, Лютеръ разумѣетъ исключительно духовныя бѣдствія: и безпоповцы антихристово гоненіе вѣрующихъ въ Бога признаютъ почти только духовнымъ. Ученіе Писанія о будущемъ пришествіи на землю Иліи пророка Лютеръ перетолковывалъ такъ, что Илія уже пришелъ въ лицѣ Іоанна Крестителя: и безпоповцы учатъ, что ученіе Писанія о явленіи пророковъ, обличающихъ антихриста, нужно понимать духовно... стр. 744: Однимъ словомъ, почти всѣ важнѣйшія изреченія Писанія объ антихристѣ Лютеръ понимаетъ не буквально, толкуетъ ихъ аллегорически. Но совершенно также толкуютъ ученіе Писанія объ антихристѣ и русскіе безпоповцы... стр 745: Такъ какъ ученіе безпоповцевъ объ антихристѣ явилось полутора вѣками позже ученія Лютера, явилось тогда, когда протестантская вѣра значительно распространилась въ Западной Россіи и протестантовъ было не мало въ самой Москвѣ, то не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что безпоповцы основныя начала своего ученія объ антихристѣ заимствовали у протестантовъ... Корни безпоповщинскаго

ученія объ антихристѣ лежатъ въ ученіи Лютера и другихъ протестантскихъ богослововъ, вообще въ протестантскомъ исповѣданіи, откуда безпоповцы заимствовали основныя начала и даже нѣкоторыя частности своего ученія объ антихристѣ".

л) Безпоповцы, отвергая литургію и священство, содержатъ ересь Лютера:

Кириллова, л. 263, об -264 и 265: „Мартинъ, сынъ самого сатаны злоименитый Лютеръ... Священную литургію укоривъ, и похуливъ, и отверже... хиротописанный, сирѣчь святительскій руковозложенный чинъ, еже поставляти епископы, и попы, и діаконы, и иныхъ церковныхъ чиновниковъ отрину, и въ мѣсто совершеннаго, отъ простыхъ мужей рукополагатися имъ устави... л. 265: „проклятъ да будетъ Лютеръ, и со всѣми прилагающимися ему".

м) Безъ поповъ вѣра окаянная:

Макар. Минея. м. Іюнь, посланіе патр. Антонія Цареградскаго (Моск. Син. библ. № 181: Озерскій 1. 145). л. 805 об: „рцѣте еретицы гдѣ хощете попа взяти себѣ. Аще глаголете не достоинъ есть патріархъ, и недостойни суть митрополити. То по вашему нынѣ слову не единаго нѣсть попа на земли... вамъ же гдѣ есть поставити попа по своей окаяннѣй вѣрѣ не пріиде бо Христосъ второе вплотитися на землю. Не сиидетъ ангелъ освятити вамъ попа. Аще бо вамъ ангелъ освятилъ попа, то и тому не подобаетъ вѣровати по апостолу Павлу рекшему: аще ангелъ вамъ благовѣститъ паче проповѣданнаго еже пріясте „проклятъ да будетъ".

IX.

„Благодатная" (Богородице Дѣво радуйся)

а). **Соборникъ богослужебный пергам. 15 в. (библ. Хлудова № 179: Озерскій 2. 192):** „Богородице дѣво радуйся благодатная Маріе... яко Спаса роди душамъ нашимъ".

б) Служебникъ старописьм. 15 в. **библ. Спб. Дух. Ак. № 534; у Озерск. 2. 193):** л. 90, въ послѣдованіи всенощнаго бдѣнія, по нынѣ отпущаеши, написано: ликъ-Богородице дѣво, радуйся благодатная 3-жды.

в). **Прологъ. 25 Марта. л. 127 об. (изд. 1642—3 г.),** на Благовѣщеніе Пресв. Богородицы, въ началѣ поученія: „Еже бо рещи радуйся: общее слово есть всѣхъ цѣлующихъ, а еже рещи радуйся благодатная дивна есть бесѣда, паче же обѣщавшимся благочестію, и чистымъ житіемъ жити."

г). **Златоустъ, поуч. въ Субботу 5 нед. поста, слово 50. л. 136 (Почаевск. изд., а по Виленск. л. 126 об. и 127):** Тѣмъ же и азъ ужасаюся, и трепещу тайны, вѣру да иму Гавріилу, и пожену страхъ. Глаголя реченіе къ Маріи, сказаетъ чудо: радуйся обрадованная Господь съ тобою

радуйся преславная, и прерадованная, храмеодушевленный, радуйся обрадованная, небу и земли ровное жилище. Радуйся благодатная небеснаго класа нежненая нива. Радуйся благодатная, истинный винограде, и не ложная лѣво мати Божія. Радуйся благодатная, невозрастнаго рождества достойное вмѣстилище. Радуйся благодатная, невмѣстимаго естества село пространное"

д). Тріодіонъ св. Четыредесятницы, печ. въ Кіево-Печерской лаврѣ 1627 г. въ сырную недѣлю вечеръ, **стр. 156 (Озерскій 2, 197)**- „Богородице лѣво радуйся благодатная Маріе Господь съ тобою. Благословенна ты въ женахъ и благословенъ плодъ чрева твоего яко Спаса родила еси душамъ нашимъ" **(Подробно о словѣ „Благодатная" см у Озерскаго ч. 2, 191—198).**

е). **Симеонъ Солунскій ч. 2 стр. 516:** „Что пѣть въ церкви радуйся благодатная, было въ обычаѣ издревле, это вы можете знать изъ вечерни во святую четыредесятницу, когда прежде всего другого, въ концѣ, послѣ Отче нашъ, мы тотчасъ говоримъ: Богородице Дѣво радуйся благодатная Господь съ тобою, изъ того, что это непремѣнно говорится на вечерни бдѣнія предъ благословеніемъ хлѣбовъ" **(гл. 324).**

X.

Бракъ.

Совершается общимъ изволеніемъ и благословеніемъ священническимъ.

а). **Малый Катихизисъ, л. 37 об.** „Вопросъ: которая есть шестая таина? отвѣтъ: достояніе брака, иже бываетъ общимъ изволеніемъ отъ тѣхъ, иже входятъ въ то достояніе безъ всякія лукавости, и благословеніемъ священническимъ: егда же обручаютъ взаимно, вѣру честь, и любовь брачную соблюсти молитвою и благословеніемъ утвержено есть, и таина именуется по реченному: таина сія велика есть. Таковое достояніе брака и писаніе святое похваляетъ: честенъ бракъ и ложе нескверно".

б). **Симеонъ Солунскій, ч. 2, гл. 246, стр. 357—358:** „О томъ, что совершеніе брака дѣло собственно архіерея. Ибо и это - дѣло іерарха, и онъ совершаетъ его у царей, вельможъ и другихъ лицъ. Впрочемъ, оно предоставляется и іереямъ: потому что оно—только таинство и не имѣетъ силы передать благодать, какъ таинство священства. Предоставляется однакоже іереямъ, съ разрѣшенія архіерейскаго, и при томъ на каждый случай брака: такъ какъ совершать бракъ—дѣло собственно епископа, и безъ согласія его бракъ не можетъ состояться Ибо отецъ церкви—только архіерей **(въ слав. гл. 278, л. 227—228).**

в). **Кормчая, гл. 51, л. 522,** о таинѣ супружества **(оз. 1, 151):** „Изрядиѣе же да вѣсть іерей, яко супружества... не съ благословеніемъ

церковнымъ и чиннымъ отъ своего си пастыря, сіе есть, отъ епископа, или отъ тоя парохіи священника, вѣнчаніемъ при двухъ или трёхъ поне свидѣтелей свершаемая, по соборному установленію, и св. отецъ ученію, не законна, паче же беззаконна и ничтоже суть".

г). Тамъ же гл. 43, л. 336 (оз. 1, 150): „Елико же аще безъ священныхъ молитвъ, своя рабы на сочтаніе брака совокупляюще, не боголюбивъ бракъ составляютъ имъ, но блудническое смѣшеніе утверждаютъ; ихъ же бо не совокупи Богъ священными молитвами призываемъ, тіи вси сходятся на грѣхъ".

...л. 341: „Вѣруемъ же и самому Богу на сихъ востати, яко блудно изволеніе явѣ посреди юныхъ ввести не постыдѣшася".

д). Амвросій Медіол., письмо къ Вигил. 19. (Алекс. Вып. 195): „Если самый бракъ долженъ быть освящаемъ покровомъ и благословеніемъ священническимъ: то какъ можетъ быть бракъ тамъ, гдѣ нѣтъ согласія-вѣры".

е). Житіе преп. Василія новаго и видѣніе ученика его Григорія, мытарство 17—любодѣяніе, л. 30 и об. (Почаевск. изд.): „И обрѣтохомъ мытарство 17, еже есть любодѣяніе. Вскорѣ же убо слуги того прискочиша, и испытоваху со тщаніемъ дѣла моя; понеже прежде сего не работахъ св. отцу нашему (Василію), имѣхъ супруга, его же предаде ми госпожа моя, и живяхъ съ нимъ, надохжеся нѣкогда отъ него со другими юношами, и сего ради тіи много на мя клеветаху. Рѣша же имъ святая ангела, яко сія раба бъ, ни отъ іерея благословися, ни въ церкви Господни вѣнчася съ мужемъ, его же взятъ, да не прелюбодѣяніе будетъ сицевіи грѣси: но и паче блудъ подобаетъ сія глаголати. Они же (слуги сатаны) противу глаголаху... сія убо у своего владыки сочетася съ мужемъ, подобно есть прелюбодѣяніе глаголати грѣхъ ея, а не блудъ". Безпоповцы тоже вмѣстѣ съ бѣсами, говорятъ, что безъ священническаго вѣнчанія бракъ законный. Кому же вѣрить: безпоповцамъ съ бѣсами или ангеламъ?

ж). Писанія мужей апостольскихъ, посл. Игнатія Богоносца къ Поликарпу, стр. 310: „А тѣ, которые женятся и выходятъ за мужъ, должны вступать въ союзъ съ согласія епископа, чтобы бракъ былъ о Господѣ, а не по похоти" (по сл. п. л. 38; оз. I, 103).

з) Бароній, лѣт. 57, л. 49 об.: „Къ ефесеемъ нищущь той же апостолъ Павелъ тайною бракъ святый нарицаетъ, его же чести ради, и сей законъ отъ апостоловъ произыде, дабы въ церкви и съ вѣдѣніемъ епископскимъ вѣнчаніе брачное совершалося. Тако бо Игнатій пишетъ къ Поликарпу: подобаетъ симъ, иже жены поемлютъ, или бракъ воспріемлютъ, съ вѣдѣніемъ епископскимъ сіе творити, дабы вѣдали, яко къ браку идутъ, не похоти ради тѣлесныя, но тако, якоже Господь повелѣ, и то есть, еже апостолъ глаголетъ: да поемлютъ токмо о Господѣ: сіе есть по закону и правиламъ церковнымъ отъ святыхъ апостолъ преданнымъ".

і). **Григорій Богословъ ч. 3, стр. 238, слово на крещеніе:** „Если ты еще не сопрягся плотію, не страшись совершенія; ты чистъ и по вступленіи въ бракъ. Я на себя беру отвѣтственность; я сочетатель, я невѣстоводитель“.

и). **Кормчая, гл. 8, л. 57 об., правило I Гангрскаго соб.:** „Аще кто законный бракъ порокуетъ, и вѣрну сущу жену и благочестиву и говѣйну, смѣшающужеся съ мужемъ своимъ ненавидитъ, или поречетъ глаголя, яко сія не можетъ внити въ царство небесное, да будетъ проклятъ“.

к). **Исторія русской церкви, Филарета, арх. Черниг. § 27, стр. 95:** „Простой народъ не относилъ къ обязанности испрашивать благословенія церкви союзу брачному: думалъ, что это благословеніе—преимущество князей и бояръ. Такая вольность была собственно плодъ дикой языческой грубости, предоставлявшей брачный союзъ безусловному произволу, о чемъ писалъ преп. Несторъ. У сербовъ, даже во время перваго сербскаго архіепископа св. Саввы, простой народъ бралъ женъ безъ благословенія въ храмѣ, и точно такъ же, какъ и въ Россіи, считалъ вѣнчаніе отличіемъ людей высшаго класса. Христіанство не могло терпѣть такихъ обычаевъ. „Людямъ простымъ по имени и общему мнѣнію,—говоритъ митрополитъ,—даемъ вразумленіе и говоримъ: только одни невѣжи въ законѣ допускаютъ для простыхъ и невѣждъ такое совокупленіе;—безъ церкви Божіей, безъ благословенія творятъ свадьбу, называя это тайнымъ пойманіемъ; тѣмъ, которые такъ берутъ женъ, налагать епитимію, какъ блудникамъ“ (у Филарета приведены слова м. Іоанна).

л). **Симеонъ Солунскій кн. 2, гл. 88, л. 336 об. (Оз. 1, 63):** „Тѣмъ же священническія молитвы отметаяй въ совершеніи таинствъ, ниже иную въ священныхъ всѣхъ таинствахъ совершательную молитву пріемлетъ и не христіанинъ той. Понеже ниже крещеніе, ниже хрисму ниже покаяніе ниже елей святый ниже грѣховъ оставленіе... или честный бракъ, или нѣкое весма священіе пріемлетъ. Сія бо вся чрезъ священническія молитвы дѣйствуются“.

м). **Маргаритъ, сл. 10, л. 537 об.:** „Не можеши ли быти дѣвственникъ, брачился съ цѣломудріемъ точію въ церкви“.

н). **Синтагма Матѳея Правильн., составъ Г, гл. 8, стр. 113:** „тогда бракъ былъ заключаемъ по одному соглашенію, а у насъ не можетъ состояться безъ молитвословія“ (по славянскому пер.: „кромѣ священнословія“).

о). **Ѳеодоръ Студитъ т. 1, п. 50, стр. 299 (Алекс. Вып. 195—196):** „Первый бракъ, какъ собственно законный, справедливо вѣнчается священниками, какъ нескверный, какъ чистый, какъ свободный отъ блудной страсти, и посему увѣнчиваемый, какъ побѣдитель надъ грѣхомъ; отъ этого при немъ бываетъ и пріобщеніе святыни, и присутствіе вѣнчавшаго и всякаго другаго священника на такомъ бракѣ“.

О бракѣ противъ странниковъ.

Странники отвергаютъ бракъ.

Исторія русскаго раскола м. Макарія. стр. 281 (а по 2 изд. 308): „Самъ свой странники считаютъ самомъ иноческимъ и потому всѣ мужчины и женщины—обязуются вести жизнь безбрачную и цѣломудренную, питаться только постною пищею... Бракъ странники совершенно отвергаютъ и признаютъ его большимъ грѣхомъ, нежели блудъ".

У Ливанова „Раскольники и острожники" т. 4. стр. 160: „Жена дьяволомъ дана, а дѣвка Богомъ, что дѣтей не надо, что жить съ женою грѣхъ, а со сторонней по любви—нѣтъ грѣха".

Такое ученіе неправое лавное, а еретическое и осуждается св. отцами.

а). 1 посл. Тимоѳею, гл. 4, ст. 1—3: „Духъ же явственнѣ глаголетъ, яко въ послѣднія времена отступятъ нѣціи отъ вѣры, вземлюще духомъ лестнымъ и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лицемѣріи лжесловесныхъ, ожженныхъ своею совѣстію, возбраняющихъ женитися".

б). Епифаній Кипрскій ч. 2, стр. 316: „Многія изъ сихъ ересей возбраняютъ жениться. А святая церковь и дѣвство прославляетъ, и похваляетъ иночество, чистоту и вдовство, и честный бракъ чтитъ и пріемлетъ, а воспрещаетъ блудъ, прелюбодѣяніе и распутство".

в). Амвросій Медіоланскій, О дѣвствѣ и бракѣ, стр. 124—5. изд. 1901 г.: „Пусть не порицаетъ цѣломудрія тотъ, кто избралъ для себя бракъ: пусть не осуждаетъ и брака тотъ, кто послѣдовалъ цѣломудрію. Вѣдь церковь давно уже осудила противныхъ истолкователей." **(см. у Морозова „Секта странниковъ" ст. 70—71.).**

г). Кириллова, л. 190 об.—191: „Церкови истинная Христова отъ начала вѣры и донынѣ яко женитися не возбраняетъ, глаголюще: честная женитва о всемъ и ложе нескверно; и паки: оженившійся или посягшая нѣсть согрѣшили. Тако же ученіемъ и преданіемъ апостольскимъ и и дѣйствовати сіе хотящимъ не бранитъ. Тако бо церковь Божія держитъ и учитъ: не возбраняетъ женитися, такоже не возбраняетъ и дѣствовати, аще кто хощетъ и можетъ."

д). Іоаннъ Златоустъ т. 1, стр. 298—301: „О, вы болѣе несчастны, чѣмъ даже язычники, пишетъ онъ еретическимъ дѣственницамъ. Хотя язычниковъ ожидаютъ мученія геенны, но они по крайней мѣрѣ здѣсь пользуются удовольствіями, вступая въ браки, тамъ же и здѣсь, и тамъ предстоитъ терпѣть мученія и скорби,—здѣсь добровольно, а тамъ невольно. И язычникамъ за постъ и дѣвство награды никто не дастъ и не предложитъ наказаніе, а вы подвергнитесь крайнему осужденію за то самое, за что ожидали безчисленныхъ похвалъ, и вмѣстѣ съ другими услышите: идите отъ мене въ огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеламъ его (Мѳ. 25, 41),—за то, что вы постились, за то, что вы дѣствовали... **стр. 299:** Подлинно цѣломудріе еретиковъ хуже всякаго распутства. Послѣднее причиняетъ обиду людямъ, а первое возстаетъ противъ Бога и оскорбляетъ безконечную премудрость; такія сѣти

ревставляетъ діаволъ своимъ служителямъ. А что дѣвство еретиковъ дѣйствительно есть изобрѣтеніе его лукавства, это говорю не я, а Тотъ, Кому не безизвѣстны его замыслы. Что же Онъ говоритъ? „Духъ явственнѣ глаголетъ" (1 Тим. 4. 1—3). Но что мнѣ до этого (стр. 300), — скажешь ты, — когда я совершенно отказалась отъ брака. Вотъ это,—о нечистая, это и погубило тебя, что ты думаешь, будто это ученіе не имѣетъ никакого къ тебѣ отношенія. Оттого ты, увлекшись непомѣрнымъ презрѣніемъ къ этому предмету, и оскорбила Божію премудрость и оклеветала все созданіе. Если бракосочетаніе—дѣло нечистое, то нечисты и всѣ рождающіеся отъ него, нечисты и вы.чего я не сказалъ бы о природѣ человѣческой. Какъ же нечистая будетъ дѣвствующею? Вами придуманъ этотъ второй, или—лучше—третій родъ осквернѣнія и нечистоты: вы, избѣгая брака, какъ нечистаго, чрезъ это самое удаленіе стали скверніе всѣхъ, изобрѣтши дѣвство, которое гнуснѣе прелюбодѣянія (стр. 301): Съ кѣмъ мы поставимъ васъ наряду? Съ іудеями? Но они не потерпятъ этого, потому что почитаютъ бракъ и восхищаются созданіемъ Божіимъ. Съ нами? Но вы не захотѣли послушать Христа, говорящаго чрезъ Павла: „честна женитва, и ложе нескверно." Остается, наконецъ, поставить васъ наряду съ язычниками; но они также оттолкнутъ васъ, такъ какъ вы нечестивѣе ихъ. Но не пугайся: общниками въ такомъ ученіи ты имѣешь діавола и ангеловъ его, или,—лучше,—и не ихъ, ибо хотя они и внушили тебѣ такое безразсудство, не думай, чтобы они и сами такъ разсуждали. Они знаютъ что Богъ благъ. Неужели вы еще будете упоминать о своемъ дѣствѣ, и хвалиться имъ, вмѣсто того, чтобы удалившись, плакать о самихъ себѣ и рыдать о безуміи, которымъ діаволъ связалъ васъ, какъ плѣнницъ и увлекъ въ геенскій огонь."

е). Просвѣтитель, сл. 11. гл. 4. стр. 283 (2 изд.: по 4 изд.—стр. 454: по 1 изд. стр. 505): „А еже глаголетъ апостолъ: „возбраняющихъ женитися"—еретицы убо нарицаемии воздержницы и мархіонитѣ, и манихее, иже изобрѣтше и составиша многи ереси, отъ нихъ же единѣ есть сіи: глаголютъ убо и пишутъ, яко бракъ убо не отъ Бога преданъ бысть, но отъ діавола и ничто же отъ блуда разнствуетъ. Подобно тому и мессаліане мудрствуютъ."

ж). Бароній, лѣто 120, ч. 3, л. 93 об.: „во время Адріана, по отшествіи отъ міра сего всѣхъ апостоловъ Христовыхъ, начаша распространяться оные мерзкіе еретики, подъ именемъ христіанскимъ, ученики Менандровы: Василидъ и Сатурнинъ. Василидъ... супружество и рожденіе мняше быти отъ діавола."

з). Тамъ же, лѣто 174, ч. 1, л. 109 об.—110: „Того же вѣка вста ересь енкратитовъ, начатая отъ Татіана, иже ученикъ святаго Іустина мученика, по его же смерти возгордѣвся, начатъ заблуждати, и отъ Рима изшедъ, сущъ отъ христіанъ въ великой чести. Нача учити, яко бракъ

долъ есть и отъ кровосмѣшенія и нечистоты не разиствуетъ, а самъ тайно нечистое житіе провождаше."

Бракъ пребудетъ вѣчно, до конца міра.

а) **Іеронимъ ч. 4, стр. 149**: „Если преходитъ міръ, въ которомъ все заключается, то преходятъ, какъ облака, и образъ, и жизнь міра сего, а между прочими отношеніями міра прейдетъ и бракъ, ибо по воскресеніи не будетъ супружествъ. Смерть есть предѣлъ брака."

б). **Благовѣстн. ев. Марка, гл. 12, ст. 24—25, стр. 122 (по 3 изд.)**: „И отвѣщавъ Іисусъ, рече имъ: не сего ли ради прельщаетеся, не вѣдуще Писанія, ни силы Божія? Егда бо изъ мертвыхъ воскреснутъ, ни женятся ни посягаютъ, но суть, яко ангели на небесѣхъ. Толк.: „ибо мы уже не будемъ подлежать тлѣнію, но будемъ жить вѣчно, а по этой причинѣ тогда и бракъ уничтожится. Нынѣ бракъ существуетъ по причинѣ смертности, чтобы поддерживаясь преемствомъ рода мы не изгибли".

в). **Тамъ же на ев. Луки 102 зач. стр. 347 (изд. 3. 1897 г.)**: „здѣсь потому и бракъ, что есть смерть, и потому смерть, что есть бракъ. А тамъ, когда упразднится смерть, какая нужда въ бракѣ, ибо бракъ установленъ въ помощь смертности и въ исполненіе недостатка" **(по слав. пер. л. 217)**.

г). **Евфимій Зигабенъ, на ев. Матѳея, стр. 331 (изд. 1886 г.: у Морозова „Секта странниковъ" стр. 82)**: „Въ воскресеніи бо ни женятся, ни посягаютъ. Ни женятся мужчины и женщины не отдаются въ бракъ, т. е. не имѣютъ брачныхъ связей, потому что нѣтъ тамъ и самой похоти такой... Бракъ существуетъ по причинѣ смерти, чтобы вмѣсто умершихъ рождались другіе;—а, гдѣ нѣтъ смерти, тамъ нѣтъ и брака."

д). **Кириллова, гл. 6, л. 57 об.—58 и об.**: „Пошлетъ ангеловъ своихъ съ трубою великою, и изберутъ избранные его отъ четырехъ вѣтръ... аще и на нивѣ будеши, возмутъ тя ангели. Аще и въ работѣ у жерновъ мужъ или жена, хотя и дѣти имаши, и у жерновахъ работаеши, не презритъ Богъ тебе, иже изводитъ окованныхъ мужествомъ. И тебе избавитъ отъ утѣсненія въ царство небесное, токмо имѣй надежду."

е). **Ѳеодоръ Студитъ ч. 2, стр. 304**: „Здѣсь существуетъ рабство, равно какъ и бракъ, а въ будущемъ вѣкѣ упразднится то и другое, и всѣ будутъ, какъ ангелы."

ж). **Симеонъ Солунскій ч. 2, стр. 14**: „Бракъ есть даръ снисхожденія Божія, ради чадородія, имѣющій продолжаться, доколѣ будетъ существовать этотъ тлѣнный міръ. И такъ будетъ до тѣхъ поръ, доколѣ не воскреситъ и не содѣлаетъ безсмертнымъ естества нашего Нетлѣнный и Умершій за насъ, и Воскресшій, который ради этого (ожидающаго насъ состоянія) Самъ благословляетъ бракъ" **(По слав. гл. 38, л. 69 и об.)**. Безпоповцы, которые брака не отвергаютъ, а принимаютъ такъ наз. „безсвященнословные" браки, обращаютъ вниманіе на слова: „Который (т. е. Богъ) Самъ благословляетъ бракъ". Слѣдов., неправильно заключаютъ безпоповцы, вѣнчаніе священника и не нужно. Но вѣдь и

этомъ основаніи и „вѣнчаніе“ мірянина слѣдуетъ отвергнуть. Что же значитъ: „Самъ благословляетъ?“ Значитъ ли это, что посредство священника лишне, не нужно и что Богъ непосредственно такъ сказать сочетаваетъ въ брачный союзъ? Св. І. Златоустъ, объясняя слова Притчей Соломона: „отъ Господа сочетавается жена мужеви“ (**гл. 19,ст. 14**), говоритъ: „Премудрый, когда говоритъ, что отъ Господа сочетавается жена мужеви, разумѣетъ здѣсь, что бракъ установленъ Богомъ, а не то, что Богъ сочетаваетъ каждаго вступающаго въ въ бракъ“ (**т. 9, стр. 774—775**).

з). **Его же т. 2, стр. 351:** „Теперь поговоримъ о бракѣ, который, по Божію снисхожденію, совершается у людей, желающихъ жить по мірскому, единственно для дѣторожденія, и дозволенъ по причинѣ послѣдовавшей за преслушаніемъ смерти, чтобы длилась настоящая тлѣнная жизнь, до тѣхъ поръ, пока не придетъ жизнь и безсмертіе чрезъ Христа, —чтобы и зачатіе, и начало, и продолженіе жизни людей не были безъ благословенія, и что-бы, такъ какъ бракъ получаетъ благословеніе, отъ непорочной церкви, то и вступившіе въ бракъ, старались, сколько возможно, быть въ немъ нескверными“... **стр. 358:** „Во второй молитвѣ (іереи) молится, чтобы Самъ, и нынѣ сочетавающихся бракомъ сохранилъ въ мирѣ и единомысліи... и возглашаетъ, что Онъ все благословляетъ и освящаетъ.“

і). **„Внутренніе вопросы въ расколѣ“ Смирнова, стр. 174–5:** „Не возбраняй, господине, женитися: по Апостолу, бракъ честенъ, и ложе мужу со своею женою нескверно. До скончанія вѣка быть тому такъ“ (слова Аввакума).

Нравственность странниковъ.

а). **Ивановскій: Руководство по исторіи и обличенію стар. раскола, стр. 116—117:** „Лѣтопись страннической секты наполнена самыми возмутительными и ужасными фактами разврата, соединенными съ грубыми изнасилованіями и истязаніями. Начиная съ Евфимія, по показаніямъ странниковъ, нѣтъ ни одного наставника, который не имѣлъ бы наложницъ. Къ этому присоединились воровство и грабежи, подавшіе поводъ къ самому открытію секты въ 1852 году, а также убійства.“

б). **Ливановъ: „Раскольники и острожники“, т. 4, стр. 64—65:** „Безнравственность бѣгуновъ до глубины души возмущаетъ всякаго, кто хотя мало мальски слыхалъ что-либо о нравственности... „Тѣло играетъ, а душа непорочна“, говорятъ странники, предаваясь разнаго рода оргіямъ. По единогласнымъ показаніямъ бѣгуновъ оказалось, что нѣтъ ни одного страннического наставника, который не имѣлъ бы нѣсколькихъ наложницъ, которому усвояется право первому начать развратъ съ невинною дѣвушкою, вступающею „въ странство“. И чѣмъ важнѣе наставникъ, тѣмъ больше гордости внушается связью съ нимъ несчастной жертвѣ. Одинъ наставникъ жилъ съ своею родною дочерью. Но судя по тому, что странники бросаютъ своихъ дѣтей, гдѣ попало, есть основаніе разсчитывать, что подобныхъ случаевъ не мало. Изъ

собственноручной исповѣди одного странническаго наставника Александра Васильева оказалось, что все содержаніе ея заключается въ перечисленіи съ разными гнусными подробностями грѣховъ противъ 7 заповѣди".

в). **Тамъ же, стр. 160—161**: „Нравственность въ другихъ отношеніяхъ ужасна. Нѣтъ лютѣе странника въ ревности и жестокости, нѣтъ мошенника и вора ловчѣе въ искуствѣ пожить на чужой счетъ, ради Христа... Пьянство странниковъ доходитъ до крайнихъ предѣловъ: эти вселенскіе монахи проводятъ время въ кабачныхъ увеселеніяхъ. Наконецъ, въ случаѣ опасности, даже мнимой, убить кого бы то ни было у странниковъ нипочемъ".

г). **Тамъ же, стр. 169**: „У всѣхъ бѣгуновъ по ихъ правиламъ и по увѣренію людей, близко ихъ знающихъ, убивать дѣтей не только не считается грѣхомъ, но еще заслугой предъ Богомъ, какъ у нынѣшнихъ индѣйскихъ туговъ. Для чего теперь рождать, говорятъ бѣгуны, чтобы подводить дитя подъ антихристову печать? Лучше ему не рождаться и не видѣть этого Вавилона, не дышать его заразой, не подвергаться гибели неминуемой и скорой. Избавить отъ этого кого бы то ни было, слѣдовательно и дитя,—лучшая жертва Богу. Вдовы и особенно дѣвки „спроваживаютъ" поэтому дѣтей въ каждой мѣстности по своему: выдавливаютъ, вытравливаютъ, бросаютъ въ воду, зарываютъ въ землю и т. п.".

д). **Пятницкій: „Секта странниковъ", стр. 158**: „Зародышъ обыкновенно или вытравливается при посредствѣ какихъ-либо снадобій, или въ случаѣ, если послѣднія не подѣйствуютъ, дѣтей подкидываютъ, или же просто бросаютъ въ лѣсу, или, наконецъ, въ какомъ другомъ удобномъ для того мѣстѣ. Въ одной мѣстности, изобилующей странниками, при чисткѣ пруда было найдено болѣе 30 младенческихъ тѣлъ. Извѣстный уже намъ наставникъ Александръ Васильевъ, въ своей исповѣди разсказываетъ о себѣ, что онъ два раза практиковалъ подкидываніе незаконно прижитыхъ имъ младенцевъ и разъ добывалъ снадобья, чтобы вытравить незаконный плодъ... Да и вообще, по убѣжденію странниковъ, дѣтей, прижитыхъ въ странствѣ, нужно умерщвлять".

е). **Свящ. В. Морозовъ**, ознакомившись съ подлинными дѣяніями странническихъ соборовъ, сообщаетъ слѣдующее изъ дѣянія „собора" 1909 г.: „Въ нынѣшній великій постъ позволилъ себѣ („старецъ" Григорій Ивановичъ) каждый день чрезмѣрное винопитіе, чѣмъ соблазнилъ не только „христолюбцевъ", но и жителей деревни Харлушей. Даже сидѣлецъ винной лавки сталъ зазирать, говоря: „вотъ такъ странники-христіане! Когда же вы, странники, успѣваете"! Къ Рождеству Христову вдовая молодая дѣвица Марина Петровна, а по „святомъ" (бѣгунскомъ) крещеніи Марія, приносила ему уже не по одной бутылкѣ, а сразу по четыре. Онъ кушаетъ гусятину (это монахъ-то!). У него цѣлая корзина гусиныхъ головъ и лапокъ. Въ Рождество Хри-

стово позвалъ къ себѣ молодыхъ „старицъ" Анисью Діеву около 20 лѣтъ и другую около 30 лѣтъ, пріѣхавшихъ изъ Челябинска. Послѣ моленія Григорій Ивановичъ выдворилъ изъ избы „вдовыхъ", а со „старицами", оставаясь въ кельѣ, занимался такимъ безчинствомъ и чрезмѣрнымъ пьянствомъ, что едва ли кто и въ мірѣ живущіе могли это сдѣлать" („Секта Странниковъ" о. В. Морозова. стр. 87—88; слова принадлежатъ самимъ бѣгунамъ).

Возраженія странниковъ о бракѣ сводятся къ нѣкоторымъ выдержкамъ, и то неправильно понятымъ, изъ твореній блаж. Іеронима.

1). Въ мірѣ теперь скорби, скорбь потому, что царствуетъ антихристъ. Мы видимъ, что во времена разрушенія Іерусалимскаго храма было „горе непраздным и доящимъ въ тыя дни", а бл. Іеронимъ (ч. 3, стр. 181) этотъ текстъ относитъ къ концу міра: „Въ какіе это дни? Въ тѣ, когда мерзость запустѣнія будетъ стоять на мѣстѣ святѣ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что здѣсь буквально предсказывается пришествіе антихриста, когда жестокость гоненія заставитъ бѣжать, а быть беременныхъ и кормящихъ грудью дѣтей очень медленъ". Въ 1 томѣ, на 120 стр. онъ пишетъ: „что это за нужда, которая отнимаетъ удовольствія брака?—вблизи Навуходоносоръ. Къ чему мнѣ послужитъ супружество съ приходомъ прегордаго царя? Къ чему дѣти"? Въ ч. 4, на 147 стр.: „мню убо сіе быти за настоящую нужду (1 Коринѳ. 7. 26). Толк.: Какая это нужда, которая, разрушая брачный союзъ, требуетъ свободы дѣвства? Горе непраздным и доящимъ въ тыя дни. Здѣсь осуждается не блудъ, не распутство... а зачатіе во чревѣ, дѣтскій плачъ, плоды и дѣла брака". Бракъ то, м. б., и будетъ, но онъ осуждается, потому что только дѣвство можетъ вступить въ брань съ антихристомъ.

Разборъ: Беремъ 4 томъ сочиненій Іеронима. Тѣ слова объ осужденіи „плодовъ и дѣлъ брака", которыя приводятся странниками, здѣсь дѣйствительно есть. Но по поводу чего и противъ кого онъ ихъ пишетъ? Рѣчь бл. Іеронима идетъ противъ Іовіана, который возставалъ противъ дѣвства и охуждалъ его въ сравненіи съ бракомъ. Противъ него то бл. Іеронимъ и написалъ двѣ книги, гдѣ защищая дѣвство, онъ однако говоритъ, что хотя дѣвство Христосъ и поставилъ выше брака, однако не осуждалъ ни того, ни другого состоянія. „Если бы Господь повелѣлъ дѣвство, то, казалось бы, что онъ осуждаетъ бракъ и уничтожаетъ разсадникъ людей, изъ котораго рождается и самое дѣвство. Если бы онъ подсѣкъ корень, то какъ сталъ бы ты требовать плодовъ? Если бы напередъ не положилъ основанія, то какимъ образомъ построилъ бы зданіе и сверху положилъ бы кровлю, имѣющую покрыть все зданіе?" (стр. 144). „Подвигоположникъ предлагаетъ призъ, побуждаетъ къ подвигу, держитъ въ рукѣ награду дѣвства, указываетъ на чистѣйшій источникъ и говоритъ: „жаждай, да грядетъ ко мнѣ и да піетъ. Могій вмѣстити, да вмѣститъ". Не говоритъ: хотите ли, не хотите ли.—вы должны пить и подвизаться, но

кто, говоритъ, захочетъ и кто сможетъ подвизаться и испить, тотъ побѣдитъ, тотъ насытится. И потому то Господь и любитъ болѣе дѣвственниковъ, что они добровольно исполняютъ то, что имъ не было повелѣно. Исполнять то, къ чему не обязываешься, эта заслуга выше, чѣмъ дѣлать то, что отъ тебя требуется. Апостолы, понимая бремя супружества, говорятъ: „аще тако есть вина человѣка съ женою,— лучше есть не женитися". Одобряя ихъ мысль, Господь говоритъ: „правда, неудобно человѣку, стремящемуся къ царству небесному, жениться, но это дѣло трудное и не всѣ вмѣщаютъ это слово, а тѣ, которымъ дано" (стр. 145—146)... „Каждый изъ насъ имѣетъ свои права: дай мнѣ мое и владѣй своимъ. Если привязался къ женѣ, не давай ей развода. Если я отрѣшенъ отъ жены, я не должень искать жены. Какъ я не расторгаю браковъ, которые однажды связаны, такъ и ты не связывай того, что разрѣшено" (стр. 147).

Слѣдов. у Іеронима осуждаются „плоды и дѣла" брака только для тѣхъ, которые наложили на себя подвигъ, т. е. которые, давъ обѣтъ иноческой жизни, измѣнили потомъ этому обѣту, отвергнувъ его, какъ еретикъ Іовіанъ. Ясно, что бракъ самъ по себѣ бл. Іеронимъ не осуждаетъ, что видно еще изъ слѣдующихъ его словъ: ч. 4, стр. 124—125: „Мы не унижаемъ брака, слѣдуя ученію Маркіона и Манихея, и не считаемъ всякій союзъ нечистымъ, увлекшись заблужденіемъ Татіана, главы енкратитовъ, который осуждаетъ и порицаетъ не только бракъ, но и явства, которыя Богъ сотворилъ для употребленія... Знаемъ мы: „бракъ честенъ и ложе нескверно", читаемъ мы первое опредѣленіе Божіе: „растите и множитеся и наполняйте землю"; но бракъ мы принимаемъ такъ, что дѣвство, которое родится отъ брака, предпочитаемъ. Неужели серебро не будетъ серебромъ, если золото цѣннѣе серебра, или неужели униженіе для дерева и жатвъ, если корню и листьямъ, соломѣ и колосьямъ предпочитаются плоды и зерна? Какъ плодъ изъ дерева, зерно изъ соломы, такъ дѣвство изъ брака".

Такимъ образомъ, по ученію бл. Іеронима дѣвство безъ брака быть не можетъ, какъ плоды безъ дерева, зерно безъ соломы. „Въ настоящее время, когда еретики принялись осуждать супружество и презирать Божіе созданіе, мы охотно выслушиваемъ похвальные отзывы о бракѣ. Ибо церковь супружества не осуждаетъ, но даетъ ему не первое мѣсто, и не отвергаетъ его, но благоразумно употребляетъ, зная, какъ мы выше сказали, что въ большомъ домѣ есть сосуды не только золотые и серебряные, но и деревянные и глиняные".

Такой же взглядъ бл. Іеронима заключается и въ 1 томѣ его твореній. Здѣсь онъ дѣйствительно пишетъ: „къ чему мнѣ послужитъ супружество съ приходомъ прегордаго царя? Къ чему дѣти" (стр. 120). Слова эти находятся въ письмѣ къ Евстохіи, цѣль же письма—убѣдить ее до конца жизни хранить свято и непоколебимо чистоту дѣвства. И вотъ, не смотря на такой предметъ письма, когда бы, ка-

залось, о бракѣ не нужно и не можетъ быть никакого слова, бл. Іеронимъ всетаки пишетъ: „Быть можетъ, кто-нибудь скажетъ: „и ты осмѣливаешься говорить противъ брака, благословеннаго Богомъ“? Но предпочитать дѣвство браку не значитъ еще порицать бракъ. Да будутъ досточтимы и вышедшія замужъ, хотя онѣ и уступаютъ первенство дѣвамъ. Сказано: „раститеся и множитеся и наполните землю“. Пусть растетъ и множится тотъ, кто желаетъ наполнить землю, а твое воинство на небесахъ. „Раститеся и множитеся“. Пусть женятся и посягаютъ тѣ, которые въ потѣ лица ѣдятъ хлѣбъ свой, которыхъ земля рождаетъ тернія и волчцы, а трава заглушена колючимъ кустарникомъ. А мое сѣмя приноситъ сторичный плодъ.„ Не вси вмѣщаютъ словесе Божія, но имъ же дано есть“ (**Мѳ. 19, 11**). Иного дѣлаетъ безбрачнымъ необходимость, а меня охота... Пусть шьютъ туники тѣ, которые потеряли горнюю нешвеную тунику, которымъ пріятенъ крикъ младенцевъ, при самомъ началѣ жизни горько плачущихъ о томъ, что они родились“ (**стр. 117**). „Я хвалю бракъ, хвалю супружество, но потому, что отъ брака рождаются дѣвственные люди“ (**стр. 118**). „Если бы дѣвство было заповѣдано, то бракъ казался бы отвергнутымъ, и слишкомъ сурово было бы принуждать вопреки природѣ, требовать отъ людей ангельской жизни и нѣкоторымъ образомъ осуждать то, что создано“. (**стр. 119**). Такимъ образомъ, бл. Іеронимъ нигдѣ не отвергаетъ брака, а лишь предпочитаетъ ему дѣвство. Что же общаго у него съ ученіемъ странниковъ? Ничего.

Теперь скажемъ и относительно выдержки изъ 3 ч., стр. 181—„горе непразднымъ“... Самъ бл. Іеронимъ такъ объясняетъ этотъ текстъ: „Непраздныя—это души, зачавшія отъ сѣмени ученія и Слова Божія, начатки вѣры и говорящія съ Исаіемъ; „отъ страха Твоего, Господи, во чревѣ пріяхомъ, и поболѣхомъ, и родихомъ духи спасенія Твоего, его же сотворилъ Ты на земли“ (**Ис. 26, 18**). Ибо какъ сѣмя во чревѣ принимаетъ образъ мало по малу, и до тѣхъ поръ не почитается за человѣка, пока смѣшанныя стихіи не получатъ извѣстныя формы и не образуютъ члены, такъ и чувство, зачатое душою, если не проявится въ дѣлахъ, носится еще во чревѣ, и быстро погибаетъ отъ преждевременныхъ родовъ, когда увидитъ мерзость запустѣнія, стоящую въ церкви, и сатану, преобразующагося во ангела свѣтла (**2 Коринѳ. 11, 14**). Объ этихъ плодахъ чрева говоритъ Апостолъ: „чадца моя, ими же паки болѣзную, дондеже вообразится Христосъ въ васъ“ (**Гал. 4. 19**). Понимая въ смыслѣ таинственномъ, я полагаю, что такія же и тѣ жены, о которыхъ писалъ тотъ же апостолъ: „жена прельстившися, въ преступленіи бысть, спасется же чрезъ чадородіе, аще пребудетъ въ вѣрѣ и любви и во святыни съ цѣломудріемъ“ (**1 Тим. 2. 14—15**). Если же которая нибудь родила въ извѣстное время отъ сѣмени Слова Божія, то необходимо, чтобы рожденное возрастало и прежде всего, питалось млекомъ младенчества (**1 Коринѳ. 3, 2**), пока станетъ способно къ твердой пищѣ и достигнетъ зрѣлаго возраста

исполненія Христова (Еф. 4, 13). Ибо всякъ, питающійся молокомъ, не свѣдущъ въ дѣлѣ правды: потому что еще младенецъ. Поэтому души еще не родившія или еще не могшія воспитать рожденное, когда видятъ появленіе въ церкви еретической проповѣди, тотчасъ соблазняются и погибаютъ, а во время бѣдъ и гоненій устоять бываютъ не въ силахъ, особенно, если не упражнялись въ добрыхъ дѣлахъ и не ходили по пути, который есть Христосъ (ч. 3, стр. 182—183).

Такимъ образомъ „непраздныя и доящія" это не въ буквальномъ смыслѣ беременныя и кормящія грудью дѣтей, а души человѣческія, не могшія еще воспитать рожденное въ нихъ чувство вѣры; а горе этимъ душамъ предрекается потому, что онѣ, когда видятъ въ церкви появленіе еретической проповѣди, соблазняются и погибаютъ, а во время гоненій не могутъ устоять. Понимать же буквально бл. Іеронимъ не даетъ основаній, ибо здѣсь же (стр. 182) совѣтуетъ „сбросить кожурину буквы". О пребываніи брака до конца бл. Іеронимъ учитъ въ положительномъ смыслѣ (см. выше стр. 61, а). При изложеніи этой статьи мы пользовались книжицой о. В. Морозова „Секта странниковъ".

XI.

Волосы священнослужителей—см. ниже въ статьѣ „Косматые".

XII.

Вѣкъ осьмый—что значитъ?

а). **Просвѣтитель. сл. 8, стр. 210 (2 изд.)**: „Св. Іоаннъ Дамаскинъ глаголетъ сице: глаголетжеся убо сего міра седмориченъ вѣкъ, рекше отъ небеснаго и земнаго сотворенія даже и до общаго человѣкомъ востанія. Есть бо скончаніе особно, своя комуждо смерть: есть же и общее всему скончаніе, егда пріидетъ быти общему человѣкомъ востанію, осмый же вѣкъ приходяй. Премудрый же Максимъ Исповѣдникъ рече, яко Господа въ осмомъ дни являющася, сирѣчь въ пришествіи Его... И св. Исаакъ Сиріанинъ глаголетъ: въ семъ вѣцѣ нѣсть осьмый. Зри что глаголетъ: яко въ семъ вѣцѣ нѣсть осьмый, сирѣчь нѣсть осьмый вѣкъ: но аще и осьмая тысяща настанетъ, но вѣкъ седмориченъ есть... Глаголетъ же св. Іоаннъ Лѣствичникъ: седмь убо седмаго нынѣшняго вѣка суть дѣланія: осмое же будущаго вѣка знаменательно есть" (стр. 211)... стр. 212: „А егда же пріидетъ будущій вѣкъ, иже не числится ни седмицами, ни деими, ни

нощми, ни западомъ солнце разоряется, но имуща незаходимаго солнца; того ради нарекоша того осмый вѣкъ, занеже по седморочисленномъ семъ вѣцѣ настанетъ". Стр. 213: „Вси святіи отцы наши и учителіе подобно тому нарекоша (т. е. что настоящій вѣкъ седмеричень, а осьмой будущій), и не единъ же отъ нихъ рече, яко 7 тысящъ лѣтъ жити, а егда настанетъ осмая тысяща, тогда будетъ конецъ, но вси полагаютъ настоящій вѣкъ, а не тысящу и будущій вѣкъ, а не тысящами лѣтъ числятъ... стр. 214: „Обычай есть Бож. Писанію тысящею глаголати неуставная лѣта. Яко же великій Іоаннъ Богословъ и Евангелистъ въ своемъ откровеніи глаголетъ: яко поклоняемъ будетъ непорочный Агнецъ тысящу лѣтъ, Христа проявляя: того ради устремишася нѣціи рещи и написати, яко по Христовѣ воскресеніи тысяща лѣтъ до антихристова прихода. Но зри яко великій Богословъ неуставныя лѣта тысящею наричетъ. Аще ли же тако было, якоже нѣціи разумѣша, отселе за пятьсотъ лѣтъ непоклоняемъ бы былъ непорочный Агнецъ Христосъ Богъ нашъ, и хотяше пріити антихристъ: но нѣсть тако, но якоже рѣхъ, о недовѣдомыхъ лѣтѣхъ глаголетъ"... стр. 215: „потаена же святыми писаніи ни какоже искати, скотско бо есть се".

Стр. 216: „Велія бо стремнина и пропасть глубока, писаніемъ неѣдѣніе и самосмышленіемъ изобрѣтеніе. Отъ сего убо и добрая злѣ пріемлется... сіе житіе растлѣнное введе, сіе и ересп роди... отъ сего невѣдѣнія и нынѣ устремишася нѣціи рещи: седмь тысящъ жити, а егда настанетъ осьмая тысяща, тогда конецъ будетъ. Аще и вся писанія прочтеши, не обрящеши того, но, якоже рѣхъ, невѣдомо никому всемірное скончаніе написаша. Аще ли хощеши извѣстиѣе увѣдѣти, прочти списаніе премудраго онаго старца, иже книгу написа, глаголемую Зерцало. Тамо пишетъ о концѣ сице: Душа: ни, рабыни моя не оставляй, но рцы ми къ симъ мало о послѣднихъ нынѣшняго вѣка, и о кончинѣ его, когда и како, и какова есть, и когда антихристъ пріидетъ онъ, чаяніе бо его страшитъ мя и смущаетъ... Плоть: иже откуду и како пріидетъ, се убо реку тебѣ, а еже когда, никако невѣдомо есть сіе. Многажды о семъ вопросиша Христа апостоли Его и ученицы, но не рече имъ когда, рече бо сице къ нимъ глаголя: никтоже вѣсть никакоже онаго дне, ни Ангели сами, но Отецъ Мой единъ" (Мѳ. 24. 36)... стр. 217: „Глаголютъ же паки друзіи: понеже есть седмичень настоящій вѣкъ, убо лѣпо есть ему довлѣти же и пребывати, дондеже седмая тысяща вся скончается... Но сіе реченіе не благословно мнится мнѣ... стр. 218: „Но да престану сія, не лѣпо бо есть та писати яко ничтоже извѣстно въ сихъ изобрѣтая, сущее бо баснь, а истинное никтоже отнюдь рекъ есть... Аще ли же нѣціи приводятъ на свидѣтельство, еже въ Константинопольскомъ Синаксари написалъ Никифоръ Ксанфопулъ, той бо рече: глаголетъ же ся, яко по седми тысящъ лѣтъ будетъ приходъ

Его: вижль что рече: глаголетъ же ся, а не вѣмы, кто глаголетъ: не убо рече, яко глаголетъ пророкъ, или апостолъ, или кто отъ прочихъ святыхъ: обычай бо есть Бож. писанію глаголати тако о невѣдомыхъ вещехъ... Безсловесно убо есть, еже приводити на свидѣтельство невѣдомыя вещи... Но что ради сія вся проидохомъ; но яко да покажемъ, еже Богъ не повелѣ вѣдати, сего, аще и тмами трудимся ищуще и испытающе, не возможемъ увѣдати, но точію на свою главу огнь собираемъ" (стр. 218—219).

Стр. 220: „И абіе начаша мнѣти, яко тысяща лѣтъ по Христовѣ воскресеніи до антихристова царствія, и свидѣтельства приводяще, еже великій Іоаннъ Богословъ рече, связанъ будетъ звѣрь, сирѣчь діаволъ, тысящу лѣтъ, и изложиша пасхалію дотолѣ. Но ниже тіи истину рекоша: лѣтъ бо тысящу на неустановомъ пріемлется. Абіе нѣціи начащася домышляти, яко седморичень есть вѣкъ сей настоящій; убо лѣпо есть ему довлѣти и пребывати, дондеже седмая тысяща вся кончается, и абіе изложиша пасхалію до седмь тысящнаго лѣта. Сія убо собою умысливше нѣціи, а не отъ святыхъ апостолъ, ниже отъ богоносныхъ отецъ нашихъ и учителей, ниже отъ святыхъ седми соборъ вселенскихъ кто извѣстно сказа, или изобрѣте: с е г о р а д и с і я с л а б а и н е к р ѣ п к а. Не лѣпо бо есть о тѣхъ писати, иже не имутъ свидѣтельства отъ Бож. Писаній.

б). О Вѣрѣ гл. 16 л. 137 об.: „О с ь м а г о в ѣ к а б у д у щ а г о безконечное, нѣціемъ симъ осмогласнымъ провозвѣстиша".

в). Іоаннъ Дамаскинъ, Богословіе, кн. 2, гл. 1, § 3. л. 24: „Глаголются убо таковыя седмь вѣки міра сего, сирѣчь отъ созданія небесе и земли даже до общаго человѣческаго скончанія и востанія. Ибо скончаніе частное, есть смерть всякаго: а общее и всемірное скончаніе, егда имать общее же быти человѣковъ воскресеніе. Т а ж е о с ь м ы й в ѣ к ъ, б у д у щ і й в ѣ к ъ е с т ь".

г). Благовѣстное ев., Марка. гл. 14. зач. 64. л. 87 и об.—88: „Аминь же глаголю вамъ, яко къ тому не имать пити отъ плода лознаго до дне того, егда е пію ново во царствіи Божіи. (Изъ толкованія): Разумѣй же сице: виноградъ Господь самъ, плодъ же винограда тайный разумъ сокровенъ, иже самъ рождаетъ, учаи человѣка разуму. Въ царствіи же Божіи, сирѣчь въ осьмомъ вѣкѣ".

Другія свидѣтельства о осьмомъ вѣкѣ см. у Озерскаго ч. 1, стр. 450—451.

XIII.

Гоненія на еретиковъ и раскольниковъ.

Православная церковь всегда прибѣгала въ необходимыхъ случаяхъ къ содѣйствію гражданской власти для обузданія еретиковъ и раскольниковъ.

а). **67 пр.** Карѳагенскаго собора: „Грамотами соборными подобаетъ молити властели, да помогаютъ общей матери соборнѣй церкви, въ нихъ же епископское господство и власть преобидима есть. Толк.: непокоряющіися словеси, ни правильнымъ повелѣніемъ, властельскою рукою да исправлени будутъ. Сего ради убо и собора сего отцы подобно разсудиша, писати африкійскимъ властелемъ, и молитися имъ, да помогутъ общей матери соборнѣй церкви".

б). **92 прав.**: „Кійждо епископъ въ своемъ градѣ, со старѣйшинами донатіанъ, да сходится, или аще и сосѣда пріимъ, да собирается съ ними. Толков.: Тщашеся божественніи отцы, пріединити къ соборнѣй церкви донатіаны, яже отъ нея себе злѣ отторгнуша, не престаху моляще ихъ отступити отъ ветхія прелести ихъ, и воспріяти истину. Изволиша и еще подобно быти, да кійждо епископъ въ своемъ градѣ о себѣ со старѣйшинами донатіанъ да сходится, или другого епископа съ собою пріемъ, и съ тѣмъ да собирается съ ними, и глаголетъ къ нимъ яже суть по семъ правила ясно написана. И аще не послушаютъ тако молими, царскою властію изгнати тѣхъ изъ церкве, въ ню же внидоша" **(въ Кормчей л.л. 142 об. 143 и 154 об.)**.

в). **Изъ толков. 94 прав.. л. 155**: „Благочестивыхъ царей, пособія и помощи церкви всегда требуютъ, цари же должни суть таковая подаяти имъ, яко вѣры суще поборницы... Изволиша отцы грамоты послати ко властелемъ, яко да потщавшеся дати имъ помощь, изгнати донатіаны" **(у Озерскаго ч. I, стр. 308—310)**.

г). **9 правило Двукратнаго собора**: „Аще же нѣкіе будутъ совершенно непокорны и вразумленію чрезъ епитиміи непослушны: таковыхъ никто не возбраняетъ вразумляти преданіемъ суду мѣстныхъ гражданскихъ начальниковъ. Попеже пятымъ правиломъ Антіохійскаго собора постановлено, производящихъ въ церкви возмущеніе и крамолы обращати къ порядку внѣшнею властью" **(Полн. Кормчая стр. 842)**.

д). **Маргаритъ, житіе Злат., л. 54**: „На востоцѣ же солнца слышавъ (св. Іоаннъ Злат.) во всѣхъ много зловѣріе маркеонское, иославъ къ того мѣста епископу, веля изгнати тую зловѣрную ересь изъ церкве подая ему и отъ царя помощное написаніе".

е). **Тамъ же, л. 68 об.—69 об.**: „Въ то же время имѣяху аріанскій соборъ во градѣ. Тѣмъ же тяжко си имѣяше патріархъ Іоаннъ; и моляше Бога безпрестани, дабы ему силу даровалъ изгнати ихъ изъ града, еже и сотвори Богъ молитвы послушавшу своего раба сицевымъ образомъ. Празднику пришедшу Богоявленія, пріиде царь Аркадій съ царицею въ церковь... Воззрѣвъ же царь къ патріарху рече: поистинѣ отче не пріятъ градъ сей отъ Константина великаго царя лѣтъ епископа и учителя, якоже честную ти святыню... Блаженный же Іоаннъ рече къ царю: слово ми есть къ тебѣ благочестивый царю... Іоаннъ рече ему притчею: иже кто хощетъ сотворити царскій вѣнецъ, совершенъ, собираетъ камени многоцѣнныя, хотя и составити, и нѣсть подобно къ тому камешію свѣтлому темнаго иного ничтоже приложити,

да не тѣмъ угаситъ и не красно сотворитъ льщаніе свѣтлое, и всю лѣпоту вѣнца того безъ лѣпоты тѣмъ сотворитъ... Отвѣщавъ же царь рече ему, скажи отче притчу сію явѣ. Тогда глагола блаженный: се якоже видиши господи царю, весь градъ нынѣ во благочестіи есть и въ православіи, воздержаяся всячески, отъ многа прежде вреднаго дѣла. Есть же во градѣ семъ нечистая ересь аріанская, тму творящи душамъ грубыя чади... То да повелитъ твоя власть, или покаявшеся да приступятъ къ правой вѣрѣ, или да изженутся отъ царствующаго града и творятъ внѣ соборы, или весьма отгнати я, и сановъ лишити и дара, и соборища тѣхъ разорити... Слышавъ же царь, ту абіе повелѣ привести старѣйшины ихъ и приведени бывше вопрошахуся, да скажутъ вѣру свою предъ патріархомъ. Они же глаголаша словеса полна хуленія и зловѣрьства. Тогда разгнѣвася царь, и повелѣ изъ града изгнати ихъ, и соборища ихъ затворити... Повелѣ же царь завѣтъ положити по всѣмъ градомъ, сицевымъ образомъ, иже не хощетъ приступити къ православнѣй вѣрѣ, но пребываетъ въ той ереси, то изгнати и изъ града, и имѣніе его дати на разграбленіе".

ж). **Четь-Минея, Іюля 9-го, житіе св. Ѳеодора, еп. Едесскаго, л. 66 (изд. 1835 г.)**: „Призвавъ его (св. Ѳеодора) къ себѣ царь (Персидскій Мавіа) съ великою честію, рече: кая есть вина, человѣче Божій, свѣте очамъ моимъ, твоего здѣ пришествія, скажи ми? И елика требуеши отъ моея власти, вся будутъ ти. Тогда святитель Христовъ Ѳеодоръ начень сказоваше подробну царю вся отъ еретиковъ дѣемыя церкви святѣй и правовѣрнымъ христіаномъ обиды, грабленія, озлобленія, напасти, и утѣсненія, и абіе царь повелѣ написати къ держателемъ Киликіи, и Сиріи, и Месопотаміи, да вся притяжанія церковная возвратятъ Едессѣй церкви вскорѣ, и обиды христіаномъ сотворенныя да отмстятъ праведнымъ судомъ, глаголемыя же еретики да приложатся къ соборнѣй церкви: аще же не восхотятъ, то Манихеомъ языки рѣзати, несторіаны же и евтихіаны, и севиріаны изъ града изгнати, и сонмища ихъ до основанія разорити... и тако посланъ бысть отъ царя воевода, отъ епископа же три клирика, и вскорѣ до Едеса дошедше, вся по повелѣнію царскому устроиша добрѣ. И мнози отъ еретиковъ, царскаго убоявшеся прещенія къ православнымъ приложишася, а инїи, въ злобѣ своей непремѣнно пребывшіи, раны и изгнанія подъяша". **(Озерск. 1, 314—315).**

з). **Макар. Минея, м. Іюль (Моск. Син. библ. № 182), посланіе м. Фотія во Псковъ, л. 647 (Озерск. 1, 315—316)**: „Пишите ми сынове съ своимъ посломъ съ посадникомъ Ѳеодоромъ, что есте по моей грамотѣ тѣхъ стригольниковъ обыскали и показнили, и о томъ о вашемъ крѣпкомъ благостояніи, еже о благочестіи Божія закона, великое ваше православіе благодарю и благословляю, и непреложнѣ и крѣпнѣ тако о томъ и стояти".

і). **Просвѣтитель (2 изд.), стр. 11**: „Инїи же (еретики) послани быша отъ державнаго въ великій Новгородъ ко архіепископу Геннадію

Онъ же за четыредесять полприцъ повелѣваше всажати ихъ на коня въ сѣдла ючные, и одежа ихъ повелѣ обращати передомъ назадъ, и хрептомъ повелѣ обращати къ главамъ конскимъ, яко да зрятъ на западъ въ уготованный имъ огнь, а на главы ихъ повелѣ возложити шлемы берестены остры яко бѣсовскія, а еловцы мочальны, а вѣнцы соломены съ сѣномъ смѣшаны, а мишени писаны на шлемѣхъ чернилом: се есть сатанино воинство. И повелѣ водити по граду и срѣтающимъ ихъ повелѣ плевати на нихъ и глаголати: се врази Божіи, и христіанстіи хулынцы. Потомъ же повелѣ пожещи шлемы яко на главахъ ихъ. Сія сотвори добрый онъ пастырь, хотя устрашити нечестивыя и безбожныя еретики и не токмо симъ, но и прочимъ ужаса и страха исполненъ позоръ, поне на сихъ зряще ущѣломудрятся. Нніи же еретицы осуждаются отъ Державнаго въ заточенія и изгнанія".

и). **Тамъ же. стр. 14**: „Прочитающеи же Божеств. писанія вѣдяху, яко не токмо осужати подобаетъ еретиковъ и отступниковъ, но и проклинати, и не точію проклинати, но и казнемъ лютымъ предавати".

к). **Слово 13. стр. 298 (а по 1 изд. 528—529)**: „Свидѣтельствуетъ великій Златоустъ, сице глаголя: яко недостоитъ злѣ творити, или ненавидѣти какова либа человѣка, или нечестива, или еретика, егда не имамы отъ нихъ душевный вредъ... Егда невѣрніи еретицы никого же отъ православныхъ прельщаютъ, тогда недостоитъ имъ зло творити: егда же узримъ невѣрныя же и еретики, хотящихъ прельстити православныя, тогда подобаетъ не точію ненавидѣти ихъ или осужати, но и проклинати и язвити, и симъ руку свою освятити. Яко же повелѣваетъ самъ той священный Златоустъ, сице глаголя:... аще услышимъ нѣкоего на распутіи, или на торгу среди народа, Владыку Христа хуляща, приступивъ запрети: аще и язвы ему положити подобаетъ, не отмещися, заушии, сокрушии уста его, освяти си руку язвою: аще и поемлютъ нѣціи, и аще на судъ влекутъ, послѣдуй: аще на судѣ вопросятъ, спрѣчь судіи истяжетъ, глаголи со дерзновеніемъ, яко царя ангельска похулилъ есть".

л). **Тамъ же. стр. 303 (а по 1 изд. стр. 537)**: „Гдѣ суть глаголющеи: яко не подобаетъ осужати ни еретика, ниже отступника: Се убо явственно есть, яко не точію осужати подобаетъ, но и казнемъ лютымъ предавати, и не точію еретики и отступники, но аще и правовѣрны будутъ сами, увѣдавше же еретики или отступники и не предадятъ судіямъ, конечную муку подъимутъ".

м). — **стр. 306 (а 1 изд. стр. 542)**: „вси святіи и преподобніи и богоносніи отцы наши, пастыріе же и учителіе, моляху благочестивыя царя же и князя, яко да еретики потребятъ".

н). — **стр. 313 (1 изд.—554—555)**, въ концѣ слова: „Еще же и градскій законъ сочеташа, божественнымъ правиломъ, яко же еретики не токмо осужати, но и проклинати и казнемъ лютымъ предавати. Се убо явственно есть и извѣстно вопстину всѣмъ человѣкомъ, яко

и святителемъ, и священникомъ и инокомъ, и простымъ человѣкомъ, и всѣмъ, иже христіанская мудрствующимъ, подобаетъ осужати и проклинати еретики и отступники, царемъ же и княземъ и судіямъ земскимъ, подобаетъ сихъ и въ заточеніе посылати, и казнемъ лютымъ предати".

о) - **стр. 301 (I изд.—533)**: „Такоже и святый Левъ епископъ Катанскій, Іодора еретика преже не осуди на смерть, но егда видѣ его приведша къ церкви, нѣкоторая мечтанія творяща, яко да благочествующая прельститъ, онъ же изыде изъ церкви, и сотвори Іодора огнемъ сожжена быти, и паки вниде въ церковь, и соверши божественную службу".

п) — **стр. 308 (I. изд. 545)**: „И благочестивый царь Іосія, толико возревнова о благочестіи, яко не токмо живыя убиваше, прельщающихъ люди отступити отъ Господа Бога, но и умершихъ кости вскопа и огнемъ сожже, и пепелъ на вѣтрѣ развѣя".

р). — **стр. 311 (I изд. 551)**: „Дивный же Исаакій Далматскій отъ самѣхъ пеленъ въ пустыню вселися, и яко услыша Уалента аріеву ересь умножившя, приходитъ въ Византію и не точію осужаетъ Уалента, но и огню предаетъ".

с). — **стр. 309 (I изд.—547—548)**: „Такоже и святая царица Ѳеодора и сынъ ея Михаилъ. Аннія (Іоанна) еретика патріарха Царяграда въ заточеніе отела, и тамо повелѣ, растягше его, бити ременіемъ. Блаженный патріархъ Меѳодіе и мнози преподобніи отцы наши и исповѣдницы, не возбранима сему быти"... „Аще ли же кто речетъ, яко нио убо, еже молитвою смерти предати, ино, еже оружіемъ убивати повинныхъ смерти: къ немуже сице речется, яко едино убо и тоже есть, еже молитвою смерти предати, и иже оружіемъ погубити повинныхъ... И аще не бы подобало еретики и отступники смерти и казнемъ предавати, не быша святіи апостоли и божественніи святителіе и преподобніи отцы наши молитвою и сплою, даною имъ отъ Бога, смерти предавали: горчайши бо смерть отъ молитвы, нежели отъ оружія", **(стр. 310)**.

т). — **стр. 339, сл. 16 (I изд.—602 стр.)**: „Мы убо невѣрующихъ во святую и единосущную Троицу повелѣваемъ мечемъ посѣщи, и богатство ихъ на расхищеніе предати".

у). **Четь Минея, Августа 9, память священномуч. Іуліана, Маркіана, Іоанна и прочихъ, л. 638, изд. 1705 г.**: „Ихъ (же) страданіе начатся сице: врата нѣкая глаголемая мѣдная въ Царыградѣ бяху, созданная въ дни великаго Константина; надъ тѣми вратами бѣ образъ Спасителевъ мѣдянъ, отъ древнихъ лѣтъ стоящій. „Той образъ по повелѣнію цареву (Льва Исаврянина) и Патріархову (Анастасія), егда злочестивіи хотяху соврещи долу, и приставиша лѣствицу, и взыде по ней единъ отъ начальныхъ воинъ, саномъ спафарій; людіе мнози тамо собравшіеся мужіе и жены, видящи то, подвигошася ревностію по благочестіи, и похитивши лѣствицу ону, съ бывшимъ на ней воиномъ, вергоша долу, и воина того смерти предаша... егда тіи святіи мученицы ята быша

на мученіе, тогда ята бысть и преподобная Феодосія черноризица, яко въ той же винѣ обрѣтшаяся, ибо и та съ прочіими, лѣствицы опоя опровергателка была".

ф). **Тамъ же, 29 Мая, житіе преп. Θеодосіи, л. 666, изд. 1700 г.:** „Здѣсь повѣствуется то же самое, что и подъ 9 Августа и добавляется: „Таже шедше со тщаніемъ къ патріарху Анастасію, попопаху тому о злочестіи его, и досадами укоряху, волка, хищника, еретика и врага церкве Христовы того нарицающе, еще же и каменіемъ паче метаху". **(О семъ говоритъ и преп. Іосифъ Волоцкій въ Просвѣтителѣ, сл. 13, стр. 312 по 2 изд., а по I—стр. 353).**

х). **Баронія, лѣто 398, ч. 8, л. 405:** „Іоаннъ Златоустый на епископство Константинопольское поставленъ и посвященъ бысть... Скоро въ началѣ своего пастырства, о вѣрѣ каѳолической промышляя, на еретиковъ жестокое повелѣніе кесарское исходатайствова, жесточайшее иныхъ прежде бывшихъ. Ибо покрывающихъ ихъ, и въ домѣхъ своихъ попущающихъ имъ собиратися, или книги ихъ, яже сожигати велѣно, утаевающихъ, смерти предаваше оный законъ, а паипаче ѳвиоміанъ и монтанистовъ тако казнити велѣно".

ц). **Θеодоритъ ч. I, стр. 207, на Второз. 13, 1—5:** „Аще востанетъ въ тебѣ пророкъ, или видяй соніе, и дастъ тебѣ знаменіе или чудо... и речетъ: идемъ и послужимъ богомъ инымъ... да не послушаете пророка того... Толк.: Слѣдовательно лже-пророкъ чудодѣйствуетъ по Божію попущенію. Научаемся же чрезъ это не обращать вниманія на знаменія, когда совершающій ихъ учитъ тому, что противно благочестію. Моисей повелѣваетъ и лжепророка убивать, и народъ избавлять отъ лукаваго ученія. Ибо говоритъ: погубите злое отъ васъ самихъ (ст. 5). Но елику же случалось, что или братъ, или другъ, или родственникъ, поработившись заблужденію, покушался вводить въ обманъ и другихъ: то по необходимости даетъ законъ и о семъ, и повелѣваетъ объявлять о семъ учителѣ нечестія, и первому бросать камень въ того, кто послушался такого ученія, а потомъ и всенародно побивать камнями виновнаго, чтобы наказаніемъ его уцѣломудрились другіе".

ч). **Стоглавъ гл. 57:** „Аще ли кто божественнымъ тайнамъ, или инымъ святымъ службамъ совершаемымъ во святую церковь вшедъ или епископу или причетникамъ или инѣмъ слугамъ церковнымъ досаду нанесетъ, повелѣваемъ убо сего муками казнити и въ заточеніе послати... аще же и божественныя тайны и службу божественную смятетъ или совершити возбранитъ... мечемъ главу его отѣкутъ... и такова ему отмщати повелѣваемъ не токмо градскимъ но и воинскимъ властелемъ".

ш). **тамъ же, гл. 59:** „Не творити пакости мнишескому чину, ни черноризцу... ни черноризицы... ни кимъ либо образомъ не поругатися церковному строенію... се же аще кто дерзнетъ сотворити, тѣлесную подъиметъ муку и въ заточеніе преданъ да будетъ".

щ). **Златоустъ, сл. 20, л. 46 об.:** „Сего ради, властели, не щадите злотворящія, но казните я безъ пощадѣнія и не отпущайте ихъ мзды ради, да не съ дѣлатели беззаконія отъ Бога злъ судъ пріимите. Аще бо властели отмщенія законнаго на злыя не совершаютъ, суду Божію повинни будутъ и отъ святыхъ отецъ проклятіе себе навлекутъ: нѣсть бо достойно злотворящихъ щадити, но казнити я, да не творятъ зла“.

ъ). **Дѣянія ап., гл. 5, ст. 1—10:** „Мужъ же нѣкій, Ананія именемъ, съ Сапфирою женою своею продаде село и утаи отъ цѣны, свѣдущей и жены его: и принесъ часть нѣкую, предъ ногами апостолъ положи. Рече же Петръ: Ананіе, почто исполни сатана сердце твое солгати Духу Святому и утаити отъ цѣны села... не человѣкомъ солгалъ еси, но Богу. Слышавъ же Ананія словеса сія, падъ издше: и бысть страхъ великъ на всѣхъ слышащихъ сія... И жена его не вѣдущи бывшаго вниде. Отвѣща же ей Петръ, рече: рцы ми, аще на толицѣ село отдаста? Она же рече: ей, на толицѣ. Петръ же рече къ ней, что яко согласистася искусити Духа Господня: се, ноги погребшихъ мужа твоего при дверехъ, и изнесутъ тя. Паде же абіе предъ ногами его и издше: вшедше же юноши обрѣтоша ю мертву и изнесше погребоша близъ мужа ея“.

ы). **Тамъ же гл. 13, ст. 8—11:** „Сопротивляшеся же има Елима волхвъ, тако бо сказуется имя его, пекій развратити Анышата отъ вѣры. Савлъ же, иже и Павелъ, исполнився Духа свята, и воззрѣвъ нань, рече: о, исполненіе всякія льсти и всякія злобы, сыне діаволь, враже всякія правды, не престаеши ли развращая пути Господни правыя; и нынѣ, се, рука Господня на тя, и будеши слѣпъ, не видя солнца до времене. Внезапу же нападе нань мракъ и тма, и осязая искаше вожда“.

ь). **Истины показаніе. Зиновія преп. Отенскаго (мниха), гл. 54 стр. 969:** „Начальнику же ереси стригольнику въ великій Новградъ пришедшу и покушающуся ему развратити благочестіе, ощутившіе же граждане таковое о стригольницѣ, абіе на нечестіе судъ сотворше, ведоша его на великій мостъ, иже на рѣцѣ Волховѣ, и свергше его съ мосту погрузиша его въ рѣцѣ Волховѣ; тако той звѣрь погибе тогда“.

э). **Его же „Посланіе многословное“, стр. 283 и 292—293:** „Отступникомъ глаголы: глаголете же вы, якоже жидове и мучителіе древле апостоловъ гоняху, тако и насъ нынѣ гонятъ. Отвѣтъ вѣрныхъ къ отступникамъ: не прилагайте себе вы къ Христовымъ ученикомъ. Къ нимъ же глагола Господь: „понеже отъ міра нѣсте, но Азъ избрахъ вы отъ міра сего ради ненавидитъ васъ міръ“. Не ваше то, ни къ вамъ прилично слово Господне сіе... Воистинну блажени суть и всеблаженни, и много преблаженни, гонящіе васъ и убивающіе васъ многими муками... тѣмъ же гонящіи васъ, злодѣя, губителя, нечистыя, еретики, и искупльшаго васъ Владыки отвергшихся, апостольскую заповѣдь совершаютъ. Мучащіи же и убивающіи вы, правую ревность

на васъ показуютъ по Бозѣ... тѣмъ же по градскому и царскому суду съ разбойники, и съ измѣнники, еже есть законопреступники, и съ чародѣи, и съ подѣльщики равно гонимы быти должни сте... стр. 294: „сего ради не яко еретики точію, но яко измѣнники, еже есть законопреступники, должны сте мучимы быти и убиватися, а не яко еретики пощадѣватися... стр. 299: „Видите ли яко нынѣ паипаче подобаетъ еретики отступники казнити"... стр. 305: „Тѣмъ же отступныхъ еретиковъ яко и волковъ подобаетъ убити вамъ. И яко соблазны каменіемъ въ море погружати. Обаче достоитъ и о врагѣхъ молитися намъ".

в). Іоаннъ Златоустъ. т. 2. стр. 24—25. § 12: „Но разъ у насъ зашла рѣчь о хулѣ, то я хочу просить всѣхъ васъ объ одной услугѣ... именно, чтобы вы унимали въ городѣ тѣхъ, кто богохульствуетъ. Если ты услышишь, что кто-нибудь на распутьи или на площади хулитъ Бога, подойди, сдѣлай ему внушеніе. И если нужно будетъ ударить его, не отказывайся, ударь его по лицу, сокруши уста, освяти руку свою ударомъ; и если обвинятъ тебя, повлекутъ въ судъ, иди".

ѳ). Бароній. лѣто 324. ч. 12—13. л. 225: „Весь народъ (послѣ того, какъ имп. Константинъ объявилъ, что онъ уже въ палатѣ своей создалъ церковь) сія словеса повторяше: да погибнетъ всякъ, иже Христа отрицается... егда же умолкоша рече Константинъ: вѣдите, яко отъ принужденія никто христіанинъ быти можетъ, но отъ произволенія... Сей образецъ еретики приводятъ, дабы ихъ никто никако за вѣру наказывалъ. Но ино дѣло есть съ невѣрными, иже никогда же крещенія святаго и вѣру пріяша, сихъ бо никако же къ вѣрѣ принуждати подобаетъ; а ино съ еретиками, иже единою вѣру святую и крещеніе пріявше, отъ вѣры святыя отступаютъ, и народъ вѣрный смущаютъ, миръ церкве святыя разоряютъ, и души заблужденьми своими убиваютъ. Таковымъ не попускати злыя ихъ воли, свято и Богу пріятно есть дѣло".

1). Тактиконъ Никона Черног.. сл. 22. л. 137 об.—138: „И зри Ѳеофила онаго Александрскаго, въ колику обратися злобу на иноки, яко седмь тысящъ постникъ православныхъ подвижниковъ, и клѣти ихъ съ законными книгами пожже; и божественніи отцы наши не отступиша отъ того чести же и повиновенія".

Напротивъ, Ѳеофилъ называется святымъ, а въ Полной Кормчей приняты его 12 правилъ.

Викентій Лирин. гл. 30: „Святый Ѳеофилъ, епископъ Александрійскій, знаменитый вѣрою, жизнію, познаніями". Въ Дѣян. 5 всел. соб. стр. 77 —Ѳеофилъ тоже названъ святымъ, а у Исаака Сирина - блаженнымъ (слова подвижн. стр. 113).

2). Маргаритъ. сл. 2. л. 84. (един. изд., а по Екат. л. 68 об.): „Аще и убіетъ кто по воли Божіи, человѣколюбія всякаго есть лучши убійство оно".

Кормчая. гл. 42. л. 322 об.: „Аще кто восхитить или блудъ сотворить... области тоя властелемъ и сущимъ подъ нимъ чиномъ, таковая отмщати. Дерзнувшихъ же таковая сотворити и помогшимъ имъ, мечемъ главы отсѣщи".

4). **Григорій Двоесловъ ч. 2 стр. 296:** „Ибо тотъ, Кто предсказалъ о грядущихъ бѣдствіяхъ, и тотчасъ вошелъ въ храмъ, чтобы выгнать изъ него продающихъ и покупающихъ, ясно далъ разумѣть, что паденіе народа преимущественно зависѣло отъ виновности священниковъ. Потому что, описывая разрушеніе, но бія во храмѣ продающихъ и покупающихъ. Онъ самымъ своимъ дѣйствіемъ показалъ, откуда произрасъ корень гибели".

5). **Посланіе многословное Зиновія Мниха. стр. 90—92:** „Благодать вамъ имамъ (пишетъ Златоустъ) къ поученія мѣсто сего, и трудовъ мзду вепріяхъ. Но и иноя съ того у васъ проспхъ тогда мзды. Васнь (можетъ быть) вѣсте и помните, что же бѣ мзда? хульники иже въ градѣ мучити и казнити о Бозѣ хулящія и неистовящаяся держати" (т. е. затворять ихъ въ темницы).

6). **Кормчая гл. 53, л. 568:** „Отъ изложенія, рекше воспоминанія бывшаго церковнаго соединенія:" „Тогда убо основаніемъ твердымъ, святую церковь оградиша, запрещенія же и отлученія соборныя церкве, безчинныхъ и непокорныхъ по Божественному закону положиша: нѣкія же и до смерти осудиша; якоже въ дѣяніяхъ верховный апостолъ Петръ, Ананію и Сапфиру".

7) **Епифаній Кипрскій, ч. 1. стр. 381—382:** „Грудного младенца обучаютъ перстомъ, а ребенка побольше—при помощи удара рукою, отрока—ремнемъ, а юношу жезломъ, мужу же по закону за большія преступленія наказаніе—мечъ: такъ и Господь по порядку законополагалъ каждому роду, что ему приличествовало. Древнихъ умѣломудривалъ страхомъ... Совершенныхъ же сподобилъ совершенныхъ тайнъ... Если же ты утверждаешь, что говорить: око за око, и присуждать убійцу къ убіенію значитъ путаться; то вотъ мы видимъ, что и о днѣ суда Спаситель говоритъ, что придетъ владыка раба (сказалъ же сіе Онъ о Себѣ, какъ Владыка всего), и прибавляетъ: и растешетъ его полма, и часть его съ невѣрными положитъ (Мѳ. 24. 51). Посему ты и противъ Спасителя еще вооружишься словами клеветы, и скажешь, что Онъ не благъ"? (тринадцатая, или и тридцать третья ересь Птоломеевъ).

8). **Очерки внутренней исторіи византійско-восточной церкви проф. Лебедева, стр. 82:** „Императрица Ѳеодора въ малолѣтство Михаила III, хотѣла жестокими преслѣдованіями возвратить этихъ сектантовъ къ церкви. Посланы были войска въ страны Арменіи, гдѣ много было павликіанъ, многіе изъ нихъ были казнены, обезглавлены, потоплены. Разсказываютъ, что жертвой неразумной ревности сдѣлались до ста тысячъ павликіанъ".

9).—**стр. 242** „Особенно дѣятельнымъ борцомъ противъ павликіанъ былъ императоръ Алексѣй Комнинъ, который дѣйствовалъ не мечемъ и огнемъ только, но и убѣдительнымъ словомъ собесѣдованія".

10).—**стр. 234 и 238**: „Въ Италіи въ 10 вѣкѣ подвизался монахъ грекъ Нилъ, человѣкъ праведный, имѣвшій „большое и благодѣтельное вліяніе не только на грековъ, но и на латинянъ. Этого праведнаго мужа посѣщали знаменитѣйшія лица изъ духовнаго и свѣтскаго сословія"... „Знайте, говорилъ Нилъ, все, что ни совершается ради Бога, есть благое; нѣтъ худого и въ томъ, чтобы убить человѣка,—примѣръ Финеесъ". Такимъ образомъ все зависитъ отъ расположенія, съ которымъ совершается".

11). **Исторія русской церкви, проф. Голубинскаго, т. 2, ч. 1, стр. 397**: „Основатели стригольническаго раскольническаго общества, предварительно преданные церковному отлученію въ 1375 г. въ правленіе св. Алексія митр. были преданы смертной казни: сброшены въ Новгородѣ съ моста въ Волховъ".

12). **„Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія" Жмакина, стр. 49 50**: „Геннадій (архіеп. Новгородскій) около 1487—1488 г. обратился съ посланіями къ Прохору, епископу Сарскому, жившему въ Москвѣ на Крутицахъ и также къ находившимся тогда въ Москвѣ епископамъ Нифонту Суздальскому и Филоѳею Пермскому, прося ихъ печаловаться предъ вел. княземъ и митрополитомъ по дѣлу о еретикахъ. Посланія Геннадія къ епископамъ оказали свое дѣйствіе. Дѣло еретиковъ было разсмотрѣно на соборѣ, на которомъ нѣкоторые изъ новгородскихъ еретиковъ были осуждены и подвергнуты торговой казни".

13). —**стр. 50**: „Архіереи потребовали собора, который дѣйствительно и состоялся 17 октября 1490 г. Соборъ болѣе или менѣе снисходительно отнесся къ еретикамъ. Онъ лишилъ еретиковъ священнаго сана, предалъ проклятію и осудилъ на заключеніе. Осужденные и проклятые на соборѣ новгородскіе еретики отправлены были въ Новгородъ къ архіепископу Геннадію, который и устроилъ имъ извѣстную позорную встрѣчу".

14).—**стр. 53**: „Въ декабрѣ 1504 г. состоялся соборъ на еретиковъ. На немъ еретиковъ присудили къ строгимъ наказаніямъ. Одни изъ нихъ были сожжены, другимъ отрѣзали языки, остальныхъ, менѣе опасныхъ, разослали по монастырямъ".

15). **стр. 58**: „Принципъ тѣлеснаго наказанія, какъ мѣры противодѣйствія еретикамъ, практиковался и ранѣе Іосифа и Геннадія... Въ видѣ отдѣльныхъ исключительныхъ фактовъ смертная казнь еретиковъ существовала и далеко ранѣе Іосифа и Геннадія"... примѣчаніе: „Такъ въ 1476 году въ Новгородѣ сброшенъ былъ съ моста въ рѣку Волховъ еретикъ стригольникъ Карпъ съ двумя своими товарищами".

16).—**стр. 60**: „На соборѣ противъ жидовствующихъ, состоявшемся въ 1490 году, большинство членовъ собора потребовало сож-

женія еретиковъ". (На этомъ соборѣ присутствовали, кромѣ митрополита, 6 епископовъ: Тихонъ, архіеп. Ростовскій, Нифонтъ Суздальскій, Симеонъ Рязанскій, Вассіанъ Тверскій, Прохоръ Сарскій, Филоѳей Пермскій, множество архимандритовъ и игуменовъ;—см. Исторія р. церкви Филар. Черн. періодъ 3. § 18. стр. 372. примѣч. 193-е: изд. 1894 г.).

17).—стр. 417: „Въ числѣ заслугъ, оказанныхъ христіанству св. Константиномъ, выставляется и то, что „онъ повелѣ въ идольстѣй пребывающихъ прелести главною казнити казнію" (изъ „похвальнаго слова св. царю Константину" Евѳимія, патр. Терновскаго,—рукоп. Имп. Публ. Библ. № 209, л. 78—140).

18).—стр. 164: „Въ 1553—54 г. составился обширный соборъ на еретиковъ. Большинство членовъ собора, проникнутые идеями Іосифа Волоцкаго, строго судили о подвергнутыхъ суду лицахъ. Здѣсь снова поднятъ былъ вопросъ о преслѣдованіяхъ еретиковъ и онъ рѣшенъ былъ въ духѣ Іосифа".

19).—стр. 54: „Іосифъ не ограничивался чисто нравственной борьбою съ еретиками путемъ литературной, богословской полемики, направленной противъ ихъ лжеученій, но въ то же время онъ предлагалъ и съ настойчивостью указывалъ другія болѣе дѣйствительныя и практическія, по его мнѣнію, средства уничтожить ересь. Средства эти сводятся къ безпощадному преслѣдованію еретиковъ и состоятъ въ примѣненіи къ нимъ смертной казни".

20). „Русскіе еретики", соч. Вик. Алова (изд. Всеобщей библіотеки. № 11) стр. 20: „Дѣло солунскихъ еретиковъ было, повидимому, прекращено, но ересь перекочевала въ Болгарію. Здѣсь, по настоянію пред. Ѳеодосія, въ 1360 году, былъ созванъ въ Терновѣ церковный соборъ, который проклялъ еретиковъ, и постановилъ предать ихъ гражданскому суду. Одинъ изъ еретиковъ покаялся, другого умертвила толпа по дорогѣ къ мѣсту казни, а третьему былъ вырѣзанъ языкъ".

21).—Исторія русской церкви, Филар. Черн., періодъ 3, § 19, стр. 374 и примѣч. 205 (изд. 1894 г.): „Въ декабрѣ (1504 г.) открытъ былъ соборъ о еретикахъ... Рѣшеніе вел. князя назначило—однихъ сжечь, другихъ лишить языка и сослать въ заточеніе... (изъ примѣчанія). „Сожжены были въ клѣткѣ: дьякъ Иванъ Волкъ Курицынъ, Димитрій Коноплевъ, Иванъ Максимовъ; Некрасу Рукавому отрѣзали языкъ, потомъ въ Новгородѣ сожгли какъ его, такъ архимандр. Кассіана, брата его Ивана Самочернаго, Григорія Квашню, Димитрія Пустослова".

Старообрядцы, обвиняя православную церковь, будто бы она непосредственно гнала ихъ за старые обряды, не хотятъ вникнуть въ то, что такъ утверждать—дѣло несправедливое. Во-первыхъ, старообрядцевъ преслѣдовали иногда по мотивамъ чисто политическимъ, а во-вторыхъ, инициатива наказаній принадлежала гражданской власти. Кромѣ того надо принять во вниманіе такъ наз. духъ того времени, когда чисто внѣшнія воздѣйствія имѣли значеніе. Не надо забывать

и того, что въ то время существовалъ и прямой законъ, который повелѣвалъ казнить хулителей церковныхъ. Разумѣемъ „Уложеніе" царя Алексія Михайловича, подписанное патр. Іосифомъ и всѣмъ русскимъ освященнымъ соборомъ (см. предисловіе). Первая статья **Уложенія** гласитъ такъ: „Будетъ кто иновѣрцы какія нибудь вѣры возложитъ хулу на Господа Бога и Спаса нашего І. Христа, или на рождьшую Его Пречистую Владычицу нашу Богородицу и приснодѣву Марію, или на честный крестъ, или на святыхъ Его угодниковъ, и про то сыскивати всякими сыски накрѣпко, да будетъ сыщется про то до-пряма и того богохульника обличивъ казнити сжечь".

А въ хуленіяхъ и безчиніяхъ со стороны первоучителей раскола не было недостатка (см. въ статьѣ „Порицанія на именуемые старые обряды", § 1).

А Аввакумъ хулилъ даже творенія прп. Іосифа Вол. и Григорія Амартитскаго, совѣтуя книги ихъ бросить въ огонь. Читаемъ объ этомъ въ „Матеріалахъ для исторіи раскола" т. 8, стр. 221: „Такія же бредни обрѣтаются въ книгахъ Григорія Амартитскаго и Іосифа Волоцкаго... Плюнь въ то мѣсто, идѣже писано увидишь... Не сорѣвнитъ кто и всю книгу ту за Христово безчестіе во огнь кинетъ".

О безчиніи въ храмѣ попа Логина повѣствуетъ самъ Аввакумъ въ своемъ „Житіи": Послѣ меня взяли Логина протопопа Муромскаго: въ соборной церкви при царѣ остригъ его овчеобразный волкъ въ обѣдню, во время переноса... Остригше, содрали съ Логина однорядку и кафтанъ. Онъ же разжегся ревностію бож. огня, Никона порицая, и черезъ порогъ алтарной въ глаза ему плевалъ, и распоясався, схватя съ себя рубашку, въ алтарь Никону въ глаза бросилъ" (см. л. 12 и об., изд. старообр. 1912 г.). А такихъ безчинниковъ Стоглавый соборъ (гл. 57 и 59, см. выше) велитъ казнить.

Старообрядцы не чужды были противогосударственныхъ идей.

а). **Расколъ и его значеніе, Андреева, стр. V.** „Расколъ въ своемъ происхожденіи является протестомъ земства противъ поглощенія его правъ центральною властью. Расколъ въ своемъ историческомъ развитіи борется не за старину, а противъ способа введенія новыхъ порядковъ безъ спроса земства. Старина для него лишь предлогъ".

б). **„Расколъ и сектантство въ русской народной жизни". Пругавина стр. 15:** „Всѣ бунты казаковъ въ концѣ 17 вѣка были вмѣстѣ и бунтами раскольниковъ. Съ Дона буйные казаки-раскольники откликались на мятежный зовъ поморскихъ раскольниковъ и шли возмущать соловецкихъ монаховъ противъ правительства"... стр. 16: „Стрѣльцы, не хотѣвшіе разстаться съ своимъ старымъ полугражданскимъ бытомъ, стали подъ знамя Никиты Пустосвята такъ же не изъ за сугубой аллилуіи и не за двуперстный крестъ: „се явно, говоритъ п. Іоакимъ,— что рали возмущенія противъ государя сія сотворина".

в). **тамъ же. стр. 34**: „Раскольники прямо говорили на допросахъ: „мы бы ѣсть были рады въ Австрію уйти, да пропуски крѣпки".

г). **Синайскій: Отношеніе русской церковной власти къ расколу, стр. 272**: „Василій Левинъ, извѣстный подъ именемъ старца Варлаама, фанатически преданный расколу, занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ между лицами, ожесточенными противъ Петра I и тогдашняго порядка дѣлъ до болѣзненности и омраченія. Считая царя антихристомъ, Василій Левинъ, бывшій капитанъ, произносилъ всенародно злыя и возмутительныя къ бунту слова, относившіяся къ превысокой персонѣ Е. И. В., вѣру христіанскую православную хулилъ и тѣло и кровь Христа Спасителя за истинное тѣло и кровь не принималъ, былъ богохульникомъ и иконоборцемъ (противъ новыхъ иконъ), поборникомъ двуперстія".

д). **стр. 275**: „Гражданская власть была только исполнительницей крайнихъ послѣднихъ мѣръ въ отношеніи къ раскольникамъ,— мѣръ, которыя церковь одобряла, но совершеніе которыхъ она предоставляла гражданской власти. Но это была уже крайность, къ которой церковь прибѣгала по необходимости, по причинѣ осложненія отношеній раскольниковъ чѣмъ церковныхъ съ гражданскими и политическими, какъ это было въ дѣлѣ Левина".

е). **Исторія русснаго раскола старообрядства. Смирнова, стр. 90 и 88**: „Никита (Пустосвятъ) за оскорбленіе царской чести былъ казненъ на красной площади отсѣченіемъ головы... 1 Апрѣля 1681 года Аввакумъ, имѣетъ съ другими своими сообщниками, былъ казненъ за великія на царскій домъ хулы".

ж). **Русскій расколъ старообрядства... А. Щапова. стр. 8**: „Всѣ казаки Елецкіе и Яицкіе, большая часть изъ 2000 Донскихъ казаковъ заражены были расколомъ и даже ратовали за расколъ, дававшій просторъ буйному разгулу ихъ воли".

— **стр. 12—13**: „Русскій расколъ явно сложился изъ двухъ началъ: во-первыхъ изъ начала собственно церковнаго, какъ секта церковнообрядовая, несогласная съ православною церковію въ нѣкоторыхъ богослужебныхъ обрядахъ; во-вторыхъ, изъ начала гражданскаго, или противогосударственнаго, какъ секта, возставшая, по собственному выраженію раскольниковъ, противъ помѣстій не только церковныхъ, но и гражданскихъ"

— **стр. 55**: „Сила русскаго раскола заключается главнымъ образомъ въ его религіозно-гражданскомъ демократизмѣ, въ томъ духѣ и направленіи, какое онъ получилъ во время самаго возстанія раскольниковъ противъ п. Никона, и особенно послѣ Никона, когда онъ перешелъ изъ сферы собственно церковной въ сферу гражданской, народной жизни".

— **стр. 52**: „Послѣ рокового 1666 года, когда на великомъ патріаршемъ соборѣ московскомъ окончательно довершено и утверждено было великое дѣло Никона, начались народные гражданскіе бунты,

подъ знаменемъ раскола. Съ этого времени расколоначальники подняли свой мятежный голосъ уже не противъ одного патр. Никона, но и противъ царя Алексѣя Михайловича".

— стр. 103: „Въ концѣ 17 вѣка одинъ за другимъ возникали бунты стрѣлецкіе, поджигаемые раскольниками, и въ этихъ бунтахъ мятежные ревнители старины громогласно высказывали, чѣмъ они были недовольны, за что они ратуютъ: „будто въ Россіи уставлена новая вѣра, велятъ кланяться болванамъ и носить нѣмецкое платье, брить бороды, выдавать русскихъ дѣвицъ за нѣмцевъ и проч., за что бы, конечно, стрѣльцамъ вступиться, а паче за вѣру свою православную".

стр. 105: „Въ 1701 году возсталъ и возбуждалъ народъ къ бунту раскольникъ Талицкій, распространялъ ложныя письма о пришествіи антихристовѣ „съ великою злобою и бунтовскимъ коваретвомъ". Въ первые годы царетвованія Петра Великаго раскольники постоянно возбуждали бунты противъ Петра между стрѣльцами и донскими казаками, и въ этихъ бунтахъ раздавался крикъ, что Петръ будто бы „увѣровалъ въ нѣмцевъ". Однимъ изъ главныхъ замысловъ ихъ было „нѣмецкую слободу разорить и иноземцевъ всѣхъ порубить". Раскольники неоднократно покушались даже на жизнь великаго преобразователя".

Гл. 3 стр. 217: „Главными орудіями образованія и распространенія раскола, очевидно, прежде всего были расколоучители. Это были люди-стоявшіе во главѣ оппозиціи, недовольной новымъ порядкомъ вещей, люди, къ которымъ примыкали всѣ недовольные въ томъ или въ другомъ отношеніи церковнымъ и гражданскимъ правительствомъ, которые развивали и проводили въ народъ демократическія идеи раскола".

— стр. 218: Мятежное движеніе, произведенное первоначально расколо-учителями въ сферѣ собственно-церковной, скоро перенесено было ими въ сферу гражданской, народной жизни, и во главѣ его стали являться и дѣйствовать уже, чисто въ духѣ демократическомъ возмутители народные, партизаны противо-государственные, каковы напр. Хованской, Стенька Разинъ, Денисовъ и другіе... Общее начало было одно—противленіе, во имя старой вѣры, новому государственному порядку, демократическое недовольство церковнымъ и гражданскимъ правительствомъ въ разныхъ отношеніяхъ".

стр. 220: „Открывшіеся въ слѣдъ за соборомъ 1667 года бунты — соловецкій (1666—677 г.) и стрѣлецкій (1682 г.), въ которыхъ принимали живѣйшее, почти главное участіе раскольники, весьма благопріятетвовали умноженію расколоучителей и распространенію раскола".

— стр. 234, примѣч. 2-е: „Въ сѣверномъ поморьи, расколоучитель Васька Зайцъ, въ одинъ день крестилъ до 77 человѣкъ. Многихъ насильно обратилъ въ расколъ".

стр. 276: „Бѣглыми преступниками наполнены были скиты нижегородскіе, стародубскіе лѣса и Вѣтка. Расколъ давалъ свободу и убѣжище отъ рекрутчины... Такъ въ началѣ 18 столѣтія (около 1723 г.)

на однихъ заводахъ Демидова, бывшихъ, можно сказать, гнѣздомъ и разсадникомъ раскола для своего края, найдено было до 150 бѣглыхъ рекрутъ".

— стр. 299: „Прошло 15 лѣтъ послѣ собора 1667 года, расколъ нашелъ для себя новую опору, новаго вождя въ лицѣ предводителя стрѣлецкаго бунта князя Хованскаго. Стрѣльцы, представители стараго полугражданскаго быта древней Руси, предводительствуемые княземъ Хованскимъ, представителемъ стараго противо-государственнаго начала боярщины, во имя старины церковной, подъ знаменемъ раскола, подняли бунтъ. И раскольники, тоже ратовавшіе за старину церковную и вмѣстѣ гражданскую, съ фанатическимъ буйствомъ стали въ ряды мятежныхъ стрѣльцевъ, подъ знаменемъ Никиты Пустосвята, въ надеждѣ водворить въ Россіи мнимое старообрядство. Князь Хованскій явился главнымъ вождемъ, предводителемъ, заводчикомъ раскольническаго движенія.

— стр. 320—321: „Многіе до того были одержимы духомъ злобнаго негодованія на Правительство за нарушеніе старины, что осмѣливались на дерзкіе мятежническіе поступки. Раскольники съ своей стороны еще болѣе поддерживали, возбуждали этотъ мятежный духъ своими противо-правительственными сочиненіями".

— стр. 378: „Иногда, по злобѣ, раскольники сожигали православныя церкви. Такъ, въ 1696 году въ 1 день Пасхи, во время заутрени, въ селѣ Каменкѣ (тюменскаго уѣзда) сгорѣла Покровская церковь съ людьми, и въ то же время старая, пустая церковь, отъ пороха, подложеннаго раскольниками. Въ томъ же году, 25 Апрѣля, вмѣстѣ съ гор. Тюменью сгорѣли отъ поджога раскольниковъ 2 соборныя церкви, также церкви Иліи пророка, Спасская, Знаменская".

— стр. 468: „До 160 человѣкъ, недовольныхъ уложеніемъ, сосланы были въ Соловецкій монастырь, и тамъ, вмѣстѣ съ государственными мятежниками—донскими казаками, произвели раскольническій бунтъ. Расколъ отвергъ также законы и регламенты Петра Великаго... стр. 469: Съ тѣхъ поръ расколъ образовалъ противогосударственную общину, въ которой скоплялись всѣ недовольные въ какомъ либо отношеніи правительствомъ.

на 476—477 стр. находятся слова, которыя приводитъ Пругавинъ (см. выше стр. 80 б).

— стр. 478: „Раскольники въ теченіе всего 18 вѣка упорно стояли на своемъ, и съ злобнымъ ропотомъ вопіяли противъ того, что Петръ Великій „Императоръ нарѣчеся, устави Сенатъ"... расколъ возсталъ противъ всѣхъ законовъ, указовъ и преобразованій Петра Великаго, особенно относившихся къ народному быту".

— стр. 506—507: „Многіе бѣглые солдаты, рекруты, недоросли и купцы, не хотѣвшіе нести городовую службу, укрывались въ лѣсахъ, гдѣ жили раскольники, и въ скитахъ, монастыряхъ и слободахъ раскольническихъ. Этотъ духъ раскольническаго противленія Правитель-

ству еще болѣе поддерживали въ бѣглыхъ рекрутахъ и солдатахъ брадатые стрѣльцы, съ злобой въ сердцѣ во множествѣ разбѣжавшіеся, какъ извѣстно, по разнымъ мѣстамъ Россіи послѣ стрѣлецкихъ бунтовъ. Изъ бѣглыхъ солдатъ являлись даже расколоучители. Такъ бѣглый солдатъ Филиппъ основалъ особую секту филипповщину, въ то самое время, когда начались первые рекрутскіе наборы, и училъ главнымъ образомъ тому, чтобы противиться Государю и не молиться за него... Бѣглые солдаты и рекруты, движимые духомъ раскольнической оппозиціи противъ православныхъ церквей, также вмѣстѣ съ раскольниками и по ихъ наущенію нападали на православныя церкви".

— стр. 531: „Въ бунтахъ Разина и Пугачева, какъ извѣстно, раскольники изъ помѣщичьихъ крестьянъ чрезвычайно свирѣпствовали противъ помѣщиковъ, не своихъ только, но и всѣхъ вообще".

з). Матеріалы для исторіи раскола т. 5. стр. 211: „Бѣдной, бѣдной, безумной царишко! Что ты надъ собою сдѣлалъ"?

— стр. 387: „Вотъ тебѣ въ то мѣсто жару въ горло, губитель души своей окаянной! Я не Авраамъ,—не стану чадомъ звать: собака ты!" (Слова Аввакума о царѣ Алексіѣ Михайловичѣ).

Строгія мѣры исходили отъ правительства за противленіе власти, а если они жили мирно, то пользовались свободой.

а). Выписка изъ Синайскаго („Отношеніе къ расколу стр. 275). см. выше буква д, стр. 81.

б). Описаніе сочиненій, написанныхъ раск. въ пользу раскола, записки Александра Б., ч. 1, стр. 157—158: „Во всемъ „Виноградѣ" Денисовъ выставляетъ патріарха Никона и архіереевъ первыми и главными виновниками наказаній, которымъ подверглись первые расколоучители. Эта клевета, неподтверждаемая исторіею, опровергается духомъ и смысломъ тогдашнихъ какъ церковныхъ, такъ и гражданскихъ законовъ. Великій московскій соборъ 1667 г., на основаніи древнихъ примѣровъ вселенской церкви, опредѣлилъ, что „еретики и раскольники не токмо церковнымъ наказаніемъ имутъ наказатися, но и царскимъ сирѣчь—градскимъ и казненіемъ". Въ силу этого закона, дѣйствовавшаго въ церкви всегда и прежде великаго московскаго собора, непосредственно отъ церковной власти истекали для раскольниковъ пастырскія увѣщанія, обличенія, лишеніе свободы во избѣжаніе распространенія раскола, лишеніе церковнаго сана, изверженіе изъ церкви; а затѣмъ расколоучители, при ихъ упорствѣ и нераскаянности, предавались уже гражданскому суду, и гражданскій судъ поступалъ съ ними по своему усмотрѣнію и по смыслу, существовавшихъ тогда на такіе случаи, гражданскихъ законовъ. Въ этомъ не разъ сознается въ своемъ „Виноградѣ" самъ Денисовъ. Виновны ли послѣ этого Никонъ или архіерен въ томъ, что расколоучители дѣлались преступниками предъ существовавшими тогда гражданскими законами? Виновенъ ли судія казни, которой подвергаетъ себя напр. своевольный убійца?.. Большая часть

томленій и казненій, которыми такъ утомляетъ и возмущаетъ читателя „Россійскій Виноградъ", безъ сомнѣнія вымышлены Денисовымъ".

в). **Учебное руководство по исторіи русск. церкви, П. Знаменскаго, стр. 452.** (изд. 1896 г.): „Онъ (Петръ Великій) не сталъ преслѣдовать раскольниковъ за одни ихъ религіозныя мнѣненія, а преслѣдовалъ ихъ только за одни ихъ противогосударственныя движенія и выходки".

г). **Исторія выговской пустыни, И. Филиппова (изд. Кожанчикова 1862 г.) стр. 113, гл. XXII (а въ „Описаніи сочиненій". Александра Б. ч. 1, стр. 215)**: „Какъ изволилъ великій Государь ѣхати чрезъ Выгъ и сказаша ему, что на сей рѣки вверху живутъ старовѣрцы пустынники, онъ же Императорское величество отвѣщалъ, пускай живутъ и проѣхалъ смирно, яко отецъ отечества благоутробнѣйшій".

д). **Отношеніе... къ расколу, Синайскаго, стр. XIII**: „Въ силу вѣротерпимости, смотря на раскольниковъ съ церковной точки зрѣнія, Петръ I представлялъ имъ свободу въ удержаніи всѣхъ мнѣній и разностей, отличавшихъ ихъ отъ православныхъ... кто изъ раскольниковъ повиновался требованію и распоряженіемъ Петра, тотъ не только могъ жить безъ опасенія и страха, но и могъ расчитывать на покровительство власти и самаго царя".

Духовная власть дѣйствовала на расколъ кроткими мѣрами.

а). **„Отношеніе... къ расколу" Синайскаго, стр. 238**: „Долгъ церковной власти по отношенію къ отпавшему и заблудившемуся члену церкви состоялъ тогда, какъ состоитъ и теперь, въ увѣщаніи, вразумленіи и обращеніи послѣдователей раскола къ единенію съ православными христіанами въ религіозно-церковныхъ убѣжденіяхъ, въ богослуженіи, таинствахъ и обрядахъ. Безъуспѣшность мѣръ вразумлѣнія, посредствомъ приглашенія для разглагольствія о спорныхъ предметахъ и увѣщанія къ оставленію заблужденій, предпринимавшихся церковной властію въ видахъ обращенія раскольниковъ на истинный путь, нераскаянность, возрастаніе и враждебность ихъ къ самой церкви побудили послѣднюю къ употребленію особыхъ, находящихся въ ея власти, средствъ какъ для вразумленія заблуждавшихся, такъ и для сохраненія отъ заблужденія и совращенія вѣрныхъ, но слабыхъ своихъ членовъ. Средства эти суть духовныя наказанія. Одновременно, рука объ руку съ духовными наказаніями, шли гражданскія лишенія и даже тѣлесныя наказанія, которыя налагала и приводила въ дѣйствіе гражданская власть при видѣ безуспѣшности церковныхъ наказаній въ отношеніи къ раскольникамъ; она руководилась при этомъ и тѣмъ соображеніемъ, что неповиновеніе и враждебное отношеніе раскольниковъ къ церкви сопровождалось враждебными чувствами и дѣйствіями къ государству".

— **стр. 235**: „Регламентъ требуетъ увѣщевать упорнаго раскольника... при неудачѣ и этого средства епископъ долженъ объявить въ церкви въ праздничный день, при большомъ стеченіи народа, о заблужденіи и упорствѣ грѣшника, съ приглашеніемъ помолиться за него

Богу, да обратитъ его къ покаянію и совокупно и частно увѣщавать его, да оставитъ заблужденіе, иначе подпадетъ извержению отъ церкви"...

б). Далѣе, Регламентъ, говоря о посѣщеніяхъ архіереями своихъ епархій, рекомендуетъ слѣдующее: „по пріѣздѣ своемъ епископъ на другой день или на третій, собравъ городскихъ и сельскихъ пресвитеровъ священную литургію совершитъ, а по литургіи со всѣми священники отпоетъ молебенъ о здравіи и побѣдѣ Державнѣйшаго Монарха, о исправленіи и благостояніи церквей, о обращеніи раскольниковъ" (по изд. 1897 г. стр. 41).

в). Въ Православномъ Исповѣданіи церковь заповѣдуетъ молиться за еретиковъ и ихъ обращеніи: „вопросъ 92: что предписываетъ шестая заповѣдь церковная? Отвѣтъ: молиться о всякомъ званіи людей и во первыхъ за духовныхъ... также за еретиковъ и раскольниковъ, чтобы они обратились къ вѣрѣ православной прежде конца своей жизни" (стр. 63, изд. 1900 г.).

г). Въ Часословѣ, въ послѣдованіи „молебна", въ сугубой ектеніи послѣднее прошеніе говорится такъ: „еще молимся за всю братію и за вся христіаны" (л. 151, изд. 1905 г.). Въ этомъ прошеніи, при отсутствіи слова „православные" (христіане), полагаемъ, можно разумѣть и католиковъ, и старообрядцевъ и другихъ христіанъ.

д). Въ литургіи св. Василія Великаго священникъ въ молитвѣ по возглашеніи „изрядно о пресвятѣй, пречистѣй"... при пѣніи „достойно есть"... или „задостойника", молится такъ: „помяни, Господи, всякое начало и власть, лукавыя благи сотвори благостію твоею.. малодушныя утѣши, расточенныя собери, прельщенныя обрати, и совокупи святѣй твоей соборнѣй и апостольстѣй церкви".

е). Во время „послѣдованія въ недѣлю православія" архіерей молится о томъ же.

ж). Патріархъ Никонъ даже составилъ „Канонъ молебенъ о соединеніи вѣры православныя и молебное пѣніе о умиреніи церкви святыя восточныя... для убѣжденія раскольниковъ".—см. „Словарь историческій" м. Евгенія т. 2, стр. 137, изд. 2, 1827 г. Слѣдов. православная церковь и ея архипастыри далеко не то, какими рисуютъ ихъ себѣ гг. старообрядцы, похваляющіеся безъ основанія своею мнимою вѣротерпимостью. Какъ видѣли, наша церковь дѣйствовала мѣрами духовными.

Какъ примѣръ терпимаго и даже любовнаго отношенія къ старообрядцамъ можно привести § 11 „Инструкціи", данной отъ Св. Синода іеромонаху Неофиту, посланному на разглагольствіе о вѣрѣ съ выговскими старообрядцами:

з)—„Которые раскольники, читаемъ означенный §, будучи на разговорахъ, покажутся упорны и святѣй церкви не покорны, съ таковыми никакой жестокости не употреблять, и свободы ихъ не пресѣкать".

і)—§ 37 той же „Инструкціи": „Будучи у оного увѣщанія поступать во всемъ умѣренно и постоянно, дабы дѣло твое безпорочно было, противныхъ же и подозрительныхъ дѣйствъ отнюдь не творить, опасаясь безпощаднаго наказанія" (См. „Поморскіе отвѣты" стр. XVI и XVIII)

Старообрядцы содержали ученіе о гоненіяхъ и на дѣлѣ осуществляли оное.

а). **Матеріалы для исторіи раскола т. 1, стр. 395:** „Да тыжъ (попъ Никита) въ Грановитой палатѣ при нихъ же великихъ государяхъ и при патріархѣ и при властехъ билъ своими руками Аѳанасія архіепископа Холмогорскаго и Важскаго за то, что онъ обличалъ твое воровство передъ всѣмъ народомъ".

б). **„Церковь" за 1913 г. № 29, стр. 695:** „Въ дѣлѣ преп. Евфимія имѣла значеніе и личность самого архіепископа Аѳанасія, который былъ ревностнымъ дѣятелемъ по борьбѣ съ расколомъ, за что, впрочемъ, и поплатился своей бородой, по преданію, вырванной извѣстнымъ расколоучителемъ Никитой Пустосвятомъ, во время прѣнія о вѣрѣ въ московской Грановитой палатѣ отъ 5 іюля 1682 г. Этотъ полемическій пріемъ Никиты Пустосвята, между прочимъ, увѣковѣченъ однимъ изъ нашихъ художниковъ, а архіепископъ Аѳанасій на всѣхъ портретахъ изображается бритымъ".

Это сообщеніе стар. журналъ „Церковь" беретъ изъ газеты „Волгарь" отъ 2 октября 1912 г. № 271 и заключаетъ: „пусть еще разъ восторжествуетъ двоеперстіе"! Правда, не убѣдительно ли?

в). **Матеріалы... т. 3 стр. 7—8:** „Въ нынѣшнемъ государь во 166 году, во святый и великій постъ, на шестой недѣли, вымысля онъ архимандритъ (Илія) съ совѣтники своими, написалъ приговоръ на тѣ служебники и, созвавъ насъ всѣхъ поповъ, понудилъ съ великимъ угрозомъ и пріученіемъ къ тому своему бездѣльному приговору прикладовать руки, для чево, что онъ, такую смуту и бѣду сворачивая съ себя на насъ, хочетъ предъ тобою, великимъ государемъ, быти правъ, будто, и не ево дѣло и бутто онъ архимандритъ служебники намъ давалъ, а мы у него не приняли и служити не хотимъ. А мы, государь, у него служебниковъ прошали посмотрить, и онъ намъ и посмотрить не далъ, не токмо служить, и меня, попа Германа, дважды плетьми били за то, лише только обѣдню пропѣлъ противъ тѣхъ служебниковъ въ предѣлѣ съ Евфиміемъ архидьякономъ, и его было хотѣли бить за то". (Изъ челобитной Соловецкихъ священниковъ Никону).

— **стр. 289—291:** „Келарь Азарій и казначей Геронтей, и братья и служки, которые съ ними были, къ архимандриту Іосифу къ благословенію не пошли, и учинили многой шумъ, и въ монастырь взяли съ лодьею сильно, со всякимъ безчестьемъ. И тое ночи у насъ у лодьи учинили караулъ, поставили человѣкъ съ пятьдесятъ, а на другой день послѣ заутрени взяли насъ въ соборную церковь, а сами собрамися и мирскіе люди всѣ, и казначею Геронтію поставили среди церкви

стулъ,' и онъ на немъ сталъ и учалъ свои написаныя письма, каковы у нихъ до насъ написаны были, чести съ великимъ шумомъ, и на святый вселенскій соборъ, на святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ многіе хулы износитъ, и послѣ того съ стула сошелъ, а каковы намъ даны книги отъ святѣйшихъ патріарховъ, и онъ ихъ чести не почелъ.—язъ-де въ нихъ и посмотрить не хочу,—возложилъ на нихъ всякую хулу, а архимандрита Іосифа на мѣсто не взвели, а которые ему архимандриту Іосифу грамоты Святѣйшаго патріарха и преосвящ. Питирима митрополита, и они тѣ грамоты у него взяли: и у меня великаго государя грамоту взяли жъ, и меня тутъ въ соборной церкви гилемъ мало не убили, а клобукъ у меня на головѣ изодрали и волосы выдрали, и язъ изъ соборной церкви ушелъ къ чудотворцамъ. Да послѣ того архимандрита Іосифа и меня свели въ разные кельи и приставили караулы, по пяти человѣкъ у кельи; а служекъ, которые съ нами были, посажали всѣхъ въ тюрьму... и называли насъ собаками: какъ-де собака въ церковь скочитъ, церковь-де святить надобно а они-де такъ же вмѣсто собаки,—хотя-де и убити его, одно-де, что собака, то онъ,—грѣха-де въ томъ не будетъ" (слова архим. Варѳоломея).

— **стр. 339**: „Его (старца Варлама) въ монастырѣ держали (за то что молился тремя перстами и т. п.) въ тюрьмѣ и мучили: сперва годъ держали, а нынѣ де держали его въ тюрьмѣ шестнадцать недѣль и морили голодною смертью, хлѣба-де и воды не давали день по пяти, и сего-де числа вынявъ изъ тюрьмы, били его плетьми и изъ монастыря выслали; а иныхъ-де такихъ же ихъ братью и мірянъ, которые къ ихъ воровству не приставаютъ и за великого государя Бога молятъ держатъ они воры въ тюрьмахъ и морятъ голодомъ, хлѣба и воды не даютъ".

— **томъ 5 стр. 23**: „Той же Струна Иванъ, собрався съ людьми, во инъ день пріиде ко мнѣ въ церковь, ухватилъ Антона на крылосѣ за бороду. А я въ то время двери церковныя затворилъ и замкнулъ, и никого не пустилъ,—одинъ онъ, Струна, въ церкви вертится, что бѣсъ. И я, покиня вечерню, съ Антономъ посадилъ его среди церкви на полу и за церковный мятежъ постегалъ его ремнемъ нарочитотаки". (Изъ житія Аввакума, имъ самимъ написаннаго).

— **стр. 46**—Здѣсь Аввакумъ, приведя слова І. Христа, обращенныя къ сынамъ Зеведеевымъ: „не вѣста коего духа еста вы,—пишетъ: „а я окаянной сдѣлалъ не такъ. Во хлѣвинѣ своей кричалъ съ воплемъ ко Господу: Послушай мене, Боже! Послушай мене, Царю небесный—свѣтъ, послушай мене! да не возвратится вспять ни единъ отъ нихъ, и гробъ имъ тамъ устрои всѣмъ!.. видитъ душа моя, что имъ побитымъ быть: а самъ таки на нихъ погибели молю". (Тамъ же).

— **стр. 99**: „Въ моемъ дому въ то время учинилося неустройство: протопопица моя со вдовою домочадицею Фотиніею межъ собою побранились,—діаволъ ссорилъ ни за что. И я, пришедъ, билъ ихъ обѣихъ, и оскорбилъ гораздо".

— стр. 100 -101: „Привели ко мнѣ бѣснаго,—Ѳедоромъ звали.., и я въ дому своемъ держа мѣсяца съ два, стужалъ объ немъ Божеству, въ церковь водилъ и масломъ освятилъ.—и помиловалъ Богъ: здоровъ бысть и умъ исцѣлѣ. И сталъ со мною на крылосѣ пѣть литоргію: во время переноса и досадилъ мнѣ. Азъ въ то время побилъ его на крылосѣ и въ притворѣ вельлъ пономарю приковать къ стѣнѣ".

— стр. 156—157: „А что, царь-государь, какъ бы мнѣ далъ волю, я бы ихъ, что Илія пророкъ, всѣмъ перепластал во единъ день. Не осквернилъ бы рукъ своихъ, но и освятилъ, чаю. Да воевода бы мнѣ крѣпко умной—князь Юрья Алексѣевичъ Долгорукой! Перво бы Никона собаку и разсѣкли начетверо, а потомъ бы никоніанъ. Князь Юрья Алексѣевичъ! не согрѣшимъ, небось, но и вѣнцы побѣдныя пріимемъ".

— стр. 235: „А будетъ нужею въ церковь ту затащатъ, и ты молитву Іусову вздыхая говори, а пѣнія ихъ не слушай. А на молебны тѣ хотя и давайте имъ, а молебны тѣ въ Москву рѣку сажайте. Хотя и попа та врага Божія въ воду ту посадишь, и ты не согрѣшишь. Левъ Катанскій въ огонь посадилъ же такова вора".

— стр. 310: Нѣтъ, друшки, не надѣйтеся! Жить намъ со своимъ надежею Христомъ, Сыномъ Божіимъ, и умремъ съ нимъ, и паки оживемъ съ нимъ; а васъ собакъ всѣхъ намъ подъ начал отдастъ. Дайте—токмо срокъ,—я вамъ и лутчему тому ступлю на горло о Христѣ Іусѣ Господѣ нашемъ". (Слова Аввакума),

том 6, стр. 241: „во всѣхъ святыхъ апостольскихъ и отеческихъ правилахъ всякому грѣшному положено отлученіе, и извержение священнымъ точію, міркимъ же людямъ запрещеніе и отлученіе, по винѣ смотря, а извержения имъ нѣсть, но за великія вины имъ градскія казни малыя и великія указаны". (Слова діакона Ѳеодора)

том 8. стр. 7—8, въ предисловіи: „А съ водою тою какъ онъ придетъ, такъ ты во вратѣхъ—тѣхъ ямку выкопай да въ ней роженья патычь, такъ онъ набрушится тутъ, да попадетъ. А ты охай, около ево бѣгая, быгто ненарокомъ". (Взято изъ архангельскаго сборника сочиненій Аввакума, Аврамія и другихъ; сборникъ хранится въ Хлудовской библіотекѣ по дополн. кат. № 149).

— стр. 29: Воли мнѣ нѣтъ, да сплы, перерѣзаль-бы, что Илья пророкъ студныхъ и мерскихъ жерцовъ всѣхъ, что собакъ. А къ чему ихъ блюсти!.. Знаете ли вѣрно? Никонъ пресквернѣйшій: отъ него бѣда-та на церковь ту пришла. Какъ бы доброй царь, повѣсилъ бы его на высокое древо, яко древле Артаксеркъсъ Амана, хотяща погубити Мардохея и родъ Израилевъ искоренити".

— стр. 45: „А ты миленькой, посмотри-тко въ пазуху-ту, царь христіанскій! Всѣхъ ли христіанъ тѣхъ любишь. Нѣтъ больно, отбѣже любовь и вселился злоба. Еретиковъ никоніанъ токмо любишь, а насъ, православныхъ христіанъ, мучишь, правду о церквѣ Божіей глаголющихъ ти. Перестань-ко ты насъ мучить-тово! Возьми еретиковъ-тѣхъ, погубившихъ душу твою, и пережги ихъ скверныхъ собакъ, латин-

никовъ и жидовъ, а насъ распусти природныхъ своихъ. Право, будетъ хорошо".

— стр. 56: „Горе вамъ смѣющимся, яко восплачете и возрыдаете! Дайте только срокъ, собаки, не уйдете у меня: надѣюся на Христа, яко будете у меня въ рукахъ! выдавлю я изъ васъ сокъ-отъ".

— стр. 88: „Но надѣющеся на ваши отеческія молитвы дерзаемъ со еретики братися до смерти по матери нашей, святѣй Божіей церкви. Аще Богъ по насъ, кто на ны? Со Христомъ и большому тому волку, хохлатой той собакѣ, глазъ вырву, неженли щенятамъ".

— стр. 91: „Егда время приспѣетъ заутреи, не спрашиваю попамаря, самъ пошелъ благовѣстить. Попомарь прибѣжитъ. Отдавъ колоколъ, пошелъ въ церковь, и начну полунощницу: докамѣстъ сходятся крылошаня, а я и проговорю въ тѣ поры. Прощаются,—имъ Богъ проститъ; а которой дуруетъ, тотъ на цепь добро-пожаловать: не раздувай уса—тово у меня".

— стр. 99—100: „Миръ ти, Алексѣюшко миленкой мой,—побѣй его (Лукіана), Господа ради, палкою по моему благословенію, и, аще станетъ каятися, и ты о томъ мнѣ возвѣсти, и азъ ему во исцѣленіе души и тѣла епитимію пришлю, а буде взбѣсится, и ты и рукой махни" (слова прот. Аввакума).

г). Русскій расколъ старообрядства... Щапова, стр. 171, примѣч. 3: „Въ 1672 г. жители Астрахани убили своего архипастыря, митрополита Іосифа, бросивъ его послѣ многихъ тяжкихъ мукъ съ раскату. Здѣсь участвовали уже и раскольники".

д). Исторія русской церкви, Филарета Черн., пер. 5, § 36, стр. 799: „Блаж. пастырь (митр. Амвросій; 1768—1771) удалился въ Донской монастырь; пьяныя толпы бросились туда же. Архипастыря вытащили изъ алтаря за монастырь и убили; главнымъ при томъ былъ Федосѣевецъ Дмитріевъ".

е). Современныя лѣтописи раскола в. 2, стр. 177—178: „Если кто изъ васъ дерзнетъ обличить какой либо христіанской религіи, восточнаго или западнаго закона, царя или князя, и скажетъ мнѣ: „ты, царь, или князь, не вѣруешь съ нами во единаго великаго Господа Бога.., а вѣруешь ты во антихриста, или въ какого-либо идола": царь же тотъ или князь, за таковое безразсудное его дерзновеніе и неправильное обличеніе, за то самое и отрубаетъ ему мечемъ главу" (изъ посланій митр. Кирилла Формосскому обществу).

ж). Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1886 г. стр. 8: „На большомъ обѣдѣ, у богатой раскольницы Бутиковой, при многихъ именитыхъ гражданахъ раскольникахъ, извѣстный попъ Петръ Драгуновъ, духовникъ Солдатенкова и сообщникъ Шибаева, публично бранилъ Неонія и съ угрозой говорилъ: „я до тебя, любезный доберусь". А Савватій, сидѣвшій рядомъ съ Драгуновымъ, вторилъ ему, и, указывая на Неонія, говорилъ гостямъ Бутиковой: „дрянь этакая, дрянь! Какой ревнивый по окружному"! Эти гоненія воздвигаемыя

Духовнымъ Совѣтомъ на лицъ, преданныхъ Окружному Посланію, разумѣется, еще болѣе усиливаютъ существующее въ обществѣ окружниковъ раздѣленіе. Нѣкоторые изъ этихъ гонимыхъ открыто говорятъ теперь: „вотъ, мы жалуемся, что никоніане насъ преслѣдуютъ; а если бы дать такую же власть нашимъ Шибаевымъ да Драгуновымъ! Вотъ были бы истинные гонители“!

3). **Переписка раскольническихъ дѣятелей, вып. 2, стр. 45:** „Былъ у нихъ священникъ (здѣсь Аркадій Славскій пишетъ митр. Кириллу о жестокости майносцевъ). Случился праздникъ Богоявленіе Господне: пошли на Дунавецъ святить воду. Священникъ обрядъ совершилъ, погрузилъ крестъ, и грянули изъ пушекъ и изъ ружей. Священникъ обидѣлся, называлъ еретическимъ обычаемъ... (во время обѣда) прибѣгаетъ къ нему человѣкъ,—возвѣщаетъ, дабы утекалъ, ибо совѣтъ утвердили убить попа за то, что ихъ обычай назвалъ еретическимъ... Се едино отъ многихъ. Такъ и теперь: только объяви, что перекрещивать отъ обливанца, то и готовься къ послѣднему концу“.

— **тамъ же. стр. 63:** „Сего лѣта постигло мщеніе и судъ сарыкъойцамъ. Отъ дней тѣхъ, въ няже отрекошася они священства, егда всадиша епископа съ причтомъ въ темницу, начата упадать ихъ крѣпость“.

стр. 65: „Раздорники, по нѣкоему наставленію, собрались отъ стараго и до малаго, мужескій полъ и женскій, со орудіемъ, а жены съ каменьями, пескомъ и золою; наполнилась церковна и улица; крикъ и вопль раздавался по аеру“.

— **стр. 67:** „И храмъ сарыкъойскій со священникомъ возглашаетъ на ектеніяхъ митрополитовъ Кирилла и Амвросія. А грекомъ стань говорить за обливаніе, они готовы глаза заплевать“... „Болѣе полугода началась тяжба; раздорники положили обѣщаніе, говоря такъ, что не убивши пяти человѣкъ, не отдадимъ церковь; одного убили въ Маѣ мѣсяцѣ, а болѣе Богъ покрываетъ“.

— **стр. 75:** „Богу попустившу имъ и врагу дѣйствующу, и до сего часу еще не пріемлютъ священства (некрасовцы-старообрядцы). А ихъ фанатизмъ таковъ,—смертная казнь тому, кто согласится безъ общаго согласія“. (письмо 1857 г. 16 Ноября къ Аркадію славскихъ жителей, подписанное іереемъ Ѳомой Амосовымъ, уставщикомъ Наумомъ Ѳедоровымъ и 18 старцами).

— **стр. 243:** „Просимъ потрудиться произвесть слѣдствіе и о куреневскихъ неурядицахъ. Пастырь изгнанъ, волки овецъ пасутъ. Не было бы грѣха балтовскимъ христіанамъ обратиться къ свѣтскому начальству и разсудить волковъ. На сіе имѣются многіе доводы въ божественномъ писаніи“ (письмо Аркадія Славскаго къ Варлааму Балтовскому отъ 14 Дек. 1866 года).

4). **Современныя движенія въ расколѣ, Н. Субботина, стр. 97:** „Сего года въ Куреневскомъ монастырѣ епископъ Варлаамъ производилъ страш-

ныя притѣсненія и угрозы біеніемъ за непріятіе Окружнаго Посланія", (изъ посланія митроп. Кирилла).

и). **Исторія бѣлокрин. священства в. 1. стр. 23. примѣч.:** „Въ Августѣ 1734 г. Епифаній принятъ въ старообрядчество, а въ Апрѣлѣ 1735 г., во время такъ называемой первой „Вѣтковской выгонки" взятъ и отправленъ въ Кіевъ. По свидѣтельству Сказанія, недовольство Епифаніемъ возникло на Вѣткѣ при самомъ его тамъ появленіи, такъ что казначей Павелъ къ присягѣ ему велѣлъ всѣхъ пригонять нуждою, а которые не принимали Епифанія за епископа, тѣхъ людей повелѣша нуждою подъ колокольну сажать и мучить, яко же и напежницы творятъ.

к). **Историческіе очерки поповщины, Мельникова, стр. 133:** „И бысть говоритъ Іона курносый, мятежъ и молва на Вѣткѣ не малая: сталось раздѣленіе между собою у нихъ даже до драки". Сойдутся бывало противники на улицѣ: одни станутъ похвалять Епифанія и хвастаться тѣмъ, сколь великую славу получило мѣсто ихъ, богоспасаемая Вѣтка, отъ водворенія въ ней епископа, а принадлежавшіе къ совѣту Заверткина пойдутъ спорить и укорять ихъ, говоря, что Епифаній обливанецъ и сущій еретикъ, не пастырь добрый, евангельскій волкъ въ овчей шкурѣ. Пойдутъ споры, книги изъ домовъ вытащутъ, отъ Писанія доказательства каждый свои читаетъ, а толпа увеличивается и словопреніе обыкновенно оканчивалось тѣмъ, что спорщики примутся въ кулаки да за дубины и пойдетъ свалка и бой. Бывали и тяжкія увѣчья, даже смертоубійства изъ-за Епифанія. И день за день таково было на Вѣткѣ. Епифаній пересталъ служить, ибо Заверткинъ и его сообщники громко кричали на улицахъ: за волосы его, пса, вытащу изъ св. алтаря, убью до смерти, только смѣй служить".

— **тамъ же, стр. 248—249:** Положеніе Анѳима (третьяго австр. лжеепископа) было самое непріятное... Некрасовцы, самые сильные теперь враги его, стерегутъ Анѳима и во всѣ мѣста, гдѣ живутъ казаки, пишутъ, что если гдѣ появится „еретикъ Анѳимъ", тотчасъ же его —„въ куль, да въ воду". Войтъ (староста) слободы Чобурчей, Назаръ Алексѣевъ, получивъ отъ Некрасовцевъ требованіе утопить Анѳима, за то, что онъ, будучи у нихъ, много пакости учинилъ, давно поджидалъ несчастнаго лжеепископа. Какъ только онъ появился въ Чобурчахъ, Назаръ Алексѣевъ собралъ „кругъ" на мосту чрезъ рѣку Днѣстръ и объявилъ вины Анѳима и требованіе Некрасовцевъ. „Въ куль да въ воду", закричали слобожане. Молодые схватили Анѳима, связали ему руки и ноги, къ шеѣ привязали чувалъ и бросили съ мосту въ Днѣстръ".

л). **„Церковь" за 1909 г. № 4, стр. 148** (Отвѣты редакціи г. Колыханову въ Бессарабію): „Тамъ у васъ на югѣ всѣ знаютъ, что они (раздорствующіе) въ Куреневскомъ монастырѣ во время храмового праздника 9 мая 1907 г. готовы были совершить убійства и, пожалуй, совершили бы, если бы мирная сторона не обратилась къ помощи...

(они же въ селѣ Борскомъ, Подольской губ., выбили окна въ молитвенномъ домѣ примирившихся и бросали въ него камнями и разными гадостями.

м). Христіанское чтеніе за 1911 г. № 3, стр. 343 и 345: „Какъ только запѣли тропарь, Филиппъ бросилъ кадило на полъ, и съ крикомъ: „пала вѣра христіанская, выбѣжалъ изъ часовни. Едва настигли на улицѣ, и затащили въ келью. И послѣ того Семенъ Денисовъ съ другими прочими совѣтъ сотворили, пришли къ старцу Филиппу. И Семенъ Денисовъ сталъ старца по щекамъ бить. Тогда старецъ Филиппъ глагола ему: „дерзай, чало, и яко Христа распни". И руки свои распростеръ. И били того крѣпко. Затѣмъ Семенъ распорядился заковать Филиппа въ желѣзо...". „Семенъ Денисовъ хорошо понималъ всѣ вредныя послѣдствія возникшаго на Выгѣ раздора, и потому всячески старался прекратить начавшуюся распрю. Однако увѣщанія не подѣйствовали на филипповцевъ. Тогда выговцы павели воинскую команду на скитъ Филиппа".

н). Расколъ, обличаемый своею исторіею, Муравьева, стр. 81: „Когда, по распоряженію епарх. начальства, повелѣно было въ сей пустынѣ (Ниловой) совершать обряды церковные по древнему чину... Иноки сговорились стоять за свои старопечатные служебники и просфоры съ осмиконечнымъ крестомъ, и велѣли пономарю Корнилію наблюдать въ алтарѣ, чтобы священникъ не дерзалъ поступать по новизнѣ... обѣщаясь за него вступиться, если произойдетъ смятеніе. Корнилій сперва запрещалъ словомъ служащему іерею совершать проскомидію на пяти просфорахъ съ четырекопечнымъ крестомъ; потомъ же, когда священникъ напомнилъ ему о его пономарской обязанности, не дозволяющей прекать іерею, безразсудный ревнитель ударилъ его по головѣ кадиломъ, съ горячими углями такъ сильно, что и кадило разбилось, за что отъ расколоучителей названъ новымъ Финеесомъ. Посланные отъ архіерея, услышавъ шумъ, вбѣжали въ алтарь и исторгли оттуда дерзкаго пономаря; иноки же собравшись отовсюду въ церковь схватили то, что кто могъ: подсвѣчники, ключи и книги, и начали жестокую битву внутри храма, такъ что церковный помостъ обагрился кровію: до такого неистовства дошли мнимые ревнители старины!"

Возраженія по вопросу о гоненіяхъ.

1). Ев. Луки 9, 52—56: о томъ, что когда апостолы за непринятіе Христа самарянами хотѣли свести съ неба огонь на нихъ. Христосъ имъ сказалъ: „не вѣста, коего духа еста вы".

Разборъ: Блаж. Θеофилактъ объясняетъ это въ томъ смыслѣ, что Господь научаетъ своихъ учениковъ терпѣливо переносить обиды. „Хотя Онъ зналъ, что самаряне не примутъ Его, однакоже послалъ вѣстниковъ, чтобы отнять у самарянъ всякое извиненіе, чтобы впослѣдствіи они не могли сказать, что мы приняли бы Его, если бы Онъ

послалъ кого-нибудь предъ Собою. Поступилъ Онъ такъ вмѣстѣ и для пользы учениковъ своихъ, именно, чтобы они, когда увидятъ Его на крестѣ въ оскорбленіи, не соблазнились, но изъ настоящаго случая научились, что какъ Онъ незлобиво перенесъ презрѣніе отъ самарянъ и даже самимъ ученикамъ воспретилъ возбуждать въ Немъ гнѣвъ на обидчиковъ... Полезно это для учениковъ и въ томъ отношеніи, что Господь собственнымъ примѣромъ научаетъ ихъ быть незлобивыми... (они) возбуждали Господа на мщеніе обидѣвшимъ Его Но Господь запрещаетъ имъ и отводитъ ихъ отъ такого образа мыслей, а напротивъ научилъ ихъ переносить обиды съ кротостью" (Благовѣстникъ на 48 зач. Луки, стр. 135, изд. 1897 г.). Слѣдов. Господь научаетъ прощать л и ч н ы я обиды и оскорбленія. А если люди оскорбляютъ Бога и его установленія, напр., таинство причащенія и т. п., то они подвергаются наказанію. Святые апостолы и св. отцы, водимые Духомъ Святымъ, совершеннѣе насъ понимали духъ ученія І. Христа и они свидѣтельствуютъ, что даже убіеніе человѣка по волѣ Божіей лучше человѣколюбія. Напр., ап. Петръ умертвилъ Ананію съ женой Сапфирой. Самаряне не слышали ученія Христа, а еретики знаютъ, а потомъ, отвергаясь, хулятъ, почему разница между тѣми и другими очевидна. Кромѣ того, Христосъ запретилъ апостоламъ наказать самарянъ потому, что они хотѣли сдѣлать это изъ мести, а не по ревности. Христосъ Самъ, прощая Своихъ гонителей, ревнуя о храмѣ, когда увидѣлъ въ немъ торгующихъ, бичемъ изъ вервія выгналъ ихъ изъ храма. (Іоан. 2, 14—17). Въ толкованіи 27 прав. св. апостолъ Зонара говоритъ, что Господь, „занимавшихся торговлею въ храмѣ, какъ грѣшившихъ противъ божественнаго, изгналъ оттуда ударами бича" (стр. 48 полн. перев.; тоже подтверждаетъ и св. Григорій Двоесловъ—см. выше, стр. 77, § 4).

2). Ев. Матѳея 5, 44—45—„любите враги ваша".

Разборъ: Слѣдуетъ сказать, что это ученіе содержится православною церковію и нигдѣ и никогда она не проповѣдывала вмѣсто любви къ врагамъ своимъ—ненависть. Замѣтить нужно, что здѣсь говорится о личныхъ врагахъ: „любите враги в а ш а". а вѣдь хулители Бога и Его установленій не личные наши враги, а враги Бога. Христосъ—это всеобъемлющая Любовь къ падшему роду человѣческому, училъ и такъ: „я говорю вамъ: всякій гнѣвающійся на брата своего напрасно подлежитъ суду; кто же скажетъ брату своему: рака" (пустой человѣкъ), подлежитъ синедріону (верховное судилище); а кто скажетъ: „безумный", подлежитъ геенѣ огненной" (Мѳ. 5, 22): Къ сему еще см. въ разборѣ 1 возраженія.

У христіанъ л и ч н ы х ъ враговъ не должно быть, а враговъ церковныхъ, враговъ вѣры онъ имѣетъ: „Всякій отдѣляющійся отъ церкви, присоединяется къ женѣ незаконной, и дѣлается чуждымъ обѣтованій церкви: оставляющій церковь Христову, лишаетъ себя наградъ, предопредѣленныхъ Христомъ. Онъ чуждъ для нея, онъ непо-

требенъ ей, онъ врагъ ея" (Кипр. Карѳ. 2, 181, изд. 2). Кириллъ Алекс.: „дѣлается достойнымъ всякой похвалы передъ Богомъ и предъ ангелами и священнослужитель Господень, если онъ никому не попускаетъ пустословить противъ божеств. главы, а даже почитаетъ таковыхъ своими высочайшими врагами. Потому-то блаж. Давидъ, вмѣняя себѣ это въ великую славу, возвѣщаетъ такъ: не не ненавидящіи ли тя, Господи, возненавидѣхъ? и о разѣхъ твоихъ истаяхъ? совершенною ненавистію возненавидѣхъ я: во враги быша ми (Дѣянія всел. соб. т. 2, стр. 112, изд. 2).

А что хулителей и еретиковъ наказывали читай выше приведенныя доказательства.

3). **Ѳеодоръ Студитъ ч. 2, стр. 388 390, письмо 155—къ Ѳеофилу еп. Ефесскому (прежн. изд.):** „еретиковъ убивать не должно... намъ не позволительно даже и желать имъ зла... не преслѣдовать или бить ихъ намъ, подобно язычникамъ, не знающимъ Бога".

Разборъ: Св. Ѳедоръ, какъ легко видѣть, говоритъ о духовныхъ лицахъ,что имъ нельзя убивать или гнать еретиковъ, на что указываютъ слова: „намъ не должно ихъ убивать"... Что свят. Ѳеодоръ Студитъ не безусловно отрицаетъ убійство видно изъ его же дальнѣйшихъ словъ, гдѣ онъ для власти допускаетъ и убійство волшебниковъ и т. п.: „мы нынѣ увѣщеваемъ, чтобы императоры не щадили, но воевали противъ Скиѳовъ и Арабовъ, убивающихъ народъ Божій... Сообщаемое объ Іоаннѣ Постникѣ, предстоятелѣ Константинопольскомъ, мнѣ не кажется истиннымъ, будто онъ повелѣлъ привозлить волшебниковъ ко кресту, но, можетъ быть, онъ допустилъ это. Ибо и они (волшебники) убійцы, съ которыми начальникамъ не запрещено поступать по римскимъ законамъ; не всуе бо, говоритъ апостолъ, мечь носятъ, но суть отметители злое творящему" (Рим. 13, 4.—стр. 390—391).

4). **Дѣянія Моск. Соборовъ, 1666 г., л. 48:** „Аще же и духовное наказаніе наше начнутъ презирати, и мы таковымъ приложимъ и тѣлесная озлобленія". Слѣдов. соборъ узаконилъ гоненія и даже гоненіе возведено на степень догмата церкви (см. Камень вѣры 20 стр. 2 изд. 1729 г.).

Разборъ: Православная церковь никогда не возводила въ догматъ гоненій на еретиковъ и въ Камнѣ вѣры, откуда голословно заимствуютъ старообрядцы свое возраженіе, принадлежащемъ Стефану Яворскому, указываемой старобрядцами мысли не содержится. Вотъ подлинныя слова: „догматъ о наказаніи еретиковъ, ново отъ церкви святыя соборныя апостольскія восточныя отторгающихся". Но вѣдь иное сказать: „догматъ церкви" и иное совсѣмъ: „догматъ (но чей?) о наказаніи еретиковъ отъ церкви отторгающихся". Что значитъ—„приложимъ тѣлесная озлобленія"? Мы видѣли выше, что духовная власть никогда непосредственно не наказывала старообрядцевъ, а это было дѣло власти гражданской, которая къ такимъ крайнимъ мѣрамъ при-

бѣгала въ исключительныхъ случаяхъ, почему „тѣлесная озлобленія“ надобно понимать такъ: послѣ многихъ увѣщаній со стороны церкви упорные расколоучители отдавались уже въ распоряженіе власти гражданской. Такъ понимать означенное выраженіе, отнюдь не значущее непосредственнаго, церковію употреблявшагося, наказанія имѣемъ основаніе въ Дѣяніяхъ того же собора. Читаемъ 32 л. об.: „Сего треокаяннаго Лазаря многими поученьми бодріи пастыріе на путь истинный наставляху, но ни мало успѣша... тѣмъ же судися отлученія быти достоинъ отъ тѣла церкве... Но и сею духовною казнію не хотѣлъ уцѣломудренъ явитися, непрестанно нестерпимыя хулы скверными си усты отрыгаше... тѣмже царскому суду яко простый людинъ предадеся, имже осужденъ бысть хульнаго и сквернаго языка отлученія пострадати“ (подобно сему чит. на л. 23 об.—о судѣ надъ дьякономъ Ѳеодоромъ и на л. 16 об.—надъ Аввакумомъ). Ясно, какъ нужно понимать: „приложимъ тѣлесная озлобленія“—т. е. непокорныя духовнымъ мѣрамъ вразумленія со стороны пастырей,—предавался послѣ правосудію свѣтской власти, которая, въ силу существовавшихъ на сей предметъ узаконеній, поступала съ ними соотвѣтственно ихъ преступленіямъ.

5). **Бароній, лѣто 356, л. 274:** Кто гонитъ христіанъ—рабы антихристовы.

Разборъ: Это говорится о гонителяхъ—аріанахъ, убивавшихъ православныхъ христіанъ. А между православн. христіанами и еретиками большая разница. Что еретиковъ можно гнать и гнали, см. выше и свидѣтельства изъ Баронія стр. 74, буква Х и стр. 76, буква Ѳ.

6). **Аѳанасій Великій ч. 2. стр. 94 и 119:** гнать—діавольское предпріятіе и: „такъ новая іудейская ересь не только отрицается отъ Господа, но и поучается убійствамъ“. Слѣдов., гоненіе есть новая іудейская ересь.

Разборъ: Въ обоихъ мѣстахъ св. Аѳанасій говоритъ, что гнать „православныхъ христіанъ“—предпріятіе діавола, но о гоненіяхъ еретиковъ онъ не упоминаетъ ни слова. Изъ второго свидѣтельства старообрядцы дѣлаютъ непрѣльное заключеніе, что гоненіе есть іудейская ересь. Здѣсь св. Аѳанасій разумѣетъ аріанскую ересь, называя ее за отрицаніе божества Христа іудейскою и что она не только отрицается Христа, но и поучается убійствамъ православныхъ христіанъ. Слѣдовательно, заключеніе старообрядцевъ, что гнать еретиковъ—іудейская ересь сдѣлано не изъ надлежащихъ посылокъ.

7). **27 пр. св. Апостоловъ:** епископъ или пресвитеръ, біющій вѣрнаго или невѣрнаго—извергается.

Разборъ: Прочесть толкованіе Аристина: „Но не подлежитъ извержені̀ю тотъ, кто благоразумно наказываетъ бичемъ погрѣшающаго противъ священныхъ предметовъ, какъ Господь бичемъ, сдѣланнымъ изъ веревки, изгналъ торгующихъ изъ храма незаконнаго“. Вальса-

мощь: „Умѣренно наказывать своихъ учениковъ и тѣхъ, которые согрѣшаютъ и послѣ вразумленія не исправляются, посвященнымъ дозволено, потому что и Господь ударами бича изгналъ изъ храма торгующихъ“ (стр. 49 полн. Кормчая; о семъ говоритъ и св. Григорій Двоесловъ, см. стр. 77, § 4).

Валсамонъ въ толк. на 9 пр. Двукратнаго собора: „Наказывается нанесеніе ударовъ изъ мщенія и гнѣва, а ни какъ не умѣренное вразумленіе учителей не только словомъ, но и рукою, при воспитаніи и обученіи“ (стр. 844).

Еще 5 пр. Антіохійскаго собора: „аще же упоренъ будетъ (пресвитеръ или діаконъ послѣ увѣщаній со стороны епископа), возмущая церковь, и возставая противъ ея: то яко мятежникъ да будетъ укрощаемъ внѣшнею властію“ (стр. 156 полн. Кормчая).

8). Іеронимъ ч. 7. стр. 349: „вѣчную погибель будутъ имѣть гонители ихъ“.

Разборъ: „Здѣсь блаж. Іеронимъ говоритъ о христіанахъ, а подъ гонителями разумѣетъ тѣхъ, которые не хотѣли увѣровать и преслѣдовали народъ христіанскій (стр. 348), угнетавшіе ихъ ссылками, тюремнымъ заключеніемъ и конфискованіемъ имуществъ, шумѣли на рѣлищахъ разврата въ театрахъ и требовали бросанія христіанъ львамъ и звѣрямъ“ (стр. 349).

9). Блаж. Августинъ писалъ: „никого не должно принуждать къ единенію со Христомъ, что должно дѣйствовать словомъ, опровергать разсужденіемъ, поражать силою убѣжденія, что бы, въ противномъ случаѣ, открытыхъ еретиковъ не обратить въ православныхъ только по наружности“ (см. Объ образѣ дѣйствованія правосл. государей греко-римскихъ въ IV, V и VI вѣкахъ въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ стр. 63, М. 1859 г.).

Разборъ: Слова бл. Августина старообрядцы берутъ отрывочно, читая ихъ съ запятой, такъ же это возраженіе приведено и въ журн. „Церковь“ за 1911 г. № 50 и 51.

При полномъ чтеніи даннаго свидѣтельства оно говоритъ въ пользу православія: „Мое мнѣніе первоначально было таково, что никого (съ этого только слова старообрядцы читаютъ, даже и не съ запятой) не должно принуждать къ единенію со Христомъ, что должно дѣйствовать словомъ, опровергать разсужденіемъ, поражать силою убѣжденія, чтобы, въ противномъ случаѣ, открытыхъ еретиковъ не обратить въ православныхъ только по наружности. Такое мое мнѣніе было опровергаемо не словами, но примѣрами (на Карѳаг. соборѣ 401 г.). Прежде всего мнѣ указали на мой отечественный городъ (Тагасть), когда жители прежде всѣ принадлежали къ расколу, но потомъ обратились къ каѳолическому единству, именно по страху императорскихъ указовъ, и теперь столько гнушаются пагубной дерзости вашей (пишетъ онъ къ донатисту), что какъ будто никогда не были при-

частны ей. Потомъ указали еще много городовъ поименно, въ которыхъ послѣдовала такая же перемѣна, чтобы я видѣлъ, какъ справедливо къ сему можетъ быть отнесено написанное: „даждь премудрому вину и премудрѣйшій будетъ (Притч 9, 9)". Первымъ слѣдствіемъ такого убѣжденія было то, что самъ Августинъ перемѣнилъ свое прежнее мнѣніе, и, присоединившись къ прочимъ епископамъ, вмѣстѣ съ ними просилъ императоровъ о содѣйствіи православію противъ еретиковъ. Послѣ сего онъ и другимъ старался доказать пользу такого дѣйствія для церкви. „Мы знаемъ,—писалъ онъ къ Викентію,—сколь много такихъ, которые уже убѣждены были очевидностью истины и хотѣли быть православными, но, опасаясь оскорбленія отъ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ, со дня на день откладывали исполненіе намѣренія! Сколь много такихъ, которыхъ удерживала не истина, которою вы никогда не могли одержать верха, но связывали тяжкіе узы застарѣлаго обычая, такъ что на нихъ оправдывалось оное божественное слово: не накажется словесы рабъ жестокъ: аще бо и уразумѣетъ, не послушаетъ (притч. 29, 19). Сколь многіе, полагая что нѣтъ различія, въ какомъ бы обществѣ кто ни былъ христіаниномъ, потому оставались въ расколѣ Донатовомъ, что тамъ родились, и никто не принуждалъ оставить его и перейти въ церковь православную! Вѣмъ этимъ людямъ страхъ законовъ, издавая которые цари служатъ Богу со страхомъ, столь былъ полезенъ, что нынѣ одни говорятъ: уже и сами хотѣли мы сдѣлать это (т. е. обратиться), но благодареніе тому, который далъ намъ случай сдѣлать это тотчасъ, и пресѣкъ наше медленіе. Другіе говорятъ: уже знали мы, что истина на сторонѣ церкви, но были удерживаемы какою то привычкою: благодареніе Богу, который разорвалъ наши узы и ввелъ насъ въ узы мира. Иные говорятъ: не знали мы, что истина здѣсь, т. е. въ церкви, и не хотѣли знать ея, но возбудилъ насъ къ познанію ея страхъ: благодареніе Богу, который потрясъ лѣность нашу силою страха. „О, если бы я могъ показать тебѣ, сколь многіе стали искренними православными изъ самыхъ циркумцелліоновъ (они были самыми ожесточенными врагами церкви между донатистами): какъ они осуждаютъ свою прежнюю жизнь и жалкое заблужденіе, по которому думали, что все, что ни дѣлали въ упорной дерзости, дѣлали для церкви Божіей, и однакоже люди сіи никогда не были бы приведены къ раскаянію и исправленію, если бы узами упомянутыхъ законовъ не были связаны, подобно бѣснующимся. Но положимъ, что нѣкоторымъ законы Государей не приносятъ пользы: неужели потому должно быть пренебрегаемо врачеваніе, что есть одержимые неизлѣчимою болѣзнію? Ибо, если бы дѣйствовали противъ нихъ однимъ страхомъ и не учили въ то же время: это казалось бы несправедливымъ угнетеніемъ. Съ другой стороны, если бы и вразумляли, но не дѣйствовали страхомъ, то огрубѣвшіе въ устарѣвшихъ привычкахъ неохотно подвигались бы на путь спасенія. Когда же къ полезному страху присоединяется спаси-

тельное наставленіе, что бы не только свѣтъ истины разгонялъ тьму заблужденій, но и сила страха разрывала узы худого обычая, тогда, какъ сказалъ я, радуемся о спасеніи многихъ". (тамъ же стр. 64—66).

10). Іоаннъ Златоустъ т. 2, стр. 747: „Я гоню не дѣломъ, а преслѣдую словомъ, не еретика, но ересь... мнѣ привычно терпѣть преслѣдованіе, а не преслѣдовать, быть гонимымъ, а не гнать".

Разборъ: Эти слова св. отецъ высказалъ въ бесѣдѣ о священномуч. Фокѣ, восхваляя вообще мученичество, потомъ приводитъ примѣръ перенесенія обидъ—Господа: „Онъ ничего не сдѣлалъ такого, но даже оправдывается и побѣждаетъ кротостію, научая тебя, человѣкъ, никогда не приходить въ негодованіе... И посмотри на его человѣколюбіе, какъ Онъ обиды рабовъ отмщаетъ, а обиды себѣ пропускаетъ". Затѣмъ св. Златоустъ, приведя изъ 3 кн. Царствъ 13,4: „простре руку свою царь, и усше", пишетъ: „Какъ я мои оскорбленія пропускаю, а за твои отмщаю, такъ и ты за мои отмщай, а свои пропускай" (стр. 719). Самъ Златоустъ о наказаніи хулителей Бога говоритъ въ этомъ же томѣ, на 24—25 стр. (см. выше стр. 76, буква Ю).

11). Старообрядцевъ гнали за содержаніе старыхъ обрядовъ, о чемъ говорится въ „Сборникѣ протоколовъ" ч. 1, стр. 292: „Патріархъ Іоакимъ отвѣчалъ: „мы за крестъ и молитву не мучимъ и не жжемъ, но за то, яко насъ еретиками называютъ и святѣй церкви не повинуются, сожигаемъ"... Когда это разсужденіе патріарха повторилъ.. нижегородскій епископъ, тогда Савва (Романовъ) отвѣчалъ ему: „правду ли глаголеши, яко за крестное знаменіе и за молитву не мучите? То чесо ради, егда приведутъ предъ васъ коего христіанина и въ первыхъ словесехъ истязуете его, како крестится и како молитву творитъ? И аще отвѣщаетъ оный: „крещуся и молитву творю по старому, якоже святая церковь пріяла отъ святыхъ богоносныхъ отецъ и вы за то того часа велите его и мучити, и въ тюрьму вринете на смерть. И нынѣ у тебе въ нижнемъ Новгородѣ сѣдятъ три человѣка за крестъ и молитву въ ямѣ, которая нскопана глубиною саженей десять, подъ башнею Ивановскою. По твоему же приказу приходилъ къ нимъ попъ Евфимій мироносицкой и, изведъ ихъ изъ ямы, вопрашивалъ: „повинуются ли церкви во всемъ и архіерею?" Они же, пріемше отъ него благословеніе, отвѣщаша: во всемъ повинуемся и волю вашу безъ прекословія будемъ творити, точію увольте намъ крестное знаменіе и молитву по старому имѣти, и оной попъ тебѣ возвѣстилъ; ты же паки повелѣлъ въ ту же яму бросити" (Изъ возраженій Т. И. Филиппова).

Разборъ: Слѣдуетъ прочитать на это возраженіе отповѣдь проф. Нильскаго изъ 2 ч., стр. 210: „Правда, по словамъ раскольниковъ, нѣкоторые епархіальные архіереи того времени, напр. Нижегородскій, поступали въ этомъ случаѣ иначе: но только по словамъ раскольниковъ и по мнѣнію г. Филиппова, который какъ бы поставилъ себѣ правиломъ—вѣрить безусловно всему, что говорятъ раскольники... и

который поэтому вышеприведенныя слова Саввы Романова, обращенныя къ нижегородскому митрополиту, считаетъ за чистую монету, а отвѣтъ нижегородскаго преосвященнаго на эти слова, объясняющій суть дѣла, счелъ нужнымъ скрыть отъ васъ и отъ читателей; а отвѣтъ этотъ слѣдующаго рода: „не азъ посадилъ тамо (въ яму) ихъ (т. е. раскольниковъ, изъявившихъ желаніе во всемъ повиноваться церкви, только не желавшихъ оставить креста и молитвы по старому)“.—отвѣчалъ митрополитъ, по присланныя по царскому указу кромѣ мене, и нынѣ како съ ними государь изволитъ“. Эти слова, которыхъ г. Филипповъ почему-то не дочиталъ (а съ нимъ вмѣстѣ и г.г. старообрядцы не дочитываютъ),.. показываютъ, что и нижегородскій преосвященный былъ правъ, когда говорилъ, что за крестъ и молитву онъ не преслѣдуетъ раскольниковъ; преслѣдованіе раскольниковъ, по его словамъ, зависѣло не отъ церковной, а отъ свѣтской власти“.

— **тамъ же, стр. 211**: „Что же касается отношенія къ расколу духовной власти, то его отлично характеризуетъ помѣщенный здѣсь же документъ, въ которомъ значится слѣдующее: раскольники, посаженные на Тюмени въ тюрьму, по распоряженію Тобольскаго воеводы Петра Вас. Шереметьева, обратились къ митроп. Сибирскому и Тобольскому Павлу съ челобитной, въ которой заявляли, что они, „увидавъ истину, святой соборнѣй апостольской церкви и всему освященному собору повинуются а впредь обѣщаются церковнаго расколу не чинить“, и потому просили митрополита похлопотать объ освобожденіи ихъ изъ тюрьмы и для этого снестись съ воеводой Шереметьевымъ. Митрополитъ такъ и поступилъ, и воевода велѣлъ тюменскому стольнику и воеводѣ Михаилу Квашнину допросить челобитчиковъ, истинно ли они обратились къ церкви и повинуются ли всему освященному собору. Раскольники на допросѣ показали, между прочимъ, слѣдующее: „Святѣй соборнѣй апостольстѣй церкви и всему освященному собору не повинуются... да Ѳонька же Онтоновъ сказалъ: посылали де они къ Павлу, митрополиту Сибирскому и Тобольскому, челобитную; а въ челобитной де ихъ было написано: только де станутъ въ церквахъ служить по седьмому собору и по старымъ служебникамъ и на просфорахъ станутъ печатать крестомъ, а не крыжемъ, и опъ де Ѳонька съ товарищи къ церквамъ и ко отцемъ духовнымъ будутъ приходить“. За такія рѣчи раскольники слова были посажены въ тюрьму до новаго распоряженія Тобольскаго воеводы“ (стр. 212). А на 211 стр. замѣчается: „Вообще сажанье „въ земляную тюрьму“ было обыкновеннымъ въ то время наказаніемъ для раскольниковъ, и этому наказанію подвергала непокорныхъ свѣтская власть“.

XIV.

Грамота импер. Константина подложна.

Эта грамота печаталась при старопечатныхъ Кормчихъ и безпоповцы приводятъ изъ нея о томъ, что-де Римскому престолу обѣщана вѣчность, но это обѣтованіе—дескать—не исполнилось. Нижеприводимыя доказательства должны убѣдить всякаго въ неподлинности названной грамоты.

а) **Исторія христіанской церкви, Робертсона, т. 1, стр. 695—6. гл. 31 дополненій:** „Папы упрочивали свое положеніе... Вслѣдствіе крупныхъ даровъ со стороны Пипина и Карла Великаго они пріобрѣли еще болѣе гражданской силы, и въ послѣдней половинѣ VIII столѣтія, или въ началѣ IX столѣтія, повидимому, явилось подложное сказаніе о дарѣ Константина, съ цѣлью придать болѣе силы ихъ притязанію на высшую юрисдикцію и побудить франкскихъ государей подражать щедрости перваго христіанскаго Императора. Константинъ, говорилось въ этомъ подложномъ сказаніи, былъ крещенъ папой Сильвестромъ и при своемъ крещеніи получилъ чудесное исцѣленіе отъ проказы... въ уваженіе превосходства церковнаго достоинства надъ гражданскимъ, онъ предоставилъ Римъ папѣ, предоставилъ ему право носить золотую корону, съ другими знаками верховенства, и подарилъ апостольскому сѣдалищу Латеранскій дворецъ со всѣми провинціями Италіи или Западными странами. Это подложное сочиненіе какъ бы оправдывало римлянъ въ отдѣленіи ихъ отъ имперіи, оно придавало законность обладанію всѣмъ тѣмъ, что пріобрѣли папы, такъ какъ все это было лишь частію того, что, будто бы, даровано этой каѳедрѣ первымъ христіанскимъ императоромъ, и басня эта пользовалась довѣріемъ, хотя и не всегда безспорнымъ, въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ".

б) **Ѳеатронъ, исходъ 7, лѣто. 301, л. 165 (Алекс. Вып. 349):** „Дарованіе Константина Сильвестру Римскому епископу бывшее, самая прямая басень есть. Такожде Марсилій Потапинъ, Елей Сильвій, иже послѣжде папа Піусъ вторый бысть, Лаврентій Валла, Кузанъ, Антонинъ, архіеп. Флорентскій и прочіи, тако дожная оная дарованія быти изъявляютъ, яко и сами папины раби стыдятся уже о нихъ воспомянути. Паче же самъ Людовикъ Вивесъ человѣкъ также паписта.

глаголетъ: болѣзненно есть яко на вещи святыя лгати сицевое вниде вожделѣніе".

в) **Полинодія Захаріи Копистенскаго, стр. 323—324:** „О привилею (грамотѣ) Константина царя. Константинъ великій царь, гды ся (когда) зъ Риму до Византіи переносилъ, не безъ того, абы якого привилею (грамоту) на данину (на привилегію) якую не (и)мѣлъ заставити Сильвестрови папѣ. Але (но) абы (или) такій, яковый нынѣ показуютъ привилѣй мѣлъ быти данный, не есть рѣчь правдивая и, овшемъ (конечно), подметъ (подлогъ) небывалой рѣчи. А же то правда, зъ тыхъ выводовъ ясно дается вѣдѣти". (см. полную выписку изъ Полинодіи, съ объясненіемъ непонятныхъ словъ, въ статьѣ „обѣтованія", въ разборѣ 7 возраженія.

г). **Номоканонъ при Б. Потребникѣ, Филарета патр. предисловіе. л. 3 об.** „Обаче блюстися подобаетъ, яко въ нѣкіе переводы вниде писаніе, аки отъ Константина великаго сотворенное, нѣсть сія вещь извѣстна".

д). **Апокрисисъ Христофора Филалета, гл. 9, стр. 218—219:** „Что же касается латинскихъ дѣяній соборныхъ,—мы, люди греческой вѣры, должны вѣрить имъ только тогда, когда написанное тамъ находится и у другихъ достовѣрныхъ писателей. Это потому, что мы знаемъ, что въ дѣяніяхъ тѣхъ, изданныхъ льстецами римскаго двора, много находится такихъ вещей, которыя не имѣютъ истиннаго основанія. Много тамъ приписано писемъ разнымъ лицамъ, о которыхъ тѣ лица и не думали при жизни своей; много подъ разными названіями насплетено такихъ вещей, которыя всякій разсудительный сразу признаетъ ложными. Такъ, напр., есть тамъ письмо Аѳанасія къ римскому папѣ Марку, въ которомъ онъ оплакиваетъ сожженіе каноновъ: а это сожженіе было уже черезъ десять лѣтъ послѣ его смерти... Есть грамота Константина, перваго императора, данная имъ будто бы римскому епископу Сильвестру; въ ней онъ упоминаетъ о престолѣ константинопольскомъ; хотя при жизни Константина I Константинополя никто еще не называлъ Константинополемъ, а Византіею; Константинополемъ же назвалъ этотъ городъ уже сынъ Константина I, Константинъ II, по своему имени"...—стр. 221: „Мы считаемъ это завѣщаніе подложнымъ и ставимъ его наравнѣ съ вышеупомянутыми мнимыми письмами Аѳанасія, Константина... тѣмъ болѣе, что мы знаемъ, что для римскихъ папъ и ихъ любимцевъ вещь обыкновенная дѣлать подлоги".

е). **Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ, проф. Каптерева, т. 1, стр. 470:** „Они (русскіе) рѣшили, что только одно русское единственно православно, а все тогдашнее греческое неправославно, испорчено еретиками. Для обоснованія и оправданія этого положенія, они искали данныхъ всюду, и находили ихъ въ разныхъ сомнительныхъ ходячихъ сказаніяхъ и слухахъ (сказаніе о бѣломъ клобукѣ, разсказы о сожженіи всѣхъ греческихъ книгъ латинами), въ подложныхъ

грамотахъ (грамота царя Константина папѣ Сильвестру)".

ж). „О правдивой единости" Зах. Копистенскаго, гл. 40,л. 138 (поморск. изд.): „Кто незачудитъ неподобности и неправды оному превеліови (золотой грамотѣ, хрисовулу), якобы презъ (чрезъ) Константина царя папѣ Селиверстови данному, яко отъ неразсудныхъ упрагажены есть Россіи, правды и мѣста всякаго не имѣючи. Такіи же неразсудныя и тѣ письма въ правди, для тогожъ ихъ церковь не слушаетъ".

XV.

Греческая церковь ея (православіе).

а). „О правдивой единости" Зах. Копист., л. 6 об.: „Всѣ народы подъ небомъ живущіи тогда то вѣдаютъ, яже греки правовѣрныи христіане, и нынѣ всѣ народы... были и суть въ правдивой и во святой единости вѣры, единой святой соборной апостольской церкви, яко то аравляне, сиряне, єгиптяне, асіане, греки премудрѣйшіи... и премногій родъ великой и малой Россіи... а той же яко отъ Іисуса Христа избавителя нашего и отъ святыхъ его апостоловъ приняли вѣру и однаково за всѣ вѣрили и вѣруютъ, кождыхъ отмѣнъ и новинъ не вносятъ и не принущаючи... выкладъ (изложеніе) вѣръ и догмата святыхъ отецъ неотмѣнѣ держатъ... соборовъ святыхъ (вселенскихъ) уставы и хвалы... и до порядковъ церковныхъ належащіи цѣлѣ и вѣрнѣ сохраняютъ".

—л. 17 об., гл. 5: „Святая Божія соборная ап. церковь рѣчь правдивая же восточную разумѣти имѣемъ, которая и по сей день держитъ вѣру и уставы, того шестаго собору, яко то суть греки и росси и прочіи съ ними".

— л. 20, об. и 21: „иже на тѣхъ святыхъ мѣстахъ такая же вѣра суть, какую греки и мы россы познаваемъ".

— гл. 10, л. 30 об. (о томъ же).

— гл. 37, л. 110: „Святую каѳолическую и апост. церковь святый Аѳанасіи называетъ ту, въ которой онъ самъ жилъ, началъ и патріархомъ былъ, а та есть на востоку и такова есть и донынѣ находится столица его александрійская".

— гл. 4, л. 9: „Церковь тожъ наша восточна правдивѣ есть та, которая въ символѣ вѣры есть описанная, и мы греки и россы и ины съ нами посполу (вкупѣ) бываючи народы есте мы въ той церкви".

— гл. 40, л. 127 об.—128: „Нельзя тако отступити намъ, такъ велііи важными свидѣтельствы освидѣтельствующей вѣры и нельзя отступити богослововъ нашихъ грецкихъ... яко святый Діонисій Ареопагита, Аѳанасія патр. Александрійскаго, Василія Великаго... Іоанна Хрисостома, Кириллова Александрійскаго и Іерусалимскаго... въ концѣ и всѣхъ соборовъ икуменицкихъ (вселенскихъ) и помѣстныхъ, на ко-

торыхъ всѣхъ вѣру познаваемо, такъ нынѣ грекове и россове познаваютъ... нельзя и неподобно намъ отступити... изычмо (желая) собе въ церкви святой іерусалимской жити и умирати зычимо (желать) и прагнемо (любить) съ христіаны грецкими и вѣрити, и со оными живота вѣчнаго достущити".

л. 160 об. (Іоанна Вышенскаго): „Благодатію Христовою миръ бѣ въ конецъ доселѣ отъ вохода турковъ и епичерскаго, и въ благочестіи святая гора по древнему никакоже оскудѣваетъ".

— л. 165: „Трупъ гласа папежскаго невѣрія и гордости. Яко брани пекельные (жестокія) вѣру грецкую премогли... сей есть трупъ рапсака папежскаго гласа, нагло здохлый лежитъ"... л. 166: „обшедши гласъ того трупа плачучи тѣ слова молвите, охъ, охъ окаянный гласе".

— л. 166 об.—167: „Положивших ъ память словесъ его предъ собою въ повѣсти, яко брани пекельные (жестокія) вѣру грецкую премогли, вѣру же папежскую не премогли, и премочи не могутъ: и рцыте сами въ собѣ дивуючися тому: окаянный гласъ, отколѣ тотъ духъ еси почерпъ, отколѣ ту силу отрыгнути (произнести) еси принялъ, отъ котораго учителя тѣ слова еси навыкъ... отъ котораго окаянный гласе слышалъ, яко вѣру грецкую врата адова одолѣли, а римское не одолѣли".

б). Тоже можно читать въ „Актахъ, относящ. къ исторіи Южной и Западной Россіи" т. 2, стр. 208: „И рцѣте сами въ собѣ, дивуючися тому О, окаянный гласе, отколя тотъ духъ еси почерпъ? отколя тую силу отрыгнути еси пріялъ? отъ котораго учителя тое слово еси навыкъ? отъ котораго ты, окаянный гласе, слышалъ, яко вѣру грецкую врата адова одолѣли, а Римской не одолѣли"?

в). Кн. о Вѣрѣ, л. 10 об., гл. 1: „Сей Духъ Св. Господь и Богъ есть: сей Духъ Св. законъ благодати во Іерусалимѣ подаде; сей научивъ апостоловъ изъ Іерусалима на вселенную ученіе истины испустити: сей и нынѣ въ церкви сіонстѣй іерусалимской Господемъ есть... и по Господню обѣщанію, се Азъ съ вами есть во вся дни до скончанія вѣка"...

— л. 11 об.: Сіяже вся Св. Духъ дѣйствуетъ, понеже тамо есть, и пребываетъ всегда въ церкви сіонстѣй и іерусалимстѣй, яже есть мати всѣхъ церквей".

— л. 27 об.—28: „Сего ради святая восточная во грецѣхъ обрѣтенная церковь, правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче, отъ І. Христа Бога и Спаса нашего, и истинныхъ Его наслѣдниковъ утлаченнымъ, ни на право, ни на лѣво съ пути не совращаяся, къ горнему Іерусалиму сыны своя препровождаетъ, и ни въ чесомъ установленія Спасителя своего, и блаженныхъ его учениковъ, и святыхъ отецъ преданія, и седьми вселенскихъ соборовъ, Духомъ Св. собраныхъ уставъ, не нарушаетъ, ни отмѣняетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавливая, ни отъимая что, но яко солнце единакою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывая, свѣтится

правою вѣрою. . аще тѣлесную чувственную отъ тѣлеснаго и чувственнаго врага неволю терпитъ, но вѣру истинную. и совѣсть свою чисту и нескверну, Царю надъ всѣми цари и Богу сохраняетъ. ничесоже бо турци отъ вѣры, и отъ церковныхъ чиновъ отъимаютъ. точію дань грошовую отъ грековъ пріемлютъ, а о дѣлѣхъ духовныхъ, и о благоговѣинствѣ, нимало належатъ, и не вступаютъ въ то"...

— л. 29: „Да заградится всякая уста. глаголющихъ неправду. гордынею и уничижепіемъ, на смиренныхъ грековъ".

— гл. 18, л. 163: „Яко греки по древнему обычаю въ своей вѣрѣ стояху, и стоятъ, и такою и нынѣ исповѣдаютъ, яко-же и во она времена".

— гл. 25. л. 226: „Греци и русія ту правѣ каноническую вѣру. юже святый Аѳанасій описуетъ. исповѣдаютъ, го есть намъ и спасеніе извѣстное".

г). кн. о Вѣрѣ, острожской печати. л. 13 об. перваго счета (Озерскій 1. 35—37): „Аще бо и попусти Господь Богъ судьбами своими ими же единъ самъ вѣсть, граду св. іерусалимскому разоритися, и погаы съобладаему быти. но вѣра истинная всяко неразрушима и неотмѣнна пребываетъ, аще и погани царствомъ земнымъ владнутъ... како паки межи чужими и безбожными агаряны пребывающе, Божіимъ промысломъ невозбранно истинную вѣру и непорочный законъ Господень цѣло и невредно соблюдающе исполняютъ. Воистинну сила Господня яко апостолъ глаголетъ въ немощи нашей совершается. явно бо видимъ, яко невозбранно отъ супостатъ на святыхъ мѣстцахъ въ Іерусалимѣ офѣра (жертва) отъ христіанъ Господу Богу всегда приносится".

— л. 166 об.: „Святѣйшіе вселенскіе патріархи и прочіи благочестивіи христіане. промышленіемъ и помощію Божіею укрѣпляеми. живуще средѣ погановъ яко овечки межи волки, ничтоже повреждаются; но всѣмъ православнымъ повсюду на вселенной пребывающимъ образомъ и свѣтильниками вѣрѣ бываютъ".

д). Кириллова, посл. 4 Мелетія патр. Александр., л. 463 об. и 464 (03. 1. 39): „Болѣе како не чудитеся, яко восточному царству премѣнышуся: благочестія же правость Богу соизволяющу пребыть непреклонна. толико еще яснѣйша, яже и кромѣ царства царствуетъ. Спасовой благодати въ немощехъ нашихъ совершающіяся, и царствуетъ Христова церковь, посредѣ мучителей нечестивыхъ. яко же кринъ, посредѣ терпія цвѣтущи".

— л. 332 и об.: „Аще и погаиіи царствомъ земнымъ владѣютъ. и мѣста оны святыя обдержатъ, но вѣрою христіанскою единъ Царь царствующихъ Христосъ Богъ владѣетъ".

л. 484. посл. 6: „Догматы бо церкве восточныя. добрѣ вѣдятъ вси—евангельское быти и отеческое ученіе".

е). Бесѣды на Дѣянія св Ап. І. Златоуста. предисловіе стр. 10: „Но что еще реку яко въ Іерусалимѣ православная вѣра и яже отъ начала

и яже презъ (чрезъ) седьмь соборовъ и донынѣ яко же и грекове имѣ и мы россове съ ними исповѣдующе неподвижнѣ и непреложнѣ содержимъ благодатію сущаго съ нею Христа непоколебима пребываетъ: яко въ Іерусалимѣ патріарха православный, ему же сполвѣрны (единовѣрны) мы россове, истинный пастырь и намѣстникъ Христовъ, и воспріемникъ св. Іакова брата Господня перваго епископа Іерусалимскаго непреложенъ пребываетъ".

ж). **Б. Катихизисъ, л. 26:** „Начало вѣрѣ Христовѣ отъ Іерусалима пріятъ Римъ. И дѣже и досего времени греки цѣлу и нерушиму сохраняютъ ея".

з). **Полинодія, ч. 2. роздѣлъ 10, артикулъ 9. стр. 870—1:** Показалемъ за помочію Христовою и то, яже жадной (никакой) мешанины (неустройства, хаоса) святая восточная церковь, въ добрѣ своемъ духовномъ не поносила и не поноситъ. Але (но) которую вѣру и тайнѣ мѣла предъ тимъ завжди (завсегда) тыи и теперь не порушны (ненарушимы) маетъ, и заховуетъ (сохраняетъ)".

і) **Апокрисисъ Христофора Филалета, стр. 277;** „Почему же, напротивъ, не удивляетесь болѣе всего тому, что, хотя царство пало на востокѣ, однакожъ правота благочестія, по милости Божіей, не только пребыла неизмѣнною, но еще свѣтлѣйшею, такъ что и безъ царства царствуетъ и благодать Спасова совершается въ немощахъ нашихъ, и церковь Христова царствуетъ посреди безбожныхъ тирановъ, и цвѣтетъ какъ лилія между терніемъ" (изъ посл. Мелетія, патр. Александр.).

к) **Исторія русской церкви, Филарета Черниговск., періодъ 4. стр. 468, § 1. примѣч. 1:** „Соборъ (въ 1586 г.), одобривъ желаніе благочестиваго царя (о патріаршествѣ), говорилъ: „благочестивый царю! Аще восхощетъ благочестивая ти держава, да возвѣстится о семъ писаніемъ вселенскимъ четыремъ патріархамъ. Понеже благочестивая ти держава **и мы всѣ имѣемъ сихъ яко столпы благочестію**, — аще и во области поганыхъ суть, но святая, яко же рече писаніе, николиже осквернена бываетъ".

л). **Максимъ Грекъ, ч. 3, стр. 155 –6 и 163:** „Тѣмъ же, аще изгнашася Божіимъ судомъ мирскіи царствующіи, но духовнѣ царствуяй не отриновенъ есть руки Божія благодати, но пребываетъ и утвердится, сохраняемъ благодатію Божіею во всякомъ православіи посредѣ нечестивыхъ"... (163): „Таковаго убо и толь суща и толь возлюблена отъ Бога не лишай его (Іерусалима) нареченнаго ему свыше небеснаго именованія, дондеже въ немъ православнѣ поется Отецъ и Сынъ и св. Духъ, святая и поклоняемая и вседержительная Троица единый Богъ, изъ негоже на показаніе убо и извѣщеніе православныя яже въ него вѣры, на посрамленіе же всѣхъ богопротивныхъ іудеовъ и безбожныхъ агарянъ, низпосылается по вся лѣта свѣтъ святый—огнь невещественный вжигая висящая кандила надъ живоприемнымъ гробомъ Спасовымъ въ навечеріе св. субботы".

л). „Современные церковные вопросы" Т. Филиппова". стр. 15: „(Крѣпость греческой народности) одна только и могла выдержать вѣковой напоръ варварскаго насилія и среди огненныхъ искушеній отстоять себя и въ тоже время соблюсти, какъ для себя, такъ и для своихъ единовѣрцевъ, цѣлость и непорочность ввѣреннаго ея преимущественному храненію исповѣданія.

Эта многовѣковая борьба, которую Греки выдерживали не противъ одного грубаго насилія Турокъ, но и противъ утонченнаго коварства иновѣрной Европы, постоянно стремившейся всѣми доступными ей средствами, per fas et nefas, подчинить своему вліянію православный Востокъ, и въ которой этотъ малочисленный и отовсюду тѣснимый народъ, при такомъ страшномъ неравенствѣ силъ, ни разу не остался побѣжденнымъ и не упустилъ своего высоко вознесеннаго знамени, составляетъ неотъемлемую заслугу Грековъ, явственными и незгладимыми чертами втесанную на страницахъ исторіи, и даетъ имъ неоспоримое право на вѣчную признательность всего православнаго міра, какъ искуснымъ и крѣпкостоятельнымъ бойцамъ за его общую святыню". стр. 274-275: „До временъ патр. Никона, въ русской церкви существовалъ обрядъ, нынѣ содержимый единовѣрцами и раскольниками, тогда какъ восточныя единовѣрныя намъ церкви содержали тотъ обрядъ, который усвоенъ нами со времени исправленія книгъ при Алексѣѣ Михайловичѣ. И однако эта разность не только не мѣшала полному и безусловному единенію въ вѣрѣ церквей восточныхъ и русской, но объ ней до времени патр. Никона никогда не было и помину, точно ея на дѣлѣ не было. А между тѣмъ въ ту пору посѣщенія Россіи нашими восточными братьями: Греками, Сербами, Сирійцами, Болгарами и т. д., были весьма часты, можно сказать, безпрерывны. За это время у насъ жилъ и дѣйствовалъ, въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій, знаменитый церковный учитель Максимъ Грекъ, совершилось поставленіе патр. Іова констант. патріархомъ Іереміею, патр. Филарета—іерусалимскимъ парт. Θеофаномъ и т. д. Не замѣтить при этомъ обрядовой разности, которая существовала между русскою и восточными церквами, очевидно, было нельзя, но, и вторяю, вопроса объ ней, и даже малѣйшаго упоминанія, ни съ чьей стороны, сколько мнѣ извѣстно, не возникало".

мі. „Патріархъ Никонъ и его противники"... проф. Каптерева. стр. 35—36. „Мысль о полномъ православіи современной греческой церкви, о всегдашнемъ единеніи съ нею церкви русской ясно и опредѣленно высказалъ самъ патр. Іосифъ въ своихъ посланіяхъ къ датскому королевичу Вольдемару. Въ первомъ своемъ посланіи (21 Апр. 1644 г.). патр. Іосифъ пишетъ, что „Греки и Русь" отвергли папу „за отступленіе отъ вселенскихъ патріарховъ", а назвали соборную каѳолическую церковь единую восточную, которая седьмію всел. соборы утвержденную вѣру держитъ во всемъ ненарушимо, цѣлу и невредиму соблюдаетъ

и до днесь"... Во второмъ посланіи Іосифъ пишетъ, что „съ четырьми вселенскими патріархи и до днесь о православіи ссылаемся".

н). Его же. „Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ" т. 1, стр. 33. „Если послѣ флорентійской уніи и паденія Константинополя многіе русскіе книжники, руководимые національнымъ самомнѣніемъ и самовозвеличеніемъ, стали настойчиво заявлять ту мысль, что истинное благочестіе у грековъ стало пестро, наклонилось къ латинству, испроказилось махметовою прелестію, что высшее и совершеннѣйшее православіе теперь находится только у русскихъ, а вовсе не у грековъ, почему вѣрѣ и благочестію теперь слѣдуетъ учиться не русскимъ у грековъ, а наоборотъ грекамъ у русскихъ; то у насъ несомнѣнно въ то же самое время существовали и другіе взгляды, признававшіе грековъ попрежнему строго во всемъ православными, настаивавшими на необходимости всегдашняго тѣснаго единенія русской церкви съ вселенскою греческою. Она—греческая церковь, по этимъ воззрѣніямъ, никогда не утрачивала своего исконнаго православія, никогда ни въ чемъ не измѣняла своихъ древнихъ отеческихъ церковныхъ уставовъ и чиновъ, и никогда не теряла своего древняго права на руководительное значеніе въ церковныхъ дѣлахъ всего православнаго міра, а слѣдовательно когда нужно, и въ дѣлахъ русской церкви".

о). „Церковь". за 1909 г.. № 9. стр. 309. Здѣсь помѣщено письмо еп. Геннадія къ Курскимъ бѣглопоповцамъ. Дѣятельность Геннадія называется равноапостольной (стр. 308) и самъ онъ именуется великимъ страдальцемъ за вѣру, такъ что „каждое слово (такихъ) страстотерпцевъ весьма цѣнно для потомства, ибо оно выковано великими страданіями и запечатлѣно сверхчеловѣческими душевными муками и исповѣдничествомъ".

Вотъ что пишетъ о Грекахъ этотъ „великій старообрядческій епископъ- страдалецъ": „Вы пишите, что греки лишились благодати болѣе 400 лѣтъ. Такъ стало быть, по вашему Іеремія патріархъ, лишившись благодати, что же онъ сообщилъ патріарху Іову въ 1589 году? Ничего! Почему же еретика приняли русскіе? По вашему Іеремія, что не имѣлъ, то не могъ преподать Іову и онъ, значитъ, по вашему не патріархъ, а „потеряхъ"? Если греки лишились благодати 400 лѣтъ, то за 7 лѣтъ благодати лишились (до пріѣзда Іеремін). Вотъ ваше мнѣніе какое. Вы съ безпоповцами должно быть клеветать сговорились на смиренныхъ грековъ и русскую церковь марать въ неблагодатномъ архіерействѣ. Особенно Ѳеофанъ, патріархъ Іерусалимскій 1620 года, послѣ паденія грековъ, обливанцевъ по вашему, чрезъ 27 лѣтъ благодати лишенныхъ. Филаретъ патріархъ Московскій, не получилъ благодати и даже лишился послѣдней, что имѣлъ. О, какая ложь! Въ книгѣ „о правой вѣрѣ" Іосифъ патріархъ велѣлъ четырехъ патріархъ почитать, яко четырехъ евангелистовъ. Неужели еретиковъ онъ приказалъ почитать? Такъ гдѣ ложь, есть ли тамъ Богъ?

О, нѣтъ! тысячу разъ нѣтъ! Оставьте клевету, повинитесь истинѣ. Богъ мира да будетъ съ вами, аминь".

п). „Отвѣты на 8 вопросовъ". л. 64: „Нынѣшняя грекороссійская церковь, за нарушеніе чистоты правой вѣры, вселенскою церковію еще не осуждена, и въ догматѣ Богословія не погрѣшаетъ (отвѣтъ 7).

р). „Истинность Швецова, § 15, стр. 40: „Но ежели все то, что содержала наша древняя русская церковь, содержитъ нынѣ и сія нынѣшняя россійская, все это, говоримъ мы, все до буквы, іоты и черты и намъ любезно: во всемъ этомъ церковь россійская есть и наша, намъ родная, не россійская, а подлинно русская".

с). „Краткое соображеніе о разныхъ религіяхъ" Павла Бѣлокриницкаго (см. „краткая исторія старообр. церкви", его же, стр. 36: въ Замѣчаніяхъ на „Мечъ духовный" Е. Антонова, стр. 14): „Греки въ догматахъ вѣры о самомъ Божествѣ никакой погрѣшности не имѣютъ, что есть главный пунктъ православію".

т). „Мечъ духовный" К. Перетрухина, гл. 3, л. 103 (въ „Замѣчаніяхъ на Мечъ" Е. Антонова, стр. 237): Послѣ выписки изъ книги о Вѣрѣ 27 л. об.: „сего ради святая во грецѣхъ обрѣтенная церковь"... пишетъ: „Отъ сего понятно, что греческая церковь во дни патр. Іосифа истинное православіе до конца еще не утратила. И послѣ патр. Іосифа, когда судили за вины патр. Никона, греческіе патріархи хотя и утвердили Никоновы новшества (?), но крещенія трехпогружательнаго не измѣнили".

у). „Церковныя Вѣдомости" за 1901 г. № 3, стр. 99, изъ отвѣтовъ старообр. еп. Пафнутія Овчинникова Андрею Шептицкому: „Въ православной церкви, ученіе которой содержатъ и бѣлокриницкіе старообрядцы, не можетъ быть рѣчи о непогрѣшимости отдѣльнаго лица, какъ бы высоко ни было его положеніе въ церкви... и вообще... мы, бѣлокриницкіе старообрядцы, содержимъ въ полной неприкосновенности тѣ же догматы, что и Россійская церковь, и догматика митр. Макарія—это настольная книга догматовъ въ Россійской церкви, служитъ догматическимъ руководствомъ и для насъ".

— стр. 98: „Такъ какъ бесѣда велась Пафнутіемъ въ присутствіи митрополита и по уполномочію отъ него, то понятно, что на отвѣты Пафнутія слѣдуетъ смотрѣть не какъ на личныя мнѣнія его, а какъ на вѣроученіе всей бѣлокриницкой религіозной общины".

Возраженія о православіи греч. церкви.

1). Кормчая л. 15 и 26 (прежн. изд.)—Слова патр. Іереміи, что Константинополь агарянскими внуцы обладаемъ, а благочестіе въ россійскомъ царствѣ: Патр. Ѳеофанъ свидѣтельствуетъ, что на востокѣ веліе запустѣніе святымъ церквамъ (у Бороздина „протопопъ Аввакумъ" стр. 24—25).

Разборъ: Оба патріарха свидѣтельствуютъ, что на востокѣ православные христіане терпятъ большое стѣсненіе, но о поврежденіи вѣ-

ры здѣсь ничего не говорится, а напротивъ свидѣтельствуется: „зрѣхъ на востоцѣ и на полудни святымъ Божіимъ церквамъ запустѣніе и православнымъ христіанамъ святаго греческаго закона великое насиліе и погубленіе".

На 26 л. об читаемъ слова патр. Ѳеофана Іерусал.: „Не мала же скорбь обдержаше тамо сущихъ христіанъ отъ слуха неблагодарна, яко святое оно царствіе россійское отъ окрестныхъ странъ многую бѣду и тѣсноту подъемлетъ о немъ же утвержденіи и исправленіи богоносніи тамо пребывающіи отцы всенощная моленія, и непрестанныя молитвы ко всемогущему Богу возсылаху, и сего ради изволися святымъ и Богоноснымъ отцемъ во св. градѣ Іерусалимѣ, и въ Палестинѣ пребывающимъ, послати мене брата и сослужебника своего, яко да узрю пресвѣтлаго царя въ великіей Русіи благочестіемъ сіяюща... Наипаче же церковныхъ ради вещей и оскудѣнія, во еже податися святому гробу Господа нашего І. Христа, и служащимъ тамо отцемъ, тѣмъ же съ радостію пути яхся... многи же бѣды на пути постигоша мя отъ окаянныхъ агарянскихъ отъ родъ... (л. 27) обаче человѣколюбивый Богъ подавый ревность святымъ и богоноснымъ отцемъ пославшимъ мене на сіе истое, сподоби мя достигнути царствующаго града Москвы... (л. 34) мы не достойніи, аще Богъ восхощетъ, не точію во святѣмъ россійскомъ вашемъ царствіи обще со всѣми священными отцы, но и во странахъ нашихъ, отгда сподобитъ мя Богъ достигнути со всѣми вселенскими патріархи и митрополиты и архіепископы и епископы и со всѣми тамо пребывающими, но наче же у живоноснаго гроба Господа нашего І. Христа... должни семи непрестанныя молитвы возсылати ко всемогущему Богу, яко да сохранитъ Богъ святую нашу православную вѣру святаго греческаго закона" (л. 34 об.).

У Бороздина „Протопопъ Аввакумъ", на 31 стр.: „Въ отношеніяхъ къ Грекамъ патр. Іосифъ держался тоже взгляда примирительнаго, считая ихъ вполнѣ православными и высказывая это между прочимъ въ своихъ отвѣтахъ иноземцамъ по дѣлу королевича Вольдемара".

Свидѣтельства русскихъ святителей о православіи греческой церкви см. выше, что турки ничего вѣрѣ православной не вредили, а брали лишь „дань грошевую" (о Вѣрѣ 28 л.).

2). „Характеръ отношеній Россіи къ правосл. востоку въ „16 и 17 в. в.". проф. Каптерева, стр. 399 (то же у него въ кн. „патр. Никонъ и царь Алексѣй Мих." т. 1, 228): „Ѳеофанъ, митроп. Палеопатрасскій, писалъ царю, что папежи и лютори вмѣщаютъ въ книги поганую свою ересь. Русскіе сдѣлали заключеніе, что довѣрять новопечатнымъ греческимъ книгамъ... никакъ нельзя. Арсеній Сухановъ укорялъ грековъ за сожженіе старопечатныхъ книгъ и говорилъ, что имъ лучше сжечь свои, ибо въ нихъ находятся латинскія ереси. Въ доказательство привелъ одну греческую книгу, въ которой символъ вѣры съ словомъ Filioque

Разборъ: На стр. 101 стр. „Характера“... Каптеревъ приводитъ слова патр. Паисія и пишетъ: „Въ виду этой очевидной уловки, патр. Паисій объяснилъ Суханову, что они—православные греки,—пользуются греческими книгами венеціанскихъ изданій съ большою осторожностью, такъ какъ хорошо знаютъ, что латиняне намѣренно вносятъ въ греческія книги свои еретическія мнѣнія, которыя они, православные греки, и вымарываютъ изъ этихъ книгъ“.

— **Тамъ же на 398—9 стр.:** „Венеціанскіе греки просили чрезъ митроп. Гавріила Севера, патріарха Іеремію II, чтобы ввести христіанскій календарь, на что онъ отписалъ: мы не дерзаемъ отнять даже одной запятой въ древнихъ книгахъ. Вообще сами православные греки очень подозрительно относились особенно къ латинскимъ изданіямъ отеческихъ твореній въ виду того сложившагося у нихъ представленія, что латиняне, при изданіи отеческихъ твореній, дозволяютъ себѣ ихъ намѣренныя искаженія и даже прямо тенденціозные подлоги“ (у Александрова „О книжномъ исправленіи“, стр. 66—67):

„Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Мих.“ т. 1, стр. 228. примѣч.: „Русскіе однако не знали того очень важнаго обстоятельства, что въ латинской Венеціи въ то время жило очень много православныхъ грековъ, которые имѣли свои церкви, свой православный клиръ и свои православныя типографіи, въ которыхъ они, т. е. православные венеціанскіе греки, и печатали свои церковныя книги. Значитъ, хотя греческія книги и печатались въ латинской Венеціи, но печатались православными греками и въ ихъ собственныхъ типографіяхъ“.

„Замѣчанія на поморскіе отвѣты“ архим. Павла, стр. 147, примѣч.: „Въ Венеціи печатаніе греческихъ книгъ тогда совершалось православными греками, въ числѣ которыхъ былъ Захарій Скордилеосъ (см. книгу „Мелетій Пигасъ“, стр. 107), а не латинами, какъ думаютъ ошибочно старообрядцы“.

Голубинскій: „къ нашей полемикѣ съ старообрядцами“, стр. 17 (по изд. 1896 г. и 120—1 по изд. 1905 г.): „Увѣреніе, будто послѣ взятія Константинополя турками латиняне выкупили всѣ греческія рукописи, содержащія учительныя отеческія творенія, и, переправя ихъ по своему, печатали ихъ въ искаженномъ видѣ и раздавали грекамъ, у Арсенія Суханова въ извѣстномъ Преніи съ греками читается такъ: „по взятіи Цареграда отъ турка латинницы книги греческія всѣ выкупили и у себя переправя печатали по гречески и вамъ (грекамъ) раздавали“. Очень вѣроятно думать, что увѣреніе и принадлежитъ самому Арсенію Суханову, какъ его автору. Но если такъ, то Арсеній рѣшился высказать его или не зная дѣла или же позволяя себѣ недобросовѣстность. На западѣ дѣйствительно были попытки, особенно со стороны іезуитовъ, искажать восточныхъ отцовъ съ цѣлію благопріятствованія латинскому ученію. Но попытки, какъ дѣло безчестное, встрѣтили рѣшительный отпоръ со стороны самихъ же западныхъ

ученыхъ, которые нещадно обличали ихъ, такъ что онѣ никого не могли ввести въ заблужденіе и никому не могли причинить никакого вреда".

— **стр. 20 (1896 г.)**: „Что греки долгое время печатали свои богослужебныя книги въ Венеціи, это совершенная правда; но чтобы венеціанскіе латинскіе типографщики, печатавшіе для нихъ книги, повреждали послѣднія во время печатанія и вносили въ нихъ свои латинскія ереси, это совершенная неправда".

Матеріалы для исторіи раскола т. 6 стр. 157: „А кои греки благочестіе хранятъ чисто, тіи отнюдъ тѣхъ книгъ не пріемлютъ, но препишутъ съ нужею старыя и по тѣмъ славятъ Бога" (слова діакона Ѳеодора).

3). **Проскинитарій Арсенія Суханова, изслѣдов. Ивановскаго стр. 333 и 340** — у грековъ обливаніе; стр. 253—греки потеряли крестное знаменіе и самое крещеніе.

Разборъ: Будто у грековъ—обливаніе это совершенная неправда и словамъ Арсенія трудно вѣрить. Ему „при отъѣздѣ изъ Москвы думнымъ дьякомъ Посольскаго приказа Михаиломъ Волошениновымъ были сказаны отъ имени царя Алексѣя Михайловича слѣдующія напутственныя слова: „чтобы онъ, будучи въ греческихъ странахъ, помня часъ смертный, писалъ правду, безъ прикладу" („Арсеній Сухановъ" изслѣдов. Бѣлокурова ч. 1, гл. 3, стр. 246—247; „Бесѣда Мельникова съ Коноваловымъ въ Н.-Новгородѣ 1903 г. 14 Августа, стр. 39). Кромѣ того „преніе" Арсенія съ греками нельзя признать достовѣрнымъ потому, что раскольники его исказили, поддѣлывали (у Бѣлокурова стр. 9), оно не принадлежитъ Арсенію, а вносилось раскольниками (стр. 15), все обезображено старообрядцами (стр. 23) и представляетъ собою злоумышленный подлогъ безпоповцевъ (стр. 27—28). „Очень можетъ быть, что мы знаемъ ихъ (Пренія съ греками о вѣрѣ) не совсѣмъ такъ, какъ они на самомъ дѣлѣ происходили; возможно, что многаго Арсеніемъ и не было говорено во время пренія, а прибавлено имъ послѣ, при записываніи ихъ, равно какъ весьма вѣроятно, что и греки, собесѣдники Суханова, не были такими безотвѣтными, какими изображаетъ онъ ихъ" (ч. 1, стр. 210; въ „Бесѣдѣ" стр. 50).

„Проскинитарій", изд. Казань 1870 г., стр. 5, предисл.: „Во многихъ спискахъ „Проскинитарія" прилагается еще 4 часть или книга, подъ заглавіемъ: „Преніе соборнаго старца Арсенія со греки о вѣрѣ". Но сочиненіе это подложное и къ „Проскинитарію" не относится... означеннаго „пренія" нѣтъ въ древнѣйшихъ спискахъ московской синодальной библіотеки, какъ это засвидѣтельствовалъ намъ, хорошо знакомый съ нею, ученый археологъ, К. И. Невоструевъ. Наконецъ, и другіе ученые, имѣвшіе дѣло съ „Проскинитаріемъ" признаютъ „преніе старца Арсенія со греками о вѣрѣ" сочиненіемъ подложнымъ. Сахаровъ называетъ это „преніе" небывалымъ... Сами старообрядцы поповщинскаго согласія сознаются въ подложности означеннаго сочиненія".

Что греки не обливаютъ въ крещеніи объ этомъ свидѣтельствуетъ

Христофоръ Ангелъ въ своемъ сочиненіи, напечатанномъ въ Кембриджѣ въ 1619 году:—„греки крестятъ младенцевъ чрезъ погруженіе ихъ въ воду и съ головой... т. е. беретъ священникъ младенца въ свои руки и держитъ его обѣими руками за плечи и погружаетъ въ воду всего младенца съ головой, говоря: крещается рабъ Божій такой-то во имя Отца, и возвлекаетъ (возводитъ) младенца, потомъ снять"... гл. 24 (у Голубинскаго „къ нашей полемикѣ" стр. 27. М. 1896 г.)

Каптеревъ въ кн. „Патріархъ Никонъ и царь А. М." т. 1, 102, приводитъ изъ перваго посланія патр. Іосифа къ датскому королевичу Вольдемару (отъ 21 Апр. 1644 г.): „римляне и германе" не крестятся прямымъ крещеніемъ, „якоже изначала предано святыми апостолы и святыми вселенскими седьмію соборы въ три погруженія, еже и до нынѣ у грековъ и у насъ на Руси невредимо соблюдаемо есть". (Это же у него въ кн. „Патр. Никонъ и его противники" стр. 35; Посланіе напечатано въ журн. „Церковь" за 1908 г. № 27).

„Церковь за 1908 г. № 11, стр. 372: „Обвинять греческую церковь въ обличанствѣ значитъ повторять завѣдомую ложь" (слова еп. Михаила).

Выписка изъ „Меча" Перетрухина см. выше стр. 109, буква т.

4). „Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ" т. 1, стр. 478—479: Унія сдѣлала свое злое дѣло и латинство, какъ тонкій ядъ, незамѣтно чрезъ школу и печать стало постепенно отравлять церковную жизнь".

Разборъ: Эти слова есть выводъ изъ теоріи „отступленія грековъ (конечно, мнимаго), созданной первыми церковными противниками Никона" (стр. 478). А каковы были противники? Читаемъ на 362—3 стр.: „Въ лицѣ прот. Аввакума, во главѣ защитниковъ старины, сталъ теперь самый крайній, неуступчивый, самый фанатичный и, въ то же время, менѣе другихъ культурно-развитый человѣкъ съ крайне узкимъ и односторонним кругомъ воззрѣній и пониманія, совершенно неспособный отнестись къ несогласующимся съ нимъ сколько нибудь спокойно, объективно, а тѣмъ болѣе справедливо, или даже просто безпристрастно... (стр. 365): „Аввакумъ относится къ православной, или по его терминологіи, никоніанской церкви не только презрительно и съ ненавистью, но сознательно кощунственно и намѣренно цинично, стараясь, въ глазахъ своихъ послѣдователей, всячески осмѣять и опошлить самое святое и дорогое для всякаго христіанина: таинства и всѣ священнодѣйствія церкви"... „не имѣвшій обычая говорить добраго слова о тѣхъ, кто не согласенъ былъ съ нимъ въ убѣжденіяхъ" (ст. 21). Кромѣ того на указываемой старообрядцами страницѣ (§ 2) видно, что „унія съ самаго начала не была принята большинствомъ греческаго народа, а потомъ совсѣмъ отвергнута всею греческою церковію". На 33 стр.: „Или послѣ Флорентійской уніи и паденія Константинополя многіе русскіе книжники, руководимые національнымъ самомнѣніемъ и самовозвеличеніемъ и т. д. (выписка см. выше стр. 108, н.).

У него же въ „Характерѣ отношеній стр. 272“: „Послѣ Флорентійской уніи и паденія Константинополя русскіе заподозрили грековъ въ утерѣ правой вѣры и истиннаго благочестія и сначала какъ будто даже не прочь были отнести ихъ къ числу неправославныхъ народовъ. Но скоро пришлось убѣдиться, что Флорентійская унія была дѣломъ только политическаго расчета, дѣломъ немногихъ, а не всего народа и что она не только не была принята греками, но и встрѣтила у нихъ самое горячее, энергическое сопротивленіе. Скоро русскимъ пришлось убѣдиться и въ томъ, что турецкое завоеваніе не искоренило на востокѣ православія, что оно тамъ, хотя и терпитъ нѣкоторое стѣсненіе отъ турокъ, однако по прежнему исповѣдуется какъ греками, такъ и другими народностями, которыхъ поэтому и пришлось отнести къ семьѣ православныхъ народовъ, исповѣдующихъ съ русскими одну вѣру“.

Голубинскій „Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами“, стр. 6. изд. 1896 г.: „На Флорентійскомъ соборѣ греки дѣйствительно соединились съ латинянами. Но соединеніе это, исключая отдѣльныхъ весьма немногихъ людей, было не дѣйствительнымъ или искреннимъ, а лишь наружнымъ или притворнымъ, и, продолжавшись весьма короткое время, не только ни малѣйше не повредило православія у грековъ, а напротивъ еще болѣе укрѣпило ихъ въ немъ“.

— **стр. 9:** „И такъ, греки дѣйствительно соединились съ латинянами на Флорентійскомъ соборѣ, но соединеніе это, какъ мы сказали, было не искреннее, а только притворное или наружное и, продолжавшись весьма недолгое время, не только не повредило православія у грековъ, а напротивъ еще болѣе укрѣпило ихъ въ привязанности къ нему“.

стр. 9 10: „На другой день подписанія акта уніи, 6 іюля совершено было торжественное обнародованіе его во Флорентійскомъ соборномъ храмѣ, послѣ чего папа служилъ въ храмѣ торжественную литургію. Но ни одинъ греческій епископъ, не смотря на желаніе папы, не хотѣлъ служить вмѣстѣ съ латинянами и никто изъ грековъ не пріобщался опрѣсноковъ... Когда епископы возвратились съ собора въ Константинополь, то первымъ вопросомъ къ нимъ жителей столицы послѣ того какъ они, сойдя съ галеръ, ступили на берегъ, было „Чѣмъ кончился соборъ, одержали ли мы верхъ“ (какъ того надѣялись всѣ греки, а равно и всѣ епископы, ѣздившіе на соборъ? Митрополитъ Ираклійскій и за нимъ всѣ прочіе отвѣчали: „мы продали нашу вѣру, промѣняли благочестіе на нечестіе и, предавъ чистую жертву, сдѣлались азимитами: да отсѣчется рука, подписавшая, да исторгнется языкъ, изрекшій исповѣданіе“

стр. 11: „Патріархи Александрійскій, Антіохійскій и Іерусалимскій, узнавъ о принятіи епископами, ѣздившими на соборъ, уніи съ папою и о томъ, что возведенный императоромъ на Констант. патріаршую каѳедру приверженецъ уніи Митрофанъ ставитъ въ епи-

скопы своихъ единомышленниковъ, въ началѣ 1443 года собрались на соборъ въ Іерусалимѣ и на соборѣ произнесли свое осужденіе на унію и объявили всѣхъ митрополитовъ, епископовъ и прочихъ духовныхъ, поставленныхъ отъ Митрофана по единомыслію съ нимъ въ ереси, лишенными своихъ церковныхъ степеней и всякаго права священнодѣйствовать".

— стр. 13-14: „Послѣ 12 Декабря народъ пересталъ ходить въ храмъ св. Софіи, чтобы не осквернияться, и началъ смотрѣть на него какъ на прибѣжище демоновъ, какъ на языческое капище и какъ на іудейскую синагогу. Священники, бывшіе противъ уніи, строжайше воспрещали мірянамъ имѣть общеніе съ священниками, принимавшими унію; если священникъ уніатъ являлся на похороны или на поминовеніе усопшихъ, то священники не уніаты тотчасъ, сбросивъ ризы, бѣжали какъ отъ огня. Самъ народъ не хотѣлъ причащаться отъ священниковъ уніатовъ, говоря, что это значило бы получать не освященіе, а осквернение, и смотрѣлъ на церкви, въ которыхъ они служили, какъ на языческія капища"...

стр. 23: „И такъ всѣмъ тѣмъ, на что указывали дониконовскіе Русскіе и на что указываютъ старообрядцы въ подтвержденіе своего мнѣнія о позднѣйшихъ Грекахъ, будто Греки эти утратили чистоту православія древнихъ Грековъ и заразились отъ латинянъ ихъ еретическими новшествами, нисколько не подтверждается справедливости мнѣнія: все это совершенно несостоятельно и представляетъ собой — если дѣйствительные факты, то такіе, изъ которыхъ создаются свидѣтельства въ пользу мнѣнія безъ всякаго основанія, а если не факты, то нелѣпыя сказки и выдумки".

— стр. 28: „Изъ всего сказаннаго нами съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что у позднѣйшихъ Грековъ никто не повреждалъ чистоты православія, что ни отъ кого не заимствовали они еретическихъ и погрѣшительныхъ новшествъ и что они постоянно содержали, какъ и до сихъ поръ содержатъ, православіе древнихъ грековъ во всей его неповрежденной цѣлости". По изд. 1905 г. „Къ Нашей Полемикѣ"... стр. 115: „Императоръ содержитъ унію несомнѣнно притворнымъ образомъ... что же касается до большинства духовенства и народа, то ни одно, ни другой вовсе не хотятъ знать уніи".

тамъ-же стр. 2: „Всѣ у насъ вполнѣ признавали, что мы должны быть согласны съ греками въ обрядахъ и обычаяхъ, а что книги наши должны быть согласны съ книгами греческими и какъ Никонъ предпринялъ свое исправленіе нашихъ обрядовъ и книгъ во имя того принципа, что въ отношеніи къ однимъ и другимъ мы должны быть согласны съ греками, такъ и полнявшіе протестъ противъ исправленія сдѣлали это во имя того же самаго принципа нашего согласія съ греками".

5). Греки утеряли крестное знаменіе (Проскинитарій, Ивановскаго стр. 253) и сами о себѣ говорятъ, что они не умѣютъ

молиться (Древняя Русь въ великіе дни, соч. Хитрова. стр. 77).

Разборъ: Первое свидѣтельство принадлежитъ Арсенію Суханову, и его словамъ нѣтъ достаточныхъ основаній довѣрять (см. выше въ разборѣ 3 возраженія, стр. 112—113).

Что же касается того, будто греки не умѣютъ молиться, то это не значитъ, что всѣ греки не умѣютъ молиться (т. е. истово). Вѣдь и старообрядцы не всѣ одинаково истово изображаютъ крестное знаменіе. Такъ, въ „Трудахъ 7 всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ" напечатанъ „Проектъ посланія епископовъ" и здѣсь отмѣчается, что „кто не роображаетъ такъ (т. е. истово) на себѣ знаменія честнаго креста, тотъ по ученію св. Іоанна Златоустаго, такимъ небрежнымъ маханіемъ бѣсовъ радуетъ (Прологъ 18 Апр.). Каковое маханіе, вмѣсто правильнаго изображенія креста, видимъ мы и среди нѣкоторыхъ чадъ своей паствы" (стр 249). Думается, что и среди безпоповцевъ не всѣ стоятъ на высотѣ положенія въ этомъ отношеніи. Надобно замѣтить, что плохо изображали крестное знаменіе еще при св. І. Златоустѣ, за что и обличаемы были отъ него, но вѣдь церковь-то отъ этого не впала въ ересь. Справедливо-ли обвинять греческую церковь за то, что какія то лица, пріѣзжавшія въ Россію, плохо крестились? Стоглавый соборъ говоритъ о своемъ времени: „иже крестьяне рукою крестятся не по существу и крестное знаменіе не по существу кладутъ на себе" (вопр. 26, гл. 5). А кто изъ старообрядцевъ рѣшится назвать ту церковь погрѣшившею?

6). Грековъ отдавали на Руси подъ начатъ для исправленія ихъ христіанскія вѣры (Каптерева „Патр. Никонъ и его противники", стр. 31, примѣч.); греческимъ епископамъ не позволяли служить, считая ихъ осквернеными отъ сближенія съ турками („Характеръ отношеній" стр. 160) и даже въ 1480 году въ архіерейскую присягу было включено клятвенное обѣщаніе не принимать грековъ ни на митрополію, ни на епископіи, какъ находящихся подъ властію невѣрнаго царя („Учебное руководство по исторіи р. церкви" П. Знаменскаго стр. 132, по изд. 1896, а по 2 изд. стр. 129; тоже и въ „Исторіи русской церкви" Филарета Черн. періодъ 3. § 2. стр. 309).

Разборъ: Каптеревъ здѣсь же и замѣчаетъ: „но это явленіе—отдача грековъ подъ начатъ для исправленія ихъ вѣры,—было очень рѣдкимъ и прямо исключительнымъ... такъ что и отдача какого-либо грека подъ начатъ служила всегда выраженіемъ сомнѣнія въ истинности православія даннаго лица, а не грековъ вообще" (тамъ же).

Относительно того, что грековъ не впускали въ церковь и не хотѣли служить съ ними, то это было только „иногда", да и то незаконно, ибо отъ обладанія турокъ вѣра греческая ничуть не пострадала (см. выше). И въ данномъ случаѣ высказывалась только подозрительность русскихъ и ихъ большая осторожность.

Относительно внесенія въ архіерейскую присягу обѣщанія не принимать грековъ (изъ Учебн. руков. Знам.), журналъ „Старообрядецъ“. устами П. Лукина (начетчика), послѣ приведенія этой выдержки, замѣчаетъ: „Но при этомъ нужно замѣтить, что это подозрѣніе падало не на всю греческую церковь „но на нѣкоторыхъ іерарховъ“ (за 1907 г., стр. 1021).

У Филарета Черниг. въ „Исторіи“ читаемъ: „Сей пунктъ, по настоянію мудраго Максима, былъ исключенъ изъ присяги: Царь градъ, говорилъ преп., въ рукахъ агарянскихъ, но православіе остается между греками непоколебимымъ, церковь попрежнему управляется Духомъ Святымъ“. Впрочемъ, вызовъ Максима изъ Греціи, какъ учителя церкви, показываетъ, что сѣверная церковь остерегалась собственно подчиненія власти султана, но не прерывала своей связи съ греческою церковію. То же показываютъ богатыя милости русской церкви церквамъ восточнымъ. Царь Іоаннъ Васильевичъ испрашивалъ и получилъ отъ Константинопол. патріарха чинъ вѣнчанія на царство и благословеніе патріаршее на санъ царскій (грамота 1561 г.)“. Примѣчаніе 17: „Митрополитъ Іоасафъ въ 1539 году не говоритъ уже о непринятіи поставленія и поставленныхъ отъ патріарха, а прямо свидѣтельствуетъ о своемъ согласіи съ восточными патріархами“ (стр. 310).

7). **Максимъ Грекъ (ч. 3, стр. 106—107)** — „обрящеши нечестіе агарянское и преложеніе христіанъ на разныя ереси, обрящеши вездѣ нечестіе“.

Разборъ: Эти слова преп. Максима говорятъ только о великомъ бѣдствіи отъ турокъ, но о какомъ-либо поврежденіи самой вѣры у грековъ онъ ни слова не сказалъ. Развѣ нѣкоторыя личности, уклонившіяся въ ересь, могутъ свидѣтельствовать о томъ, что и православіе тамъ пало? Мнѣніе преп. Максима о неповрежденности вѣры въ грекахъ, не смотря и на насилія агарянъ турокъ, намъ уже извѣстно (см. выше, стр. 106, к).

8). **„Патріархъ Никонъ и царь Ал. Мих“. Каптереева 1, 440:** „Греки аще и мнятся держати св. вѣру православную, но воистину прельщаютъ и обманываютъ: обливаютъ бо ся въ крещеніи, и не по святыхъ отецъ житіе ихъ, и крестовъ на себѣ не носятъ“.

Разборъ: Эти слова расколоучителя инока Авраамія (см. 439), которому вѣрить сомнительно, тѣмъ болѣе, что допустилъ неправду, будто греки обливаются въ крещеніи, тогда какъ патр. Іосифъ заявилъ какъ разъ обратное (см. **въ разборѣ 3 возраженія** и слова еп. Михаила, тамъ же, стр. 113).

9). Греки были весьма корыстолюбивы, готовы продать тысячу разъ Христа, Котораго Іуда продалъ однажды (у Бороздина „Протопопъ Аввакумъ“, стр. 24). Они, приходя на Русь, только стягивали деньги въ свою мошну (Богосл. Вѣсти. 1905 г., 243 с.), для каковой цѣли у патр. Макарія была цѣлая свита „родственниковъ“, называ-

мыхъ имъ архимандритами и т. п. титулами съ цѣлью побольше собрать милостыни (у Бороздина 24; у Малышева „Мелетій Пигасъ“ 273).

Разборъ: Надобно сказать, что корыстолюбіе есть нравственный недостатокъ, а недостатки вѣрѣ не могутъ вредить (см. въ статьѣ „недостойные священники“). Слѣдуетъ замѣтить и то, что у Бороздина говорится главнымъ образомъ о торговцахъ грекахъ (стр. 23) и хотя сдѣлана оговорка, что „не лучше были и духовныя лица, приходившія за подаяніемъ“, далѣе приводитъ единичный примѣръ, ссылаясь на разсказъ Крижанича, который говоритъ объ одномъ такомъ самозванцѣ Софроніи, который „силою заставлялъ его сочинить подложную грамоту отъ цареградскаго патріарха“ (23). А Крижаничъ былъ „иностранецъ по происхожденію“ (см. у Князькова „какъ начался расколъ“ стр. 41, 1 изд.).

Если посмотрѣть на епископовъ и поповъ австрійскаго общества, то нестяжательность ихъ весьма сомнительна. Такъ архіеп. Антоній 2-й пишетъ архіеп. Антонію 1-му: „Ты послалъ за границу своихъ посланныхъ клевретовъ: епископа Іустина и іеродіакона Ипполита съ кучами золота, чтобы ослѣпить имъ боголюбивыхъ нашихъ епископовъ и исходатайствовать себѣ мѣсто на Московскій престолъ“ („Документы о старообрядцахъ нашего времени“, стр. 6. М. 1869 г.). Антоній 1-й отвѣчалъ Антонію 2-му такъ: „Вѣдь ты на Муравлевскія деньги купилъ себѣ архіерейскій чинъ: за твое постановленіе Крючковъ далъ митрополиту Кириллу 1000 рублей, священнику Сисою за церковь 300 р. а всего стало ему, Крючкову, 1500 р. серебромъ“ (стр. 11)... „У Муравлева служишь купчихамъ заказныя обѣдни и поставляешь за деньги бѣглыхъ бродягъ во священники и діаконы, безъ воли мѣстнаго архіерея, а на какихъ правилахъ и самъ не знаешь. Да какъ тебѣ и знать правила св. отецъ, какъ человѣку полуграмотному, когда ты не распознавалъ кондитерской лавки съ аптекою, и спрашивалъ въ кондитерской лѣкарства отъ кашля“ (стр. 12)... Антоній 2-й пишетъ опять Антонію 1-му: „Ты уподобился оному еретику Кишку... готовъ прощати за деньги вся согрѣшенія своимъ священникамъ“ (стр. 36).

Въ Миссіонерскомъ Сборникѣ за 1909 г. стр. 364—369 приведены выдержки изъ провинц. газеты „Старый Владиміръ“, гдѣ старообрядецъ А. А. Пантелѣевъ говоритъ: „нестроеній много въ нашихъ старообрядческихъ общинахъ. Въ журналѣ „Церковь“ оглашаются, напримѣръ, факты притязательности духовныхъ лицъ господствующей церкви, служащихъ лишь за опредѣленную плату литургію и панихиды (№ 26, за 1908 г.). А у насъ въ старообрядческой церкви развѣ нѣтъ этого, да и гораздо большаго? На Рогожскомъ кладбищѣ за служеніе сорокоуста не берутъ менѣе 400 руб., и объ этомъ заявляютъ не стѣсняясь, въ приходскихъ храмахъ. За крещеніе ребенка не довольствуются 5-ю рублями, хотя бы лицо, которое оплачиваетъ трудъ священника, было и небогато. Мы лично могли бы указать

среди нашихъ старообрядческихъ пастырей такихъ, которые требовали съ насъ за крещеніе ребенка 25 рублей... Старообрядческіе священники получаютъ за исполненіе требъ втрое и вчетверо противъ священниковъ господствующей церкви".

10). **Что православіе грековъ „пестро"** объ этомъ можетъ свидѣтельствовать отчасти тотъ фактъ, что св. огонь теперь уже не сходитъ на гробъ Господень, о чемъ пишетъ епископъ Порфирій Успенскій („Книга бытія моего", ч. 3, 300).

Разборъ: Въ книгѣ о Вѣрѣ, послѣ приведенія свидѣтельства изъ Баронія (лѣто 1094) о фактѣ схожденія огня, говорится: „аще былъ по обычаю, благодатію Божіею и нынѣ не преста, обѣщаніе бо истинное того, иже сія мѣста походи, и пречистою кровію своею изліявшеюся на крестѣ освяти, исполняется. „Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка" (л. 14).

О схожденіи благодатнаго огня свидѣтельствуютъ и позднѣйшіе путешественники. Укажемъ на нѣкоторыхъ: бывшій министръ народнаго просвѣщенія Авраамъ Сергѣевичъ Норовъ пишетъ: „я видѣлъ онъ былъ впущенъ въ часовню гроба, какъ престарѣлый митрополитъ, склонясь предъ низкимъ входомъ, вошелъ въ вертепъ и повергся на колѣни предъ св. гробомъ, предъ которымъ ничего не стояло и который совершенно былъ обнаженъ. Не прошло минуты, какъ мракъ озарился свѣтомъ, и митрополитъ вышелъ къ намъ съ пылающимъ пукомъ свѣчей" (см. книжицу „Святый огонь, исходящій отъ Гроба Господа Бога и Спаса нашего І. Христа". М. 1894 г. стр. 58).

Что касается Порфирія Успенскаго, то его писанія не могутъ пользоваться довѣріемъ, ибо лучшіе историки о немъ говорятъ, что онъ „по направленію мысли былъ грекофобъ", т. е. писатель съ особенною нелюбовью говорившій и писавшій о грекахъ (Лебедевъ „Исторія греко-восточной церкви" стр. 81; у Александрова „Бесѣда о „перспидскихъ мощахъ" стр. 51). Въ той же книжицѣ у Александрова (51) приведено слѣдующее сообщеніе: „Въ 1894 году старообрядческій епископъ Анастасій Измаильскій, вмѣстѣ съ Василіемъ Мельниковымъ, ѣздилъ въ Іерусалимъ спеціально для того, чтобы узнать объ этомъ чудѣ и, вернувшись, Анастасій многимъ старообрядцамъ, даже и православнымъ, говорилъ, что и въ настоящее время чудо это совершается такъ, какъ описано въ кн. о. Вѣрѣ (см. „Бесѣды о. Воловея съ Ѳедоровымъ" изд. 1911 г. стр. 9—10).

Но развѣ православіе утверждается на этомъ чудѣ? И если бы этого чуда и на самомъ дѣлѣ не было, ужели православіе отъ этого пострадало? Не было ли бы это просто испытаніемъ Божіимъ вѣрующему православному греческому, а вмѣстѣ и русскому, народу?

11). **„Предъ церковнымъ соборомъ" стр. 245 и 273** (слова митроп. Филарета): „неудобно, безполезно и даже опасно теперь дѣлать связь съ греческою церковію", греки потеряли не только царство, но и церковь".

Разборъ: Очевидно, здѣсь разумѣется единеніе въ отношеніяхъ, не касающихся существа вѣры, напр., о управленіи церкви и т. п. Притомъ, если бы было и не такъ, то и тогда, на основаніи словъ одного частнаго лица и при томъ не святаго неосновательно обвинять всю греческую церковь въ мнимомъ, выдуманномъ старообрядцами и всѣми врагами, неправославіи.

XVI.

Грѣхъ раздѣленія съ церковію Христовою.

а). **Бесѣды на 14 посл. Іоанна Златоуста, стр. 1692:** „Ничтоже тако церковь можетъ раздѣляти, якоже любоначаліе: ничтоже тако раздражаетъ Бога, яко еже церкви раздѣлятися, аще и безчисленная будемъ съдѣлавше благая... Ниже мученическая кровь можетъ сего загладити грѣха".

б). **Кипріанъ Карѳагенскій т. 2. стр. 186, изд. 2:** „Пусть не обольщаютъ себя нѣкоторые словами, сказанными Господомъ: „идѣже суть два или тріе собрани во имя мое, ту есмь посредѣ ихъ" (Мѳ. 18, 20). Извратители евангелія и ложные толкователи приводятъ эти слова... Какъ могутъ собираться во имя Христово двое или трое, о которыхъ извѣстно, что они отдѣляются отъ Христа и отъ Евангелія Его?... Какой же миръ обѣщаютъ себѣ враги братіевъ? Какія жертвы думаютъ приносить завистники священниковъ? Неужели, собираясь, они думаютъ, что и Христосъ находится съ ними, когда они собираются внѣ церкви Христовой? Да хотя бы таковые претерпѣли и смерть за исповѣданіе имени—пятно ихъ не омоется и самою кровію. Неизгладимая и тяжкая вина раздора не очищается даже страданіемъ. Не можетъ быть мученикомъ тотъ, кто не находится въ церкви; не можетъ достигнуть царства тотъ, кто оставляетъ церковь, имѣющую царствовать".

XVII.

Двоеперстіе.

а). **Стоглавъ. гл. 31:** „Правую бы руку сирѣчь десницу уставливали ко крестному воображенію: большей палецъ да два нижніи перста во едино совокупивъ, а верхній перстъ съ серединмъ совокупивъ простеръ и мало пагнувъ... первое возлагати на чело таже на перси сирѣчь на сердце и потомъ на правое плечо таже на лѣвое плечо... и двѣма персты крестное знаменіе на лицѣ своемъ воображати и поклонятися... крестится и благословити два дольныя а третій верхній къ дольнима перстома... тоже согбеніе персту толкуетъ преклонь бо небеса и сниде нашего ради спасенія, а два верхніе сими же двѣма благословити въ божество и въ человѣчество... крестится подобаетъ и благословити... персты три совокупити низу, а два верхніи купно... Сице благословити рукою и креститися... три персты равны имѣти вкупѣ по образу тройческому. Богъ Отецъ. Богъ Сынъ. Богъ св. Духъ, не три бози, но единъ Богъ въ троицы, имены раздѣляется, а божество едино... Тако и тѣмъ тремъ перстомъ указъ два перста имѣти наклонена, а не простерта, а тѣмъ указъ тако. то образуетъ двѣ естествѣ божество и человѣчество. Богъ по божеству, а человѣкъ по вочеловѣченію, а во обоемъ совершенъ. вышній перстъ образуетъ божество, а нижніи человѣчество. понеже сошедъ отъ вышнихъ спасе нижняя. тоже согбеніе персту толкуетъ. преклонь бо небеса и сниде нашего ради спасенія".

б). **Большой Катихизисъ л. 5 об.—6:** „Три персты равно имѣти. великій со двѣма малыми вкупѣ слагаеми. симъ образуемъ святую Троицу. Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святый. не три Боги. но единъ Богъ въ Троицѣ имены раздѣляется и лицы, а божество едино... А два перста имѣти наклонены, а не простерты. и тѣмъ указъ сице. то образуетъ двѣ естествѣ Христовѣ, божество и человѣчество"...

в). **Кириллова кн. л. 179 об.:** „Три перста сложити въ мѣсто, великій и малый, и третій что подлѣ малаго, исповѣдается тайна божественныхъ трехъ ипостасей, Отца и Сына и Св. Духа, единаго Бога въ трехъ лицѣхъ. Два же перста вышній и средній великій вмѣсто сложити и протянути, показуется тайна Самого Господа нашего І. Христа, иже есть совершенъ Богъ и совершенъ человѣкъ. Той же средній великій перстъ мало преклонити, исповѣдуется тайна иже

есть Сынъ Божій преклонь небеса и сыиде на землю, и бысть человѣкъ нашего ради спасенія...

—л. 181: „Вышній же перстъ образуетъ божество, а нижній человѣчество, понеже сшедъ отъ вышнихъ спасе нижняя".

л. 184 об.: „Совокупленіемъ бо тріехъ перстъ, сирѣчь пальца, и еже отъ средняго и малаго, гайну исповѣдуемъ богоначальныхъ тріехъ ипостасей Отца и Сына и Св. Духа, единаго Бога трое. Протяженіемъ долгаго и средняго сшедшася два естества во Христѣ".

г). Кн. о Вѣрѣ л. 74: „Совокупленіе тріехъ перстовъ правыя руки, сирѣчь великаго и малаго перста, и третіяго что подлѣ малаго, исповѣдуется въ томъ таинство божественныхъ тріехъ ипостасей Отца и Сына и Св. Духа единаго Бога въ тріехъ лицѣхъ. Протягненіемъ же двоихъ перстъ вышняго и средняго, показуется тайна самого Господа нашего І. Христа, яко совершенъ Богъ, и совершенъ человѣкъ бысть нашего ради спасенія и тако сложивше персты полагаемъ первое руку на главу"... и проч.

Какъ видно, почти во всѣхъ старопечатныхъ книгахъ относительно сложенія двухъ перстовъ нѣтъ единогласія: то одинъ изъ нихъ пригнуть, то два, а то оба протянуть, а по Стоглаву слѣдуетъ пригибать не средній, а указательный (тамъ онъ наз. „верхнимъ"), что безъ привычки пожалуй и не сдѣлаешь, да старообрядцы никогда и не слѣдуютъ этимъ указаніямъ. Какъ разно сложеніе, такъ и исповѣданіе въ этихъ перстахъ не одинаково, что видно тоже изъ приведенныхъ свидѣтельствъ.

Къ сему еще добавимъ изъ „Посланія" патр. Іова къ Грузинскому митрополиту Николѣ (Озерскій 2, 388): „Молящіеся креститися подобаетъ двѣма персты: прежъ положити на чело главы своея, таже на перси, потомъ же на плече правое, таже и на лѣвое. Сгибеніе перста именуетъ сшествіе съ небесъ, а стоящій перстъ указуетъ вознесеніе Господне, а три персты равны держати". (Это посланіе напечатано въ старообрядческомъ заграничнаго изданія „Собраніи изъ разныхъ книгъ святоотеческаго писанія о сложеніи перстъ на крестное знаменіе", Львовъ 1873 г., л. 15 об.).

Эта разность какъ въ сложеніи самихъ перстовъ, такъ и въ исповѣданіи, соединяемомъ съ нимъ, указываетъ, что двоеперстіе есть обрядъ, а не неизмѣняемый догматъ, и можетъ поэтому законною церковною властію по обстоятельствамъ перемѣняться на лучшее.

XVIII.

Десять царей—(изъ Августина).

а). часть 6, стр 242: „Признаюсь, у меня есть опасеніе, что мы можемъ обмануться относительно десяти царей, которыхъ въ видѣ

десяти человѣкъ представляется застающимъ антихристъ: онъ можетъ прійти неожиданнымъ, когда въ Имперіи Римской не будетъ на лицо столькихъ царей. Что если десятичнымъ числомъ этимъ обозначается все вообще число царей, послѣ которыхъ онъ придетъ; подобно тому какъ тысячнымъ, сотеннымъ, седмичнымъ и разными другими числами, о которыхъ упоминать теперь нѣтъ необходимости, по большей части обозначается все вообще количество".

XIX.

Единовѣріе.

Сущность единовѣрія состоитъ въ единеніи вѣры при разнообразіи обрядовъ. Такое единеніе было всегда и въ древней Христовой церкви.

Единовѣріе неправильно понимается, будто бы оно составляетъ отдѣльную церковь. Старообрядцы говорятъ неосновательно: „у васъ двѣ церкви". Да, можно согласиться, что „двѣ по числу, но едина по вѣрѣ", какъ сказано въ кн. о вѣрѣ л. 17 о церкви земной и небесной. Неправильно и то мнѣніе, что оно началось только съ 1800 года. Нѣтъ, единовѣріе къ русской церкви, понимаемое правильно, было уже при самомъ исправленіи книгъ. Напр. въ „Исторіи русской церкви" м. Макарія г. 12, стр. 218—220 читаемъ: „Однажды (старецъ Григорій Нероновъ) сказалъ Никону: „иностранныя (греческія) власти нашихъ служебниковъ не хулятъ, но и похваляютъ". И Никонъ отвѣчалъ: обои де добры,—все де равно, по коимъ хощешь, по тѣмъ и служишь". Григорій сказалъ: „я старыхъ-де добрыхъ и держуся" и, принявъ отъ патріарха благословеніе, вышелъ... Онъ (Григорій умолилъ успенскаго протопопа съ братіею, чтобъ аллилуіи въ соборной церкви не трогали. Тѣ послушали старца, говорили аллилуію на клиросахъ по дважды, а въ третье-слава тебѣ, Боже". Патріархъ же ничего имъ за это не замѣчалъ; только при чтеніи псалтыря поддьякъ тронетъ аллилуія, по заповѣди патріарха. Во всѣ дни старецъ приходилъ въ соборную церковь, и аллилуія на клиросахъ протопопъ съ братіею говорили по дважды до самого отъѣзда старца изъ Москвы. Патріархъ же во всѣ дни посылалъ столы къ старцу и, отпуская его въ пустынь, далъ ему довольную милостыню"... „Вотъ когда еще началось единовѣріе въ русской церкви! Самъ Никонъ благословилъ его и дозволилъ первому и главному вождю появившагося у насъ раскола, старцу Григорію Неронову, какъ только онъ покорился церкви, совершать богослуженіе по старопечатнымъ служебникамъ" (218). .... Никонъ еще разъ показалъ, что готовъ разрѣшить своимъ противникамъ употребленіе и такъ называемыхъ ими старыхъ

обрядовъ, если только эти противники будутъ въ единовѣріи съ церковію и въ покорности ея богоучрежденной іерархіи" (220).

Кромѣ того ранѣе указайнаго года (1800) единовѣріе появляется въ разныхъ мѣстахъ. Въ „Лекціяхъ по обличенію соврем. раскола" А. Куляшева (2 изд., стр. 114) приведены историческія свѣдѣнія о началѣ единовѣрія, заимствованныя имъ у свящ. С. Шлеева (кн. его „Единовѣріе", стр. 45): „Изъ житія Суздальскаго митроп. Иларіона видно, что во второй половинѣ 17 столѣтія нѣкоторые православные одинаково совершали Богослуженіе какъ по старымъ, такъ и по новымъ книгамъ. Въ первый половинѣ 18 столѣтія наши уральскіе старообрядцы обращались въ Св. Сунодъ съ просьбой послать имъ двухъ поповъ, которые бы служили у нихъ по старопечатнымъ книгамъ. Въ 80-хъ годахъ 18 столѣтія открывается въ селеніи Знаменка, Елизаветградскаго уѣзда, первая церковь-храмъ, гдѣ Богослуженіе совершается исключительно по старымъ обрядамъ. Главнымъ мѣстомъ откуда поднялось спасительное движеніе къ примиренію съ св. церковію, на правахъ единовѣрія, было Стародубье, Черниговской губ., На первыхъ порахъ наше единовѣріе существовало подъ именемъ согласія.

„Изъ Стародубья согласіе стало распространяться въ разныя стороны. Въ 1788 году оно появляется въ Елизаветградѣ, въ 1791 г. въ Тропцкой Слободѣ на р. Днѣстрѣ, а въ 1794 г. согласіе обнаруживается въ г. Казани, а въ слѣдующемъ 1798 г. въ гор. Александріи, въ Иркутской области, въ Твери, Торжкѣ, Тверской епархіи, въ Н.-Новгородѣ, Петербургѣ и, наконецъ, въ 1800 г. въ Москвѣ".

Снисхожденіе въ церкви всегда было.

1). **Апостольскій соборъ отмѣнилъ обрѣзаніе и заповѣдалъ только:** „Изволися бо Св. Духу и намъ, ничтоже множае возложити вамъ тяготы, развѣ нуждныхъ сихъ: огребатися отъ идоложертвеннаго и крове, и удавленины и блуда и елика не хощете вамъ быти, другимъ не творите: отъ нихъ-же соблюдающе себе, добрѣ сотворите". (Дѣянія 15, 28—29).

2). **Ап. Павелъ въ посл. къ Галатомъ (5. 2):** „Се, азъ Павелъ глаголю вамъ, яко аще обрѣзается, Христосъ васъ ничтоже пользуетъ".

3). Но самъ же, вопреки собственному ученію, обрѣзалъ своего ученика Тимоѳея (гл. 16). Въ толк. Апостолѣ читаемъ:

„Се ученикъ нѣкій бѣ ту именемъ Тимоѳей... сего восхотѣ Павелъ съ собою изыти и пріемъ обрѣза его за іудей сущихъ на мѣстѣхъ онѣхъ".—Толков. Злат.: „Воистинну достойно есть Павлову разуму дивитися, толико спираяся о обрѣзаніи, вся подвизавъ и никакоже отступивъ, даже не исправитъ обрѣзанія, своего же ученика обрѣза ниже нѣмъ возбраняше, се самъ сотвори, ничтоже есть разумнѣйшее,

яко все еже есть на пользу душевную творити" (зач. 37, л. 100 об.).— То же самое въ русск. пер. т. 9, стр. 306.

4). **Іоаннъ Златоустъ т. 3. стр. 396**: „Когда было время снисхожденію, то и Павелъ іудействовалъ: а когда не было времени снисхожденію, а нужно было предлагать догматы и законы, то и Петръ, оставивъ эту снисходительность, предлагаетъ точные и чистые догматы".

5). **Бароній, лѣто 51, число 9 и 15**: „Обрѣза (ученика Тимоѳея) и въ Кенгрѣхъ, аки назарянинъ, власы себѣ остриже, и преждеятія своего, во Іерусалимѣ въ церкви, жертвы Моисеевы и очищенія законная сотвори.... и еже зѣло во иная времена возбраняше, и писаше глаголя: аще ся обрѣзовати будете, Христосъ вамъ ничтоже пользуетъ. то самъ сотвори... не отъ закона, а добрымъ сердцемъ, и ради созиданія, дабы человѣкомъ (іудеемъ) отраженія отъ евангелія не было".

6). **Просвѣтитель, сл. 3, стр. 75—6, и сл. 5, стр. 112—113 (2 изд.)**: „Отъ сихъ убо есть явѣ, яко не жертвы и органы требуя Богъ, повелѣ имъ жрети и органы гласити, но немощи ихъ сходя жестосердія ихъ ради и непокорства. Сего ради овогда повелѣваетъ, овогда же не повелѣваетъ, и овогда любитъ, овогда же ненавидитъ".

Григорій Богословъ ч. 4. стр. 9: „Но васъ (духоборовъ) затрудняютъ слоги, останавливаетъ одно рѣченіе, и оно дѣлается для васъ камнемъ претканія и камнемъ соблазна. тѣмъ для нѣкоторыхъ былъ и Христосъ... Признайте силу божества, и мы сдѣлаемъ вамъ снисхожденіе въ реченіи. Исповѣдуйте естество подъ другими наименованіями, какія наиболѣе уважаете, и мы уврачуемъ васъ какъ немощныхъ, даже скрыть иное къ вашему удовольствію. Ибо стыдно, подлинно стыдно и довольно безразсудно быть здравыми по душѣ и ставить въ реченіе звуки, утаевать сокровище, какъ бы завидуя другимъ, или опасаясь, чтобы не освятить и языка. Но еще стыднѣе намъ подвергаться тому же, въ чемъ другихъ обвиняемъ, и осуждая споры о звукахъ, самимъ стоять за букву. Исповѣдуйте въ Троицѣ единое Божество, или, если угодно, единое естество; и я испрошу вамъ у Духа слова: Богъ. Ибо очень знаю, что давшій первое дастъ и второе, и тѣмъ паче, если причиною спора какая-то духовная робость, а не діавольское упорство. Скажу еще яснѣе и короче: ни вы не обвиняйте насъ за рѣченіе болѣе возвышенное, ни мы не будемъ васъ осуждать за то реченіе, которое вамъ до времени по силамъ, пока не достигните, хотя другимъ путемъ, того же съ нами пристанища. Мы домогаемся не побѣды, а возвращенія братьевъ, разлука съ которыми терзаетъ насъ".

8) **Августинъ часть 1, стр. 62, гл. 9**: „Когда же Ты заповѣдуешь что-либо, что въ другое время даже запрещалъ, какъ несообразное съ обстоятельствами того времени, и наоборотъ запрещаешь, что въ другое время заповѣдывалъ, сокрывая отъ насъ въ тайнѣ самую причину своего повелѣнія или запрещенія, конечно, не безъ причины".

9) **Аѳанасій Александрійскій, къ Аммуну монаху, полн. Кормчая стр. 115:** „Такимъ образомъ одно и тоже, смотря по времени, и въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, непозволительно; а въ другихъ обстоятельствахъ, и благовременно, допускается и позволяется".

10). **Ѳеодоръ Студитъ ч. 1, п. 49 къ Навкратію, стр. 294:** „Случается, что нѣкоторые, единодушные съ нами, разнятся отъ насъ въ чемъ нибудь такомъ, отъ чего немного вреда или отступленія отъ строгаго поведенія; и однако мы имѣемъ общеніе съ ними, чтобы изъ-за малаго, что спустя немного времени можетъ быть исправлено, намъ не потерять всего; это было бы свойственно людямъ неопытнымъ, а не строителямъ тайнъ Божіихъ". (Это приведено въ ж. „Старообрядецъ" за 1907 г. № 2, стр. 203).

стр. 292—293: „Ты спрашиваешь, почему божественный Кириллъ (Александрійскій) приспособлялся къ обстоятельствамъ, дозволивъ не отдѣляться отъ тѣхъ, которые на востокѣ поминали въ диптихахъ еретика Ѳеодора Мопсуетскаго? Потому, что у нихъ соблюдались православные и истинные догматы благочестія"... „Изъ приспособленій къ обстоятельствамъ одни были допущены отцами на время, другія имѣютъ постоянную силу".

— **Письмо 24, къ Ѳеоктисту магистру стр. 182 – 183:** „Этому (т. е. приспособленію къ обстоятельствамъ) мы научились между апостолами отъ Павла, который очистился и обрѣзалъ Тимоѳея (Дѣян. 21, 26; 16, 3); а между отцами отъ Василія великаго, который принялъ прибавленіе Валента и до времени не употреблялъ прямого названія Богъ о Духѣ... Такимъ образомъ, кто приспособляется къ обстоятельствамъ вѣка, тотъ не отступаетъ отъ добра; ибо онъ скорѣе достигаетъ желаемаго, уступивъ немного, подобно управляющему кормиломъ, который опускаетъ нѣсколько руль въ случаѣ противной бури".

11). **Церковная исторія Евсевія Памфила кн. 5, гл. 23—24, стр. 280—285:** „Въ то время возникъ (въ церквахъ) немаловажный спорный вопросъ. Всѣ азійскія епархіи, основываясь на древнемъ преданіи, полагали, что праздникъ спасительной Пасхи должно совершать въ четырнадцатый день лунаго мѣсяца, когда іудеямъ повелѣно было закалать агнца, и въ тотъ именно день, которымъ бы онъ ни былъ днемъ недѣли, прекращать постъ. Но прочія церкви во всей вселенной держались не этого обычая, а другого, перешедшаго по преданію отъ апостоловъ и сохраняемаго до нынѣ, то есть, что постъ надобно прекращать не въ иной какой день, а въ день воскресенія Спасителя нашего. Между азійскими епископами, которые твердо стояли въ томъ, что должно сохранять древній, преданный имъ обычай, главное мѣсто занималъ Поликратъ. Въ своемъ посланіи къ Виктору и Римской церкви, онъ излагаетъ дошедшее до его времени преданіе слѣдующими словами: „мы празднуемъ этотъ день непогрѣшительно, ничего не прибавляя и не отнимая. Въ Азіи погребены великіе началовожди, имѣющіе воскреснуть въ день пришествія Господня, когда облеченный сла-

вою Господь придетъ съ неба и воскреситъ всѣхъ святыхъ: Филиппа, одного изъ двѣнадцати апостоловъ... такъ же Іоанна, который возлежалъ на персяхъ Господа... равнымъ образомъ, смирнскаго епископа и мученика Поликарпа... Всѣ они праздновали Пасху по Евангелію, въ четырнадцатый день, ни въ чемъ не отступая отъ правила Вѣры, но во всемъ держась его"... Разногласятъ не только объ этомъ днѣ, но и о самомъ образѣ поста: ибо одни думаютъ, что должно поститься одинъ день, другіе – два, а иные больше... Тѣмъ не менѣе однако-жъ всѣ они сохраняли миръ, и мы живемъ между собою въ мирѣ, и разногласіемъ касательно поста утверждается согласіе вѣры" (слова Иринея Ліонскаго)... Когда блаженный Поликарпъ при Аникитѣ приходилъ въ Римъ, то оба они и касательно другихъ предметовъ немного спорили между собою, но тотчасъ соглашались, а объ этомъ вопросѣ и спорить не хотѣли: потому что ни Аникита не могъ убѣдить Поликарпа не соблюдать того, что онъ всегда соблюдалъ, живя съ Іоанномъ, ученикомъ Господа нашего, и обращаясь съ другими апостолами: ни Поликарпъ не убѣдилъ Аникиту соблюдать, ибо Аникита говорилъ, что онъ обязанъ сохранять обычаи предшествовавшихъ себѣ пресвитеровъ. Не смотря на такое состояніе дѣла, они однакожъ находились во взаимномъ общеніи; такъ что Аникита, по уваженію къ Поликарпу, позволилъ ему совершать въ своей церкви евхаристію; и оба они разстались въ мирѣ, равно какъ въ мирѣ со всею церковью находились и соблюдавшіе тотъ обычай, и несоблюдавшіе".

12) Бароній, лѣто 198, ч. 1—2: „Воста не малое разнствіе въ церкви Божіей о дни праздиства пасхи. Къ сему вина бяху нѣціи еретицы, иже и симъ церковь Божію терзаху и раздѣляху. Того ради собрашася епископи въ разныхъ странахъ на соборы мѣстныя и согласишася на сіе вся церкви и восточныя, да бы въ недѣлю по полнотѣ перваго мѣсяца, сіесть марта, праздновали Пасху, а не іудейски четвертагонадесять дне, по зачатіи сего мѣсяца, въ кій либо день случится. Едини епископи Асіи меншія, ихже глава бѣ Поликратъ, сопротивишася, глаголюще: яко отъ древле еще отъ апостоловъ, со іудеи купно сей день празднованя и празднуютъ, и сего преданія оставити не могутъ... Викторъ видя иныхъ всѣхъ церквей великое согласіе, а единыхъ Асійскихъ епископовъ упорныхъ, клятвѣ предаде ихъ и отъ соединенія и общенія церкве святыя отсѣче. Сей клятвѣ мнози противу сташа, якоже Ириней святый Лугдунскій епископъ, и зѣло попошаху Виктору о семъ, яко толь многихъ епископовъ дерзнулъ отъ церкве отлучити, ихже, прежде его бывшіи папы, не отлучаху ради онаго стерпимаго разнствія, мира и любве общія не разрываху".

13) Тамъ же, лѣто 258, ч. 3, 4 и 8: „Веліе искушеніе и буря на церковь Божію воста имже, аки нѣкіимъ трясеніемъ земли, зѣло поколебася во многихъ и великихъ церковныхъ лицахъ. Вина сего бяху еретики катафриги или монтанисты, иже отторгшихся отъ церкви

паки крещаху, ни во чтоже вмѣняюще оное крещеніе, еже у православныхъ пріяша (сіеже и новатіане творяху). Мнози такожде епископи еретическое крещеніе уничтожаху, и тѣхъ, иже у нихъ крестишася, новымъ крещеніемъ очищати начаша... Во Африцѣ Кипріанъ крѣпко при томъ стояше, имѣя образецъ о томъ Агриппина бывшаго прежде его, и соборъ его, якоже выше сказася, и соизволеніе всѣхъ своихъ епископовъ во Африцѣ... Единъ Стефанъ съ церковію римскою всѣмъ симъ церквамъ восточнымъ и африканскимъ противу сталъ, держась нѣкоего преданія апостольскаго, предаяше клятвѣ иже тако творяху... Обаче Кипріанъ и прочіи его епископи, не тако при своемъ мнѣніи стояху, дабы сихъ иже имъ не согласуютъ, проклинали... То извѣстно, яко со Стефаномъ и его наслѣдникомъ Сикстомъ миръ сохрани и соединеніе, и въ немъ мученическій вѣнецъ прія".

14) Голубинскій „Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами". стр. 135. Фирмиліанъ, еп. Кесаріи Каппадокійской: „И живущіе въ Римѣ не то всемъ соблюдаютъ то, что предано отъ начала; и напрасно кто-нибудь сталъ бы претендовать на знаніе апостольскаго авторитета, основываясь на томъ: что видитъ у нихъ относительно дней празднованія Пасхи и относительно многихъ другихъ божественныхъ таинствъ нѣкоторыя разности и что не наблюдаютъ тамъ (въ Римѣ) одинаково всего, что наблюдается въ Іерусалимѣ, почему и въ другихъ весьма многихъ провинціяхъ многое, по различію мѣстъ и людей, пестрѣетъ разнообразіемъ, и однако изъ-за сего никогда не было отступаемо отъ мира и отъ единства каѳолической церкви".

15) Лѣтопись церковныхъ событій. Арсеній, лѣто 861, стр. 317; Патріархъ константинп. Фотій въ посланіи къ папѣ Николаю: „Есть много обычаевъ въ церкви, которые, поелику не одобрены торжественно ни однимъ вселенскимъ соборомъ, не имѣютъ всеобщей важности; въ такихъ случаяхъ частныя церкви могутъ держаться своихъ обычаевъ, лишь бы они не вредили вѣрѣ".

16) „Старообрядецъ" за 1907 г. № 2. стр. 203: „Св. Василій великій, заботясь о соединеніи съ церковью духоборцевъ, снисходилъ до того, что допускалъ не нарицать Духа Св. Господомъ. О чемъ премудрый Зиновій Миихъ, ученикъ прп. Максима Грека, въ своей книгѣ пишетъ такъ: „хотя македоніанъ привести въ согласіе соборней апостольстей церкви (Василій) ненаписа „Духа Господа, да нецли македоняне видѣвши Василія, не написавша Господа Духа Святаго, къ нему, яко ко единомысленному, притекутъ, ихъ же пріемъ увращуетъ ихъ совокупитися къ соборней церкви" (у Зиновія см. „Истины показаніе" гл. 52, стр. 956).

17).—Тамъ же № 6. стр. 705: „Отъ еретиковъ несторіанъ хиротонія принята и ради мира церковнаго съ несторіанами св. Кириллъ Александрійскій допустилъ имъ временно оставаться при своемъ ихъ еретическомъ символѣ, учащемъ Христа рождьшимся по сѣмени человѣческомъ, а не отъ Св. Духа, каковой миръ подтвердилъ и чет-

вертый вселенскій соборъ, какъ это видно изъ „Исторіи вселенскихъ соборовъ“ Лебедева 147—167; Исторія христіанской церкви Папкова 407—427“.

18) **Церковная исторія Сократа, кн. 5, гл. 22, стр. 424—433**: „Совершающіе праздникъ Пасхи въ четырнадцатый день утверждаютъ, что это имъ предано отъ апостола Іоанна: а римляне и вообще западные говорятъ, что свое обыкновеніе получили они отъ апостоловъ Петра и Павла. Но ни тѣ, ни другіе не могутъ представить на это письменнаго свидѣтельства... Ни одно вѣроисповѣданіе не держится однихъ и тѣхъ же обычаевъ, хотя имѣетъ одно и то же понятіе о Богѣ. Въ отношеніи къ обычаямъ даже и единовѣрные разногласятъ между собою“ (по раск. изд. стр. 316—317)... Вообще между всѣми обществами вѣрныхъ едва ли можно найти и двѣ церкви, которыя въ совершеніи молитвъ были бы вполнѣ согласны одна съ другой... Трудно, даже невозможно описать всѣ церковные обычаи, соблюдаемые въ разныхъ городахъ и областяхъ“ (по раск. изд. 319—320). (у Александрова Выписки 297—299).

19) **Созомена, кн. 7, гл. 19, стр. 517**: „Мнѣ кажется, что Викторъ, тогдашній епископъ римскій, и Поликарпъ Смирнскій весьма мудро рѣшили возникшій въ древности объ этомъ (т. е. праздникѣ Пасхи) споръ: ибо когда западные іереи думали, что не должно уничижать преданія Петра и Павла, а Азійскіе утверждали, что надобно слѣдовать евангелисту Іоанну; то упомянутые епископы съ общаго согласія опредѣлили, чтобы тѣ и другіе, празднуя Пасху по своему обычаю, не отдѣлялись отъ взаимнаго общенія. Они весьма справедливо думали что безумно было бы христіанамъ, согласнымъ въ главныхъ пунктахъ вѣрованія, раздѣляться между собою изъ-за обычаевъ; ибо во всѣхъ церквахъ, хотя они исповѣдуютъ одно и то же ученіе, нельзя найти однихъ и тѣхъ же по всему сходныхъ преданій“.

20) **Григорій Двоесловъ, посланіе 41 къ Леандру**: „Въ единой вѣрѣ ничего не вредитъ святой церкви разнообразность обыкновеній“.

21) **Василій Великій, ч. 6, стр. 234—235, п. 109 (113) къ Тарскимъ пресвитерамъ**: „Сколько нужно великое раченіе и попеченіе, чтобы церквамъ оказать какое-нибудь благодѣяніе. Благодѣяніемъ же будетъ соединеніе доселѣ раздѣленнаго; и соединеніе воспослѣдствуетъ, если согласимся снизойти къ немощнымъ въ томъ, что не повредитъ нашимъ душамъ. И такъ, поелику многія уста отверзаются противъ Духа Святаго, и многіе языки изощряются въ хулѣ на него; то прошу васъ, ограничьте хулящихъ, сколько можно вамъ, меньшимъ числомъ и кто не называетъ Духа Святаго тварію, тѣхъ пріимите въ общеніе, чтобы остались одни хулители, и они, или устыдясь, возвратились къ истинѣ, или, оставаясь во грѣхѣ, по малочисленности своей, утратили вѣроятіе у другихъ. Мы ничего больше не требуемъ, а предлагаемъ только желающимъ единенія съ нами братьямъ Никейскую вѣру (символъ); и, если соглашаются на оную, то требуемъ еще не

именовать тварію Духа Святаго, и не имѣть общеніе съ именующими Кромѣ же сего согласенъ я ничего не требовать".

22) 39 правило 6 всел. соб., стр. 162 полн. Кормчей: „Богоносные отцы наши разсудили, да будутъ соблюдаемы обычаи каждыя церкви".

23) 91 прав. Василія Великаго (Полн. Кормч. 427—428): „Изъ сохраненныхъ въ церкви догматовъ и проповѣданій, нѣкоторыя мы имѣемъ отъ письменнаго наставленія, а нѣкоторыя пріяли отъ апостольскаго преданія, по преемству въ тайнѣ, и тѣ и другія имѣютъ едину и ту же силу для благочестія. И сему не воспрекословитъ никто, хотя мало свѣдущій въ установленіяхъ церковныхъ. Ибо аще предпріимемъ отвергати неписанные обычаи, аки не великую имѣющіе силу,—то непримѣтно повредимъ Евангелію въ главныхъ предметахъ, или паче сократимъ проповѣдь въ единое имя безъ самыя вещи. Напримѣръ, прежде всего упомяну о первомъ и самомъ общемъ, чтобы уповающіе на имя Господа нашего І. Христа знаменались образомъ креста,— кто училъ сему писаніемъ? Къ востоку обращатися въ молитвѣ, какое писаніе насъ научило?"

24) Жизнь и творенія бл. Августина, стр. 58—59: „Все то, что предписывается намъ Словомъ Божіемъ, безъ сомнѣнія должно быть соблюдаемо каждымъ, какъ законъ Господенъ. А изъ обычаевъ, основывающихся на преданіи, тѣ одинаково для всѣхъ важны и обязательны, которые наблюдаются всею церковью; ибо явно, что эти обычаи введены или апостолами, или вселенскими соборами, которыхъ важность въ церкви непререкаема. Другіе же, которые не имѣютъ такого свойства, не имѣютъ такой и обязательности... „Я самъ такъ поступаю говоритъ св. Амвросій, когда бываю въ Римѣ, то пощусь вмѣстѣ со всѣми въ субботу, а здѣсь не пощусь. И вы наблюдайте всегда обычай той церкви, въ какой случится быть вамъ, чтобы не произвести или не потерпѣть соблазна" (по раск. изд. стр. 46—47).

25) Голубинскій: „Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами" стр. 34 (1896 г.), слова бл. Августина: „Да будетъ одна вѣра по всей, всюду простирающейся церкви, какъ бы внутри въ членахъ, хотя самое единство вѣры прославляется нѣкоторыми различными обыкновеніями, которыми нисколько не наносится ущерба тому, что есть истиннаго въ вѣрѣ. Ибо вся красота дщери царевой внутрь (Пс. 44, 14), а оныя обыкновенія, которыя состоятъ въ различныхъ празднованіяхъ, понимаются какъ одежда. Почему такъ говорится: рясны златыми одѣяна и преспещрена. Но и сія одежда пусть такъ разнообразится различными празднованіями, чтобы не быть разодранной враждебными спорами".

26) Тамъ же, стр. 35: „Ибо что не возстаетъ ни противъ вѣры, ни противъ добрыхъ нравовъ, должно быть почитаемо за безразличное и должно быть соблюдаемо согласно съ тѣми, среди которыхъ живемъ (слова бл. Августина).

27) **Василій Великій, ч. 7. стр. 76 и 79, письмо 199—къ Неокесарійскимъ клирикамъ:** „А если спросятъ ихъ (неокесарійцевъ) о причинѣ этой необъяснимой и непримиримой войны, указываютъ на псалмы, на измѣненіе папѣва, и на что-нибудь подобное сему, чего надлежало бы имъ стыдиться... Смотрите, не оцѣждайте комара, входя въ тонкія разсужденія о звукѣ голоса въ псалмопѣніяхъ, и нарушая важнѣйшія изъ заповѣдей".

28) **Голубинскій:** „Къ нашей полемикѣ"... стр. 38 (1896 г.)—изъ посланія Фотія, патр. Константин. къ папѣ Николаю: „И установленное вселенскими и общими приговорами надлежитъ соблюдать всѣмъ, а что изложилъ кто-либо изъ отцевъ отдѣльно или опредѣлилъ помѣстный соборъ, то не сдѣлаетъ болѣе благочестивою мысль хранящихъ и несоблюденіе того не будетъ опаснымъ для непринявшихъ".

29) **Тамъ же, стр. 39, слова бл. Феофилакта Болгарскаго:** „Не всякій обычай имѣетъ силу раздѣлять церкви, но только тотъ, который ведетъ къ различію въ догматѣ".

Единовѣріе православною церковію и ея пастырями признается вполнѣ законнымъ и правильнымъ.

30) **Дѣяніе Казанскаго собора епископовъ 1885 г.:** „Единовѣрцы исповѣдуютъ вмѣстѣ съ нею единую вѣру православную, хотя и при разныхъ обрядахъ; православіе и единовѣріе составляютъ одну церковь. Въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается единъ Господь, исповѣдуется едина вѣра, совершается едино крещеніе приносится едина умилостивительная безкровная жертва Христова, пріемлется едино пречистое Тѣло и кровь животворящая; словомъ, и тамъ и здѣсь одно и то же и одинаково все то, что живитъ и питаетъ человѣка".

31) **Митрополитъ, Григорій въ** „Отвѣтѣ единовѣрца старообрядцу", стр. 14 говоритъ: „Православные своимъ перстосложеніемъ исповѣдуютъ Св. Троицу, а единовѣрцы два естества въ Іисусѣ Христѣ. Въ обрядѣ разность есть, но въ вѣрѣ нѣтъ. Православно исповѣданіе Св. Троицы, православно исповѣданіе двухъ естествъ въ Іисусѣ Христѣ... Православны и тѣ и другіе" (см. „Современные церковные вопросы" Т. Филиппова, стр. 331—332, примѣч.).

32) **Тамъ же, стр. 278—279, митрополитъ Московскій Филаретъ:** „Не имѣемъ ли мы твердыхъ основаній нашего единенія въ вѣрѣ? Не единую ли единосущную и нераздѣльную Троицу одними и тѣми же догматами православія исповѣдуемъ и славимъ? Не единую ли крестную смерть и живоносное воскресеніе Іисуса Христа полагаемъ въ основаніе нашей вѣры и нашего спасенія? Не единую ли благодать Св. Духа пріемлемъ въ однихъ и тѣхъ же таинствахъ? Не одинъ ли и тѣже имѣемъ заповѣди и правила евангельскія, апостольскія, соборныя, святоотеческія? Узелъ единства, связанный изъ столь многихъ златыхъ нитей, перестаетъ ли быть крѣпкимъ, если ниже его кто-нибудь усмотритъ расходящіеся концы нѣкоторыхъ малыхъ нитей?

Знаю, что единовѣріе ваше не для всѣхъ кажется яснымъ, во-первыхъ потому, что видятъ у васъ нѣкоторые богослужебные обряды и обычаи, по внѣшнему образу отличные отъ употребляемыхъ въ Великой Церкви, хотя впрочемъ не противорѣчащіе духу и значенію оныхъ, какъ дознано испытаніемъ некратковременнымъ; во вторыхъ потому, что держащіеся сихъ обрядовъ нѣкогда подвержены были осужденію, когда держались оныхъ съ преслушаніемъ Церкви и съ отторженіемъ отъ ея единства? Но не разрушаю ли я сихъ недоумѣній, когда только произношу ихъ? Гдѣ есть единый духъ вѣры и единеніе духа въ любви и въ послушаніи, тамъ нѣкоторое случайное разнообразіе въ обрядахъ не есть раздѣленіе, и отъ суда, произнесеннаго на непокорныхъ, по справедливости освобождаются послушные. Такъ разсуждать не мы начали нынѣ, и не наши предшественники недавно: такъ разсуждала и поступала св. церковь и въ первыя свои времена по требованію обстоятельствъ".

Святѣйшій Синодъ въ посланіи отъ 26 Октября 1900 г. именуетъ единовѣрцевъ такъ: „Божіею милостію Святѣйшій Правительствующій Синодъ чадомъ православныя Греко-Россійскія каѳолическія и апостольскія церкви, содержащимъ глаголемые старые обряды".

Яркимъ примѣромъ единовѣрія можетъ служить то общеніе, какое было между патр. Іосифомъ, молящимся двоеперстно и патріархомъ Паисіемъ Іерусалимскимъ, молящимся троеперстно. О семъ см. въ статьѣ „Троеперстіе".

Возраженія о единовѣріи.

1) Единовѣріе—ловушка.

Разборъ: Конечно, это названіе въ устахъ старообрядцевъ, обидное для единовѣрцевъ, но въ сущности оно не содержитъ въ себѣ ничего предосудительнаго, ибо и апостолы Іисусомъ Христомъ названы „ловцами" (см. ев. Мѳ. 4,19 и Луки 5,10). Въ тропарѣ на 50—цу читаемъ: „Благословенъ еси Христе Боже нашъ, иже премудры ловцы явлей"...

Ефремъ Сиринъ, ч. 8. стр. 69: „Пришли ловцы рыбъ и сдѣлались ловцами людей, какъ и написано: вотъ, я посылаю охотниковъ, и будутъ брать васъ на всѣхъ горахъ и холмахъ (Іер. 16. 16)".

Въ Переписке раск. дѣятелей (в. 3, стр. 321) Бѣлая Криница называется ловушкой. А главное, что это слово безъ содержанія, какое усвояютъ ему неправильно старообрядцы, ничего дурного не представляетъ, а при правильномъ пониманіи оно даже желательно, ибо при помощи единовѣрія неутвержденныя души старообрядцевъ „улавливаются" для царствія небеснаго.

2) **„Сборникъ протоколовъ общества любителей дух. просвѣщенія", ч. 2, стр. 389:**—единовѣрцы свое пребываніе въ единовѣріи уподобляютъ пребыванію въ „помойной ямѣ".

Разборъ: Здѣсь слѣдуетъ прочитать полнѣе: „Илп, быть можетъ, почтенный защитникъ нуждъ единовѣрія (г. Филипповъ), говоря это, имѣлъ въ виду тѣхъ „честныхъ“ единовѣрцевъ, которые считаясь сынами церкви, въ то же время пребываніе свое въ единовѣріи уподобляютъ пребыванію „въ помойной ямѣ“ и не только не заботятся о присоединеніи къ единовѣрію старообрядцевъ, напротивъ, стараются отклонять ихъ отъ этого“ (тамъ же). Ясно, кто это приравниваетъ пребываніе въ единовѣріи къ „помойной ямѣ“: „честные“ единовѣрцы, всѣми мѣрами отклоняющіе старообрядцевъ отъ присоединенія къ единовѣрію. Слово „честные“ стоитъ въ кавычкахъ, значеніе коихъ, думается, извѣстно всякому хоть немного грамотному человѣку. Когда старообрядцы въ своихъ журналахъ пишутъ о православныхъ, то всегда слово православный поставятъ въ кавычкахъ, значеніе коихъ въ этомъ случаѣ для нихъ понятно, какъ должны быть понятны онѣ и въ словѣ „честные“ единовѣрцы тѣмъ болѣе, что къ уразумѣнію ихъ далѣе говорится, что эти „честные“ единовѣрцы только и заботятся объ отклоненіи старообрядцевъ отъ единовѣрія.

Современныя лѣтописи раскола, в. 1, стр. 208: „У насъ есть, слава Богу, пастыри,—можемъ обойтись изъ чистаго источника; но тамъ (т. е. въ Бѣлой Криницѣ) оказалась помойная яма—изъ ней пусть піютъ враги Божіи (письмо изъ Москвы, подписано П. П. Б—въ; что значитъ Иванъ Петр. Бутиковъ, одинъ изъ видныхъ и богатыхъ старообрядцевъ-австрійцевъ).

Нѣкоторые австрійцы возражаютъ, что помойная яма у неокружниковъ. На это слѣдуетъ указать слова извѣстнаго австр. начетчика и дѣятеля М. П. Брилліантова: „Предки наши и предки именуемыхъ неокружниковъ были одни и тѣ же“ (см. „Шувойская бесѣда“, стр. 364).

Обыкновенно старообрядцы австрійцы, когда имъ приходятся не по вкусу такія выраженія самихъ же ихъ одновѣрцевъ, стараются подорвать достовѣрность подобныхъ свидѣтельствъ и говорятъ, что-де это вашъ Субботинъ напечаталъ. Но въ книгѣ „Щитъ вѣры“, изданной старообрядцами австрійцами въ 1905 г. въ Вѣнѣ, замѣчается: „въ Бѣлокриницкой митрополіи были украдены изъ архива всѣ акты и бумаги, касающіеся дѣяній митроп. Кирилла и всѣхъ русскихъ архіереевъ, а также и бывшаго неокружническаго епископа Антонія второго. По истеченіи нѣкоторыхъ лѣтъ извѣстный дѣятель противъ старообрядчества профессоръ Московской Дух. Академіи П. П. Субботинъ отпечаталъ въ лѣтописяхъ раскола и въ Братскомъ словѣ всѣ копіи съ украденныхъ бумагъ“ (стр. 73—74). Это же подтверждаетъ и извѣстный начетчикъ-писатель Ѳ. Мельниковъ въ своей брошюркѣ „Испытаніе и побѣда церкви Христовой“.

3) **Единовѣріе учреждено для дураковъ и оно ни что иное, какъ лохань**—см. „Современныя извѣстія“ 1885 г. № 198;—у Зеленкова „Выписки“, ч. 1, 2 половина стр. 128.

Разборъ: Это возраженіе не заслуживаетъ вниманія по своей мелочности, потому что о комъ угодно можно подобрать подобныхъ выраженій; но этимъ ничего не докажешь. Кромѣ того слова взяты изъ газеты, какъ и помѣчено у Зеленкова въ скобкахъ (газета) и принадлежатъ неизвѣстному лицу: „Года два тому назадъ, сколько могу припомнить, кажется въ Декабрѣ мѣсяцѣ, случилось быть въ Мурашкинѣ (торговое село Нижегор. губ.) миссіонеру Нижегородскаго братства св. Креста. Во время базарнаго дня сей миссіонеръ публично среди толпы, безъ зазрѣнія совѣсти, позорилъ огульно все старообрядчество. При этомъ кто-то спросилъ: а какъ онъ считаетъ церковь единовѣрческую? На это миссіонеръ не задумавшись сказалъ, что единовѣрческая церковь—„лохань", въ которую сливаются всякія нечистоты. Какая-де это церковь? (добавилъ велемудро братчикъ-миссіонеръ), она дана лишь бы утѣшить дураковъ". Изъ содержанія этого газетнаго сообщенія видно, что пишетъ старообрядецъ, не указывая даже имени миссіонера. Но что можно доказать подобными шаткими данными? Вѣдь „для дураковъ" могутъ дѣлать что-либо сами старообрядцы - австрійцы. Читаемъ „Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій" за 1895 г., стр. 61: „Не открывается ли этотъ обманъ и сказаннымъ первоначальными окружническими властями къ искреннимъ окружникамъ: что-де мы уничтоженіе сдѣлали для дураковъ" (Изъ „Объясненія", подписаннаго неокружническимъ епископомъ Михаиломъ Новозыбковскимъ—стр. 53). А въ 1906 г. Окружное посланіе вновь было уничтожено: для умныхъ, очевидно! Не все же дѣлать для дураковъ!

4) Единовѣрческій священникъ Симеонъ Шлеевъ, въ своемъ журналѣ „Правда православія", говоритъ, что въ единовѣріи непочатый уголъ мусора".

Разборъ: Мнѣніе о. Шлеева не имѣетъ значенія, тѣмъ болѣе, что онъ, какъ можно предполагать, говоритъ не о вѣрованіи, а о внѣшнемъ положеніи единовѣрія. Такъ именно понимать даетъ основаніе то обстоятельство, что тотъ же о. Шлеевъ во время представленія Государю Императору въ адресѣ выразилъ такъ: „Болѣе чѣмъ когда-либо, мы, вѣря въ великое значеніе святого единовѣрія, въ судьбахъ Промысла Божія до сихъ поръ сохраненнаго въ нѣдрахъ русской православной церкви, дерзаемъ предстать предъ Твои очи, и всеподданнѣйше доложить Тебѣ, Великій Государь, о нижеслѣдующемъ... Въ единовѣріи заложены жизненныя начала древне-русскаго приходскаго строя, въ немъ покоятся твердыя основы къ христіанскому просвѣщенію и къ христіанской благотворительности" (см. „Церковныя Вѣдомости" за 1911 г., № 18, стр. 788, въ прибавленіяхъ).

5) Незаконно единовѣріе и потому, что Св. Сѵнодъ не имѣлъ права разрѣшить къ употребленію обряды, запрещенные большими его соборами, а такъ же не могъ снять и клятвы, лежащія на единовѣрцахъ и порицанія, произнесенныя полемистами господствующей церкви на старые обряды.

Разборъ: О клятвахъ подробно см. въ статьѣ „Клятвы ант. патр. Макарія и соборовъ“, а о порицаніяхъ въ соотвѣтствующей по названію статьѣ. „Порицанія“.

А первое положеніе не выдерживаетъ критики, ибо исторія древней церкви знаетъ примѣры, что даже мнѣніе одного лица имѣло болѣе силы, чѣмъ опредѣленіе цѣлаго собора. Напр., Вальсамонъ, говоря о Гангрскомъ соборѣ и припомнивая, что „и четвертый вселенскій соборъ 2 и 7 правилами предаетъ анаѳемѣ тѣхъ, которые служатъ при рукоположеніи кого-либо за деньги, а такъ же монаховъ и клириковъ, вступающихъ въ военную службу и нераскаявшихся“, приводитъ слова св. Златоуста: „Златый по языку, учитель вселенныя, заповѣдуя не предавать анаѳемѣ вѣрнаго человѣка, говоритъ буквально слѣдующее: „что означаетъ это слово анаѳема, которое ты говоришь, какъ не то, что этотъ долженъ быть преданъ діаволу и уже не имѣть мѣста спасенія, долженъ быть чуждъ Христу? И кто ты?“... Но должно ли написанное великимъ отцомъ и учителемъ нашимъ Златоустымъ имѣть болѣе силы, чѣмъ опредѣленное Халкидонскимъ соборомъ и Гангрскимъ, объ этомъ скажутъ, конечно, тѣ, которые имѣютъ власть разрѣшать подобные вопросы“ (Поли. Кормчая, пом. соб. стр. 105—106).

Матѳей Властарь говоритъ: „Мнѣніе великаго отца Златоустаго должно имѣть болѣе силы, чѣмъ опредѣленное четвертымъ соборомъ и соборомъ Гангрскимъ“ (Синтагма, буква А, гл. 7, стр. 30).

Въ старопечатномъ Потребникѣ (прав. 121), принимаемомъ всею церковію, содержится отлученіе на тѣхъ, кто осуждаетъ священника въ лицо. Но отъ этого отлученія разрѣшаетъ одинъ священникъ. Объ измѣненіи и отмѣнѣ нѣкоторыхъ обрядовъ и обычаевъ см. въ статьяхъ: „единовѣріе“, стр. 123—132, „обряды и обычаи“, и „право церкви измѣнять обряды“

6) Единовѣріе неправильно и потому, что его послѣдователи называются не христіанами, а „единовѣрцами“.

Разборъ: Но такъ называлъ православныхъ христіанъ великій учитель церкви св. Іоаннъ Златоустъ: „Будемъ же все дѣлать такъ, чтобы намъ и самимъ жить съ доброю совѣстію, и коснѣющихъ въ заблужденіи приводить нашею богоугодною жизнію къ истинѣ, чтобы изъ-за насъ и всѣ наши единовѣрцы пользовались доброю славою“ (т. 4, стр. 58).

XX.

Единоперстіе.

Оно было прежде другихъ формъ перстосложенія—двоеперстія и троеперстія.

1) Іоаннъ Златоустъ, 54 бесѣда на ев. Матѳея л. 319. „Егда знаменуешися, исполни чело многаго дерзновенія, свободну сотвори душу. Помысли, рече, данную за тебе цѣну, и никому же отъ человѣкъ будеши рабъ. цѣну крестъ глаголя: ниже бо простѣ перстомъ начертати той подобаетъ, но первѣе произволеніемъ со многою вѣрою и аще тако оный вообразиши на лицѣ твоемъ, и ни единъ же близъ тебе стати возможетъ отъ нечистыхъ духовъ, зря мечъ, имже язву смертную пріятъ" (тоже въ русск. перев., т. 7, стр. 558).

Старообрядцы, ссылаясь на Дьяченко (Уроки и примѣры христіанской вѣры, стр. 333, изд. 4), гдѣ написано „перстами", вмѣсто перстомъ, говорятъ, что де у насъ будто бы переводъ неправиленъ. Но такое заявленіе ничѣмъ не доказано и голословно. Въ „Бесѣдѣ о трехперстіи" прот. І. Полянскаго, на 18—19 стр. читаемъ по этому поводу слѣдующее: „Слова „вмѣсто перстами", стоящія у Дьяченко въ скобкахъ,—слова не Златоуста, но самаго Дьяченко и представляютъ не поправку имъ перевода, но его пояснительную замѣтку для современныхъ читателей: которые крестятся не однимъ, какъ при Златоустѣ, а нѣсколькими перстами; ихъ можно замѣнить такъ: „или какъ мы нынѣ, перстами":— Дьяченко хотѣлъ приспособить мысль древняго писателя къ современнымъ понятіямъ и обычаямъ".

2) Сами старообрядцы напечатали за границей книгу „Собраніе изъ разныхъ книгъ святоот. писанія о сложеніи перстъ на крестное знаменіе" и здѣсь, на 6 л. об. и 7 приводятъ „Златоустаго еже отъ Матѳея: „Помысли, рече, яже о тебѣ данную цѣну, и ни единому же отъ человѣкъ буди рабъ. цѣну креста глаголя. Ниже бо простѣ перстомъ начертати его подобаетъ, но первѣе произволеніемъ со многою вѣрою. Лице и сице вообразиши его зрѣнію, никто же близъ тебе стати возможетъ отъ нечистыхъ духовъ, зряй меча имъ же язву пріятъ, зряй меча имъ же бѣду пріятъ".

3)—л. 18 об. той же книги: „Крестъ не просто пальцемъ начертати потреба, але (но) первѣй въ мысли съ многою вѣрою учинити потреба. А если такъ на обличу своемъ (на лицѣ) его выразишь, жаденъ близко тебе стати не можетъ, отъ нечистыхъ демоновъ, видячи мечъ предъ (чрезъ) который смертную принялъ язву" (взято сюда изъ „книги о Вѣрѣ" Могилевской печати, а та ссылается на св. Златоуста). Кто же, спросимъ мы старообрядцевъ, у нихъ то „испортилъ" данныя мѣста изъ ихъ же книги „Собранія"? Что цитируемая нами книга издана старообрядцами, читаемъ у Жмакина въ соч. „Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія" стр. 762: „Въ 1873 году за границей напечатано раскольниками сочиненіе „Собраніе изъ разныхъ книгъ святоотеческаго писанія о сложеніи перстъ на крестное знаменіе". Накладомъ иноковъ Нафанаила. Львовъ 7381 года. Печатано въ типографіи ставропигійскаго института, 1873 года, подъ управительствомъ Стефана Гучковскаго".

4) Іеронимъ, ч. 3 стр. 54—55: „Мудрѣйшая изъ женщинъ (св. Павла) почувствовала приближеніе смерти, и. когда оконечности тѣла и чле-

новъ стали охладѣвать и только въ святой груди трепеталъ огонекъ жизни, она, будто переходя къ своимъ и оставляя чужихъ, шептала извѣстные стишки: „Господи! возлюбихъ благолѣпіе дому Твоего, и мѣсто селенія славы Твоея" (Пс. 25. 8)... И, положивъ палецъ на уста, чертила на губахъ крестное знаменіе... При этомъ присутствовали епископы Іерусалима и другихъ городовъ, и безчисленное множество пресвитеровъ низшей степени и левитовъ. Весь монастырь наполнился ликами дѣвъ".

5) **Каптеревъ**, „Патріархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ", стр. 87—88: „Перстосложеніе для крестнаго знаменія было въ христіанской церкви въ различное время очень не одинаково: знаменовали себя крестомъ и однимъ перстомъ, и двумя и тремя, причемъ въ различное время такому или иному перстосложенію усвоялось обыкновенно извѣстное, опредѣленное символическое значеніе въ связи съ тѣмъ или другимъ вѣроученіемъ, которое хотѣли выразить внѣшнимъ, для всѣхъ видимымъ, знакомъ, такъ что правильность того или другого перстосложенія опредѣлялась въ данное время соединяемымъ съ нимъ ученіемъ".

6)—**Тамъ же, стр. 86**: „Если двоеперстіе, какъ господствующая форма перстосложенія и употреблялось въ православной церкви ранѣе троеперстнаго перстосложенія, то все-таки и само оно не было однако первоначальною и древнѣйшею формою перстосложенія, а позднѣйшею и видоизмѣненною изъ древнѣйшей—единоперстія, такъ какъ въ первые вѣка христіанства знаменовались въ крестномъ знаменіи однимъ перстомъ" (Далѣе Каптеревъ приводитъ свидѣтельства свв.— І. Златоуста, Епифанія, Іеронима, Ѳеодорита и другихъ).

7) **Тамъ же, стр. 89**: „Съ точки зрѣнія древности существованія обряда и двоеперстіе и троеперстіе есть позднѣйшія формы перстосложенія, по отношенію къ древнѣйшему одноперстію".

8) **Голубинскій**: „Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами" (М. 1909 г.) стр. 155: „Въ продолженіе первыхъ семи слишкомъ вѣковъ христіане изображали или начертывали на себѣ крестъ преимущественно однимъ перстомъ" (и этотъ ученый далѣе ссылается на Златоуста, Іеронима и др.).

9) „**Посланіе многословное**" инока Зиновія Отенскаго, по рукописи 16 в. (трудъ А. Попова, М. 1880 г.), стр. 272: „Помысли, рече, яко о тебѣ данную цѣну, и ни единому же отъ человѣкъ буди рабъ. Цѣну креста глаголя. Ниже бо простѣ перстомъ его начертати подобаетъ но первіе произволеніемъ съ многою вѣрою". На полѣ въ рукописи замѣтка: „внижь перстомъ крестъ начертати велитъ". (Зиновій приводитъ слова І. Златоуста).

Отъ изображенія креста однимъ перстомъ совершались дивныя знаменія.

а) **Св. Епифаній** повѣствуетъ объ одномъ мужѣ, по имени Іосифъ, слѣдующее: „Этотъ мужъ велегласно, собственнымъ своимъ перстомъ по-

ложилъ на сосудъ печать креста, и призвавъ имя Іисусово, сказалъ такъ: „именемъ Іисуса Назарянина, котораго разсѣяли отцы мои... да будетъ въ водѣ сей сила къ уничтоженію всякаго чародѣйства и волненія"... Потомъ беретъ въ руку воду и кропитъ водою каждую печь. И разрушилъ чары, огонь же возгорѣлся при всѣхъ; бывшій при томъ народъ разошелся, восклицая: „единъ Богъ, помогающій христіанамъ!" (т. 1, стр. 234).

б) **Ѳеодоритъ, въ кн.** „Исторія боголюбцевъ", стр. 51, статья о св. Маркіанѣ (СПБ. 1853 г.): „Когда великій Маркіанъ молился въ предверіи своей хижины, драконъ, всползши на стѣну, обращенную къ востоку, на верхней части ея, озпрался и, смотря страшными глазами, угрожалъ опасностью. Евсевій, стоя вдали, ужаснулся этого страшнаго зрѣлища и думая, что наставникъ не видитъ этого, указалъ ему, крича и умоляя, чтобы онъ бѣжалъ. Тотъ съ негодованіемъ приказывалъ оставить робость, изобразилъ перстомъ знаменіе креста, дунулъ устами, и преодолѣлъ древняго врага". Въ прологѣ, подъ 2 Ноября, повѣствуется о томъ же и сдѣлано добавленіе: „Отецъ нашъ Маркіанъ имяше бо у себе малъ псалтырецъ" (по изд. 1702 г. л. 266). А старообрядцы, имѣя у себя псалтырь, изображаютъ крестъ двумя перстами.

в) **Блаж. Іоаннъ Мосхъ, въ кн.** „Лугъ духовный", гл. 94, стр. 116 (Троицкая л. 1896 г.), повѣствуетъ о св. Іуліанѣ, епископѣ Бостр-скомъ, котораго враги хотѣли умертвить, влившъ въ чашу съ виномъ ядъ, слѣдующее: „Дивный Іуліанъ, не желая подвергать позору заговорщиковъ, обращается ко всѣмъ съ скромными словами: если вы желаете умертвить смиреннаго Іуліана при помощи яда,—вотъ я пью его предъ вами". Сказавъ это, онъ трижды крестообразно осѣнилъ перстомъ своимъ чашу. „Во имя Отца и Сына и Св. Духа.—выпиваю сію чашу!" произнесъ онъ, и, выпивъ отраву предъ всѣми, остался невредимъ".

г) **Созоменъ: „Церковная исторія" кн. 7, гл. 26, стр. 534: говоритъ о св. Донатѣ, умертвившемъ дракона:** „Когда тотъ почувствовалъ его приближеніе и поднялъ голову, чтобы напасть на него, онъ перстомъ изобразилъ предъ нимъ въ воздухѣ знаменіе креста и плюнулъ. Слюна попала звѣрю въ ротъ и онъ издохъ".

д) **Св. Григорій Двоесловъ о монахѣ Мартиріѣ писалъ:** „Онъ сдѣлалъ знакъ креста перстомъ" и о пресвитерѣ Аманціѣ: „Человѣкъ Божій изобразилъ крестъ перстомъ своимъ" (см. Исторія русской ц. м. Макарія т. 8, стр. 101).

е) **Св. Андрей Критскій, въ похвальномъ словѣ преп. Потапію:** „Потапій исцѣлилъ бѣсноватаго тѣмъ, что перстомъ начерталъ надъ нимъ въ воздухѣ крестъ; когда исцѣленный припалъ къ его ногамъ, онъ начерталъ перстомъ знаменіе креста на его челѣ" (у Голубинскаго „Къ нашей полемикѣ", стр. 155—156, примѣч.).

ж) „Св. великомученица Варвара къ купели той пришедши, и, къ востоку воззрѣвши, начерта перстомъ на мраморѣ креста святого изображеніе, еже отъ святаго перста чистыя дѣвицы тако на камени изобразися, акибы желѣзомъ исковано". (Четь-минея 4 Декабря: л. 28, изд. 1695 г.).

Въ прежнее время даже и образъ креста не изображался по современному, т. е. не дѣлали большой крестъ, а онъ изображался на всѣхъ членахъ тѣла: на челѣ, устахъ, очахъ, персяхъ, рукахъ и т. д. Ефремъ Сиринъ пишетъ: „Назнаменуемъ животворящій крестъ и на дверяхъ своихъ, и на челѣ, и на персяхъ, и на устахъ, и на всякомъ членѣ своемъ и вооружимся симъ непобѣдимымъ христіанскимъ оружіемъ" (т. 2, стр. 238—239. изд. 1895 г.; по слав. сл. 102, л. 262 об.).

Каптеревъ, въ кн. „Патріархъ Никонъ и его противники", стр. 87: „Самый крестъ при знаменованіи себя въ первые вѣка христіанства изображался иначе, чѣмъ въ послѣдующее время и теперь, именно: одинмъ перстомъ изображали тогда крестъ по преимуществу на челѣ или же на устахъ, очахъ, персяхъ и вообще на отдѣльныхъ частяхъ тѣла, такъ что знаменованіе себя большимъ крестомъ въ первые вѣка христіанства не употреблялось, а вошло въ обычай уже въ позднѣйшее время".

Тамъ же, стр. 89—90: „Отсюда само собою слѣдуетъ, что считать какую-либо одну форму перстосложенія за единственно православную будто бы всегда неизмѣнно существовавшую въ православной церкви, исключающую всѣ другія формы, какъ неправославныя, придавать тому или другому перстосложенію въ крестномъ знаменіи значеніе догмата, характеръ неизмѣняемости, значитъ или вовсе не знать исторію перстосложенія, или завѣдомо искажать ее изъ неправильно понятыхъ полемическихъ цѣлей".

XXI.

Епископы – глава церкви.

а) Толков. на 55 прав. св. апостоловъ: „Епископи убо по образу суще Господа нашего Іисуса Христа, и глава церковнаго тѣлесе именуеми, и большія чести достойни суть:... Пресвитери же и діакони по образу суще рукъ, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ".

б) Григорій Богословъ. ч. 6, п. 124 (88), стр. 193: „Если бы епархія имѣла кого другого главою, къ нему должна бы взывать, и у него испрашивать помощи, но какъ выше всѣхъ твое благоговеніе, то необ-

ходимо обратиться къ тебѣ. Позаботься о своей церкви" (къ Θеодору, Еп. Тіанскому).

в) Тамъ же, п. 139 (225), стр. 208: „Прежде просилъ и теперь прошу боголюбивѣйшихъ епископовъ, разумѣю отечественныхъ, дать церкви главу, какъ при помощи Божіей и дали, достойную и моего желанія и вашихъ молитвъ".

г) Θеодоръ Студитъ. ч. 2, п. 63 къ Навкратію сыну, стр. 179:„ Что могутъ сказать противники? (т. е. иконоборцы). Востока они не имѣютъ на своей сторонѣ; запада лишились; отъ пятиглаваго церковнаго тѣла отторглись; ибо еще живъ и священный Никифоръ".

д) п. 129 къ Льву сакелларію, стр. 322: „Сказалъ самъ Богъ, Слово: еже аще свяжете на земли, будетъ связано на небесѣхъ, и еже аще разрѣшите на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ (Мѳ. 16, 19). Кто же тѣ, которымъ это ввѣрено? Апостолы и ихъ преемники. Кто эти преемники? Нынѣшній первопрестольный (патріархъ) Римскій, второй Константинопольскій, Александрійскій, Антіохійскій и Іерусалимскій. Это—пятиглавая власть церкви. Имъ принадлежитъ судъ о божественныхъ догматахъ".

е) Симеонъ Сомунскій, ч. 2, гл. 175, стр. 264—265: „Почему архіерея называютъ: владыко святый? Посему и называютъ его: владыко святый, и усвояютъ ему большую святость: ибо, если и прочимъ іереямъ принадлежитъ священство, какъ освящаемымъ въ Духѣ благодати, то архіерею преимущественно, какъ рукополагаемому во Святомъ Духѣ... Объ архіереѣ (же) говоритъ: „покажи его святымъ", и такимъ образомъ молитвами рукополагаетъ его во святаго".

Другія указанія по этому вопросу см. Выписки Александрова, стр. 40—44.

XXII.

Епитимія.

Епитимія есть духовное врачевство отъ болѣзней—грѣховъ, налагаемая по усмотрѣнію духовнымъ отцомъ, который при этомъ долженъ смотрѣть на качество грѣха и искренность раскаянія въ немъ грѣшника. Епитимія собственно есть отлученіе отъ причастія св. таинъ, и если старообрядцы обвиняютъ православную церковь въ мнимомъ „отложеніи" епитимій, то надобно замѣтить, что у безпоповцевъ нѣтъ возможности исполнить правила объ епитиміяхъ, такъ какъ не имѣютъ по своей гордости таинства св. причащенія. Если же гдѣ и говорится о постѣ, о милостынѣ и т. п., то какъ о замѣнѣ отлученія отъ причащенія, напр. Іоаннъ Постникъ говоритъ: „Аще кто вина пити въ уреченные дни не изволитъ, годище и мы сущимъ отъяти едино, уставленнаго его паденію, отъ отецъ запрещенію. Аще отъ мяса воз-

держатися обѣщается на время, другое и мы лѣто отсѣщи искусихомъ. Аще отъ сыра и яицъ, рыбы и масла воздержатися обѣщаетъ, тогда на всякое воздержаніе, единаго сицевыхъ вида, едино лѣто отъяти" (Номоканонъ при Іоасаф. Потреб. л. 13 об.—14; Александр. Вып. 184, VI). Епитимію далѣе не слѣдуетъ понимать, какъ наказаніе, но какъ врачеваніе: „Ты согрѣшилъ? Войди въ церковь,—покайся: здѣсь врачебница, а не судилище; здѣсь не истязуютъ, но даютъ прощеніе во грѣхахъ" (Іоаннъ Златоустъ т. 2, стр. 328). Надобно принять въ соображеніе и то, что самую существенную часть таинства покаянія составляетъ—разрѣшеніе священникомъ грѣховъ кающагося, а епитимія является простымъ средствомъ врачеванія и бываетъ употребляема уже послѣ разрѣшенія отъ грѣховъ: „по молитвѣ же разрѣшаетъ іерей кающагося... тогда канонъ дастъ ему противу согрѣшенія его" (сіе см. въ каждомъ требникѣ въ „чинѣ исповѣданія").

1) **Іоаннъ Златоустъ, на 2 п. Корине., стр. 347 (изд. 1843)**: „Мѣру покаянія надобно назначать не только по свойству грѣховъ, но и вмѣстѣ сообразуясь со свойствомъ духа и состояніемъ самихъ грѣшниковъ" (Алекс. Вып. 181, 6).

2) **Василій Великій, прав. 2**: „Врачеваніе измѣряти не временемъ, но образомъ покаянія". Толк. Зонара: „Не временемъ должно опредѣлять покаяніе, но образомъ; такъ что если согрѣшившій относится къ покаянію съ пренебреженіемъ, то десятилѣтіе не только должно быть выполнено, но и увеличено; если же исправляетъ свой грѣхъ рачительно, то и десятилѣтіе должно быть сокращено; все это предоставляетъ (Вас. Вел.) разсужденію испытующаго совѣсть".

3) **Его же прав. 74**: „Аще кто бы то ни былъ изъ падшихъ въ вышеписанные грѣхи, исповѣдавшись содѣлается ревностнымъ въ исправленіи, то пріявшій отъ человѣколюбія Божія власть разрѣшати и связывати, не будетъ достоинъ осужденія, когда, видя крайне усердное исповѣданіе согрѣшившаго, содѣлается милостивѣе и сократитъ епитимію". Толк. Зонара: „Исчисливъ различные сроки епитимій за различные грѣхи, Василій Великій предоставилъ, наконецъ, все дѣло архіереямъ. Ибо имъ именно ввѣрено отъ Бога связывать и разрѣшать... и если сократятъ опредѣленные сроки, то не будутъ достойны осужденія" (Полн. Кормчая стр. 354—356).

4) **Іоаннъ Златоустъ, т. 1, стр. 8—9**: „Богъ никогда не отвергаетъ искренняго раскаянія; но хотя бы кто дошелъ до самой крайней порочности, а потомъ рѣшился бы возвратиться опять оттуда на путь добродѣтели, и такого Онъ принимаетъ и приближаетъ къ Себѣ и дѣлаетъ все, чтобы привести въ прежнее состояніе... потому что покаяніе цѣнится не по продолженію времени, но по душевному расположенію. Такъ, для ниневитянъ не было нужды во многихъ дняхъ, чтобы загладить грѣхъ свой, но краткаго дневного срока было достаточно для изглажденія беззаконія ихъ; и разбойникъ не въ теченіе долгаго времени достигъ входа въ рай, но во столько времени смылъ

всѣ грѣхи всей своей жизни, сколько употребляется его на произнесеніе одного слова, получилъ еще прежде апостоловъ награду прославленія".

5) Его же, т. 1, стр. 543 (а по изд. 1898 г. стр. 553—554): „Никто пусть не говоритъ мнѣ: я стыжусь, совѣсть моя полна грѣховъ, я ношу тягчайшее бремя. Срокъ этихъ пяти дней достаточенъ для того, чтобы очистить множество грѣховъ, если будешь трезвиться, молиться и бодрствовать... На это (для покаянія) не нужно много дней и годовъ, а нужно только благорасположеніе и все исполнится въ одинъ день. Отстань отъ зла, полюби добродѣтель, прекрати порочную жизнь и обѣщай больше не поступать такъ, и это достаточно будетъ для твоего оправданія. Я свидѣтельствую и увѣряю, что если каждый изъ насъ грѣшниковъ, отставъ отъ прежнихъ грѣховъ, дастъ искренній обѣтъ Богу не повторять ихъ, то Богъ ничего больше не требуетъ для оправданія" (подробнѣе—Выписки Алекс. 188).

6) Григорій Нисскій, правило 4 (Полн. Кормчая 470): „Возбудившій самъ себя къ исповѣданію грѣховъ, какъ уже начавшій врачеваніе своего недуга тѣмъ самымъ, что рѣшился по собственному побужденію быть обличителемъ своихъ тайнъ, и какъ показавшій знаменіе своего измѣненія къ лучшему, да будетъ подъ епитиміею болѣе снисходительною".

7) Его же, прав. 5 (стр. 482): „Аще будетъ истинное обращеніе, то да не соблюдается число лѣтъ, но съ сокращеніемъ времени да ведется кающійся къ возвращенію въ церковь и къ причастію святыхъ тайнъ".

Примѣнять во всей строгости положенное правилами относительно епитимій, взирая только на качество грѣха и не принимая во вниманіе того, какое раскаяніе несетъ человѣкъ, нельзя, ибо можетъ повлечь за собою отчаяніе грѣшника и отдалить отъ него спасеніе, а это весьма сильно порицается св. Златоустомъ:

8) Іоаннъ Златоустъ, т. 1, стр. 408—409 (а по 2 изд. 416--417): „Я могу указать на многихъ, дошедшихъ до крайней степени зла, потому что на нихъ было наложено наказаніе, не соотвѣтствующее ихъ грѣхамъ. Опредѣлять наказаніе по мѣрѣ грѣховъ должно не просто, но соображаясь съ расположеніемъ грѣшниковъ, чтобы зашивая разрывъ, не сдѣлать большой прорѣхи, и стараясь поднять падшаго, не причинить еще большаго паденія. Немощные и разслабленные и наиболѣе преданные удовольствіямъ міра, и притомъ превозносящіеся своимъ происхожденіемъ и властью, если будутъ отклоняемы отъ грѣховъ своихъ постепенно и мало по малу, могутъ, хотя и несовершенно, то по крайней мѣрѣ отчасти освободиться отъ обладающихъ ими пороковъ; а если кто вдругъ предложитъ имъ вразумленіе, тотъ лишитъ ихъ и малѣйшаго исправленія. Душа, если принужденіемъ хотя разъ будетъ приведена въ стыдъ, впадаетъ въ нечувствительность, и послѣ того уже не слушается и кроткихъ словъ, не преклоняется и угрозами, не трогается и благодѣяніями, но бываетъ гораздо

хуже того города, который порицая, пророкъ говорилъ: лице жены блудницы бысть тебѣ, не хотѣла еси постыдѣтися ко всѣмъ (Іерем. 3, 3). Посему пастырю нужно имѣть много благоразумія и много очей, чтобы со всѣхъ сторонъ наблюдать состояніе души. Какъ многіе приходятъ въ ожесточеніе и предаются отчаянію въ своемъ спасеніи потому, что не могутъ переносить жестокаго врачеванія".

9) 102 правило 6 всел. собора: „Пріявшіе отъ Бога власть рѣшати и вязати, должны разсматривать качество грѣха и готовность согрѣшившаго къ обращенію, и тако употреблять приличное недугу врачеваніе, дабы не соблюдая мѣры въ томъ и другомъ не утратити спасенія недугующаго. ...Ибо и у Бога, пріявшаго пастырское водительство, все попеченіе о томъ, дабы овцу заблудшую возвратити и уязвленную зміемъ уврачевати. Не должно ниже гнати по стремнинамъ отчаянія, ниже опускати бразды къ разслабленію жизни и къ небреженію, или посредствомъ суровыхъ и вяжущихъ, или посредствомъ болѣе мягкихъ и легкихъ врачебныхъ средствъ, противодѣйствовати недугу, и къ заживленію раны подвизатися". Толков. Вальсамона: „И на другихъ соборахъ опредѣлено, чтобы мѣстный епископъ, получившій отъ благодати Всесвятаго Духа власть вязать и рѣшить, не всегда обращалъ вниманіе на положенное правилами относительно епитиміи, но чтобы назначалъ оныя примѣнительно къ лицамъ, подлежащимъ епитиміи, т. е. къ возрасту ихъ и къ расположеніямъ, къ способностямъ, а при этомъ и къ качеству грѣха, и такимъ образомъ предлагалъ соотвѣтствующее каждому недугу врачество. И настоящее правило опредѣляетъ тоже самое, возлагая все дѣло врачевания болящаго епитиміями на разсужденіе врачующаго, т. е. мѣстнаго епископа и тому, кому поручено будетъ отъ него. Мы должны знать и точныя правила каноническихъ епитиміи, и положенія болѣе снисходительнаго обычая, и иногда врачевать недуги по правиламъ... а иногда посредствомъ обычныхъ и болѣе снисходительныхъ лѣкарствъ". (Поли. Кормчая, стр. 388—389).

10) Іеронимъ, ч. 4, стр. 283: „Для того, чтобы кающіеся получали нисколько не менѣе справедливое воздаяніе, для нихъ достаточно, вмѣсто всякаго наказанія, одного стыда".

11) Зонаръ съ Богомъ, гл. 56, л. 32 об. (Озерскій 1, 223): „Подобаетъ же отцу духовному разсудительну, и разумну быти: да разумѣетъ всмотрити, како подати заповѣдь, како ли постъ, како поклоны, како-ли молитвы. Понеже ови суть убогіи отъ работъ не престаютъ, овіи же воини, или раби подъ властію, а друзіи по куплямъ ходятъ и въ путехъ, друзіи старіи и немощніи, а друзіи сильніи, друзіи богатіи, во всякомъ покои живуще и почивающе, тѣмъ же лѣпо есть отъ сихъ искати како комуждо есть мощно дати заповѣдь".

12) Большой Соборникъ, сл. 1 въ Четвертокъ Великій, л. 559 об.: „Не мози убо имѣти зла ума въ себѣ, но очистимъ сердце, и къ святѣй приходимъ жертвѣ, и святу творимъ душу, мощно бо и единѣмъ

дѣемъ быти сему. Како и кіимъ образомъ? аще имаши до врага своего, исторгни гнѣвъ свой, и исцѣли язву, отрѣши вражду, да возмеши цѣлбу отъ трапезы, къ жертвѣ пришедъ къ пречистѣй святѣй, убойся сказанія того принося: заколенъ предлежитъ Христосъ, того ради закланъ бысть, да смертію своею, небеснымъ и ангеломъ тя сотворитъ друга, и со всѣми Богу Отцу примиритъ тя Христосъ".

13) **Симеонъ, новый богословъ, в. 1, сл. 37, стр. 287—288**: „Которые не знаютъ таинства христіанства—на нихъ не должно возлагать тяжелыя епитиміи,—ибо это не будетъ для нихъ полезно".

14) **Кипріанъ Карѳагенскій, стр. 75, 1 счета (а по 2 изд. стр. 61; тоже п. 62, стр. 374 по 2 изд.)**: „Каждый епископъ по своему усмотрѣнію и съ полной свободой и властью можетъ дѣйствовать, и ни самъ быть судимъ отъ другихъ, ни другихъ судить можетъ". (Алекс. Вып. 289).

15) **Тамъ же, пис. 59, стр. 284 (по 2 изд. 331)**: „Мы никого не принуждаемъ, никому не даемъ закона, потому что всякій предстоятель свободенъ управлять своею церковью по своей волѣ, имѣя дать отчетъ въ своемъ дѣйствованіи Господу".

16) **Тамъ же, пис. 60, стр. 300 (по 2 изд. 349)**: „Все это въ краткости мы написали тебѣ, возлюбленнѣйшій братъ, по мѣрѣ силъ нашихъ, не имѣя въ мысляхъ ни предписывать, ни навязывать кому либо своего мнѣнія; пусть всякій епископъ по свободному своему произволенію поступаетъ такъ, какъ считаетъ должнымъ".

17) **Ѳеодоръ Студитъ, ч. 2, п. 216 къ Іоанну клирику, стр. 602**: „На вопросъ, который ты предложилъ, чтобы знать епитимію, если тебѣ случится вкушать пищу вмѣстѣ съ еретиками, мы отвѣтствуемъ, что надлежащее раскаяніе во всякомъ грѣхѣ получаетъ прощеніе".

18) **Нилъ Синайскій, ч. 3, стр. 338—344**: „Вовсе, кажется мнѣ, не знаешь ты (писалъ онъ къ пресвитеру Харикліо) божественнаго писанія, почему, обративъ вниманіе на одну его сторону, показывающую только гнѣвъ Божій, ни мало не знаешь во всемъ почти писаніи раскрытаго Божія человѣколюбія, и подъ видомъ пастыря дѣлаешь свойственное врагамъ, злымъ демонамъ предавая овецъ, доводимыхъ тобою до отчаянія, и не хочешь привести себѣ на мысль сказаннаго пророкомъ Іезекіилемъ: „крови погибшаго отъ руки пастыря взыщу" (Іезекіиля 3, 18)... Не говори, человѣкъ, будто бы не пріемлетъ Господь согрѣшившихъ дѣломъ и исповѣдающихся только словомъ. Ибо, говоря это, не далекъ ты отъ чистыхъ по имени, но нечистыхъ по дѣламъ, новѣжественныхъ новаціанъ, за исключеніемъ того, что они, по преизбытку неразумія и по безполезной, чтобы не сказать, душевредной кичливости, отрицаютъ всякое покаяніе по просвѣщеніи крещеніемъ, а ты не соглашаешься принимать покаянія, приносимаго на словахъ... устной исповѣди не отвергаетъ, и не отвращается, за человѣческіе грѣхи, нечестія и всякаго рода нечистоты умершій Господь Іисусъ, а напротивъ того, пріемлетъ и словесное покаяніе, какъ же-

лапное ему приношеніе... Ибо какими трудами и усиліями спасся мытарь? Не простыми ли выраженіями смиренія? За какіе подвиги и труды разбойникъ съ креста введенъ въ рай и въ жизнь? Не за произнесеніе ли немногихъ словъ и исповѣданіе царства Христова? Посему прими во вниманіе, пресвитеръ, что не строгость только и не одинъ гнѣвъ Божій проповѣдывается въ св. Писаніи, но и человѣколюбіе неисчетное и неизслѣдимое, какъ отъ лица нашего говоритъ Писаніе ко Господу: яко милость Твоя велія на мнѣ (Псал. 85, 13)... Не говори невѣжественнаго слова, будто бы не пріемлетъ Богъ простыхъ устныхъ выраженій покаянія... Ибо сотворившій насъ пріемлетъ отъ желающихъ спастись не только чистоту, правду, мученическій подвигъ и доблестное подвижническое житіе, но и сѣтованіе о грѣхопаденіяхъ, и ударепіе въ чело, и біеніе въ перси, и слезныя капли, и скорбные помыслы, и болѣзненно взывающій умъ, и возведеніе очей, искренно взирающихъ къ Богу и плачущихъ... Господь пріемлетъ и уста, изрекающія подобно Давиду: согрѣшихъ ко Господу (1 цар. 12, 13), лукавое предъ Нимъ сотворивъ (Псал. 50, 6)... И ты, старецъ, не унижай, но паче пріими, возлелѣй сердце сокрушенное и смиренное, ободри и спаси его, не плодовъ только полныхъ пресиѣяніями требуя отъ падшихъ и взыская ихъ въ дѣлахъ подвижническихъ, но пріемля и слова сокрушающихся о грѣхѣ своемъ, и съ великимъ смиреніемъ исповѣдающихъ тебѣ содѣянное ими худо".

19). **Никонъ Черногорецъ, сл. 51, л. 411 об.**: „Братъ вопроси отца Пимена, сотворихъ грѣхъ великъ и хощу покаятися три лѣта, глагола ему старецъ, много есть, и рече братъ, но за лѣто ли? и рече паки старецъ много есть. Сущіи же ту глаголаша даже до четыредесятъ дней, и рече паки много есть. Рече же старецъ: азъ глаголю, аще изъ всего сердца покается человѣкъ и не приложитъ къ тому грѣху и въ три дни пріиметъ его Богъ".

20). **Прологъ 2 Ноября, л. 291 (ст. 1, 225—226)**: „Черноризецъ нѣкій именемъ Сераніонъ, живый въ пустыни, единою же пріиде во градъ потребы ради, и видѣ блудницу и глагола ей, не поіми къ себѣ никого же, азъ пріиду къ тебѣ вечеръ. Она же обѣщася ему. И пришедъ глагола ей, пождн мене мало, яко законъ имамъ, да скончаю и. Она же рече, скончай отче. И ста въ храмѣ начатъ глаголати псалтырь, отъ перваго псалма и до конца ста пятидесяти псалмовъ, и на кійждо по трижды поклоненіе творяше. И та за нимъ трепещюци бяше. Онъ же прилѣжно моляше за ню, да спасется. И послуша его Богъ. Къ свѣту уже паде блудница на ногу его молящися и глаголющи, сотвори любовь отче, поіми мя идѣже вѣси, да спасуся, ибо сего ради посла тя Господь ко мнѣ. Онъ же поимъ ю, и вдаде въ монастырь женскій, и рече ко игуменіи, пріими сестру сію, и не лаждь на ню епитиміи, но яко хощетъ, не дѣй ея".

21). **Прологъ 21 Іюня, л. 547 об. (оз. 1, 226)**: „Старецъ нѣкто святый богоносецъ бѣ на горѣ Олимбѣ, и къ нему пришедшимъ многѣй бра-

тіи слышати отъ него слово спасенія... единъ простъ людинъ пріиде мирскій, и поклонься стояше. Старцу же воззрѣвшу пань и вопросившу: коея ради потребы пріиде ко мнѣ. И отвѣщавъ: святыни твоей исповѣдати безчисленныя моя грѣхи пріидохъ честный отче. и глагола ему: рцы предъ всѣми не стыдяся. и начатъ убо глаголати таковая, яже недостойна въ человѣческая слуха внити, или писанію предати. Изглаголавшу же убо вся ему со слезами. и стояше унылъ долу поникъ сокрушеннымъ сердцемъ. и въ размышленіи убо старецъ бывъ на долгъ часъ, и рече къ нему, хощеши ли убо чадо облещися во святый образъ. онъ же рече: ей отче, желаю его, и имамъ таковая оболченія приготовлена на то. поучивъ же его старецъ святый, и сотвори по обычаю. и облече его во святый образъ, и отпусти его рекъ: иди чадо съ миромъ, и къ тому не согрѣшай, онъ же поклонися до земли, отъиде славя Бога. мнихомъ же дивящимся и глаголющимъ. яко тако честный отче толико тому извѣстившу предо всѣми нами. не вда ему ни малы заповѣди ни епитиміи. Онъ же отвѣща: о, любимая чада, не видѣсте ли оного страшнаго и славнаго обону страну мужа стояща... и въ руку своею хартію имяше написану исповѣдавшаго грѣхи, имяше же и чернило въ сосудѣ. и той убо яко человѣкъ моей худости предъ всѣми вами вся глаголаше согрѣшенія, онъ же тростію пречерташе. да понеже человѣколюбецъ милостивый Богъ сія прости ему, кто есмь азъ грѣшный дати заповѣдь тому и епитимію".

Преподобная Марія Египетская (ч. мин. 1 апрѣля), какъ извѣстно, когда еще была грѣшницей была допущена до причащенія безъ епитиміи.

Православная церковь не отмѣняетъ епитимій, но употребляетъ ихъ разумно для врачеванія тяжкихъ грѣшниковъ, да и въ каждомъ требникѣ это можно видѣть, Въ „Православномъ исповѣданіи" (ч. 1, отв. 113) читаемъ: „къ покаянію относится епитимія, которую налагаетъ и опредѣляетъ духовникъ, какъ то: молитвы, милостыни, посты". То же содержится и въ Догматическомъ Богословіи м. Макарія (т. 2. 336—338). Въ „Поученіи святительскомъ" новопоставляемому іерею дается наставленіе, какія и кому давать епитиміи при таинствѣ покаянія. И на практикѣ православная церковь даетъ епитиміи. отлучая отъ таинства причащенія. „Въ 1730 г. Св. Синодъ отлучилъ отъ причащенія одну солдатку, уличенную въ волшебствѣ и слѣдить за выполненіемъ епитиміи поручилъ священнику Успенскаго собора Петру Ѳедорову (Историко-статистическія свѣдѣнія о СПБ. епархіи, в. I, 142). Въ 1741 г. Св. Сунодъ опредѣленіемъ отъ 12 Марта наложилъ епитимію, отлучивъ отъ причастія Трофима Иванова (Собран. постановл. по части раскола кн. 1, стр. 472, изд. 1860).

Въ 1773 году опредѣленіемъ отъ 1 февраля Синодомъ наложена епитимія на 12 человѣкъ, совратившихся въ квакерскую ересь и оскопленныхъ (тамъ же стр. 666—668). Въ 1797 г. наложена епитимія семилѣтняя, съ отлученіемъ отъ св. причащенія. на отставного бри-

гадира Аѳанасія Иванова за двуженство (тамъ же 760—761).—Сіе взято изъ „Бесѣды о епитиміяхъ“ свящ. (нынѣ протоіерея) Д. Александрова „Правосл. путеводитель“ за 1906 г. 428—429, а такъ же и въ отдѣльной брошюрѣ.

Подробныя свѣдѣнія о лицахъ, подвергшихся церковной епитиміи послѣ уже изданіи Регламента, копмъ будто всякая епитимія отмѣняется, смотри въ кн. Суворова „о церковныхъ наказаніяхъ“ изд. 1876 г. Здѣсь на 202 стр. указано, что въ 1851 г. содержимыхъ подъ епитиміею лицъ въ монастыряхъ было до 700 человѣкъ и болѣе.

—стр. 203: „Число людей свѣтскаго званія, содержимыхъ въ монастыряхъ, значится въ слѣдующемъ количествѣ: въ 1846 г.— 266 лицъ, въ 1865 г.—212, въ 1866—193. Если при этомъ принять во вниманіе, что монастырскому заключенію... подвергаются и духовныя лица и что сихъ послѣднихъ въ монастыряхъ ежегодно содержится около 300 человѣкъ“.

Возраженія о епитиміяхъ.

1) Регламентъ, стр. 107 (по изд. 1897 г., а по 1823 г.—стр. 182—3): „Собственно же и именно оную, въ древнемъ обычаѣ бывшую епитимію, еже на долгое время лишати причастія св. таинъ... отселѣ отставити и оной къ тому не употреблять“. Ясно, что ваша церковь совсѣмъ оставила епитиміи, а за это св. Іоаннъ Златоустъ пастырей наз. губителями (см. ниже, во 2 возраженіи).

Разборъ: Заключеніе старообрядцевъ, будто бы Регламентомъ епитиміи совсѣмъ уничтожены, несправедливо, потому что и въ приводимомъ ими мѣстѣ пояснено, какую епитимію оставить: „еже на долгое время лишати причастія св. таинъ: понеже она древле была во врачевство, яко показующая грѣховъ мерзость, и востягающая злыя похоти, нынѣ же не токмо не страшна многимъ, но и желаемая лѣнивымъ стала; тайнымъ же раскольникомъ и весьма любимая, и притворнымъ грѣховъ исповѣданіемъ нарочно поискуема, отселѣ отставити, и оной къ тому не употреблять помянутыхъ ради винъ“. Слѣдов. отложена епитимія—„на долгое время отлучать отъ св. причащенія“ по той причинѣ, что ею стали злоупотреблять лѣнивые и тайные раскольники, нарочно сказывавшіе на себя тяжкіе грѣхи, чтобы потомъ избѣгать причащенія.

Но на этой же страницѣ Регламента, послѣ приведенія святоотеческихъ свидѣтельствъ о томъ, что епитимія можетъ быть умаляема и что покаяніе измѣряется не долготою времени, а истиннымъ раскаяніемъ во грѣхахъ, говорится, что если по усмотрѣнію духовнаго отца епитимія можетъ привести кающагося на лучшее покаяніе, то „Таковому кающемуся можетъ духовный отецъ на нѣкое время, *при иныхъ къ исправленію угодныхъ епитиміяхъ, наложить и епитимію отрѣшенія отъ св. таинъ*“.

На стр. 34: „поплетъ епископъ ко оному его духовника, выговорить ему вину его наединѣ съ кротостію и со увѣщаваніемъ, дабы престалъ дѣла своего. А понеже яко явнымъ грѣхомъ и гордымъ соблазнилъ церковь, то умолять его станетъ духовный, чтобы въ близкій день праздничный принесъ отцу духовному покаяніе, и *приялъ бы епитимію*, и причастился бы Евхаристіи святой при народѣ".

2) Книга Златоустъ, нед. 27. сл. 105, л. 300 и 302: „Священницы должны исповѣдающихъ имъ грѣхи вязати, сирѣчь, полагати на нихъ епитимію... Аще же кій священникъ оставляетъ то по небреженію, *или служа лицу*, таковый нѣсть пастырь, но губитель".

Разборъ: Здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе на послѣднія слова: „аще священникъ оставляетъ то по небреженію, *или служа лицу*", т. е. осуждаются совсѣмъ не брегущіе о спасеніи людей пастыри, а не тѣ, которые по уважительнымъ причинамъ не налагаютъ епитимій. Если бы всякаго, не налагающаго епитимію, судить по этимъ словамъ кн. Златоустъ, то пришлось бы осудить и многихъ св. отцевъ, какъ губителей за то, что они иногда не налагали епитиміи и на тяжкихъ грѣшниковъ (см. примѣры выше).

Кромѣ того это слово едва ли и принадлежитъ Златоусту, ученіе котораго по этому вопросу намъ извѣстно (см. выше §§ 4, 5 и 8, стр. 141—142), ибо на 303 об. (Почаевскаго изданія) въ этомъ словѣ дѣлается ссылка на св. Златоуста: „Аще кто умретъ безъ причащенія небреженіемъ отца духовнаго, то за таковое нерадѣніе іереи достоинъ будетъ муцѣ. Понеже лишилъ душу божественнаго свѣта, егоже діаволи трепещутъ, и не могутъ зрѣти на лице причастившагося, *по ученію святаго Златоуста*". Какъ же это самъ Златоустъ можетъ ссылаться на себя? Ясный признакъ, что 105 слово не Златоуста, что отчасти можно видѣть и изъ того, что предъ нимъ не упоминается, чье это слово (л. 299 об.) и только лишь въ оглавленіи замѣчено, что слово Златоуста. Но извѣстно, кто составляетъ оглавленія.

3) Тѣмъ, что ваша церковь прощаетъ грѣхи безъ всякой епитиміи, она содержитъ мессаліанскую ересь (Номоканонъ л. 553 и Кириллова 250 об.).

Разборъ: Наша церковь, какъ видѣли выше, не отрицаетъ епитиміи, а въ чемъ состояла ересь мессаліанъ прочтемъ въ кн. Кормчей: Мессаліане манихейскою ересью недугующе... блядутъ бо яко человѣческое естество бѣсомъ пріобщено есть, и крещеніе не совершаетъ человѣка, ни помогаетъ ему ни причащеніе, но токмо едина глаголемая отъ нихъ молитва... креста ненавидятъ, Богородицу не чтутъ, хотящіе отъ нихъ отрѣзаютъ дѣторожныя своя уды, кленутся безъ боязни; ротятся, проклинаютъ ересь свою". Ну, что похожаго въ православной церкви? и не стыдятся вѣдь старообрядцы обвинять ее въ небывалыхъ и прямо нелѣпыхъ ересяхъ!

Еще о мессаліанахъ, см. церковная исторія Θеодорита кн. 4, гл. 11, стр. 253—254 и въ „Исторіи вселенскихъ соборовъ“ еп. Іоанна в. 1, стр. 239.

Никонъ Черногорецъ, Тактиконъ, сл. 14, л. 70: „Глаголетъ бо во еже на мессаліанскую рекше евхантскую ересь, якоже безъ священническія власти безъ степени ниже правилы сказанными, прощаеши грѣхи“.

Еще у Никона, сл. 4, л. 37 (Оз. 1, 151): „Въ мессаліанской, спрѣчь евхантской ереси и ина многа быти глаголются... Отъ различныхъ грѣхопаденій къ нимъ пришедшихъ, кромѣ плода нѣкоего покаянія. Кромѣ области священническія, кромѣ степени и правилъ церковныхъ преданныхъ вскорѣ, оцѣщати ихъ всякаго грѣха обѣщаваются“. Не у безпоповцевъ ли это мы видимъ, гдѣ простой міряшинъ беретъ за исповѣдь? А австрійцы пусть знаютъ, что ихъ архіереи скорѣе всего подойдутъ подъ эту ересь: „Ты явился (архіеп. Антоній 1-й) между нашими христіанами не блюстителемъ благочестія... но разорителемъ отеческихъ и апостольскихъ правилъ, и яко еретикъ Макеимъ Кинникъ... готовъ прощати за деньги вся согрѣшенія своимъ священникамъ“ (отвѣтъ на увѣдомленіе архіеп. Антонія 2-го—см. Документы о старообрядцахъ нашего времени. стр. 36).

3) Кормчая гл. 23, л. 251 об.-252: „Четыре суть мѣста запрещеніямъ: плачущагося, послушающаго, припадающаго и стоящаго съ вѣрными“. А у васъ этого нѣтъ.

Разборъ: А у старообрядцевъ есть ли эти четыре мѣста? Что-то не слышно, чтобы они были. Указанные 4 мѣста, существовавшіе когда было въ церкви публичное покаяніе, не строго и даже вовсе не соблюдались и въ древней церкви. Василій Великій, болѣе другихъ потрудившійся надъ разработкой покаянной дисциплины, въ 61 правилѣ говоритъ только о двухъ степеняхъ покаянія: „Укравшій... аще же обличенъ будетъ, то на два года да будетъ удаленъ отъ причастія. Время же сіе да раздѣлится для него на припаденіе и стояніе съ вѣрными, потомъ да удостоится причащенія“ (Полная Кормчая, стр 332).

Вальсамонъ въ толк. 12 пр. Григорія Неокесарійскаго (Полн. Кормч. стр. 107): „Указавъ пять мѣстъ для кающихся, настоящій св. отецъ не указалъ ни сроковъ нахожденія на каждомъ изъ нихъ, ни грѣховъ, за какіе опредѣлено покаяніе. А Василій Великій въ своихъ каноническихъ посланіяхъ предалъ все это съ точностію; впрочемъ и онъ врачеваніе посредствомъ епитимій поставилъ въ зависимость отъ епископскаго разсужденія“.

Публичное покаяніе было оставлено при патр. Нектаріѣ, когда ему священникъ Евдемонъ по одному случаю „подалъ совѣтъ отмѣнить должность пресвитера-духовника и позволить каждому приступать къ таинству по суду собственной его совѣсти“. (Церковная исторія Сократа, кн. 5, гл. 19, стр. 418—419, а по раск. изд. стр. 310; у Созомена кн. 7, гл. 16, стр. 506—507).

Зонара въ толк. 19 пр. Лаодикійскаго собора говоритъ: „Прежде епископы бесѣдовали съ оглашенными... потомъ совершалась и другая молитва о тѣхъ, которые были въ покаяніи, т. е. въ припаденіи и прочее... но нынѣ не бываетъ того, что относится къ кающимся, и я не знаю, какимъ образомъ это прекратилось" (Полн. Кормчая, 230).

Симеонъ Солунскій т. 2, гл. 123, стр. 202—203: „Прежде всѣ, впадшіе въ грѣхъ, выводились вонъ вмѣстѣ съ выходомъ оглашенныхъ; но теперь, по причинѣ гоненій и частыхъ смутныхъ обстоятельствъ, отцы заблагоразсудили, чтобы выводились вонъ вмѣстѣ съ оглашенными отрекшіеся (отъ вѣры) и совершившіе убійство. Прочіе же, только бы они были крещены, оставляются: такъ какъ на нихъ возлагаются особыя епитиміи духовными отцами".

XXIII.

Еретики и ихъ свойства.

1) Кириллова л. 175: „Нѣкоторіи отступницы церкве Божія... апостольскихъ и ихъ наслѣдниковъ, и святыхъ отецъ писаніямъ вѣрити не хощутъ".

2) Тамъ же о „святомъ дусѣ", л. 407: „яко воистину еретикъ есть, иже и мало что отъ содержимыхъ въ божественномъ евангеліи подвизая".

3) Благовѣстное евангеліе Іоанна, зач. 27, л. 125: „Мнози убо мнѣша вѣровати, но не якоже рече писаніе, а якоже тіи своимъ изволеніемъ послѣдоваша, тіи вси еретицы".

4) Тактиконъ Никона Черн., сл. 14, л. 70: „Кромѣ божественныхъ писаній отнюдь не смѣти учити ни мало ни велико, понеже яко святотатецъ судится, якоже рече Великій Василій въ постныхъ своихъ како достоитъ быти учителю и заповѣданію его".

5) у него же, Пандекты, сл. 2, л. 12 об.: „И сего ради должни есмы во всѣхъ, ихже глаголемъ и творимъ, имѣти показаніе отъ божественныхъ писаній, да не человѣческими помышленьми прельщаеми, спадшемъ праваго пути, и впадшемъ въ пропасть погибели".

6) Кормчая л. 641. „Вся яже чрезъ церковная преданія или воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ ново сотворенная или по семъ содѣятися хотящая, анаѳема".

7) Толкованіе Андрея Кесарійскаго на Апокал. (1625 г.), л. 5 предисл.: „Понеже бо противницы церкви видяще что противно своему зловѣрію въ книзѣ каковой, и хотяще ю отвержену и помраченну имѣти, не могуще же инако истинѣ ни единѣмъ же образомъ противостати оглаголуютъ ю быти коего либо еретика твореніе".

8) Матѳея Властаря—Синтагма, буква А. гл. 2. стр. 24: „Еретиками мы называемъ всѣхъ тѣхъ, которые не причащаются святыхъ тайнъ отъ священниковъ въ святой церкви Божіей".

9) Игнатій Богоносецъ, посл. 5 къ Ирону діакону, л. 57 об. (Оз. 1. 261—262): „Всякъ глаголяй кромѣ новелѣнныхъ, аще и достовѣренъ будетъ, аще и поститъ, аще и дѣвствуетъ, аще и знаменія творитъ, аще и пророчествуетъ, волкъ тебѣ да мнится во овчей кожи, овцамъ пагубу содѣвающъ... Аще кто ни во что вмѣняетъ законъ или пророки, ихже Христосъ пришедъ исполни: да будетъ тебѣ яко антихристъ".

10) Кириллова, посл. патр. Фотія, л. 522 об.—523: „Егда убо нѣкто и мало нѣчто развратное или ново ученное привнести начнетъ, абіе развращенное и ложное приложеніемъ истины и праваго слова, объявляется и обличается, и ниже на мало любодѣйное рожденіе, ниже подъ самѣмъ именованіемъ быти благочестивыхъ догматъ, никакоже терпитъ благородіе... аще и малѣйше кто что тоя превратитъ, велико безъобразіе содѣловаетъ, и абіе обличеніе пріемлетъ".

11) Іеронимъ ч. 12, стр. 212: „Еретики имѣютъ матерью своего нечестія высокомѣріе, потому что они постоянно хвастаются высшихъ знаніемъ и нечествуютъ въ своихъ укоризнахъ противъ церкви".

12) Іеронимъ ч. 17. стр. 178: „При истолкованіи Писаній возникаетъ несогласіе, отъ чего являются раздѣленія (ереси)... А слово ересь по гречески происходитъ отъ слова избраніе, потому что каждый для себя избираетъ именно то ученіе, которое ему кажется лучшимъ".

13) Его же. толк. на 3 гл. посл. къ Титу (оз. 1. 237): „Между ересью и расколомъ, по моему мнѣнію, то различіе, что ересь состоитъ въ извращеніи догмата, а расколъ также отлучаетъ отъ церкви по причинѣ несогласія съ епископомъ".

14) Макар. Минея. м. Августъ, л. 673. столб. 2. Козмы презвитера на еретики (оз. 1. 274): „Вся словеса ихъ смѣху суть, неимѣющимъ ума. небо состояться вкупѣ рѣчи ихъ, но разно влекутся, аки гнила свита. другъ бо друга ихъ прехитрити хотяще. и своимъ каждо умышленіемъ, имя творятъ своему сп отцу и учителю".

15) Баронiй, ч. 1, л. 185: „Еретики вѣка сего начальнѣйшіи: Новотіанъ и Новатъ, ихже падшихъ на покаяніе не пріимаху... исповѣданіе еже ко священнику хуляху".

16) Просвѣтитель сл. 12. стр. 292 (2 изд.. а по 1—стр. 520): „Еретицы же имѣяху въ себѣ нечистый духъ сатанинъ".

17) Макар. Минея, м. Августъ. л. 666. св. Козмы презвитера на еретики (оз. 1, 26—27): „Суть бо еретицы, извну яко овца, образомъ кротцы и смирени, молчаливы, блѣди же суть вилѣти отъ лицемѣрнаго поста".

18) Тамъ же. л. 669. (оз. 1. 26—27): „Чины церковныя хулите, іерея и вся сана церковныя, фарисея слѣпыя зовуще православныя попы и много на ня лающе, аки пси на конника".

19) **Ѳеатронъ, исходъ 9, Валденсовъ, 12 вѣка, еретики 1144 г. л. 310 (у Зеленкова „Матеріалы"... стр. 176, § 326)**: „Быша (еретики) адамиты, ихже начальникъ бысть Тандемъ, міряпинъ, но разумомъ хитрый иже, подъ царствованіемъ Генрика въ Германіи училъ: яко священніи чини ничтоже суть, и употребленіе причащенія ничесоже ко спасенію содѣловаетъ".

20) **Дѣянія 5 всел. соб., стр. 97**: „Нисколько не служитъ на пользу для поступающихъ нечестиво, если нѣкоторымъ, или по незнанію, или по предубѣжденію, или также по нѣкоторому благоразумію, довелось написать нѣчто за нихъ. Такъ св. Василій написалъ нѣчто объ Аполлинаріи, но чрезъ это не освободилъ его отъ осужденія".

21) **Бол. Катихизисъ, гл. 4, л. 21 (оз. 1, 232—233)**: „Вопросъ: почему познавати еретики? Отвѣтъ: Дѣлъ ради сихъ, аще не имѣютъ истиннаго пристанища, рекше святыя апостольскія церкви, аще не призываеми входятъ въ чинъ учительства, а учатъ не тако аще ино нѣкоторое ученіе предлагаютъ, его же отцы наши не предаша намъ. плодъ же житія ихъ и права отпаденіе отъ вѣры и отлученіе отъ соборныя и апостольскія церкви. прѣніе между ими, имена ихъ отъ ихъ учителей новыхъ".

22) **Кириллова л. 32**: „Внемли же мерзость запустѣнія, яко еретицы жертвенниковъ не имутъ, и егда въ церквахъ христіанскихъ пребудутъ, разоряютъ, и извергаютъ изъ алтаря сосіастирія, сирѣчь жертвенникъ. и жертвы животнаго хлѣба не закалаютъ, и хлѣба неклобиваго агнца пречистаго тѣла и вина честныя крове Христовы, въ жертву не приносятъ. токмо во алтари на мѣстѣ священія мерзость запустѣнія подобно трупу поставляютъ.

23) **Тамъ же л. 8 и об.**: „Ихже правила святая (апостоловъ и св. отецъ) ясно почитающе спасти душа, а въ еретическія отреченныя заповѣдаша отнюдь не приимати, еже есть врази Божіи. и се мудрованіе тѣхъ ими же отводятъ отъ Бога, и приводятъ бѣсомъ въ пагубу. Аще которіи отцы духовніи, вѣдаютъ у себе таковыхъ дѣтей духовныхъ, слыша отъ нихъ въ покаяніи ихъ, и имутъ имъ въ томъ потаковы дѣяти пріемля ихъ часто на покаяніе безъ епитимій, и безъ отлученія церковнаго. или имутъ сами тоже творити прежереченная еретическая волхованія, то по правиломъ святыхъ отецъ да извергутся сана, и съ прочими еретики да будутъ прокляти а писанная на тѣлесѣхъ ихъ да сожгутся".

24) **Тамъ же л. 59 об.**: „А друзіи еретицы ругающеся ему (кресту), на большее Христу досажденіе, на ногахъ своихъ носятъ, и на земли пишуще, ногами топчутъ".

25) **Ефремъ Сиринъ ч. 8, гл. 4, стр. 61**: „То, что ему нужно было, онъ (діаволъ) взялъ изъ Писанія, а что противорѣчило ему, то опустилъ. Такъ и еретики, берутъ изъ писанія то, что нужно имъ для своего соблазнительнаго ученія и опускаютъ то, что противорѣчитъ ихъ

заблужденію, дабы симъ образомъ ясно показать себя учениками этого учителя".

26) Дѣянія 1 всел. соб., гл. 4. стр. 32 (изд. 1887 г.): „Злонамѣренный толкователь поистинѣ есть нѣкоторый образъ и подобіе діавола".

27) Кипріанъ Карѳагенскій ч. 1, л. 54 къ Флоренцію Пуліану о поносителяхъ, стр. 304 (2 изд.): „Расколы и ереси происходили и происходятъ въ томъ случаѣ, когда епископу, которому одному предоставлено начальство надъ церковію, нѣкоторые по гордой самонадѣянности оказываютъ презрѣніе,—когда человѣка, почтеннаго удостоеніемъ Бога, люди почитаютъ недостойнымъ".

28) Бол. Катихизисъ, л. 199: „Невѣрніи же еретицы отнюдь чужды суть, и не пріемлютъ пречистаго Христова тѣла. Паче же и чина о немъ не разумѣютъ, аще и службы мнятся совершати".

29) Кириллова, знам. 2, гл. 4. л. 22 и об.: „Святіи апостоли тогда онѣхъ отступниковъ и сводителей людей Божіихъ съ собою антихристами нарицали. Такоже и нынѣ всѣхъ еретиковъ и сводителей, антихристами, оному послѣднему служащими разумѣй, иже отъ единыя святыя каѳолическія соборныя церкве греческія отступили".

30) Дѣянія всел. соб. т. 7, стр. 316–317: „Какимъ образомъ говорится: Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (Мѳ. 28, 20)? Но спасительный ли это гласъ, если не видно, чтобы содержащееся въ немъ обѣтованіе исполнилось на самомъ дѣлѣ? Вѣдь такое обѣтованіе далъ Онъ находившимся тогда съ Нимъ св. апостоламъ... Но даръ этого благовѣстія перешелъ на насъ; мы подчинились ихъ проповѣди, и Христосъ, обитавшій съ ними во плоти, въ теченіе всей нашей жизни пребываетъ съ нами духовно. И такъ въ настоящемъ случаѣ нужно плакать о заблужденіи еретиковъ, которые такъ презрительно относятся къ этому, отрицаютъ такіе очевидные догматы, осмѣиваютъ божественныя обѣтованія, относящіяся къ каѳолической церкви, нечестиво отвергая ихъ". (Вып. Алекс. 57—58).

31) Максима Грека ч. 1, сл. 9, стр. 178: „Оно же буди вѣдый, яко всяка ересь начальника и учителя имать діавола, той бо есть глаголемый во св. Евангеліи человѣкъ врагъ иже сѣялъ посреди добрыя пшеницы, сирѣчь чистаго и неблазненаго евангельскаго богоразумія лукавыя плевелы, еже есть различныя ереси".

32) Маргаритъ, сл. 3 о святомъ крещеніи, л. 428 и об: „Якоже бо мышь огрызуя письмена, многащи отъемлетъ обличеніе, тако и еретицы сіи, огрызующе писанія и ова убо обрѣзующе оваже оставляюще пепщуютъ избѣжати обличенія, но и та оставляема показуютъ тѣхъ навѣтъ и непстовство".

33) Викентій Лиринскій, гл. 25, стр. 121 (а по раск. изд. 40): „Послѣ сего кто нибудь спроситъ, можетъ быть: неужели и еретики употребляютъ свидѣтельства изъ божественнаго писанія? Дѣйствительно употребляютъ и притомъ весьма много. Они,—замѣть,—рыщутъ по всякой книгѣ святаго Закона, по книгамъ Моисея, по книгамъ царствъ,

по псалмамъ, по апостоламъ, по Евангеліямъ, по пророкамъ. При своихъ ли или при чужихъ, частно ли или публично, въ разговорѣ ли или въ сочиненіяхъ... Они никогда почти не говорятъ о своемъ ничего такого, чего не старались бы оттѣнить и словами Писанія".

34) Кириллова, гл. 8, л. 76 об. (а по друг. изд. л. 99 об.): „Но рекутъ еретицы, то уже іерейства и жертвы въ церкви Христовѣ нѣсть потреба".

35) Апостолъ Толковый, зач. 150, л. 549 об.: „Еще же бѣснующіеся глаголютъ еретицы, яко литургія есть мерзость Божія, яже по писанію въ царствѣ антихристовѣ имяше стати на мѣстѣ святомъ".

36) Кормчая гл. 70. Тимоѳея презвитера „О различіи приходящихъ отъ ересей къ благоч. вѣрѣ нашей", л. 634: „Три чины обрѣтаемъ приходящихъ къ святѣй Божіей соборнѣй и апостольствѣй церкви... и первый убо чинъ есть требующихъ святаго крещенія. Вторый же не крещаемыхъ убо, но помазуемыхъ святымъ миромъ. И третій, ни крещаемыхъ же ни помазуемыхъ, но точію проклинающихъ свою и всякую ересь".

XXIV.

Ереси мнимыя православной церкви.

При разсмотрѣніи этого вопроса старообрядцы обыкновенно въ обвиненіе православной церкви указываютъ различныя мнимыя погрѣшности, напр., троеперстіе, клятвы, порицанія, епитиміи, присягу, гоненія, книжное исправленіе, крещеніе полнымъ погруженіемъ, подлоги, символъ безъ „истиннаго" аллилуіа, цезаропапизмъ и т. п., что нами посильно и разсмотрѣно въ соотвѣтствующихъ статьяхъ. Здѣсь же будутъ разобраны нѣкоторые вопросы, предлагаемые къ обвиненію православной церкви старообрядцами.

1) Скрижаль, л. 665: „Лучши имать именовати Бога тму и невидѣніе, нежели свѣтъ".

Разборъ: Надобно дочитать, дабы видѣть, почему лучше такъ именовать: „зане умъ не можетъ домыслитися, каковъ есть Богъ". Слѣдовательно, причина такого именованія весьма хорошая: сознается наша немощь и ограниченность ума въ познаніи сущности Божіей. Прочтемъ объясненіе въ Жезлѣ, ч. 1. возобл. 2. л. 24 об. (изд. 3): „По сему убо непристуиству и невидѣнію, въ нашихъ глаголется быть тьма очесѣхъ, а не во своемъ Божественномъ естествѣ, въ немъ же свѣтъ есть, и Отецъ свѣтовъ: мы бо того неистижимаго свѣта видѣти не могуще, аки во тьмѣ слѣпотствуемъ"... л. 26 об.: „Безаконный же Никита яко невѣжда, сего разсудити не умѣя, яко

не по естеству своему Богъ именуется тма, но по нашей немощи немогущей Бога постигнути".

Но такое чтеніе встрѣчаемъ въ Бол. Соборникѣ, сл. 2 на Св. Пасху Григорія Богослова, л. 649 об.: „Глаголется убо и Богъ тма, за непостижное естества, яко положилъ еси тьму за кровъ свой; иѣсть же тьма, ниже бысть".

Іоаннъ Дамаскинъ, кн. 1. гл. 4. л. 5 (изд. 1834 г.): „Егда тму о Бозѣ глаголемъ, не тмою Его умствуемъ, но яко не свѣтъ, но паче свѣта есть"... гл. 16, л. 19 об.: „Суть же и иѣкая, яже аще и нарицательно о Бозѣ глаголются: обаче преимущаго отрицанія силу имѣетъ: напримѣръ, егда Богъ тма нарицается: не яко тма Онъ есть, но яко сый не свѣтъ, паче всякаго свѣта есть".

Іеронимъ, ч. 14, стр. 211: „Бездна Христосъ призываетъ Отца – другую бездну съ громомъ открывающихся затворовъ своихъ, чтобы дать слово благовѣствующимъ силою многою. Конечно такъ же подъ бездною можетъ быть понимаемъ и Новый Завѣтъ".

Василій Великій, ч. 3, стр. 25 (изд. 1900 г.): „Когда слышимъ, что тьму положи за кровъ свой (пс. 17, 12) уразумѣваемъ невидимость его естества".

2) Скрижаль, л. 766: „Тако да имате предъ собою смерть вашу, якоже и онъ, ниже имать распинатися за иѣкое погрѣшеніе". Ясно, что Скрижаль проповѣдуетъ Христа грѣшнымъ. Это ли не ересь"?

Разборъ: Взять выше: „Кій убо есть разумъ, еже глаголетъ, да возьметъ на себе крестъ свой? Не повелѣваетъ, да сотворитъ кійждо крестъ отъ древа, носити и на рамѣ своемъ. Зане сіе кую пользу имать или кая добродѣтель есть носити кому крестъ на рамѣ своемъ, но что хощетъ рещи? Тако да имате предъ собою смерть вашу, яко же и онъ, ниже имать распинатися за иѣкое погрѣшеніе, носитъ крестъ на рамѣ своемъ, и ходитъ трепеща, и ожидая смерти, тако и вы да чаете смерть вашу". Ясно, что здѣсь рѣчь о томъ, чтобы мы помнили о смерти и представляли себѣ того человѣка, который осужденъ на смерть и носитъ крестъ, ожидая смерти. Здѣсь слова: „якоже и онъ" относятся не къ Христу, а къ злодѣю, осужденному на смерть. Если бы сказано было о Христѣ, то и глаголъ былъ бы поставленъ въ прошедшемъ времени: „распятъ, носилъ крестъ", а здѣсь стоитъ въ будущемъ времени: „имать распинатися", что о Христѣ, какъ уже бывшемъ распятомъ, нельзя сказать.

3) Скрижаль, л. 33, 6 счета, отвѣтъ 24: „Ибо въ воскресеніи мужіе убо, мужіе возстанутъ, жены же, жены, яко святая Богородица". Это неправильно, выходитъ, что и браки тамъ будутъ, что есть магометанская ересь.

Разборъ: Здѣсь доказывается, что каждый воскреснетъ тѣмъ, чѣмъ онъ бѣлъ и доказывается, что въ воскресеніи браковъ не будетъ: „услыши Господа къ саддукеомъ глаголюща: яко въ воскресеніи ни

женятся, ни посягаютъ, а не яко не возстаютъ. ниже мужіе, ниже жены". И далѣе слѣдуютъ приводимыя въ возраженіи слова.

О воскресеніи въ совершенномъ видѣ говорится въ Благовѣстномъ Евангеліи Луки, зач. 7, л. 26: „Егда убо обрѣзася (Христосъ), въ земли погребено (обрѣзанная часть). да освятитъ землю: якоже и кровь и вода. еже отъ ребра Его истече. въ нихъ же вѣсть мѣстѣхъ, сохранитъ удъ невреждѣнъ, да въ воскресеніе воспріимъ сіе востанетъ, да и посему не достаточенъ имый обрящется: зане и мы совершено тѣло въ воскресеніе воспріимемъ". По русск. переводу: „А Онъ извѣстнымъ Ему образомъ сохранилъ частицу эту неврежденною, и по воскресеніи снова воспріялъ оную, чтобы и въ семъ отношеніи не оказаться съ недостаткомъ; подобно какъ и мы въ воскресеніи получимъ тѣло наше въ цѣлости" (стр. 40, изд. 1897 г.).

Симеонъ Солунскій, т. 2, стр. 15, гл. 9: „Онъ (Богъ), чтобы содѣлать насъ совершенными, какими создалъ, еще и воскреситъ умершихъ и возставитъ тѣла, съ которыми мы жили и дѣйствовали, дабы мы восприяли воздаяніе по дѣламъ".

Макарій Египетскій, духовныя бесѣды, бес. 15. § 10, стр. 114—115: „Вопросъ: въ воскресеніе всѣ ли члены будутъ воскрешены? Отвѣтъ: Богу все не трудно. Таково и обѣтованіе Его. Но человѣческой немощи и человѣческому разсудку кажется сіе какъ бы невозможнымъ. Какъ Богъ, взявъ прахъ и землю, устроилъ какъ бы иное какое-то естество... неподобное землѣ, и сотворилъ многіе роды естествъ. какъ то волосы, кожу, кости и жилы; и какимъ образомъ игла, брошенная въ огонь, перемѣняетъ цвѣтъ и превращается въ огонь, между тѣмъ какъ естество желѣза не уничтожается, но остается тѣмъ же: такъ и въ воскресеніе всѣ члены будутъ воскрешены и, по написанному, власъ не погибнетъ (Лук. 21, 18), и все содѣлается свѣтовиднымъ... но не разрѣшится и не сдѣлается огнемъ, такъ что не стало уже прежняго естества, какъ утверждаютъ нѣкоторые. Ибо Петръ остается Петромъ, и Павелъ—Павломъ и Филиппъ—Филиппомъ".

4). Старообрядцы обвиняютъ православную церковь въ непоклонической ереси, будто бы въ прав. церкви поклоны оставлены.

Разборъ: Это обвиненіе несправедливое, потому что непоклонническая ересь заключалась въ слѣдующемъ: „Ересь девятдесятъ первая не колѣнопоклонницы. Сіи на всякое время молитвъ своихъ колѣну не хотятъ поклонити, но стояще присно молитвы своя творятъ" (Никонъ Черногорецъ, сл. 57, л. 481). А наша церковь о поклонахъ учитъ такъ:

Дѣяніе Московск. соб. 1667 г. л. 17 об. 18: „Еще же и поклоны въ церкви подобаетъ творити чиномъ. въ началѣ вхожденія яко же обычай. таже благоговѣйно стояти и безмятежно: егда убо удобное время есть и уставъ, еже поклоны творити: тогда да поклонятися всѣмъ вкупѣ: согласію бо быти во святѣй церкви лѣпо есть".

XXV.

Жертва—см. Причащеніе.

XXVI.

Житіе Нифонта Цареградскаго отвергнуто, см. въ статьѣ „Священство", въ разборѣ 18 возраженія изъ книги Варсонуфія и Іоанна.

XXVII.

Законъ естественный, писанный и благодати.

Симеонъ новый богословъ, вып. 1, сл. 2, стр. 23—24—25: „Поелику нетлѣніе и неизмѣняемость есть свойство одного безначальнаго и несозданнаго Божества, то созданный человѣкъ естественно былъ премѣняемъ и измѣняемъ, хотя имѣлъ возможность, при помощи Божіей, не подвергнуться премѣненію или измѣненію. Такъ святъ былъ человѣкъ и, какъ святый, не имѣлъ нужды ни въ какомъ законѣ: ибо для праведника законъ не нуженъ. Какая нужда въ законѣ для святаго, безстрастнаго и чистаго?... Такъ—тогда, въ раю, не нуженъ былъ законъ ни писанный, ни духовный. Но послѣ того, какъ человѣкъ вкусилъ отъ того запрещеннаго древа и умеръ горькою смертію, т. е. отпалъ отъ Бога и подвергся растлѣнію, тогда, чтобы совсѣмъ не отпалъ онъ отъ всякаго добра... данъ былъ ему законъ, чтобъ показывалъ, что хорошо, и что худо. Ибо человѣкъ сталъ слѣпъ, вышелъ изъ ума и обезсмыслѣлъ; почему и имѣлъ нужду въ наученіи, какъ написано въ Псалмахъ: открый очи мои и уразумѣю чудеса отъ закона Твоего (Пс. 118, 18). Вразуми мя и научуся заповѣдемъ твоимъ (—73). Видишь, въ какое жалкое состояніе пришелъ человѣкъ, и какъ потому имѣлъ нужду въ писанномъ законѣ?... Послѣ же, когда пришелъ Христосъ и такъ тѣсно соединилъ въ себѣ божество съ человѣчествомъ, что два сіи, крайне разстоящіяся, т. е. божество и человѣчество, стали единымъ лицемъ, хотя пребывали несліянными и не-

смѣшанными,—съ того времени человѣкъ сдѣлался уже какъ бы свѣтомъ, чрезъ соединеніе съ онымъ, первымъ и невечернимъ свѣтомъ Божіимъ, и не имѣетъ болѣе нужды ни въ какомъ писанномъ законѣ, потому что божественная благодать Іисуса Христа, пребывающая съ нимъ и въ немъ, плодоприноситъ ему благобытіе, т. е. любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣру, кротость и воздержаніе. Почему ап. Павелъ, перечисливъ такіе плоды Св. Духа, и говоритъ въ концѣ: на таковыхъ нѣсть закона (Галат. 5, 22—23): ибо для праведника не требуется законъ... Все стараніе и весь подвигъ его долженъ быть обращенъ на то, чтобы стяжать Духъ Христовъ, и такимъ образомъ приносить плоды Духа Святаго: ибо въ этомъ и состоитъ духовный законъ и благобытіе".

XXVIII.

Зачатіе человѣка.

Сущность обвиненія по этому, не имѣющему никакого отношенія къ вѣрѣ, вопросу состоитъ въ томъ, что въ кн. Жезлъ, возобл. 5, л. 31 об. (3 изд.) о зачатіи человѣка говорится: „егда вообразится зачатое, тогда Богомъ одушевляется". Обвиненіе свое будто бы въ Оригеновой ереси подтверждаютъ Б. Катехизисомъ л. 352. Но заблужденіе Оригена состояло въ томъ, что онъ училъ о предсуществованіи душъ за нѣсколько тысячелѣтій и что онѣ посылаются въ тѣла въ наказаніе. Читаемъ Дѣянія 5 всел. соб., стр. 233—234 (слово имп. Юстиніана, посланное къ Минѣ... противъ Оригена): „его (Оригенову) баснословію принадлежитъ и то, полное всякаго нечестія, мнѣніе, что всѣ роды и виды совѣчны Богу; и что разумныя существа, которыя согрѣшили и вслѣдствіе этого лишились своего прежняго состоянія, по мѣрѣ своихъ грѣховъ, для наказанія ввергаются въ тѣла... Чѣмъ отличается отъ Манихея онъ, который говоритъ, что души человѣческія въ наказаніе за грѣхи посланы въ тѣла? что будто бы онѣ были прежде умами и святыми силами, потомъ получили насыщеніе богосозерцаніемъ, и обратились къ худому, и потому охладѣли въ любви къ Богу, а отсюда названы душами, т. е. холодными, и въ наказаніе облечены въ тѣла"... стр. 244: „Ибо что говоритъ этотъ злохудожникъ и безумецъ? Была, говоритъ, душа прежде тѣла и предсуществовала на небѣ. Тамъ, говоритъ, она согрѣшила и заключена подъ стражу, то есть, послана въ тѣло, для очищенія говоритъ, и заглажденія сдѣланныхъ ею на небѣ грѣховъ".

Въ Жезлѣ Правленія авторъ въ вопросѣ о зачатіи ссылается на „имѣющихъ искусство естественныхъ таинъ": „Вѣдати подобаетъ, яко общее составленіе плоти нашея сице бываетъ: якоже естественныхъ

таинъ имѣющіи искусство глаголютъ: первѣе зачинается отроча изъ сѣмене, еже по малу огустѣваетъ, и дѣйствомъ естества мужескъ полъ чрезъ 40 дній воображается, пріемля по малу образы всѣхъ членовъ, и возрастъ достойный одушевленія... Женскъ же полъ чрезъ 80 дній, и растетъ, и воображается по малу. Таже егда вообразится зачатое, тогда Богомъ одушевляется" (л. 31 и об., возобл. 5).

А о томъ, что прежде созидается тѣло, а потомъ воодушевляется, говорятъ слѣдующія свидѣтельства:

1) **Шестодневъ Іоанна экзарха Болгарскаго, л. 202 об. (озерск. 1. 481):** „По Моисеовѣ повѣсти тѣло души прежде бысть... и нынѣ младенцемъ въ утробѣ, прежде бываетъ тѣло вліяніемъ сѣменнымъ, словесемъ промысленымъ естество, послѣжде же душу вдастъ".

2) **Б. Соборникъ.** слово Кирилла мниха въ въ среду 5 нед. поста, л. 146: „Прежде бо созда тѣло адамле, и потомъ вдуну душу, такоже и во утробѣ женстѣй, первіе отъ сѣмене зиждетъ тѣло и потомъ творитъ душу".

3) **Кириллъ св. Туровскій. его творенія, стр. 87 (изд. 1880 г.):** „Прежде создалъ (Богъ) тѣло Адама, а потомъ вдунулъ въ него душу, такъ и въ утробѣ женской Богъ первоначально созидаетъ тѣло отъ сѣмени, а по прошествіи пяти мѣсяцевъ творитъ душу".

4) **Θеодоритъ бл.:** „Церковь, вѣря божественному писанію, учитъ, что душа творится вмѣстѣ съ тѣломъ, но не такъ, чтобы съ самимъ сѣменемъ, изъ котораго образуется тѣло, и она получала бытіе, а такъ, что, по волѣ Творца, тогчасъ является въ тѣлѣ, по его образованіи" (Опытъ правосл. догмат. богословія еп. Сильвестра т. 3, стр. 324—325: у Θеодорита—Divin decret. epitom. c. 9; у Озерск. 1, 482—изъ 6 ч. Θеодорита, гл. 9, стр. 38).

5) **Симеонъ Солунскій т. II. стр. 538:** „На третій день послѣ того, какъ сѣмя принято утробой матерней, образуется младенецъ; въ девятый день сгущается, а въ сороковой—получаетъ жизнь и начинаетъ зрѣть". (Здѣсь приведено мнѣніе нѣкоторыхъ, почему умершіе поминаются въ третій, девятый и сороковой день: они приводили, что это бываетъ въ соотвѣтствіе рожденія человѣка). И это мнѣніе св. Симеонъ не отвергъ, а дальше добавляетъ: „Можно такъ же думать, что въ третій мѣсяцъ обнаруживаетъ движеніе (Быт. 25. 2, сн. Луки 1. 44), въ шестой становится уже совершеннымъ, а въ девятый раждается" (тамъ же).

6) **Дѣянія 5 всел. соб. стр. 236 -237 (изд. 3):** „Согласно съ Григоріемъ Богословомъ учитъ насъ и св. Іоаннъ (Златоустъ): „но, можетъ быть, скажетъ кто: для чего же, если душа выше тѣла, низшее созидается прежде, а потомъ уже высшее и важнѣйшее? Не видишь ли, возлюбленный, что и съ (прочимъ) созданіемъ было тоже самое? Небо и земля, солнце и луна... сотворены прежде, а послѣ всѣхъ ихъ и человѣкъ... Подобнымъ образомъ и при сотвореніи самаго человѣка, прежде является тѣло, а потомъ уже и превосходнѣйшее существо,

душа. Какъ безсловесныя, имѣвшія быть полезными на службу человѣку, созидаются прежде человѣка, чтобы тотъ, кому надлежало пользоваться ими, имѣлъ уже готовую услугу: такъ и тѣло созидается прежде души, чтобы когда, по непзреченной мудрости Божіей, создана будетъ душа, можно ей было показать свою дѣятельность движеніемъ тѣла".

7) **Бытія, гл. 2, ст. 7**: „И создалъ Господь Богъ человѣка изъ праха земнаго, и вдунулъ въ лице его дыханіе жизни, и сталъ человѣкъ душою живою".

8) **Августинъ ч. 8, стр. 171**: „Если всѣ души рождающихся людей Богъ творитъ такъ же, какъ сотворилъ первую душу, то Писаніе умолчало о прочихъ потому, что разсказанное объ одной благоразумно понимать въ приложеніи и ко всѣмъ остальнымъ".

9) **Іеронимъ ч. 17, стр. 124**: „За природу не должно краснѣть; наоборотъ она должна быть предметомъ почтенія... Какъ въ нѣдра женщины сперва вводится безобразное сѣмя... а потомъ въ теченіе девяти мѣсяцевъ при дѣйствіи крови будущій человѣкъ затвердѣваетъ, получаетъ тѣло и внѣшній видъ, питается и становится замѣтнымъ, такъ что движется послѣ того во чревѣ и въ опредѣленное время появляется на свѣтъ".

10) **Макарій Египетскій. бесѣды, стр. 131 (изд. 1904 г.)**: „Зародышъ въ материней утробѣ не вдругъ дѣлается человѣкомъ, но постепенно принимаетъ человѣческій образъ".

11) **Ѳеодоритъ ч. 1, стр. 116, (изд. 2, 1905 г.) на кн. Исходъ**: „вопросъ 18.—Что значитъ: „младенецъ изображенъ (Исх. 21, 23)? Говорятъ что когда тѣло совершенно образуется во чревѣ, тогда уже зародышъ дѣлается одушевленнымъ. Ибо и Творецъ образовалъ сперва тѣло Адамово, а потомъ уже вдунулъ душу. Посему законодатель повелѣваетъ, что, если имѣющая во чревѣ жена въ дракѣ выкинетъ, и младенецъ выйдетъ изображенъ, т. е. совершенно образовавшійся: то называть сіе убійствомъ, и кто причиною сего, того подвергать равному съ убійцей наказанію; а если выйдетъ еще необразовавшійся младенецъ, то не вмѣнять сего въ убійство, потому что младенецъ еще не одушевленъ".

Возраженія о зачатіи человѣка.

1) **Б. Катихизисъ л. 352 (по друг. изд. 303)**: „Яко вкупѣ душа и тѣло создани отъ Бога, не едино первѣе, другое же послѣднее по оригенстѣй бляди".

Разборъ: Здѣсь неточно говорится, будто Оригенъ училъ, что прежде тѣло, потомъ душа; наоборотъ, онъ училъ, что души существовали прежде тѣлъ и въ наказаніе посылаются въ тѣла (см. выше, стр. 158 изъ Дѣян. 5 всел. соб. 233—234). Хотя Катихизисъ дѣлаетъ ссылку на 23 слово Іоанна Дамаскина, но объ этомъ тамъ ничего не

находится, а есть въ 13 главѣ: „также тѣло и душа вкупѣ создатася, а не якоже Оригенъ мечталъ, сія прежде, оное же послѣди". Но какимъ образомъ и что значитъ вмѣстѣ тѣло и душа?—Читаемъ у него же: „Душа есть существо живущее, простое, и безтѣлесное... органочленнаго употребляюще тѣла, ему же она жизнь" (л. 43 и об.).

Слѣдовательно, у Іоанна Дамаскина скорѣе всего можно видѣть ту мысль, что тѣло съ органами представляетъ орудіе для дѣйствій души, а не только что брошенное и не образовавшееся сѣмя, не имѣющее даже никакого вида. Нѣтъ ничего противорѣчащаго въ томъ, если иногда говорится: „прежде тѣло, потомъ душа" а иногда такъ: „вкупѣ душа и тѣло". Стоитъ только спросить: какое тѣло?—Уже получившее извѣстное образованіе членовъ. А можно ли назвать тѣломъ только что воспринятое сѣмя? Нѣтъ. Св. отцы учатъ, что „зародышъ не вдругъ дѣлается человѣкомъ" (см. Макарія Египет.), сначала безобразное сѣмя, потомъ будущій человѣкъ затвердѣваетъ, получаетъ тѣло и внѣшній видъ (у Іеронима). У Іоанна Дамаскина еще: „Такожде и душа связася тѣлу вся всему, а не якоже часть части: и не отъ него обдержится, но сама оное обдержитъ ако огнь желѣзо, и сице въ немъ сущій свойственная дѣйствуетъ дѣйства" (гл. 18, л. 21). Попробуйте-ка произвести опытъ, чтобы огонь сразу же проникъ желѣзо. Думается, что этого по законамъ физическимъ невозможно, потому что необходимъ промежутокъ времени для этого процесса, а это то и берется аналогіей соединенія души съ тѣломъ, т. е. и тамъ и здѣсь имѣется разстояніе во времени.

Не лишне обратить вниманіе и на дальнѣйшія слова Б. Катихизиса: „внегда бо человѣкъ зачинается, отъ сердца и отъ мозга начало свое пріемлетъ. тогда абіе душа сердце облобызаетъ и мозгъ и погрѣваетъ, и всю плоть животворитъ" (л. 352 об.).

2) **Дѣянія 5 всел. соб. стр. 235**: „Богъ вмѣстѣ и образовалъ тѣло и сотворилъ душу, создавъ такимъ образомъ полнаго человѣка".

Разборъ: Прежде всего надо объяснить, что значитъ: „вмѣстѣ".— „Ибо хотя, по спасительному ученію, сотворившій внутреннее сотворилъ и внѣшнее, однако въ одинъ разъ и въ одно время, т. е. въ тотъ же день, когда Богъ сказалъ: сотворимъ человѣка по образу и по подобію нашему" (Дѣян. 5 всел. соб. стр. 239). Къ сему еще см. изъ Дѣяній—§ 6, стр. 159. Слѣдовательно, если и сказано гдѣ, что вмѣстѣ душа и тѣло, но здѣсь должно разумѣть тѣло уже получившее нѣкоторое образованіе своихъ органовъ и слово „вмѣстѣ" значитъ въ одинъ день, а не въ одинъ моментъ. Хотя и въ одинъ день душа и тѣло созданы, но все-таки душа вторая по времени: „Другіе же, держась описаннаго Моисеемъ порядка въ устроеніи человѣка, говорятъ, что душа по времени вторая послѣ тѣла. Поелику Богъ, сперва вземъ персть отъ земли (Быт. 2, 7), создалъ человѣка, а потомъ уже одушевилъ его вдуновеніемъ" (Дѣян.

5 всел. соб. стр. 241. А образъ созданія души перваго человѣка блаж. Августинъ (8. 171) примѣняетъ и ко всѣмъ прочимъ душамъ.

3) Дѣяніе 5 всел. соб. стр. 508. изд. 1875 г.: „Душа сотворена вмѣстѣ съ тѣломъ, а не такъ, какъ показалось сумасбродному Оригену".

Разборъ: И на это возраженіе слѣдуетъ сказать то же, что и на 1-е и прочитать свидѣтельства изъ Дѣяній 5 всел. соб. (см. выше).

4) Григорій Богословъ ч. 4, стр. 244—(прежн. изд.): „Душа примѣшивается составу... сопривходитъ въ составъ".

Разборъ: Это мѣсто, прочитанное полностью говоритъ болѣе въ пользу православной церкви, нежели въ ея обвиненіе: „Какъ тѣло, первоначально растворенное въ насъ изъ персти, сдѣлалось впослѣдствіи потокомъ человѣческихъ тѣлъ и отъ первозданнаго корня не прекращается, въ одномъ человѣкѣ заключая другихъ; такъ и душа, вдохнутая Богомъ, съ сего времени сопривходитъ въ образуемый составъ человѣка, рождаясь вновь, изъ первоначальнаго сѣмени удѣляемая многимъ, и въ смертныхъ членахъ всегда сохраняя постоянный образъ" (стр. 243—244, ч. 4).

XXIX.

Именословное перстосложеніе.

Въ этомъ перстосложеніи православные пастыри благословляютъ народъ именемъ Христа, слагая персты и изображая ими начальныя буквы имени Христова: Іс. и Хс. О благословеніи именемъ Христа предсказано въ ветхомъ завѣтѣ: „И благословятся о сѣмени твоемъ вси языци земніи" (Быт. 22, 18). А сѣмя Авраама и есть І. Христосъ. Что же дурного въ томъ, чтобы благословлять народъ именемъ Христа и гдѣ запрещено благословлять именемъ Божіимъ? Іисусъ Христосъ училъ: „еже аще чесо просите отъ Отца во имя Мое, то сотворю" (Іоан. 14, 13).

На древнихъ иконахъ это перстосложеніе нерѣдко встрѣчается, напр., въ Софійскомъ Константинопольскомъ соборѣ, гдѣ священномученики Аѳинмъ, Діонисій Ареопагитъ, Григорій Арменійскій изображены съ именословнымъ перстосложеніемъ. Подробно о семъ см. у Озерск. ч. 2. стр. 317—362, гдѣ сдѣланы въ этомъ родѣ многочисленныя указанія.

Скрижаль, л. 741 об.—742 (Изъ граматы патр. Паисія къ п. Никону): „Которыми персты подобаетъ начертавати архіерею или священнику благословеніе... глаголемъ, яко, понеже обѣща Богъ съ клятвою Аврааму, да благословятся вси языцы земніи въ сѣмени его, еже есть І. Христосъ... благословляетъ церковь всѣхъ, начертавающи рукою священническою имя Мессіево, еже есть Іисусъ Христосъ, изображающи І и

С. еже являетъ вкратцѣ Іисусъ, Х и С, еже глаголетъ Христосъ... и которыми персты начертаваетъ кто сія четыре письмена, ничто же разнствуетъ, токмо да имать мысли благословляяй и благословляемый яко благословеніе сіе сходитъ отъ І. Христа рукою священническою".

Николай Малаксъ, Навплійскій протопопъ: „Подобаетъ бо благословенію начертанію сему глаголемому, ничто же ино являти, токмо благословеннаго І. Христа имя, въ немже благословляются вси языцы... Подобаше убо и начертаванію благословящія руки, благословляемыя во Христѣ Іисусѣ, ничтоже ино знаменоватп, токмо самое имя того, въ немъ же благословляемся". (Скрижаль, несчетные листы, послѣ 817 листа).

Старообрядцы это свидѣтельство Николая Малаксы отвергаютъ, считая его незаслуживающимъ вниманія и вѣроятія и даже почитаютъ его неправославнымъ. Но это ошибочно, ибо въ старопечатной Филаретовской Минеи за м. Ноябрь въ службѣ св. Андрею Первозванному (30-го числа) литійная стихира приписывается Николаю Малаксѣ, при чемъ на полѣ замѣчено: „твореніе Малакса".

Читаемъ о немъ въ Лѣтописи церковныхъ событій Арсенія, лѣто 1539. стр. 598 (1 изд.): „ Въ числѣ переселенцевъ былъ и протопопъ Навплійскій Николай Малаксъ; въ продолженіе двадцатилѣтняго пребыванія въ Венеціи онъ занимался изданіемъ богослужебныхъ книгъ, помѣщая тамъ и свои творенія—каноны и тропари. Скончалъ дни свои на о. Критѣ (послѣ 1573 г.)".

Въ кн. „Истинно-древняя Христова церковь:" митр. Григорія на 136 стр. читаемъ": Навплійскій архипресвитеръ Николай Малаксъ... въ священной книгѣ Аѳологіонъ, печ. въ 1619 г. въ православной типографіи въ Кіевѣ и правленной извѣстными православными лицами Захаріемъ Копистенскимъ и Памвомъ Берындою, означенъ въ числѣ пѣснопѣцевъ церковныхъ, и вмѣстѣ съ другими названъ блаженнымъ".

Въ Евангеліи патріарха Ермогена 1606 года у евангелиста Іоанна Богослова рука сложена именословно и обращена къ его ученику Прохору.

Возраженія о именосл. перстосложеніи.

1) Въ этомъ перстосложеніи пастыри господствующей церкви не исповѣдуютъ Св. Троицы, ни двухъ естествъ во Христѣ.

Разборъ: Пастыри церкви благословляютъ народъ не только именословнымъ перстосложеніемъ, но еще благословляютъ иконой, евангеліемъ, крестомъ и т. п. Развѣ можно на этомъ основаніи говорить, что пастыри не исповѣдуютъ св. Троицы? И благословляя именословно пастыри исповѣдуютъ св. Троицу, ибо „Христосъ имя въ Себѣ являетъ Отца помазавша и, помазаніе Духъ, и помазана Сына" (Благов. ев. Луки зач. 114, л. 259 об.).

XXX.

Іаковъ Апостолъ.

1) Кн. о Вѣрѣ, гл. 1, л. 11: „Во Іерусалимѣ Іаковъ, братъ Господень по плоти, отъ Самого Господа Іисуса Христа рукоположенъ".

2) Церковная исторія Евсевія Памфила, кн. 7, гл. 19, стр. 388–389: „Престолъ Іакова, который первый епископство надъ Іерусалимскою церковью получилъ отъ Самого Спасителя и апостоловъ, и котораго божественное писаніе (Галат. 1. 19) нарицаетъ братомъ Христовымъ,— сохранился еще доселѣ.

3) Іоаннъ Златоустъ т. 10, стр. 389: „Посемъ явися (Господь І. Христосъ) Іакову,—кажется, брату Своему; его, говорятъ, Онъ Самъ рукоположилъ и поставилъ первымъ епископомъ въ Іерусалимѣ".

4) Полинодія Зах. Копист. стр. 1157: „Напервѣйшій наивысшій архіерей и пастырь и фундаторъ вѣры въ Іерусалимѣ самъ Збавитель нашъ Господь и Богъ Іисусъ Христосъ. Тая есть наивышшая столица наивышшаго пастыря Іисуса Христа, по которому св. Іаковъ, братъ по плоти Христовъ, а сынъ Іосифа обручника, напершимъ епископомъ въ Іерусалимѣ былъ отъ Іисуса Христа хиротонисанный".

5) Апостолъ Іаковъ никогда не стригъ волосъ—Іерон. ч. 5, стр. 288 (см. въ статьѣ „Косматые, § 6)".

XXXI.

І и с у с ъ.

1) Изъ Остромирова евангелія—Озерскій 2. 71—73. Имена писались и полно и сокращенно, напр. Екатерина и Катерина, что видно изъ Минеи служебной за м. Ноябрь и Декабрь рукоп. 1425 г. л. 103: „Святыя мученицы Катерина", а на 104 л.: „мученице Екатерино". На листѣ 50: „святаго Ивана милостиваго", а ниже: Іоанна" (Озерскій 2, 104).

Въ Шестодневѣ, рукоп. 14 в. (библ. Моск. Спи. типогр. № 178; Озерскій 2, 112): л. 12 об.—„святаго Акима", а ниже: „блаженъ есн

Іоакиме". На 27 л. об.: „Якова", а ниже: „Іакове". На 30 л. об.: „Отца Ларіона", а ниже: „подложивъ себѣ Ларіоне"; на 36 л.: „Оникія и: Іоанникію" (у Озерск. 2, 112).

2) Пандекты рукоп. 16 в. (Моск. Син. библ. № 230), л. 8 об.: „ И во единаго Господа Іисуса Христа Сына Божія" (Озер. 2, 117).

3) Въ Евангеліяхъ патр. Филарета, Іоасафа и Іосифа (1644 г.) второе зачало евангелія отъ Матѳея читается такъ: „Ісусъ (въ Іосиф. Іисусъ) Христово рожество сице бѣ" (Озерск. 2, 124).

4) Бесѣды св. І. Злат. на 14 посл, (Кіевъ 1621—23 г.) стр. 256: „Сихъ ради и Іисусъ ризы раздра", тамъ-же стр. 3042: „ Образъ бяше Христовъ Іисусово имя, сего ради убо, понеже сицевое нареченіе имяше въ образѣ, еже Іисусъ, того самаго нареченія устыдѣся тварь" (Озер. 2, 125).

5) Бесѣды на Дѣянія (Кіевъ, 1624 г.) стр. 368: „Начаша же нѣціи отъ скитающихся іудей обаянникъ, именовати на имущія духи нечистыя, имя Господа Іисуса, глаголюще: заклинаемъ вы Іисусомъ, его же Павелъ проповѣдуетъ".

6) Толков. на Апокалипсисъ Андрея, архіеп. Кесарійскаго (Кіевъ 1625 г.):
стр. 81: „И кровію мучениковъ Іисусовыхъ".
стр. 97: „за свидѣтельство Іисусово".

7) Никона Черногорца л. 110 и об.: „Се врачество Іисусово есть... Господи Іисусе Христе".

8) Симеонъ Ѳессалоникійскій гл. 60, л. 83 об.—84: „Яко во осмомъ дни и Господь имя прія Ісусъ названъ"... „во осмомъ дни имя пріемлетъ убо младенецъ, якоже Спасъ спасительное Іисусъ названъ".

9) Въ Острожской Библіи имя Іисусъ напечатано такъ же съ той лишь разницей, что стоитъ V, на что старобрядцы неосновательно возражаютъ, что ее не слѣдуетъ читать за И, ибо она читается за В. Но всегда ли такъ читается? Нѣтъ, не всегда. Кромѣ того на ихъ неосновательное возраженіе скажемъ словами ихъ же предка, попа Авраамія; „Въ харатейныхъ русскихъ сице же Усъ—нижица писана вмѣсто іоты" (Матеріалы для ист. раскола т. 8, стр. 359).

XXXII.

Іуду изверг Самъ І. Христосъ.

1) Іоаннъ Златоустъ т. 8, стр. 313: „Не Азъ ли васъ дванадесяте избрахъ, и единъ отъ васъ діаволъ есть? Такъ какъ Петръ сказалъ: и мы вѣровахомъ, то Христосъ исключаетъ изъ этого лика Іуду... Христосъ по справедливости не оставляетъ Іуду въ ликѣ учениковъ".

— стр. 480: „Пока онъ былъ въ ликѣ (апостоловъ), сатана не смѣлъ войти въ него, но извнѣ нападалъ на него; а когда (Христосъ) обнаружилъ его и отлучилъ, тогда уже безбоязненно вошелъ въ него. Такъ какъ онъ былъ столько развращенъ и неисправимъ, то его не слѣдовало долго держать въ ликѣ. Потому то Христосъ наконецъ и извергъ его".

XXXIII.

Климента Александрійскаго постановленія отвергнуты.

— см. 2 прав. 6 всел. собора. Полн. Кормчая стр. 25—26: (Эта выписка въ статьѣ „крещеніе", въ разборѣ 6 возраженія. Еще изъ Кормчей гл. 53, л. 582 (см. въ статьѣ „священство", въ разборѣ 18 возраженія,

XXXIV.

Клятва именемъ Божіимъ—см. Присяга.

XXXV.

Клятва патр. Макарія и соборовъ 1656, 1666—1667 гг.

При разсмотрѣніи этого вопроса необходимо принимать во вниманіе всѣ обстоятельства произнесенія означенныхъ клятвъ, а не брать только букву той или иной клятвенной формулы. Сначала разсмотримъ, справедливо ли думаютъ старообрядцы, что клятвы эти положены на православныхъ христіанъ за православное преданіе и даже будто бы положены на самые обряды. Обвинители православной церкви обыкновенно читаютъ одинъ отвѣтъ патр. Макарія (изъ Скрижали несч. листы и въ Исторіи р. ц. Макарія т. 12, стр. 189).

Но необходимо знать и вопросъ патр. Никона, въ которомъ онъ говорилъ: „воздвизаютъ убо нѣціи въ насъ прю, како персты имѣти десницы и воображати на лицѣ знаменіе креста. ови убо искусніи и художніи, три великія персты совокупивше, глаголю, великій палецъ и указательный, и великій средній, во образъ св. Троицы, и начертаваютъ на лицѣ своемъ образъ креста, ихже и мнимъ добрѣ творящихъ ови же совокупивше указательный и средній великій перстъ... и двѣма малыми и се указующе, како разумѣютъ тѣма трема персты, о святѣй

Троицы образъ неприличенъ имущъ, занеже неравенство имутъ персты въ себѣ... И како разумѣти прочима двѣма, указательнымъ и среднимъ смотрѣнія таинство, яко да не возмнится кому четвертое лице въ составѣхъ имѣти". Ясно, что двуперстники, о которыхъ спрашивалъ патр. Никонъ, внушали ему подозрѣніе что слагая три неравные перста во образъ св. Троицы какъ бы они не возмнили, исповѣдуя въ двухъ перстахъ два естества во Христѣ, чствертое лице въ Св. Троицѣ.

Кромѣ того ко времени произнесенія клятвы патр. Макаріемъ (въ началѣ Апрѣля 1656 г.—см. Исторія р. ц. т. 12, стр. 190—191) ясно обнаружилось слишкомъ враждебное отношеніе вождей церковнаго раскола къ постановленіямъ православной церкви. Изъ-за „Памяти" Аввакумъ увидѣлъ въ церкви „зиму" и явились такіе, которые говорили: „въ иное время и конюшня лучше церкви". Далѣе въ своей грамотѣ патр. Паисію Никонъ спрашивалъ о епископѣ Павлѣ Коломенскомъ и о прот. Іоаннѣ Нероновѣ, на что Паисій отвѣчалъ (эта грамота Паисія писана 20 Дек. 1654 г., а прислана 15 Мая 1655 г.). „О епископѣ же Коломенскомъ Павлѣ и о протопопѣ Іоаннѣ Нероновѣ, яже глаголюта, яко не согласуета съ вами, ниже книги, ниже литургія ихъ, ниже знаменіе ихъ, и оболгаюта молитвы наша, яко бываютъ страха ради человѣческаго, а не страха ради Божія" (Скрижаль л. 711—712; Исторія р. ц. т. 12, стр. 183).

Въ Исторіи русской церкви м. Макарія т. 12. стр. 170 замѣчается послѣ приведенія клятвы патр. Макарія: „Вотъ кѣмъ и когда изречена первая анаѳема на упорныхъ послѣдователей двуперстія".

Еще на 194—195 стр.: „Такимъ образомъ еще въ 1656 г. представители не только восточной православной, но и русской іерархіи изрекли уже проклятіе на неповинующихся церкви послѣдователей двуперстія въ крестномъ знаменіи и вообще на не соглашающихся креститься такъ, какъ издревле учила и учитъ св. церковь".

Патріархъ Никонъ говорилъ собору: „Аще кто два простертая и великосредняя перста имать въ крестномъ изображеніи слагати... всячески посему неприлично творитъ, сопротивно же паче (л. 8 Скрижали, отвѣщ. слово патр. Никона)... „Два бо сына образовати будетъ, единаго отъ Отца, а другого отъ матери рожденна и два лица исповѣдывати, якоже и Несторій... по церковь Св. православная сію ересь (а не двуперстіе) проклинаетъ". Соборъ, выслушавъ сіе, постановилъ: „аще кто отселѣ вѣдый не повинится творити крестное изображеніе на лицѣ своемъ, якоже древле св. восточная церковь пріяла есть, и якоже нынѣ четыре вселенстіи патріарси, со всѣми сущими подъ ними христіаны, повсюду вселенныя обрѣтающимися, имѣютъ и якоже здѣ прежде православіи содержаша, до печатанія слова Ѳеодоритова во псалтиряхъ со возслѣдованіемъ московскія печати, еже тремя первыми великими персты десныя руки изображати, во образъ св. и единосущныя и нераздѣльныя Троицы, но имать творити сіе непріятное церкви еже соединяя два малыя перста съ великимъ пальцемъ, и

инхже неравенство Св. Троицы извѣщается, и два великосредняя, простерта суща, въ нихъ же заключати два сына по Несторіевой ереси... сего имамы, послѣдующе св. отецъ седми вселенскихъ соборовъ и прочихъ помѣстныхъ правиломъ и св. восточныя церкви четыремъ вселенскимъ патріархомъ,—всячески отлучена отъ церкве, вкупѣ и съ писаніемъ Феодоритовымъ, якоже и на пятомъ прокляша его ложная списанія на Кирилла архіепископа Александрійскаго и на правую вѣру, сущая по Несторіевѣ ереси, проклинаемъ и мы" (л. 14—16 и об. Скрижаль).

А что иные старообрядцы и даже ихъ первоучители соединяли съ двоеперстіемъ неправославное ученіе, о томъ говоритъ діаконъ Ѳеодоръ: „Начатъ онъ, протопопъ, святую Троицу на трехъ престолѣхъ исповѣдати сѣдящу рядкомъ, и три Бога глаголати, а Христа четвертаго Бога, и на четвертомъ престолѣ сѣдяща, и не самое въ немъ существо божества глаголя" (Матеріалы для исторіи раскола т. 6, стр. 121)... „А онъ, Лазарь попъ, часто пряся со мною, вопитъ, глаголя: Троица рядкомъ сѣдитъ,—Сынъ одесную, а Духъ Святый ошую Отца на небеси на разныхъ престолахъ, яко царь съ дѣтьми сѣдитъ Богъ Отецъ, а Христосъ на четвертомъ престолѣ особномъ сѣдитъ предъ Отцемъ Небеснымъ! И Аввакумъ отъ него пріялъ той злый толкъ, еже четверити Троицу триевятую" (тамъ же, стр. 107—108)... „И на крестное Христово сущее знаменіе въ сложеніи перстовъ велію хулу сами наносите тѣмъ неразумнымъ и поволожнымъ толкованіемъ своимъ. А по вашему нынѣшнему новому мудрованію и въ правду тако два Сына будутъ, по Несторію зловѣрному... И сіе ваше зловѣріе и дуракъ узнаетъ, яко два сына исповѣдуете,—великаго да малаго, и тако четверицу славите, а не Троицу святую. И сего ради паки и паки молю вы: покиньте то злое и душепагубное мудрованіе, его же нѣсть, нѣсть во всѣхъ нашихъ древнихъ православныхъ книгахъ церковныхъ" (тамъ же стр. 135—136).

Что касается клятвы собора 1667 г. (л. 7), то она ясно говоритъ о противникахъ церкви, каковыми православные двуперстники и единовѣрцы быть не могутъ, потому что молятся двуперстно по благословенію церкви (см. предисловіе къ часослову и Изъясненіе Св. Синода стр. 13—14). Что клятва собора 1667 г. простиралась именно на хулителей, это видно изъ 1 л. и об.: „Собрася освященный соборъ... понеже грѣхъ ради нашихъ, Божіимъ попущеніемъ, сопостата же нашего христіанскаго православнаго рода, и ненавистника діавола ратованіемъ: мнози невѣжди, не точію отъ простыхъ, но и отъ священныхъ и монаховъ, ови отъ многаго невѣденія божественныхъ писаній и разума растлѣнна... овиже мнящеся и отъ ревности: и таковіи имуще ревность, но не по разуму, возмутиша бо многихъ души неутвержденныхъ: ови убо устно, ови же и письменно, глаголюще и пишуще, якоже возшепта имъ сатана, нарицаху бо книги печатныя новоисправленныя и новопреведенныя при Никонѣ бывшемъ патріархѣ,

быти еретическія, и растлѣнны, и чины церковныя яже исправишася со греческихъ и древнихъ россійскихъ книгъ злословища, имены хульными нарицаша ложно: и весь архіерейскій чинъ, и санъ уничижиша и возмутиша народъ буйствомъ своимъ: и глаголаша церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники". На это старообрядцы обыкновенно возражаютъ, что это предисловіе о противникахъ относится только къ собору 1666 г., какъ и замѣчено на л. 1: „межъ патріаршества", а соборъ 1667 г. имѣлъ въ виду исключительно православныхъ; отсюда ясно, что и клятва этого собора лежитъ не на противникахъ, а на православныхъ. Такъ ли это? Нѣтъ, потому что какова причина созванія собора 1, та же причина и второго собора, ибо между этими двумя соборами существуетъ неразрывная связь: „Мы весь освященный соборъ великороссійскій... имъ преблаженнѣйшимъ и всесвятѣйшимъ вселенскимъ патріархомъ, наши соборы, и дѣла вся подробну извѣстихомъ: и они всесвятѣйшіи патріареи наши соборы, и дѣла, и разсужденія слышавше, глаголали: яко тако есть истинно, и право разсудисте, и съ нами во всемъ согласно, якоже мы держимъ и мудрствуемъ свыше и изначала" (л. 1). Въ дѣяніяхъ 1666 г. на 32 л. читаемъ: „Сего треокаяннаго Лазаря... многими поученьми бодріи пастыріе на путь истинный наставляху... терпяще его даже до пришествія святѣйшихъ патріархъ Паисія Александрійскаго и Макарія Антіохійскаго, но ни мало успѣша... тѣмъ же судися отсѣченія достоинъ быти отъ тѣла церкви... гремя святѣйшими патріархи и всѣмъ освященнымъ соборомъ въ лѣто 7175 (1667) Іюля въ 17 день": Слѣдовательно соборъ 1667 г. имѣлъ дѣло съ противниками церкви, каковъ напр. попъ Лазарь.

Читаемъ еще въ дѣяніяхъ 1667 г. л. 82 об.: „Благодатію и человѣколюбіемъ святыя и единосущныя и животворящія Троицы... Паисій патр. Александрійскій, Макарій патр. Антіохійскій, Іоасафъ Божіею Милостію патр. Московскій... многократно собирахомся съ богомольцами его (царя Ал. М.) россійскими архіереи, съ митрополиты, съ архіепископы и епископы... и слышахомъ по Бозѣ усердное желаніе его великаго государя о исправленіи церковныхъ нуждѣйшихъ потребъ, и о непокорникахъ святѣйшіей восточной церкви. Еже помогающу Богу, исправихомъ, и правильно дѣяніе сотворихомъ, и подписахомъ нашими руками. И съ прочими архіереи греческими и россійскими. Подобіе сего же настоящаго 175 лѣта отъ созданія міра, отъ воплощенія же Божія Слова 1667-го".

Матеріалы для исторіи раскола т. 3, стр. 292—294: „Грамота вселенскихъ патріарховъ архимандриту Іосифу 1668 года... Паисій милостію Б папа и патр. александрійскій... Макарій патр. Антіохійскій... Іоасафъ патр. Московскій... нынѣшній соборъ, который начатъ въ прошломъ во 174 году, до подтвержденія насъ святѣйшихъ патріарховъ, его же мы подтвердихомъ, не о вѣрѣ былъ, но на мятежниковъ и раскольниковъ святой соборной апостольской церкви... И за таковое непокоре-

ніе ко святѣй церкви, и къ великому государю нашему, и къ намъ патріархомъ, и за ложь на святую церковь и на православную нашу христіанскую вѣру и за лживое ихъ писаніе мы, православніи патріарси и весь освященный соборъ, тѣхъ непокорниковъ предаемъ анаѳемѣ, спрѣчь вѣчному проклятію, кромѣ тѣхъ, которые вскорѣ обратятся ко святѣй церкви съ чистымъ покаяніемъ".

Жезлъ Правленія, ч. 2, возобл. 19. л. 115 об. (изд. 3, Нижегор.): „Крестъ пребожественный егоже цѣлуемъ и славимъ, а хуляшія и (его) проклинаемъ". (Книга Жезлъ издана отъ имени собора см. л. л. 1 и 2 въ предисл. Жезла, а такъ же въ дѣяніяхъ соб. 1666 г. л. 31 об. и 1667 г. л. 16—17).

Дѣянія соб. 1667 г. л. 16 об.: „Потребно есть всѣмъ вѣдати и о семъ, яко книга Жезлъ Правленія, яже нынѣ сложися и напечатася въ возобличенія на Никиту попа и Лазаря писаніе, иже на книгу Скрижаль написаша... и за то ихъ ложное писаніе, и неправедное обличеніе и смущеніе (а не за старые обряды) предахомъ ихъ проклятію и анаѳемѣ, якоже въ книгѣ Жезлѣ видится... обаче потомъ Никита попъ образумился и покаяся... и сочетася го общенію паки ко благочестивымъ и православнымъ христіаномъ, а та клятва и проклятіе еже писано есть въ книгѣ Жезлъ, возводится нынѣ точію на Аввакума бывшаго протопопа, и на Лазаря попа, и Никифора, и Епифанца старца соловецкаго",

Изъясненіе св. Синода, стр. 8 (изд. 1886 г.): „Великій московскій соборъ 1667 г. въ своемъ опредѣленіи 13 Маія... строго осудивъ, предавъ отлученію и клятвѣ всѣхъ непокаряющихся его опредѣленію о новоисправленныхъ церковно-богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, и вопреки оному называющихъ сіи книги, чины и обряды неправо исправленными, еретическими и дерзающихъ поносить православную церковь, ихъ употребляющую, тяжкими укоризнами, не подвергъ однакоже осужденію, порицанію и безусловному воспрещенію обряды, употреблявшіеся въ Россіи до исправленія помянутыхъ книгъ при патр. Никонѣ".

Историческіе примѣры, приводимые въ бесѣдахъ по вопросу „о клятвахъ".

1) Осужденіе папой Викторомъ малоазійскихъ епископовъ изъ Баронія лѣто 198 (см. въ статьѣ „единовѣріе" § 12, стр. 127).

Празднованіе Пасхи съ іудеями, за что Викторъ и осудилъ малоаз. епископовъ, почиталось преданіемъ апостольскимъ, о чемъ можно читать въ церковной исторіи Евсевія Памфила (выписка см. въ статьѣ „единовѣріе", § 11, стр. 126—7).

Еще въ „Исторіи всел. соборовъ" еп. Іоанна, вып. 1, стр. 41 (изд. 1871 г.): „Въ основаніи свои христіане сіи приводили такія разсужденія: Іисусъ Христосъ праздновалъ съ учениками Своими Пасху во время праздника іудейскаго; и послѣдователи Его не могутъ считать себя свободными отъ обязанности подражать этому примѣру: ближайшій

ученикъ и напереникъ Христовъ, св. Іоаннъ, указалъ христіанамъ такъ именно праздновать Пасху и преданіе его вѣрно хранится въ Церкви ефесской".

2) Осужденіе преп. Діонисія. Въ „Исторіи русской церкви" Филарета Черниговскаго, стр. 599, изд. 1894 г., читаемъ: „Исправители сдѣлали что могли сдѣлать по мѣрѣ силъ и убѣжденію своему. Но въ Москвѣ ихъ огласили еретиками. Въ іюлѣ 1618 года на соборѣ положили: архимандритъ Діонисій писалъ по своему изволу. И за то архимандрита Діонисія да попа Ивана отъ церкви Божіей и литургіи служити отлучаемъ, да не священствуютъ". Но тѣ исправленія, которыя архим. Діонисій дѣлалъ будто бы „по своему изволу", были признаны правильными всѣми патріархами и Діонисій былъ послѣ оправданъ. Но осудившіе сдѣлались ли еретиками? А сняли ли они свое осужденіе? Ни то, ни другое: и не сдѣлались и не сняли.

3) Осужденіе преп. Максима Грека. Читаемъ въ той же „исторіи" на 408 стр.: „Его (т. е. Максима) стали судить именно за исправленіе книгъ. „Онъ, говорили, отмѣняетъ слова по своему произволу, исправляетъ по своему разуму, безъ согласія и воли великаго князя"; послѣднее говорилось, чтобы еще болѣе вооружить великаго князя противъ Максима, котораго онъ дотолѣ отличалъ уваженіемъ. По волѣ митрополита Даніила, давно негодовавшаго на Максима, въ 1525 году говорили эти обвиненія на соборѣ Чудовскій архим. Іона и Коломенскій епископъ Вассіанъ Топорковъ. Максима обвиняли и за переводъ толкованія на Псалтирь, тогда какъ сами не знали греческой буквы; обвиняли и за то, что въ его Тріоди сказано было о сѣдѣніи Сына со Отцемъ: сѣдѣлъ еси, сѣдѣвъ, и что воскресшая плоть Христова названа описуемою. Преподобный искренно призналъ за ошибку поправку: сѣдѣлъ еси, но безполезно въ извиненіе представлялъ тогдашнее незнаніе свое русскаго языка. Напрасно доказывалъ, что воскресшая плоть дѣйствительно описуема. Его не понимали и не хотѣли понять... „Его осудили, какъ еретика, богодухновенныя книги растлѣвающа, отлучили отъ причастія Святыхъ Таинъ, даже запретили ходить въ церковь".

На это старообрядцы безъ всякихъ доказательствъ говорятъ, что Максимъ просилъ прощенія и получилъ его, а въ заключеніи будто бы оставался по другимъ причинамъ. Но исторія свидѣтельствуетъ, что „онъ (т. е. Максимъ Грекъ) просилъ прощенія со слезами и ради Господа. Но и это было напрасно. Его осудили какъ еретика, богодухновенныя книги растлѣвающа, отлучили отъ причастія Святыхъ Таинъ, даже запретили ходить въ церковь" (тамъ же)

4) Отлученіе патр. Ѳеофиломъ Александрійскимъ Долгихъ братьевъ: „Бѣглецы иноки, которыхъ Долгимъ братьямъ*) удалось соединить вновь

*) Долгіе братья (четыре) были главными представителями проживающихъ въ Нитрійской пустынѣ, отличались благочестіемъ и ученостью, прозваны такъ за свой высокій ростъ

собрались въ числѣ 300,—между ними игумены, священники, дьяконы и простые монахи, въ отдаленномъ мѣстѣ пустыни, гдѣ они и прежде предполагали основать свое пребываніе; но узнавъ, что противъ нихъ готовится новое нашествіе, рѣшились покинуть этотъ Египетъ, который отнынѣ не представлялъ имъ ни мира, ни покоя. Между тѣмъ соборъ угодливыхъ епископовъ, созванный Ѳеофиломъ въ Александріи, осудилъ ихъ какъ еретиковъ и мятежниковъ церкви, формулой, продиктованной самимъ патріархомъ и заключавшей ихъ отлученіе" („Іоаннъ Злат. и имп. Евдокія", соч. Тьерри стр. 110, изд. 1884 г.). Но можетъ быть Долгіе братья были на самомъ дѣлѣ еретики? Читаемъ на 114 стр. той же книги: „Допущенные къ архіепископу (Іоанну Златоусту), Долгіе братья, согласно обычаю, распростерлись у ногъ его и изложили въ краткихъ словахъ событія, которыя привели ихъ въ Константинополь, и о которыхъ Златоустъ имѣлъ лишь неопредѣленныя свѣдѣнія чрезъ молву народную... Златоустъ милостиво велѣлъ имъ встать и, спрашивая ихъ по поводу пунктовъ ученія, породившихъ разномысліе, въ дружеской бесѣдѣ заставилъ ихъ высказать свои мнѣнія по наиболѣе щекотливымъ вопросамъ оригенизма. Воспитанный самъ цвѣтомъ восточныхъ ученій, онъ скоро изслѣдовалъ эти чистыя сердца и не открылъ въ ихъ вѣрѣ ничего, что могло бы оправдать обвиненіе собора и отлученіе, наложенное епископомъ". Но Ѳеофилъ за такое неосновательное отлученіе не сдѣлался неправославнымъ, а даже называется святымъ (см. у Викентія Лиринскаго „Памятныя записки" гл. 30, стр. 146), а въ полной Кормчей приняты его 11 правилъ (стр. 537).

5) Поющіе „отче нашъ" и „вѣрую" подъ клятвою. Читаемъ „Истины показаніе" Зиновія инока, гл. 51, стр. 968: „Повѣда же Захарія глаголя: въ Псковѣ поютъ на литоргіи „отче нашъ", хотятъ же воспѣвати и „Вѣрую во единаго Бога"; како убо въ нашемъ градѣ не поютъ Господскую молитву „отче нашъ"? Азъ же отвѣщавъ рекохъ: что убо о семъ рещи, точію яко многа безумія есть дѣла начинаніе сіе. Рекъ бихъ убо, яко новыя ереси изобрѣтеніе и близъ проклятія есть се"... стр. 970: „Тѣмъ же велика запрещенія достойни суть таковіи, яже продерзываютъ пресвятую Господскую молитву въ пѣснь предлагати. Аще убо кто поколебитъ что отъ устава богоносныхъ отецъ, подъ клятвою есть"... стр. 972: „Тѣмъ же согрѣшаютъ много поющіи „отче нашъ" и „вѣрую во единаго Бога" поколебающе святыхъ уставъ и недалече отъ еретикъ и суть подъ клятвою".

6) Въ бесѣдахъ съ австрійцами по вопросу о клятвахъ полезно указать на ихъ собственныя самопроклятія.

Когда составленное И. Г. Ксеносомъ такъ называемое „Окружное посланіе" утвердилъ соборъ австрійскихъ епископовъ и даже самъ митр. Амвросій, въ то время другой митрополитъ Кириллъ уничто-

жилъ это посланіе 24 Февраля 1863 года. Сторонники „окружного посланія" просили митроп. Амвросія признать и утвердить это посланіе. Амвросій призналъ и утвердилъ, а всѣмъ противникамъ онаго изрекъ слѣдующее: „предписываю тебѣ (т. е. митроп. Кириллу) окончательно, если не признаешь себя виновнымъ, не принесешь раскаянія освященному собору, которое долженъ вручить симъ же посланникамъ и не соединишься въ единомысліи со всѣми епископами, то вы никакъ не можете священнодѣйствовать. И азъ смиренный митроп. Амвросій гласомъ церкви запрещаю тебѣ не касаться до всякаго священнодѣйствія. И наконецъ аще послушаете моего смиренія и исполните вамъ все предлагаемое, то да будетъ мое благословеніе на васъ. Аще же не послушаете меня и будете противъ сего что дѣйствовать, и аще кто будетъ дѣлать церковное возмущеніе, да не будетъ моего благословенія на тѣхъ и да будутъ отъ меня прокляты—аминь" (см. гектогр. брошюру „Отвѣты измаильскому миссіонеру свящ. Ѳ. Воловою отъ старообрядцевъ окружниковъ", л. 4 об.). Это первая клятва митроп. Амвросія на уничтожающихъ „окружное посланіе", подъ которую подпалъ митр. Кириллъ. Но онъ этимъ не успокоился, а въ свою очередь, подтвердивъ свое опредѣленіе объ уничтоженіи окружного посланія, писалъ такъ (отъ 28 сент. 1864 г.): „Аще кто отнынѣ изъ духовныхъ или мірскихъ человѣкъ будетъ чинить раздоръ и возмущеніе противъ нашего смиренія и боголюбивыхъ епископовъ, таковый яко ратникъ и яко гнилъ и непотребенъ удъ да отсѣчется отъ единенія святыя церкви, и да будетъ анаѳема проклятъ—аминь" (л. 5 и об.).

Стало быть митрополиты—Амвросій и Кириллъ оказались самосужденными. Старообрядцы возражаютъ, что м. Кириллъ раскаялся и получилъ прощеніе. Вѣрно, но когда это было? Въ 1870 году, а отлученъ былъ—въ 1863 году. Слѣдовательно въ теченіе семи—то лѣтъ что за ставленники были у австрійцевъ отъ отлученнаго?

Но главное въ томъ, что въ 1906 году австрійскіе епископы: Усовъ Иннокентій, Іоаннъ Картушинъ, Арсеній Швецовъ (нынѣ уже умершій) издали такое опредѣленіе: „Окружное посланіе, какъ уничтоженное, подвергается вновь уничтоженію" (журн. „Старообрядецъ" за 1906 г. № 6, стр. 683). Интересно бы спросить, когда эти епископы раскаялись въ уничтоженіи окр. посланія, за что митр. Амвросій предалъ анаѳемѣ м. Кирилла.

7) **Австрійскій архіепископъ Антоній издалъ** „Чинопріятіе отъ ересей приходящихъ". Это „чинопріятіе", кажется, до сихъ поръ не изъято изъ употребленія у нѣкоторыхъ австрійскихъ поповъ (по крайней мѣрѣ не было отъ австрійскихъ епископовъ такого постановленія). И вотъ кто проклинается въ этомъ чинопріятіи по указанію австрійскаго же епископа Пафнутія Казанскаго: „Вотъ та (статья чинопріема), противъ которой возстаетъ Пафнутій Казанскій: „проклинаю еретическое ихъ мудрованіе, оригенское и латинское, о зачатіи человѣка, мужескій

полъ чрезъ 40 дней воображается, женскъ же чрезъ 80 дней воображается, тогда Богомъ вдушевляется" (Кезлъ л. 27). Эту и другія нелѣпости въ Антоніевомъ чинопріятіи указалъ первоначально Пафнутій, бывшій епископомъ Коломенскимъ, и настойчиво требовалъ ихъ исправленія. Въ 1863 году писалъ онъ Иларіону, автору окружнаго посланія: „Взглянь, братъ, со вниманіемъ еще на одну нашего изложенія нечестивую книжку, именно Чинъ пріятія отъ ересей приходящихъ. Кого тамъ проклинаемъ мы беззаконники? 1) Въ статьѣ о зачатіи человѣка съ душею проклинаемъ мы законодателя Моисея (Быт. 2, 7... Соборн. л. 446) 2). Въ статьѣ о непричастіи прародительному грѣху Пресвятой Дѣвы проклинаемъ всю вселенскую церковь и ея учителей: Григорія Богослова, Никиту Праклійскаго (Б. Соб. 662 и 665), Кирилла Іерусалимскаго, Іоанна Дамаскина и Ефрема Сирина" (взято изъ „Современныхъ лѣтописей раскола". в. 2, стр. 5, примѣч.).

Пафнутій далѣе замѣчаетъ, что епископы требовали исправить Антоніево чинопріятіе, но, по его словамъ. „и до днесь по тому же чинопріятію проклинаются тѣ догматствованія, запмствованныя изъ сказанныхъ оригиналовъ. Важность погрѣшности, по сущности смысла, произнесенныхъ Антоніемъ архіепископомъ проклятій неминуемо относится (о дерзости! еже и помыслити ужасъ объемлетъ!) на Творца закону, Творца всей чувственной и разумной твари, Господа Бога Вседержителя!!!... Посему таковымъ чинопріятіемъ и издатель, и дѣйствующій по нему священникъ, и присоединяющійся неизбѣжно творятся самопроклятыми: ибо по гласу священнаго писанія „клятва суетная не найдетъ ни на кого же", но „клянущу нечестивому сатану, самъ клянетъ свою душу" (тамъ же стр. 6—7).

Еще важнѣе слова еп. Пафнутія изъ его „посланія къ попамъ Петру и Ѳедору, членамъ Московскаго духовнаго совѣта": „Вспомните, сколько ратоборства происходило въ теченіе времени съ 1858 года за сочиненное собственно по его (архіеп. Антонія) волѣ и диктаціи „чинопріятіе приходящихъ отъ инославныхъ исповѣданій къ истинному православію", которое (чинопріятіе) до того переполнено проклятіями, что уже не осталось чего еще и проклинать ни на небеси, ни на земли, и даже касающимся самого Божества". (стр. 30).

Ужъ молчали бы старообрядцы-австріяцы говорить о клятвахъ, а всѣмъ вообще хорошо бы запомнить слѣдующія слова изъ Баронія. лѣто 412, число 4:

„Аще бы клятва неправедная была, (христіане) ко инымъ епископомъ прибѣгаху, а клятвы и неправедныя не презираху, якоже о томъ есть у Августина".

8). Христіанское чтеніе за 1902 г., стр. 263—265: „Святый Андрей Критскій каѳедру Гортинскую получилъ въ 712 году, какъ о томъ говоритъ историкъ Ѳеофанъ въ своей хронографіи. Здѣсь мы встрѣчаемся съ однимъ обстоятельствомъ въ жизни святителя Андрея, ко-

торое повидимому набрасываетъ тѣнь подозрѣнія на православіе св. отца, а потому на этомъ обстоятельствѣ и остановимся. Дѣло въ томъ, что возведеніе Андрея въ митрополиты Феофанъ поставляетъ въ зависимость съ соборомъ, составленнымъ императоромъ. Филиппикъ Бардонъ, убившій Юстиніана и занявшій его мѣсто, будучи ревностнымъ поборникомъ монофелитства, въ первый же годъ своего царствованія рѣшилъ уничтожить постановленія 6 всел. собора противъ монофелитской ереси. Съ этою цѣлію онъ составилъ свой соборъ въ Константинополѣ, изгнавъ тогдашняго православнаго патр. Кира, а на его мѣсто поставивъ Іоанна, который и предсѣдательствовалъ на соборѣ. Постановленія этого собора, угодныя Филиппику, подписали вмѣстѣ съ прочими тогдашними епископами, анаѳематствовавъ 6 вселенскій соборъ, Андрей и Германъ, сдѣланные первый—митрополитомъ Критскимъ, а второй митрополитомъ Кизическимъ".

Возраженія о клятвахъ.

Хотя и трудно старообрядцамъ говорить противъ приведенныхъ историческихъ данныхъ, показывающихъ что иногда осужденію подвергались вполнѣ православные христіане, но никто изъ-за такихъ осужденій не лишался православія, все таки вожди раскола церковнаго приводятъ нѣкоторыя возраженія о клятвахъ изъ книги „Сборникъ протоколовъ общества любителей духовнаго просвѣщенія", черная полною рукою аргументы небезызвѣстнаго Т. И. Филиппова.

1) „Сборникъ протоколовъ" ч. 1, стр. 213—214: „Соловецкіе старцы въ своей челобитной и московскіе раскольники, подъ покровительствомъ Никиты, обращавшіеся въ патріарху въ 1682 г., желали сохранить общеніе съ церковію, вмѣстѣ съ сохраненіемъ своего обряда, о чемъ и просили соборнаго разсмотрѣнія; но въ этомъ имъ было отказано, а предложено принять книги и обряды, одобренные соборомъ"

Разборъ: На 249 стр. (изъ отвѣта проф. Нильскаго): „Соловецкіе раскольники, прося позволенія остаться при старыхъ обрядахъ, въ то же время называли вѣру, содержимую православною церковію, новою, незнаемою, развращенною вѣрою. Раскольники, дѣйствовавшіе въ 1682 году, подъ предводительствомъ Никиты Пустосвята, желали не единенія съ церковію, но того, чтобы новые обряды были уничтожены, а мѣсто ихъ заняли старые, чтобы власти дали отвѣтъ, почему онѣ воздвигаютъ гоненіе на людей, держащихся древняго благочестія: новую же вѣру, т. е. вѣру, содержимую Церковію, раскольники-стрѣльцы, называли еретическою, латино-римскою. Мало того: въ челобитной стрѣлецкой было указано такъ много заблужденій, вкравшихся будто бы въ Церковь, что когда грамотные люди прочитали ее стрѣльцамъ, послѣдніе замѣтили, что они никогда „не слыхали толика описанія ересей въ новыхъ книгахъ". Слѣдовательно, мысль, будто соловецкіе раскольники и стрѣльцы-раскольники, желая остаться при старыхъ

обрядахъ, хотѣли въ то же время находиться въ общеніи съ Церковію, какъ истинною, православною, совершенно несправедлива".

2) Тамъ же стр. 214: „Въ 1721 году нѣкоторые раскольники желали обратиться отъ раскола къ Церкви, о чемъ и просили Св. Синодъ чрезъ посредство златоустовскаго архимандрита Антонія, который спрашивалъ разрѣшенія: „какъ (ему) поступать съ раскольниками, которые отъ раскола обращаются, но прежняго своего сложенія перстнаго не перемѣняютъ и не проклинаютъ"? Св. Синодъ таковыхъ раскольниковъ въ общеніе Церкви не принялъ, а составилъ увѣщательные пункты, въ которыхъ хотя и объяснилъ, что обряды составляютъ въ Церкви вещь среднюю, къ благочестію ниже нужную, ниже вредную, но изъ этого положенія пришелъ однако весьма неожиданно не къ тому заключенію, чтобы искавшихъ соединенія съ Церковію принять въ ея лоно, разрѣшивъ имъ употребленіе прежняго обряда, а къ тому, что принять ихъ въ общеніе невозможно. Отчего же такъ? Отъ того, объяснилъ св. Синодъ, что они, т. е. проспители, „свой сложенія (перстнаго) образъ сдѣлали злымъ: не яко бо онъ самъ собою золъ былъ, но яко непокоривой, злой, немилолюбной, гордоеретичествующей совѣсти ихъ свидѣтель есть. И того ради, аще кто образъ сложенія раскольничаго премѣнити не похощетъ, можно знать, что онъ безотвѣтно упрямъ и непокоривъ пребываетъ, и не съ доброю совѣстію, но лукаво, лицемѣрно и коварно приходитъ къ церковному соединенію".

Разборъ: На 249—250 стр.: „Когда нѣкоторые изъ старообрядцевъ пожелали присоединиться къ Церкви и въ тоже время не хотѣли перемѣнить своего двуперстія на троеперстіе, то златоустовскій архим. Антоній, бывшій судьею въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ и завѣдывавшій, вмѣстѣ съ Геофилактомъ Лопатинскимъ, дѣлами по расколу, обратился въ Св. Синодъ съ донесеніемъ объ этомъ и въ этомъ донесеніи поставилъ такой вопросъ: какъ поступать ему съ тѣми, которые желаютъ присоединиться къ Церкви, но своего двуперстія не перемѣняютъ и не проклинаютъ?.. Я долженъ сказать, что архимандритъ Антоній выразился въ этомъ случаѣ невѣрно. Церковь никогда не налагала проклятія на двуперстіе и никогда не заставляла проклинать его присоединяющихся къ ней старообрядцевъ. Говоря, что раскольники, желавшіе соединиться съ Церковію, своего двуперстія не перемѣняютъ и не проклинаютъ, Антоній ссылался на новую печатную присягу. Но этой присягѣ... изданной въ 1720 году, присоединявшійся къ Церкви дѣйствительно долженъ былъ проклинать, но что и какимъ образомъ? „Тѣхъ, которые сложеніе тріехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ ересію и печатію антихристовою нарицали и крестились не тремя, но двумя перстами". Такимъ образомъ, когда Антоній говорилъ, что присоединявшіеся раскольники, во исполненіе новопечатной присяги, не проклинали двуперстія, онъ выражался неправильно... Святѣйшій Синодъ... отвѣтилъ, что нужно увѣщавать

присоединяющихся раскольниковъ, чтобы они оставили свое двуперстіе, и тѣхъ изъ нихъ, которые оставятъ его и затѣмъ пожелаютъ пріобщиться, пріобщать, впрочемъ, „со опаснымъ смотрѣніемъ, дабы отъ таковыхъ раскольниковъ какого злаго вымышленнаго непотребства не произошло". Для увѣщанія раскольниковъ составлены были Синодомъ увѣщательные пункты, въ которыхъ говорилось слѣдующее: въ Церкви святой есть разнаго рода вещи, такія, которыя святы и неизмѣнны—это догматы вѣры, и вещи среднія, свободно употребляемыя съ благочиніемъ, которыя ко спасенію ниже нужны, ниже вредны, и которыя служатъ только украшеніемъ въ Церкви. Къ числу такихъ вещей относится и сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія. Вещь эта средняя (стр. 251)... если же признаетъ (раскольникъ) среднею вещью, то пусть скажетъ, почему онъ не хочетъ перемѣнить (стр. 252) своего образа сложенія перстовъ; а, между тѣмъ, не желая перемѣнить своего перстосложенія, онъ является противникомъ церковной власти и въ то же время смущаетъ народъ своимъ перстосложеніемъ, которое само по себѣ не есть зло, но становится зломъ вслѣдствіе неправильнаго пониманія его старообрядцами, какъ догмата вѣры, какъ свидѣтель ихъ непокорной совѣсти, какъ символъ ихъ противленія власти".

Что обряды церковію не проклинались. объ этомъ говоритъ и Т. И. Филипповъ на 205—206 стр.: „Первое мнѣніе, если понять его буквально оказывается до очевидности несостоятельнымъ: возложить клятву на тѣ обряды, которые были предметомъ сужденія на соборѣ 1667 года, отцы этого собора не могли, потому что это значило бы предать проклятію всю русскую Церковь до временъ исправленія обряда и частію даже самихъ себя, такъ какъ всѣ представители русской Церкви на соборѣ, за исключеніемъ быть можетъ малороссійскихъ, сами держались прежде этихъ же самыхъ обрядовъ".

Объ Антоніѣ извѣстно нѣчто не весьма лестное. Читаемъ въ 1 ч. на 266 стр.: „На Антонія, златоустовскаго архимандрита,... полагаться нельзя, такъ какъ онъ... былъ человѣкъ двусмысленный и, какъ оказывается изъ современныхъ ему свидѣтельствъ, самъ придерживался раскола, или по крайней мѣрѣ потворствовалъ ему".

Во 2 части на 164 стр. онъ, въ донесеніи Св. Синоду. свидѣтельствуетъ о себѣ: „мнѣ оныхъ дѣлъ, за умноженіемъ и за недознаніемъ приказнаго регулу, одному отправлять невозможно... (стр. 165) я оныя отправляю одинъ, въ которыхъ опасенъ отъ недознанія своего какого погрѣшенія въ рѣшеніи, понеже я напредь сего ни у какихъ дѣлъ, не токмо у таковыхъ или подобныхъ имъ, но ни мало онымъ слѣдующимъ, не бывалъ... прошу отъ оныхъ дѣлъ быть мнѣ уволену, дабы мнѣ отъ недознанія моего не пріятить подъ каковое подозрѣніе".

На 171 стр., примѣч.: „Если бы г. Филипповъ (а съ нимъ и старообрядцы) желалъ узнать точный смыслъ „увѣщательныхъ пунктовъ" составленныхъ по поводу извѣстнаго донесенія Антонія, и истин-

ный взглядъ Св. Синода на двуперстіе—во времена Петра I, въ такомъ случаѣ ему слѣдовало бы обратиться не къ донесеніямъ Антонія, который, владѣя кое—какимъ образованіемъ, полученнымъ за прилавкомъ (Опис. докум. и дѣлъ Св. Синода, т. 1, стр. 768), и не отличаясь знаніемъ „приказнаго регула", былъ въ то же время не свободенъ отъ подозрѣнія въ потаковничествѣ расколу и даже въ искусствѣ—составлять фальшивыя бумаги—въ пользу раскольниковъ (тамъ же стр. 315, снес. стр. CCLXVI—VII), а къ сочиненію Θеофилакта Лопатинскаго..., которому вмѣстѣ съ Антоніемъ посланы были для руководства „увѣщательные пункты" (Опис. докум. и дѣлъ 1, стр. 393) и который... безъ сомнѣнія, лучше, чѣмъ Антоній, зналъ распоряженія Синода и смыслъ ихъ. А. Θеофилактъ въ своемъ „Обличеніи неправды раскольнической"... прямо замѣчалъ, что если бы раскольники не хулили безмѣрно церкви православной, считающей ихъ взглядъ на двуперстіе, какъ на догматъ, неправильнымъ, и не смотрѣли на нее, какъ на лишенную всякой святыни, они „не были бы клятвы достойны и раскольническаго имене" (Облич. гл. 1, разс. 6, л. 21—22)".

3) **„Сборникъ протоколовъ" I, стр. 215**: „Указъ св. Синода отъ 15 Мая 1722 г.: „Которые хотя Святѣй Церкви и повинуются и вся церковныя таинства пріемлютъ, а крестъ на себѣ изображаютъ двѣма персты, а не треперстнымъ сложеніемъ: тѣхъ, коп съ противнымъ мудрованіемъ, и которые хотя и по невѣжеству и отъ упорства то творятъ, обѣихъ писать въ расколъ, не взирая ни на что".

Разборъ: На 253 стр.: „Въ объясненіе указаннаго распоряженія Синода я позволю себѣ указать вамъ на другое распоряженіе его, которое было сдѣлано имъ въ 1724 году—по тому же самому вопросу. Въ отвѣтъ на донесеніе митроп. Тобольскаго Антонія, предлагавшаго Св. Синоду на разсмотрѣніе разные вопросы по расколу, Св. Синодъ, въ указѣ на имя Антонія, говорилъ слѣдующее: „которыя епархіи его христіане троеперстнаго къ крестоображенію сложенія не пріемлютъ, а двойнаго оклада платить не хотятъ, хотя они Церкви святой и придерживаются знатно подъ видомъ, понеже въ перстосложеніи противятся, такихъ, по содержанію Его Императорскаго Величества указа и синодальнаго 1722 г. Февраля 28 опредѣленія по 11 пункту, писать въ расколъ, не взирая ни на что". Мысль тутъ та же самая, что и въ распоряженіи Синода 1722 г., но есть и одна особенность. Святѣйшій Синодъ высказалъ здѣсь подозрѣніе относительно искренности обращенія къ Церкви людей, которые хотѣли оставить за собой свое двуперстіе". Далѣе проф. Нильскій объясняетъ появленіе указа 1722 г. желаніемъ Петра I извлечь какъ можно болѣе пользы для казны съ раскольниковъ, которые были обложены двойнымъ окладомъ. „Повидимому (стр. 255), мѣра эта была хороша для раскольниковъ, и они должны были согласиться на нее, такъ какъ платежъ двойного оклада, хотя онъ былъ и двойной, избавлялъ ихъ отъ несенія другихъ госу-

дарственныхъ повинностей, которыхъ было очень много въ царствованіе Петра... какъ ни выгодно было раскольникамъ платить двойной окладъ и пользоваться за это правомъ на открытое существованіе, они всячески уклонялись отъ него... Для того, чтобы не платить оклада, не записываться въ раскольники, нѣкоторые изъ старообрядцевъ вздумали присоединиться къ православной церкви... (стр. 256—257) когда въ царствованіе Петра, вслѣдствіе нежеланія платить окладъ и записываться раскольниками, многимъ старообрядцамъ пришлось поневолѣ присоединяться къ православной церкви, они дѣлали это неискренно, или, какъ выразился Синодъ въ указѣ 1724 года, „знатно подъ видомъ"... Если же нѣкоторые изъ старообрядцевъ и рѣшались на это (т. е. оставить двуперстіе), то всетаки (стр. 257), дѣлаясь мнимо—православными, не переставали креститься двуперстно; а чтобы скрыть это отъ православныхъ, они употребляли разныя уловки, напримѣръ шили длинные рукава на своемъ платьѣ, чтобы можно было креститься незамѣтно, или, по выраженію одного памятника, „изъ рукава", крестились быстро, или, по выраженію того же памятника, „весьма скорымъ маханіемъ"; другіе, при входѣ въ православную церковь, становились въ углу, „тулялись по папертямъ, ныряли по предмостіямъ", чтобы кто либо не замѣтилъ ихъ „непокорности Церкви святой", состоявшей въ томъ, что мнимые сыны православной церкви не хотѣли креститься по православному, не хотѣли разстаться съ своими двумя перстами. Въ такое то время и при такихъ обстоятельствахъ въ Св. Синодѣ возбуждается вопросъ о томъ: какъ поступать съ тѣми изъ раскольниковъ, которые изъявляли желаніе присоединиться къ церкви, но не хотѣли оставить своего двуперстія? Съ одной стороны, понимая, какъ трудно было истому раскольнику истинно присоединиться къ церкви въ царствованіе Петра и какъ вслѣдствіе этого, много старообрядцевъ обращалось къ церкви только „подъ видомъ", чтобы избѣжать двойного оклада, съ другой зная по опыту, какое значеніе придавали раскольники своему перстосложенію, зная, что старообрядцы, чтобы „укрыть свое раскольство", готовы были все исполнить, чего требовала „новопечатная присяга" (стр. 258), въ надеждѣ загладить этотъ грѣхъ покаяніемъ и разнаго рода епитиміями, только не хотѣли оставить своего двуперстія, и поступали такъ потому, что обращались къ церкви неискренно, оставаясь въ душѣ раскольниками,—церковное правительство постановило считать раскольникомъ и писать въ двойной окладъ всякаго, кто крестился двумя перстами, хотя бы онъ церкви святой повиновался и таинства ея принималъ, и—постановило, можно думать, въ цѣляхъ правительства свѣтскаго, т. е. для того, чтобы отнять у потаенныхъ раскольниковъ возможность уклоняться „подъ одеждою православія" отъ платежа двойного оклада и даже, „воздвигать гоненіе на церковь" и на государство; хотя нельзя не сознаться, что по такому признаку раскольничества могли попадать въ раскольничій списокъ не только

всѣ и даже потаенные раскольники, но и многія лица, вполнѣ православныя по своимъ убѣжденіямъ".

По прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ Св. Синодъ издалъ другое опредѣленіе. Читаемъ на 314 стр., примѣч.: „Соединенное Присутствіе Св. Синода и Сената 15-го сентября 1763 года постановило слѣдующее опредѣленіе: „тѣхъ, кои православной церкви не чуждаются и таинства церковныя отъ православныхъ священниковъ пріемлютъ, а только двоеперстнымъ сложеніемъ, по своему неразумѣнію, крестятся, въ надѣяніи таковомъ, что они, будучи не отлучены отъ правовѣрныхъ, совершенно православную нашу вѣру познаютъ, а свое упрямство не по разуму оставятъ, и во всемъ церкви святѣй согласны будутъ, отъ входа церковнаго и отъ таинствъ не отлучать".

4) „Сборникъ протоколовъ" ч. 1, стр. 216: „Въ 1726 году Св. Синодъ, разсмотрѣвъ отобранные отъ раскольниковъ и представленные ему образа и въ числѣ ихъ отыскавъ икону Пресвятой Богородицы, предъ которой изображенъ нѣкто молящійся съ двуперстнымъ сложеніемъ для изображенія крестнаго знаменія, опредѣленіемъ отъ 4 февраля того года постановилъ: присланный отъ поручика Зиновьева съ ветхими святыхъ иконами, написанный предъ образомъ Пресвятыя Богородицы (безъ подписи), по раскольническому вымыслу съ изображеніемъ двуперстнаго сложенія, кумиръ истребить немедленно".

Разборъ: На стр. 258—259: „Прежде всего Синодъ назвалъ кумиромъ не образъ Пресвятой Богородицы, на которомъ былъ изображенъ нѣкто молящійся двуперстно, а самое изображеніе этого молящагося. Во—вторыхъ, по моему мнѣнію, онъ имѣлъ право назвать это изображеніе кумиромъ,—не потому, что здѣсь былъ написанъ молящійся двумя перстами, но потому, что былъ изображенъ „нѣкто", т. е. неизвѣстное лицо, и вотъ почему. Въ это время у раскольниковъ вошло уже въ обычай, такъ какъ расколъ прожилъ довольно лѣтъ, изображать на иконахъ своихъ первыхъ расколоучителей, какъ святыхъ. Что я говорю правду, это видно изъ другаго распоряженія Св. Синода, относящагося къ 1724 году и находящагося въ томъ же „Собраніи постановленій", изъ котораго и вы взяли приведенный вами фактъ объ истребленіи Синодомъ кумира въ 1726 году. Въ 1724 году Розыскная Раскольническихъ Дѣлъ Канцелярія доносила Синоду, что въ ней находится икона, на которой раскольническимъ вымысломъ написанъ предъ образомъ Спасителевымъ съ двумя ангелами на престолѣ крестъ осьмиконечный, а въ предстояніи—бывшій раскольникъ Аввакумъ. Имѣя въ виду это обстоятельство, можно, по всей справедливости, допустить, что изображеніе нѣкоего молящагося двуперстно было названо кумиромъ и уничтожено Св. Синодомъ не потому, что здѣсь было написано лицо, молящееся двумя перстами, а потому, что было изображено лицо, неизвѣстное церкви и, вѣроятно, какой либо расколоучитель, такъ какъ въ то время изображать расколоучителей на

иконахъ уже было въ обычаѣ у старообрядцевъ. Икону, на которой былъ изображенъ Аввакумъ, Синодъ также велѣлъ сжечь, снявъ съ нея изображеніе не только образа Спасителева и св. ангеловъ, но и креста осьмиконечнаго".

Самъ г. Филипповъ отказался отъ этого возраженія: „Затѣмъ, указывая на то обстоятельство, что, при разборѣ въ 1726 г. отобранныхъ у старообрядцевъ иконъ, одна изъ нихъ, на которой изображенъ былъ нѣкто молящійся двуперстно, названа была въ опредѣленіи Св. Синода кумиромъ, я придавалъ этому факту такой смыслъ, будто бы означенное изображеніе названо было кумиромъ собственно ради замѣченнаго на ней двуперстнаго сложенія.

Изъ объясненій г. Нильскаго, которыя я признаю вполнѣ основательными, оказывается, что причина тому была иная, а именно: въ эту пору у раскольниковъ стали уже появляться, въ качествѣ иконъ, изображенія расколоначальниковъ: Аввакума, Лазаря, Никиты и другихъ, казненныхъ по опредѣленію царской власти, и всегда съ двуперстнымъ сложеніемъ, какъ съ символическимъ указаніемъ на причину ихъ страданія. Икона, о которой я упомянулъ, принадлежала, очевидно, къ разряду такихъ изображеній. При этомъ, конечно, и наименованіе ея кумиромъ получаетъ другое значеніе" (стр. 285). То же самое см. у него же „Современные церковные вопросы" стр. 315.

5) **„Сборникъ протоколовъ" ч. 1. стр. 216**: „Въ 1729 году отъ 28 Іюля, по дѣлу о попѣ Евдокимѣ Михайловѣ, за сокрытіе старопечатныхъ книгъ и служеніе молебна для записнаго раскольника лишеннаго сана и наказаннаго кнутомъ, а впослѣдствіи раскаявшемся, Св. Синодъ постановилъ: сперва его испытать, и буде никакого подозрѣнія и сумнительства не покажется, то учинить ему, при всенародномъ собраніи, очистительную присягу, съ публичнымъ всѣхъ раскольническихъ лжеученій и суевѣрій проклятіемъ".

Разборъ: На 259—261 стр.: „Далѣе вы указываете на слѣдующее распоряженіе (1729 г.) Синода. Когда одинъ священникъ, совершившій молебенъ для записнаго раскольника и лишенный за это сана, раскаялся впослѣдствіи, Св. Синодъ велѣлъ испытать его и, въ случаѣ дѣйствительнаго раскаянія, „учинить ему очистительную присягу съ публичнымъ всѣхъ раскольническихъ лжеученій и суевѣрій проклятіемъ". Но это не значитъ, будто Синодъ велѣлъ проклинать испытуемому двуперстіе, сугубую аллилуію и вообще старые обряды, а значитъ только то, что онъ велѣлъ ему прочитать присягу, которая издана была, по распоряженію Петра, въ 1720 году и по которой каждый, присоединявшійся къ церкви раскольникъ долженъ былъ говорить слѣдующее: „проклинаю всѣхъ, которые считаютъ Никона еретикомъ и неправославнымъ, которые называютъ церковь неправославною и еретическою, книги церковныя новоисправленныя—растлѣнными и еретическими, таинства церкви православной—неправославными и неистинными тайнами, и т. под." Правда, въ этой при

сягѣ рѣчь идетъ и о старыхъ обрядахъ; но въ какомъ смыслѣ? „Проклинаю—долженъ былъ говорить присоединяемый—сложеніе трехъ перстовъ въ знаменіи крестномъ ересію и печатію антихристовою царствующихъ... трикратное глаголаніе аллилуія и имя Іисусово, пишемое: Іисусъ—ересію, и крестъ четвероконечный—идоломъ, кумиромъ, мерзостію запустѣнія, стоящею на мѣстѣ святѣ“ и т. д. Значитъ, тутъ проклятіе падало не на старые обряды и не на содержаніе ихъ, а на отношеніе чтителей этихъ обрядовъ къ православной церкви и ея обрядамъ. Что же касается того, почему Синодъ велѣлъ учинить такую присягу раскаявшемуся священнику, бывшему прежде православнымъ, то и въ этомъ нѣтъ ничего страннаго. Узнавъ, что многіе священники укрывали раскольниковъ, выдавая ихъ за православныхъ, и чрезъ то освобождали отъ двойнаго оклада, который былъ такъ необходимъ Петру, что онъ считалъ подобный обманъ священниковъ грѣхомъ, смертнымъ безбожіемъ, и лицъ, которыя укрывали раскольниковъ, признавъ противниками власти, Петръ, а за нимъ и Синодъ установили присягу не только для тѣхъ, кто отъ раскола обращался къ церкви, но и для тѣхъ, кто хотѣлъ, въ царствованіе Петра, поступить во священника; это—для того, чтобы священникъ, связанный присягою, въ которой долженъ былъ проклинать раскольничьи заблужденія и хулы ихъ на церковь и ея обряды, не могъ впослѣдствіи потворствовать раскольникамъ и укрывать ихъ; а обратившійся отъ раскола попъ, по дѣйствовавшему въ то время закону, допускался до „священнодѣйства, если оказывался достойнымъ по разуму и по постоянству“.

6) **„Сборникъ протоколовъ“ ч. 1, стр. 216:** „Отъ 5 марта 1737 года Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено: „взятые у бывшаго въ расколѣ крестьянина Даніила Кобелева образы, неисправно въ перстномъ рукъ сложеніи написанные, кромѣ креста мѣднаго литаго осьмиконечнаго, котораго по надлежащему переправить, кромѣ вновь передѣлки, невозможно, призвавъ въ синодальную канцелярію иконописца, въ иконномъ художествѣ искуснаго, коштомъ онаго Даніила Кобелева являющуюся неисправность заправить, и потомъ тѣ образы отдать оному Кобелеву, съ такимъ обязательствомъ, дабы оные образы впредь по раскольническому суемудрствію переправляемы не были, подъ жестокимъ за неисполненіе сего, въ надлежащемъ мѣстѣ, истязаніемъ“.

Разборъ: На 261 стр.: „Далѣе, вы указываете на распоряженіе Св. Синода отъ 1737 года, состоявшее въ томъ, что когда были присланы ему, взятыя у одного раскольника, иконы, на которыхъ было изображено двуперстіе... Синодъ велѣлъ переправить иконы и затѣмъ отдать ихъ раскольнику съ обязательствомъ, чтобы впредь исправленныя иконы не были переправляемы по раскольническому суемудрію. Но и это распоряженіе объясняется просто и ни мало не подтверждаетъ вашей мысли о томъ, будто бы клятва собора 1667 года падала на содержаніе старыхъ обрядовъ. Зная, какую роль играетъ

двуперстіе для раскольниковъ, Святѣйшій Синодъ еще въ 1722 году издалъ распоряженіе, чтобы иконописцы не изображали на иконахъ противнаго, по раскольному мудрованію, перстосложенія, т. е. двуперстія—не потому, впрочемъ чтобы, двуперстіе было такъ ненавистно церковной власти (Синодъ зналъ, что въ православныхъ храмахъ находится множество иконъ самыхъ древнихъ и священныхъ, на которыхъ изображено двуперстіе), но потому только, что не хотѣлъ давать православнымъ лишняго повода къ соблазну и совращенію въ расколъ, а раскольникамъ—лишняго основанія къ упорству въ заблужденіи; такъ какъ Синодъ зналъ, что „раскольники большее упрямство и твердую вѣру емлютъ, смотря на противное начертаніе перстовъ на иконахъ".

7) **„Сборникъ протоколовъ" ч. 1. стр. 292-293**—за молитву три человѣка сидятъ въ ямѣ.

Разборъ: Въ ч. 2, стр. 210—они посажены по царскому указу. Это возраженіе см. въ статьѣ „Гоненія на еретиковъ и раскольниковъ" возр. 11, стр. 99—100.

XXXVI.

Книжное исправленіе.

1) Книги были неисправны.

а) **Цвѣтная Тріодь 2 стихира на литіи на Вознесеніе Господне. л. 444 (Іосиф. изд.)**: „Взыде Христе къ безначальному Отцу Своему, иже неописанныхъ его нѣдръ не отлучившійся тѣмъ и прилогъ хвалити Троицу вси воспріяша".

Въ той же Тріоди эта стихира въ „той же Четвертокъ вечеръ" на Господи воззвахъ 2-я стихира, л. 456: „Взыде Христе къ безначальному Отцу Своему, иже неописанныхъ его нѣдръ не отлучившійся, и прилога силы хвалѣ трисвятаго не пріяша".

б) **Грамматика 1647 г., предисл. отъ 11 слова преп. Максима Грека л. 22 об. и далѣе (Озерскій 2. 13)**: „Яко не порчу священныя книги, якоже клевещутъ мя враждующіи всуе, но приложихъ и всякимъ вниманіемъ, и Божіимъ страхомъ, и правымъ разумомъ исправливаю ихъ, въ нихъ же растлѣшася, ово убо отъ преписующихъ ихъ не ученыхъ сущихъ и не искусныхъ въ разумѣ и хитрости грамматикійстѣй, овоже и отъ самѣхъ испервa сотворшихъ книжныя переводъ, приснопамятныхъ мужей... Яко убо прямо и благоухитрено исправляю презрѣнная ими и се истое сказати вашему благовѣрію, со всякою истиною, аки предъ самѣмъ Богомъ потщуся; начну же сице: вземъ на рукахъ священную книгу тріодную, обрѣтохъ въ девятой пѣсни канона великаго четвертка: сущаго естествомъ создана Сына и Слова пребезначальнаго, Отца по-

суща естествомъ, несоздана воспѣваема; и не стерпѣвъ сицевую хулу, исправихъ сицевое хульное, якоже самъ святый параклитъ свыше предалъ есть намъ блаженнымъ Козмою въ нашихъ книгахъ"... „Пословица у насъ есть такова, и сице писуема: ипсилосъ, и толкованіе се есть-высокъ. А другая малымъ чимъ разликующи по писменѣхъ, такова: псилосъ, толкъ же ея нагъ, любо голъ. Сію бо пословицу, псилосъ, вездѣ глаголемую отъ богословцовъ, противящихся еретикомъ и хулящимъ на Христа, и глаголющимъ, яко человѣкъ точію, а не и Богъ бѣ Христосъ. Святіи богословцы глаголютъ, яко Христосъ не псилосъ человѣкъ есть, сирѣчь нагъ или голъ, или единъ точію, но и Богъ истиненъ и совершенъ... а преподобніи преводницы недогадавшеся различную силу пословицъ сихъ, ипсилосъ да псилосъ, вмѣсто еже рещи, нагъ или голъ, ли единъ, ли точію, они высока человѣка преведоша вамъ Христа омекнувшеся въ томъ ипсилосъ да псилосъ... Другія же пословицѣ двѣ безмала подобнѣе суще межи себе; ова убо екклисіа, и внимай прилежнѣ писменемъ или же пишутся, толкуетжеся церковь, а другая, екклисе, еже есть внѣ церкве кого затворити, истѣе же рещи отлучити. Писано же есть въ посланіи св. ап. Павла, еже къ Галатомъ: ревнуютъ вамъ недобрѣ, но отлучити васъ хотятъ; преводницы же старіи, омекнувшеся подобіемъ пословицъ, вмѣсто еже отлучити васъ хотятъ, церкви васъ хотятъ преведоша вамъ на удачу, не разсмотривше ни силу разума апостольскаго, ни различія письменъ" (Озерскій 2, 15—16. стр.).

Тамъ-же. л. 30 об. (Озерскій 3, 18—20): „Нѣціи противящеся рекутъ къ симъ, велію о, человѣче досаду тѣмъ дѣломъ прилагаеши восіявшимъ въ нашей земли преподобнѣйшимъ чудотворцемъ. Они бо сицевыми священными книгами благоугодиша Богови, и живуще и по преставленіи отъ него прославишася святынею и всяческихъ чудесъ дѣйствомъ, къ симъ же не азъ, но самъ блаженный Павелъ да отвѣщаетъ имъ, да научитъ ихъ Св. Духомъ еще нѣкаго глаголя. Коемуждо же дается явленіе Духа на пользу; овому бо Духомъ дается слово премудрости; овому же слово разума въ томъ же Дусѣ, другому же вѣра тѣмъ же Духомъ, иному же дарованія исцѣленій въ томъ же Дусѣ... иному же роди языковъ; вся же сія дѣйствуетъ единъ и тойжде духъ, раздѣляя властію коемуждо якоже хощетъ; о сихъ убо явлено, яко не всякому вся вкупѣ духовная дарованія даются. А яко убо святіи чудотворцы рустіи по дарованію данному имъ свыше восіяша въ боговѣрной земли русстіи богоносніи отцы и быша, и суть, и азъ исповѣдаю и покланяюсь имъ аки вѣрнымъ Божіимъ угодникомъ; но ниже и роди языкомъ и сказаніе ихъ припріяша свыше. Сего ради не достоитъ дивитися, аще утаися ихъ таковыхъ сущихъ исправленіе, еже нынѣ мною исправляемыхъ описей; онѣмъ убо апостолодержательнаго ради ихъ смиренномудрія и кротости и житія святолѣпнаго, дадеся дарованіе исцѣленій чудесъ предивныхъ. Иному же аще и грѣшенъ есть паче всѣхъ земнородныхъ, даровася

языкомъ разумъ и сказаніе и дивитися о томъ не подобаетъ... Неединa убо отсюду досада прибудетъ преподобнымъ чудотворцомъ русскимъ исправленіемъ книжнымъ".

в) **Стоглавъ, гл. 5, стр. 52 (Каз. изд.)**: „Божественныя книги писцы пишутъ съ неправленыхъ переводовъ, а написавъ не правятъ же, опись къ описи прибываетъ и недописи, и точки непрямые, и по тѣмъ книгамъ въ церквахъ Божіихъ чтутъ и поютъ и учатся и пишутъ съ нихъ, что о семъ небреженіе, и о великомъ нашемъ нерадѣніи отъ Бога будетъ по божественнымъ правиломъ".

г) **Тамъ же, гл. 27**: „Да протопопомъ же и старѣйшимъ священникомъ и избраннымъ священникомъ со всѣми священники въ коемждо градѣ во всѣхъ святыхъ церквахъ дозирати, святыхъ иконъ и священныхъ сосудовъ и всякаго церковнаго чину и служебнаго, и на престолѣ святыхъ антиминсовъ дозирати и священныхъ книгъ святыхъ евангелій и апостолъ, и прочихъ святыхъ книгъ, ихъ же соборная церковь пріемлетъ и которые будутъ святыя иконы состарѣлися и имъ тѣ велѣти иконникомъ починивати ...а которые будутъ святыя книги и евангеліе и апостолы и псалтыри и прочая книги въ коейждо церкви обрящете неправлены и описливы, и вы бы тѣ книги съ добрыхъ переводовъ исправити соборнѣ, занеже священныя правила о томъ запрещаютъ и не повелѣваютъ неправленыхъ книгъ въ церковь вносити, ниже по нихъ пѣти".

л) **Тамъ же, гл. 28**: „Также которые писцы по городомъ книги пишутъ, и вы бы имъ велѣли писати съ добрыхъ переводовъ, да написавъ правили... а который писецъ написавъ книгу продастъ неисправивъ, и вы бы тѣмъ возбраняли съ великимъ запрещеніемъ, а кто у него неисправленую книгу купитъ и вы бы тому потому же возбраняли съ великимъ же запрещеніемъ, чтобы впередъ такъ не творили; а впередъ таковіи обличени будутъ продавецъ и купецъ и вы бы у нихъ тѣ книги имали даромъ безо всякаго зазора, да неисправивъ отдавали въ церковь, которые будутъ книгами скудны да видячи таковая вашимъ бреженіемъ и прочіи страхъ пріимутъ и вы бы о всѣхъ о тѣхъ предреченныхъ церковныхъ чинѣхъ и о честныхъ иконахъ, и о святыхъ книгахъ о всемъ о томъ потщалися совершити, и исправити елико ваша сила".

е) **Житіе преп. Діонисія архим. стр. 93 (Озерск. 2, 35—38)**: „Отъ великаго государя святѣйшаго Филарета патріарха Московскаго и всея Россіи, въ прошломъ въ 128 году, какъ былъ о Святомъ Духѣ братъ нашъ и сослужебникъ святѣйшій Феофанъ патр. Іерусалимскій... и азъ Филаретъ патріархъ совѣтовалъ съ Феофаномъ патріархомъ Іерусалимскимъ о томъ, что приложено въ нашихъ русскихъ въ печатныхъ служебникахъ въ недавныхъ лѣтѣхъ... при патріархѣ Іовѣ Московскомъ и всея Руссіи: а подлинно невѣдомо, какими обычаи тотъ прилогъ огня учинилося въ водосвященіи Богоявленской воды въ молитвѣ: Самъ человѣколюбецъ Царь пріиди пришествіемъ Святаго

Духа твоего, и освяти воду сію Духомъ Твоимъ Святымъ и огнемъ, а въ древнихъ переводѣхъ, въ письменныхъ служебникахъ и въ потребникахъ той рѣчи нѣтъ. И азъ его патріарха Ѳеофана спрашивалъ: есть ли въ нхъ греческихъ переводѣхъ: Духомъ Твоимъ Святымъ и огнемъ; и какъ у нихъ Богоявленской воды освященіе бываетъ? И Ѳеофанъ патріархъ мнѣ говорилъ, что у нихъ въ греческихъ переводѣхъ ни въ которыхъ книгахъ той рѣчи нѣтъ, что Духомъ Твоимъ Святымъ и огнемъ: но глаголется де у насъ единѣмъ Духомъ Твоимъ Святымъ, а огня де у насъ не прилагаютъ, и у васъ быти тому не пригоже... И мы совѣтовавъ о томъ по плотскому рожденію съ сыномъ своимъ... съ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ... и по совѣту вселенскихъ патріарховъ Герасима и Ѳеофана указали есмы... какъ яже дастъ Богъ, егда время освященія въ навечеріи Богоявленія Господа Бога и Спаса нашего І. Христа... и станемъ священати воду безъ прилогу огня, и учнемъ глаголати: Самъ человѣколюбче Царю, пріиди пришествіемъ Святаго Твоего Духа, и освяти воду сію, Духомъ Твоимъ Святымъ... а прилога огня оставили... ты бы сію нашу грамоту чредъ ними вычелъ, а прочетши въ тѣхъ служебникахъ и потребникахъ во всѣхъ то глаголаніе о прилогѣ огня замазалъ бы еси черниломъ, кистію: а сдѣлати чернила нарокомъ съ камедью, а замазывати въ потребникахъ въ двухъ мѣстѣхъ, гдѣ Духомъ Твоимъ Святымъ и огнемъ, огонь замазывати, а на поли, гдѣ марано: быти сему глаголанію до соборнаго указу... А буде кто сего нашего указу не учнетъ слушати, и учнетъ воду святите не по сему нашему указу, и тѣмъ попомъ и діакономъ быти отъ насъ во отлученіи священства и въ великомъ смиреніи".

ж) **Кормчая, предисл. л. 4 (Оз. 2, 55)**: „Воззри убо, аще не лѣностенъ еси, обрящеши ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу; обрящеши ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ взаконенію; обрящеши ли судъ и отмщеніе въ вещехъ церковныхъ или строителя, или начальника, правѣ исправляюща слово истины, и по чину вся бывающая въ церкви, но вѣмъ яко неудобь обрѣсти возможеши, не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже епископіяхъ, паче же ни въ монастырехъ: вижду убо аще не плача достойна суть сія окаянная времена наша, въ няже увы достигохомъ".

з) **Максимъ Грекъ ч. 1, стр. 28—29**: „Азъ благодатію Христовою, всѣми моими списаніи, и самымъ бывшимъ мною переводомъ, и исправленіемъ божественныхъ книгъ вашихъ, учу всякаго человѣка прямо мудрствовати о воплощшемся Бозѣ Словѣ, сирѣчь, не глаголати его единаго точію человѣка по вашихъ часословцѣ: но Бога совершена и человѣка совершена, и во единой ипостаси, единаго Бога и человѣка; такожде исповѣдую всею душею того же Бога человѣка, воскресша изъ мертвыхъ въ третій день, а не безконечною смертію умерша, якоже проповѣдуютъ его вездѣ, яже у насъ толкованная еванге-

лія; азъ учу не создана по божеству того же вѣрити, и проповѣдати, а не убо создана и сотворена, яко же злочестивый Арій хуляше, и наши тріоди проповѣдуютъ его вездѣ; исправити ихъ не брежете".

и) **Тамъ же, стр. 37**: „Его же (т. е. великаго князя Василія Ивановича) повелѣніемъ повинуяся, не точію толкованіе псалтырное дѣло нарочито, и всякія духовныя пользы и сладости исполнено преведохъ отъ греческаго языка на русскій, но и ины богодухновенныя книги различно растлѣнны отъ препишующихъ я: благодатью Христовою и содѣйствомъ Св. Параклита, предобрѣйше исправихъ".

Въ неисправности книгъ сознавались.

а) **Тріодь постная (1587—1589 г.) въ концѣ послѣсловія (Оз. ч. 2, стр. 1)**: „Сія же богодухновенная книга Тріодь напечатана труды и тщаніемъ мастера Андроника Тимоѳеова сына Невѣжи; и аще что кому помнится въ ней непотребно, и вы, Бога ради, сами исправляйте съ совѣтомъ освященнаго собора, елико васъ свыше наставитъ святый параклитъ; а на насъ, Бога ради, благословите и не клените понеже трудолюбствова человѣкъ грѣшенъ и шиса рука берна.

б) **Евангеліе (1601—1602 г.) въ послѣсловіи, тетрадь 54, л. 2 об. (Озер. 2. 2)**: „И иже въ кінхъ граносахъ недовѣде, и вы добрѣ и съ тихостію исправляйте, не попошая другъ друга и Богъ мира да будетъ съ вами".

в) **Евангеліе (1614 г.) л. 262, послѣсловіе (Оз. 2, 2)**: „Аще приключится нѣкое погрѣшеніе, милостиви намъ будите и незазрѣвши ума нашего, немощи и недоумѣнію; сами же сподобльшися отъ богатодавца больших дарованій духовныхъ исправляйте".

г) **Минея служебная, м. Августъ (1646 г.) въ послѣсловіи, въ концѣ книги (Озер. 2, 8)**: „Возлюбленніи о Христѣ братіе и честніи господіе, прочитающіи сія книги, аще что обрящете поползновено или безмѣстно быти, Бога ради молимъ, покрыйте мудростію и исправите яко же васъ умудри святый параклитъ".

Старообрядцы о исправленіи книгъ.

а) **Матеріалы для исторіи раскола т. 6, стр. 127**: „Подиво то, еже и въ старыхъ книгахъ какія описи бываютъ и есть, и тому бываетъ правое разсужденіе, и послѣди исправляется отъ искусныхъ мужей".

б) **Старообрядческая Мысль за 1911 г. № 4, стр. 285—287**, письмо старообр. протоіерея Старкова къ о. Мелехину: „И такъ въ общемъ весь чинъ вѣнчанія по Филаретовскому служебнику короче почти на цѣлую треть... посему является вопросъ: которое вѣнчаніе свято, съ ектеніями ли и лишними молитвами, или безъ ектеній и безъ нѣкоторыхъ молитвъ?" и отвѣчаетъ, что „то и другое свято"... стр. 288: „есть неточности еще грубѣе. Въ службѣ Борису и Глѣбу 24 Іюля

по первой кафизмѣ богородиченъ читается такъ: „Безъ матере на небеси рождена, паче смысла и слышанія". Слѣдовательно небеса были прежде рожденія Сына Божія отъ Отца. Значитъ, во первыхъ, Сынъ Божій не творецъ всего, а во вторыхъ если небеса были прежде рожденія Сына Божія, то было и время, когда Сына Божія не было, это—аріанская ересь. Вотъ, отче честный, какія есть неточности".

в) Тамъ же за 1910 г. № 11. Ноябрь, стр. 719—720. слова еп. Арсенія Швецова: „Книги... не только что у разныхъ патріарховъ, но иногда и у одного и того же разныхъ изданій не во всемъ согласуются между собою. И теперь мы, старообрядцы, хотя и всѣ вообще служимъ по древнимъ книгамъ, изданнымъ раньше Никона, но иногда разныхъ изданій, а потому и не мало разнимся въ практикѣ нашего священнослуженія, что для многихъ производитъ немалую непріятность. И посему, если желательно намъ болѣе единообразное совершеніе нашихъ священнодѣйствій, то при изданіи богослужебныхъ книгъ намъ теперь нужна не столько точная буквальность той или другой патріаршей книги, сколько общее имъ соображеніе и которое изъ нихъ благопристойнѣе относится къ нашимъ священнослуженіямъ, то и ставить въ рядъ нашихъ чинопослѣдованій... Обратимся еще и къ тому: вполнѣ ли были совершенны чинопослѣдованія при первыхъ пяти московскихъ патріархахъ? Если бы было въ нихъ совершенство, то не было бы и разнорѣчія между ихъ книгами. Но если мы видимъ, что всѣ они, переиздавая книги, поправляли оныя въ нѣкихъ случаяхъ и восполняли въ томъ, что послѣднимъ казалось недостаточнымъ у первыхъ. Если у каждаго изъ оныхъ патріарховъ встрѣчаются свои нѣкія особенности, то этимъ и показуется ясно, что они не считали прежде ихъ изданныя книги вполнѣ совершенными, но каждый, по мѣрѣ силъ своихъ, старался приводить ихъ къ лучшему совершенству. И такимъ образомъ послѣднія изданія патріарха Іосифа считаются совершеннѣе первыхъ. Только дошли ли они до полнаго совершенства, сего утверждать еще невозможно, ибо въ новыхъ дѣлахъ случаются часто и ошибки: такъ что вмѣсто совершенства вводится иногда кое что и ненужное. И посему благочестивіи россійскіе епископы, времени кончины патр. Іосифа, не ручались за совершенство книгъ, изданныхъ и при патріархѣ Іосифѣ". Далѣе Швецовъ пишетъ, что на соборѣ 1654 года всѣ „бывшіе епископы, въ числѣ коихъ былъ и Павелъ Коломенскій, всѣ дали согласіе Никону, что добро есть исправити противу старыхъ и греческихъ книгъ... Соборъ произнесъ сужденіе свое вполнѣ справедливо" (Взято изъ книги прот. Александрова „Исправленіе книгъ" стр. 102—105).

г) „О богослуженіи" еп. Арсенія Швецова, въ отдѣлѣ о книжномъ исправленіи: „Въ разсмотрѣніи же тѣхъ разнообразій, которыя встрѣчаются въ періодъ до никоновскаго въ Москвѣ патріаршества и ранѣе онаго, которыя видятся по разнымъ древлерусскимъ памятникамъ, старообрядчество оставляетъ за собою право отвсюду избирать болѣе разу-

мное. Но жаль, что такое его право только замѣчается на нѣкоторой его практикѣ, но еще нѣтъ на это письменнаго изложенія отъ его представителей. Эта скромность старообрядцами наблюдается потому болѣе, чтобы при письменномъ заявленіи сего не возбудить противъ себя такого же ропоту, какой былъ возбужденъ противъ п. Никона и его соклевретовъ... Когда не было своихъ школъ у старообрядцевъ, то и въ самомъ дѣлѣ не было большой надобности входить въ подробныя объясненія, что встрѣчаются нѣкія разнообразія и въ древнихъ книгахъ... По разсмотрѣніи древнихъ служебниковъ, послѣднія части литургіи – оглашенныхъ и вѣрныхъ болѣе устойчивы и единообразны. Но въ первой части ея проскомидіи не много твердой устойчивости; но въ порядкѣ и числѣ молитвъ входнаго, а также и въ распредѣленіи просфоръ къ нѣкоторымъ помиовеніямъ замѣчается и разнообразія не мало, и это разнообразіе встрѣчается не только въ славянскихъ служебникахъ, но и въ греческихъ. Отсюда произошла и теперь состоитъ нѣкоторая разность въ проскомидіи между нашимъ старообрядчествомъ и новообрядчествомъ современной грекороссійской церкви" (Мисс. Сборникъ за 1909 г. стр. 207).

д) Арсеній Швецовъ издалъ въ 1908 году „Чинопріятіе приходящихъ отъ ересей и чинъ св. крещенія" и въ „объясненіи объ изданіи сего чина" писалъ слѣдующее: что въ древнихъ книгахъ было кое-что „неприлично" (л. 46), „замѣшательство" (46 об.), было „не вполнѣ умѣстное" (л. 48), „неприличное и не имѣющее никакого правильнаго смысла" (л. 49), „крайне неискусное" (л. 52), что онъ для правильнаго смысла „вынускалъ" (л. 49), видѣлъ „сбивчивость московскихъ чинопослѣдованій" (л. 47 об.), иногда исправлялъ „ по югозападнымъ изданіямъ" (л. 46), „по требнику 1618 г. изд. Вильна" (л. 47 об.), „по венеціанскому молитвеннику Іеронима Загуровича 1570 г." (л. 50 об.), „по кіевскому 1646 г. потребнику Петра Могилы" (л. 52 об.), при чемъ выражается: „весьма благопристойно... какъ это указано у Петра Могилы" (л. 53 и об.). Исправляя чинопослѣдованіе миропомазанія, Швецовъ имѣетъ подъ руками „венеціанскій молитвенникъ Загуровича 1510 года" (л. 66 об.),—„потребникъ Гедеона Балабана 1606 года" (л. 67), „Виленскій потребникъ 1618 г." (л. 67 об.) и др. Имѣлъ онъ и древнія славянскія и древнія греческія. Но отдаетъ ли предпочтеніе древнимъ предъ новыми? Нисколько. Онъ пишетъ: „кажется, хорошо бы и надежно... помазывать пять мѣстъ, въ показаніе пяти чувствъ человѣка" (л. 68 об.)... А про пять мѣстъ ни одна харатейная наша книга и древне-греческія книги (потребники) не говорятъ (у Швецова л. 67 об. 68 и об.), а говорятъ только правила соборовъ, что въ кормчей да „потребникъ Гедеона Балабана 1606 года" (л. 67), и онъ отдаетъ предпочтеніе западному потребнику. (Александровъ „Исправленіе книгъ" стр. 106 и 107).

е) Іеронимъ, ч. 1, пис. 26 къ Марцеллѣ, стр. 154: „Послѣ прежняго письма, въ которомъ я сказалъ кое что о еврейскихъ словахъ, до

меня нечаянно дошелъ слухъ, что нѣкоторые ничтожные люди сильно порицаютъ меня за то, почему, вопреки авторитету древнихъ и всеобщему мнѣнію, я осмѣлился нѣчто исправлять въ евангеліи. Хотя я совершенно справедливо могъ бы презрѣть ихъ (потому что ослу не нужны звуки лиры)... я хотѣлъ очевидную изъ множества варіантовъ поврежденность латинскихъ кодексовъ исправить по греческому оригиналу".

Возраженія о книжномъ исправленіи.

Современные старообрядцы уже не говорятъ, что книги не слѣдуетъ исправлять, не учатъ, какъ Аввакумъ, „умирать за единъ азъ", но, будучи немного просвѣщены, сознали необходимость исправленія книгъ, что мы и видѣли выше въ словахъ дьякона Ѳеодора, прот. Старкова и Арсенія Швецова. Начетникъ Варакинъ въ своей брошюркѣ „Исправленіе книгъ въ XVII столѣтіи", изд. 1910 г. на стр. 3—4 пишетъ: „Необходимо прежде всего установить, что исправленіе богослужебныхъ книгъ не составляетъ погрѣшности или заблужденія, но только—исправленіе разумное и не затрагивающее чистоты вѣры и благочестія. Такое исправленіе богосл. книгъ признано было необходимымъ еще до Стоглаваго собора, а именно въ 1518 году... Объ исправленіи книгъ заботился и Стоглавый соборъ, бывшій въ 1551 году... Исправленіе книгъ потребнымъ признавалось и пятью московскими патріархами, и въ особенности много было проявлено энергіи въ этомъ отношеніи патріархомъ Іоспфомъ". Далѣе Варакинъ ссылается на Павла Коломенскаго, дьякона Ѳеодора и другихъ, что они не противники разумнаго исправленія книгъ и заключаетъ: „Изъ этихъ свидѣтельствъ ясно видно, что исправленіе богослужебныхъ книгъ не погрѣшительно и не составляетъ заблужденія".

Но, возражаютъ старообрядцы, патр. Никонъ не исправлялъ книги, а только портилъ и искажалъ, примѣры чего см. ниже. Причину сего они видятъ въ томъ, что патр. Никонъ, вопреки заявленію на соборѣ 1651 года о желательности исправленія книгъ согласно старыхъ харатейныхъ греческихъ и славянскихъ книгъ, на самомъ дѣлѣ исправлялъ книги съ современныхъ венеціанскихъ изданій. Кромѣ того старообрядцы указываютъ, что справщики книгъ при патр. Никонѣ были люди-нетвердые даже въ православной вѣрѣ и измѣняли православію, каковъ напримѣръ былъ Арсеній Грекъ.

1) **„Исправленіе книгъ" Варакина стр. 9, 15—16—книги печатались „по новымъ греческимъ книгамъ"...** „Никонъ исправилъ Служебникъ не по древнимъ рукописямъ греческимъ и славянскимъ, а по современному себѣ печатному греческому евхологію и по современному живому чину греческой церкви"... Профессоръ Кіевской духовной академіи А. Дмитріевскій въ одномъ изъ засѣданій общества Нестора Лѣтописца, бывшихъ въ 1894 году, сдѣлалъ сообщеніе, въ которомъ утверждаетъ, что Никоновскіе справщики исправляли книги главнымъ образомъ не

по греческимъ оригиналамъ, а по кіевскимъ славянскимъ книгамъ, правленнымъ съ греческихъ оригиналовъ" (см. въ IX книгѣ „Чтеній въ Обществѣ Нестора Лѣтописца" стр. 30).

Объ Арсеніѣ Грекѣ читаютъ изъ „Исторіи русской церкви" м. Макарія т. 12, стр. 156: „Еще да будетъ вѣдомо тебѣ, благочестивый государь, про Арсенія, который остался въ твоемъ царствѣ: испытайте его добрѣ, утвержденъ ли онъ въ своей благочестивой христіанской вѣрѣ. Прежде былъ онъ инокомъ и священникомъ, и сдѣлался бусурманиномъ, потомъ бѣжалъ къ ляхамъ, и у нихъ обратился въ уніата, способенъ на всякое злое бездѣлье: испытайте его добрѣ, и все это найдете.

Разборъ: Безъ сомнѣнія, что при исправленіи книгъ брали и венеціанскія изданія, но потомъ свѣряли съ старыми. Читаемъ у Каптерева „Патріархъ Никонъ и царь Ал. Михайловичъ" т. 1, стр. 243—244 „Очевидно, что дѣло книжныхъ исправленій, какъ при Никонѣ, такъ и послѣ него въ ближайшее время, велось такимъ образомъ: печатный венеціанскій греческій служебникъ (или другая церковная книга) и ради удобства и ради необходимости, и такъ какъ онъ печатался венеціанскими православными греками тоже съ какихъ либо древнихъ провѣренныхъ списковъ, и, главнымъ образомъ, потому, что онъ пользовался довѣріемъ всей православной греческой церкви и ею употреблялся въ обычной церковной практикѣ, принимался нашими справщиками за основной текстъ, и переводъ его составлялъ первую редакцію, которая клалась въ основу исправленія нашихъ печатныхъ книгъ. Затѣмъ эта первая редакція, т. е. переводъ съ греческаго изданія, подвергалась провѣркѣ древними греческими и славянскими списками, причемъ она претерпѣвала разныя болѣе или менѣе серьезныя измѣненія и передѣлки, привносимыя въ нее по указаніямъ древнихъ греческихъ и славянскихъ списковъ... Значитъ, хотя при Никонѣ наши церковныя книги дѣйствительно исправлялись съ печатныхъ венеціанскихъ изданій, однако послѣднія подвергались у насъ провѣркѣ древними списками греческими и славянскими, на основаніи чего дѣлались отступленія отъ греческаго печатнаго текста, съ которымъ, поэтому, наши новоисправленныя книги не всегда и не во всемъ сходились".

Кромѣ того дѣло книжнаго исправленія и вообще дѣло совершенствованія въ жизни церкви не можетъ быть закончено въ одинъ разъ, а будетъ постепенно улучшаться, ибо „церковь никогда не старѣетъ, но присно юнѣется" (кн. о Вѣрѣ л. 19 об.). Въ православной церкви дѣло книжнаго исправленія продолжается до сихъ поръ, для каковой цѣли при Св. Синодѣ существуетъ особая „коммиссія по пересмотру и исправленію текстовъ богослужебныхъ книгъ". Въ № 2273 „Колокола", отъ 20 Ноября 1913 г. сообщается о засѣданіи этой коммиссіи. Кромѣ того недавно Св. Синодъ поручалъ Преосвященному Парѳенію Тульскому исправить одну богослужебную книгу (помнится

Тріодь), что имъ и было исполнено. Святѣйшій Синодъ это исправленіе одобрилъ, о чемъ и было своевременно извѣщено въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Объ Арсеніѣ Грекѣ въ данномъ мѣстѣ рѣчь идетъ на 10 страницахъ и мы возьмемъ самое существенное, вполнѣ освѣщающее личность Арсенія. Во первыхъ надобно знать, съ чьихъ словъ писалъ патр. Паисій вышеприведенныя слова къ царю Алексѣю Михайловичу. Беремъ на 155 стр.: „Паисій лично почти не зналъ Арсенія и не могъ за него поручиться, принявъ его въ свою свиту лишь въ Кіевѣ во время своего странствованія въ Москву. Потому, когда отправился въ обратный путь и, остановившись въ Путивлѣ, услышалъ здѣсь отъ приходившихъ малороссійскихъ старцевъ и людей волошскаго возводы разные неблагопріятные отзывы объ Арсеніѣ, то счелъ нужнымъ написать слѣдующія слова“ (см. выше). Слѣдовательно, Паисій писалъ со словъ какихъ-то старцевъ, почему важнаго значенія его отзывъ объ Арсеніѣ не имѣетъ. Арсенія стали подозрѣвать и „вслѣдствіе этого (т. е. въ виду такихъ неблагопріятныхъ слуховъ о немъ) царь приказалъ боярину князю Никитѣ Ивановичу Одоевскому, да думному дьяку Михаилу Волошенинову разспросить старца Арсенія, и 25 Іюля его разспрашивали, гдѣ онъ родился и воспитывался, гдѣ и когда постригся и былъ ли священникомъ, бывалъ ли въ Римѣ и Польшѣ“. И Арсеній сказалъ: родомъ онъ грекъ (стр. 157). Арсенію сказали: государю сдѣлалось извѣстнымъ, что онъ, Арсеній, былъ уніатомъ, и, оставя черничество и іерейство, былъ бусурманомъ, а изъ бусурманства былъ опять въ уніатствѣ. Арсеній: „то про него кто-то говоритъ неправду: уніатомъ и бусурманомъ онъ не бывалъ. А если его уличитъ его, что онъ былъ уніатомъ и бусурманомъ, тогда пусть царское величество велитъ снять съ него кожу... Арсенію объявили, что о его уніатствѣ и бусурманствѣ писалъ государю и святѣйшему Іосифу самъ патр. Паисій, который слышалъ о томъ отъ кіевскихъ старцевъ, пришедшихъ отъ гетмана. Арсеній: тѣ кіевскіе старцы сказывали про него и. Паисію ложь. Онъ уніатомъ и бусурманомъ не бывалъ... обусурманенъ де онъ неволею. Когда же послѣ того пришелъ въ волошскую землю, то митроп. яшпискій Іоасафъ его, Арсенія, въ вѣрѣ исправилъ и миромъ помазалъ. Да и патріарху Паисію онъ про то объявилъ же и покаяніе принесъ. И патріархъ въ томъ его простилъ и благословилъ, и грамоту прощальную и благословенную ему далъ, и та грамота патріархова и нынѣ у него, Арсенія“ (стр. 160—1). Изъ приведенной выписки всякій легко увидитъ, какъ не тверды были обвиненія Арсенія. „Хотя и вѣроятно, заключаетъ историкъ м. Макарій, что онъ принялъ унію въ Римѣ, какъ должны были принимать ее всѣ греки, обучавшіеся въ римской греческой коллегіи, но самъ онъ въ этомъ не сознался и, по возвращеніи на родину, трикратно предъ всѣми проклиналъ римскую вѣру. Если онъ и былъ обусурманенъ, то обусурманенъ неволею, и потомъ покаялся въ этомъ, былъ при-

соединенъ къ церкви чрезъ миропомазаніе яницскимъ митрополитомъ, и отъ самаго патр. Паисія получилъ прощальную и благословенную грамоту" (161—2). Такимъ образомъ, Арсеній оказывается совершенно чистымъ отъ всѣхъ обвиненій. Но поручается ли ему, и вполнѣ оправданному и ни въ чемъ невиновному, немедленно послѣ этого исправленіе книгъ? Нѣтъ. Наши предки были очень осторожны. „Въ Москвѣ, продолжаетъ м. Макарій, однакожъ этимъ не удовольствовались... данъ былъ указъ боярину Львову сослать греческаго старца Арсенія въ соловецкій монастырь „для исправленія православныя греческія вѣры" (стр. 162). Въ Соловкахъ прожилъ Арсеній около трехъ лѣтъ „въ добромъ послушаніи у инока Никодима"... Послѣ столь продолжительнаго испытанія иноки соловецкіе убѣдились, что Арсеній вовсе не еретикъ, и „что въ немъ обрѣли здраво, въ томъ его и похвалили: обрѣли въ немъ здравое исповѣданіе вѣры, безъ приложенія и отъятія... Неудивительно, если Никонъ, основываясь на свидѣтельствѣ соловецкихъ иноковъ о правовѣріи Арсенія послѣ трехлѣтняго его испытанія, лишь только сдѣлался патріархомъ, рѣшился, съ соизволенія государя вызвать Арсенія къ себѣ" (163—164).

Неужели послѣ столь ясныхъ свидѣтельствъ и опроверженій кто либо осмѣлится вновь клеветать на Арсенія, будто онъ неправославный. Патріарха Никона еще въ то время за Арсенія обвинялъ Нероновъ, который, „можетъ быть не зная объ этомъ свидѣтельствѣ о правовѣріи Арсенія или по одному лишь озлобленію противъ Никона, уже въ 1654 году ставилъ ему въ укоръ, зачѣмъ онъ взялъ къ себѣ въ справщики книгъ грека Арсенія, котораго п. Паисій назвалъ будто бы еретикомъ" (стр. 164). Но мы знаемъ теперь цѣну подобныхъ обвиненій.

„Если враги книжныхъ исправленій Никона считали Арсенія человѣкомъ крайне ненадежнымъ во всѣхъ отношеніяхъ, даже прямо еретикомъ, внесшимъ свои ереси въ русскія богослужебныя книги, и видѣли въ немъ главнаго виновника всѣхъ церковныхъ новшествъ, введенныхъ при Никонѣ, то всѣ православные писатели до послѣдняго времени твердо настаивали, что Арсеній былъ не только человѣкъ ученый, но и строгій ревнитель православія". (Характеръ отношеній Россіи къ правосл. востоку въ 16 и 17 стол." проф. Каптерева, стр. 207, м. 1885 г.).

2) Въ книгѣ Левитъ гл. 24, ст. 16 по старому переводу напечатано: „проклинаяй имя Господне, смертію да умретъ", а по новому: „нарицаяй имя Господне, смертію да умретъ".

Разборъ: Въ русской Библіи этотъ стихъ переведенъ такъ: „и хулитель имени Господня долженъ умереть". На такое же точно пониманіе этого стиха наводитъ то, если взять его въ связи съ предыдущими стихами, а такъ же посмотрѣть такъ наз. параллельное мѣсто: „не произноси имени Господа Бога твоего напрасно, ибо Господь не оста-

вить безъ наказанія того, кто произноситъ имя Его напрасно" (Исходъ 20, 7). Другое параллельное мѣсто указано въ евангеліи Матѳея 26, 65.

Слово „нарицаяй" въ смыслѣ хуленія, а не именованія, объясняетъ и блаж. **Ѳеодоритъ**, на кн. Левитъ, ч. 1, стр. 186—187, а по изд. 1905 г. стр. 160: „Вопросъ 33: Какъ должно разумѣть сказанное: иже аще кленетъ Бога своего, грѣхъ пріиметъ. Нарицаяй же имя Господне, смертію да умретъ (лев. 24, 15—16). Взятъ былъ нѣкто, похулившій Бога всяческихъ; закона же о хулѣ не было еще написано. Посему Моисей повелѣлъ взятаго ввергнуть въ темницу; а на слѣдующій день вопросилъ Владыку Бога, что долженъ потерпѣть нечестивецъ. Богъ повелѣлъ побить его камнями, и слышавшимъ хулу первымъ бросать въ него камень. Постановилъ же законъ и о хулѣ. И какъ Богомъ именовалъ также и бога лженареченнаго: то, хотя сказалъ, что злословящій такого бога согрѣшаетъ, однако же не призналъ его достойнымъ казни. Согрѣшаетъ не человѣкъ благочестивый, когда онъ хулитъ лженареченнаго бога, но тотъ, кто вѣруетъ въ него, однако же злословитъ; потому что хулитъ, что самъ чтитъ. Посему таковую хулу назвалъ грѣхомъ, не по достоинству хулимаго, но по понятію хулящаго; потому что хулитъ не какъ лженареченнаго, но какъ истиннаго Бога. А кто хулитъ истиннаго Бога, того повелѣлъ побивать камнями. Весьма же кстати къ законамъ о хулѣ присоединилъ и законъ объ убійствѣ; потому что хульникъ, не имѣя силъ умертвить, языкомъ своимъ хочетъ поразить Творца".

Кромѣ того означенный стихъ переведенъ съ Библіи перевода 70-ти толковниковъ, гдѣ стоитъ: „ономазонъ де то онома кіріонъ", т. е. „и кто назоветъ имя Господа".

У **Ефрема Сирина** читаемъ: „И нарекъ сына израильтянина имя и проклят. Нарекъ имя, т. е. похулилъ Бога". (часть 6, стр. 538—539, изд. 1887 г.; а по друг. стр. 400, на кн. Левитъ).

3). Въ посланіи ап. Павла къ Колоссаемъ гл. 2, ст. 13, зач. 255: „И васъ мертвыхъ, сущихъ въ прегрѣшеніихъ и въ необрѣзаніи плоти вашея сооживилъ есть съ нимъ, отмывъ намъ вся прегрѣшенія", а по-новому: „даровавъ намъ вся прегрѣшенія".

Разборъ: Слово „даровавъ" надо понимать въ смыслѣ—„уничтожилъ, истребилъ".

Апостолъ Толковый зач. 255, л. 855 об.: сущее: отмывъ намъ вся прегрѣшенія. Толк.: дарова намъ вся прегрѣшенія, спрѣчь вся конечнѣ ихъ погубилъ".

Бесѣды на 14 посл. зач. 255, стр. 2096, столб. 2: „Даровавъ намъ вся прегрѣшенія... даровавъ намъ, рече, вся согрѣшенія. Каковыя? Яже творяху мертвость, и что? убо ли оставн пребыти? ни, но и загладилъ есть. Не точію прочерта, но загладилъ есть, тако яко ниже являтися".

Въ русской Библіи это мѣсто переведено такъ: „И васъ, которые были мертвы во грѣхахъ и въ необрѣзаніи плоти вашей, оживилъ вмѣстѣ съ Нимъ, простивъ намъ всѣ грѣхи".—**Григорій Двоесловъ**, Бесѣды на ев. кн. 2, стр. 307, бес. 39: „Іисусъ Христосъ даромъ отдалъ за насъ долгъ".

Іоаннъ Златоустъ т. 11, стр. 406, на посл. Колос. бес. 6: „Вы были повинны смерти. Но если вы и умирали, то не напрасно,—смерть была полезна вамъ. Смотри, какъ онъ опять показываетъ, чего они были достойны, въ словахъ, которыя присовокупляетъ: „даровавъ намъ вся прегрѣшенія... Даровавъ намъ, говоритъ, вся прегрѣшенія. Какія? Тѣ, которыя произвели смерть. И что же? Позволилъ имъ остаться? Нѣтъ; истребилъ ихъ; не только даровалъ, но совсѣмъ истребилъ, чтобы они никогда не показывались".

Ѳеодоритъ ч. 7, стр. 500, на посл. Колос. 2, 13 (изд. 1861 г.): „Всѣхъ васъ умертвилъ грѣхъ, потому что онъ произнесъ на васъ смертный приговоръ. Но Богъ всяческихъ содѣлалъ васъ участниками жизни Владыки Христа, и даровалъ намъ оставленіе грѣховъ".

Этотъ стихъ читается такъ же и въ Острожской Библіи, зач. 255, столб. 2, л. 50: „И васъ мертвыхъ сущя въ прегрѣшеніихъ, и въ необрѣзаніи плоти вашей, сожившлъ есть съ нимъ, даровавъ вамъ вся прегрѣшенія".

Другія указанія см. Вып. Озерскаго ч. 2, стр. 258—259.

4). Въ утреннихъ молитвахъ 3 тропчный тропарь по-старому читается: „Внезапу судія пріидетъ", а по-новому: „напрасно судія пріидетъ".

Разборъ: Въ болѣе позднихъ изданіяхъ теперь печатается: „Внезапу судія пріидетъ", что показываетъ на стремленіе церкви все болѣе совершенствоваться.

Кромѣ того слово „напрасно" имѣетъ значеніе то же, что и „внезапу", т. е. неожиданно, вдругъ. Вотъ къ сему примѣры:

Тактиконъ Ник. Черног. сл. 14, л. 72 об.: „Единъ же нѣкій иже отъ тамо сѣдя и послушая братъ... случися ему болѣзнь и се напрасно множество бѣсовъ пріиде къ нему, носяще написану хартію клятвы юже написа женѣ".

Служебникъ п. Іова, 1602 г. 40 тетрадь. л. 5. въ службѣ на св. Пасху, послѣд. утрени: „таже высочайшимъ гласомъ іерей глаголетъ: Христосъ воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ, и отверзаемомъ двереемъ честнымъ крестомъ, совходящу игумену и братіямъ поющимъ: и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ, таже ударяютъ напрасно во вся древа и желѣзная и тяжкая камбаны и клепютъ довольно 3 часы".

Бесѣды на 14 посланій (Кіев. изд. 1623 г.). на 1 п. Фесал. гл. 5, ст. 3, зач. 271, стр. 2276: „Христосъ не будетъ имѣти знаменія своего пришествія), но напрасно и ненадежнѣ пріидетъ, ибо рождающеи, рече, не находитъ безвѣстно (родити)".

Просвѣтитель сл. 16, стр. 339: „Напрасно гнѣвъ Господень придетъ".

Этотъ тропарь такъ же читается у Никона Черногорца въ Тактиконѣ, сл. 1, л. 2 об. въ уставѣ полунощницы: „напрасно судія пріидетъ" (Оз.2, 476).

Кириллова л. 238 об.: „И аще жена назнаменается напрасно и тако измывается отъ пояса долу".

5). Въ канонѣ 6 гласа, пѣснь 8. въ недѣлю на утрени, Ирмосъ: „Изъ пламене святымъ... а праведнаго жертву и воду попали", а по новому „жертву водою попалилъ еси". Это что-то непонятное: выходитъ, что вода воду палитъ.

Разборъ: То и другое чтеніе имѣютъ въ виду два чуда, бывшія въ Ветхомъ завѣтѣ: первое воспоминаетъ, очевидно, чудо, бывшее при св. прор. Иліи, когда огнемъ была сожжена и вода (3 кн. Царствъ 18, 38), а второе чтеніе имѣетъ въ виду чудо, бывшее при Нееміи, когда отъ кропленія водою возгорѣлся огонь и такъ же попалилъ все: „Егда же принесена быша жертвенная, повелѣ жрецемъ Неемія покропити водою дрова и лежащая на нихъ. Егда же бысть сіе, и время пріиде, егда солнце возсія, прежде облачно суще, возжжеся огнь великъ, яко дивитися всѣмъ" (2 кн. Маккав. 1, 20—22).

Развѣ старообрядцы не посѣщаютъ праздника Богоявленія и не слышатъ ирмоса 2 творца (пѣснь 7, гл. 2): „Испали водою зміевы главы, пещнаго высокаго пламени". Очевидно, что старообрядцы, приводящіе это возраженіе, не посѣщаютъ своей службы на Крещеніе (это во время святокъ-то!).

Амвросій Медіоланскій, 3 кн. о должн. гл. 18 (въ разборѣ Швецовской „Апологіи" М. Шустова, стр. 56): „Сей убо огнь скрывается во время плѣненія, въ которое царствуетъ грѣхъ. Во время же свободности открывается, и хотя премѣняется въ видъ воды, однако сохраняетъ свойство огня и пожигаетъ жертву".

Бол. Катихизисъ, о Дусѣ святѣмъ, л. 326 (по др. изд. 277): „Паки тоій же пророкъ (Илія) водою огнь возже, трижды возліявъ на растесанныя, являя, яко идѣже тайна, ту и духъ животворя".

Василій Великій ч. 4. стр. 211. бес. 13: „Илія показалъ силу крещенія на жертвенникѣ всесожженій, попаливъ жертву не огнемъ, но водою".

Григорій Богословъ ч. 3. сл. 40, стр. 262: „У меня три камня, которыми поражу изъ праши иноплеменника; у меня три дуновенія на сына Сарептянки (3 царст. 17, 21), которыми оживотворю умерщвленныхъ; у меня три возліянія на полѣна (3 цар. 18, 34—35), которыми сожгу жертву, возбудивъ водою чудесный огонь, и низложу пророковъ студныхъ, употребивъ къ сему силу таинства".

Іоаннъ Дамаскинъ, Богословія, кн. 4, гл. 9, § 2. 109 об. (изд. 2): „Съ водою совокупленную Духа благодать показа Илія, егда водою жерт-

ву попалп". **Тропарь 1 этой** же пѣсни: „Вода попаляетъ тлю злобную". Пѣснь 8, троп. 1: „опаляюще росою".

6) Въ чинѣ Крещенія по старому молитва читается такъ: „Запрещаетъ ти, діаволе, Господь нашъ І. Христосъ, пришедый въ міръ и вселивыйся въ человѣцѣхъ", а по новому: „Запрещаетъ тебѣ Господь, діаволе, пришедый въ міръ и вселивыйся въ человѣцѣхъ".

Разборъ: Въ позднихъ изданіяхъ (напр., Потребникъ 1900 г. л. 13) напечатано такъ: „Запрещаетъ тебѣ, діаволе, Господь пришедый въ міръ и вселивыйся въ человѣцехъ". Въ нѣкоторыхъ старыхъ книгахъ читалось такъ: „Запрещаетъ ти Господь, діаволе, пришедый въ міръ и вселися въ человѣцехъ" (см. Служебникъ прп. Сергія—Синод. библ. № 952).

У Максима Грека разстановка словъ такая же: „да запретитъ ти Господь, діаволе" (т. 1, сл. 4. гл. 7, стр. 60, а по изд. 1804 г. стр. 49).

По смыслъ въ обоихъ чтеніяхъ одинъ и тотъ же, разница лишь въ разстановкѣ словъ. Въ приводимомъ мѣстѣ, если читать съ разстановкой и съ должнымъ вниманіемъ, смыслъ получается тотъ: „діаволе! тебѣ запрещаетъ Господь, пришедый въ міръ и вселивыйся въ человѣцехъ". Здѣсь слова: „пришедый въ міръ"... относятся къ слову „Господь", а не къ діаволу. Вѣдь здѣсь соединено главное предложеніе: „Запрещаетъ тебѣ Господь" съ придаточнымъ опредѣлительнымъ: „пришедый въ міръ и вселивыйся въ человѣцехъ", а слово „діаволе" есть обращеніе. Неужели у старообрядцевъ существуетъ правило отношенія или соединенія придаточныхъ предложеній съ обращеніями?

Если обращать вниманіе только на внѣшнее расположеніе словъ, то легко найти такихъ мнимыхъ ошибокъ и въ священномъ писаніи. Ап. Павелъ въ 2 посл. къ Фессалон. гл. 2, ст. 8—9 пишетъ: „тогда откроется беззаконникъ, котораго Господь І. Христосъ убьетъ духомъ устъ своихъ и истребитъ явленіемъ пришествія своего, котораго пришествіе по дѣйствію сатаны (будетъ) со всякою силою и знаменіями ложными". Іриней Лионскій по этому поводу говоритъ: „Здѣсь порядокъ словъ такой: „тогда откроется беззаконникъ, кого пришествіе по дѣйствію сатаны будетъ... котораго Господь убьетъ духомъ устъ своихъ"... Ибо онъ говоритъ не о пришествіи Господа, что оно будетъ по дѣйствію сатаны, но о пришествіи беззаконника, котораго также называетъ антихристомъ. Посему если кто будетъ невнимателенъ при чтеніи и не сдѣлаетъ остановокъ дыханія въ произносимомъ мѣстѣ, то не только явятся несообразности, но и читающій скажетъ богохульство, будто пришествіе Господа будетъ по дѣйствію сатаны. И такъ здѣсь при чтеніи должно показывать перестановку словъ и наблюдать послѣдующій смыслъ" (кн. 3, гл. 7, стр. 290, а по изд. 1900 г. 233 стр.).

7) Въ томъ же чинѣ крещенія, въ молитвѣ: „Великій еси, Господи" по старому читается: „молимся тебѣ, Господи, ниже да снидетъ съ

крещающимся, духъ лукавый", а по новому, „ниже да снидетъ съ крещающимся, молимся тебѣ, духъ лукавый".

Разборъ: Это исправлено и читается такъ: „молимся тебѣ, Господи,... ниже да снидетъ съ крещающимся духъ лукавый" (см., напр., Требники 1894 и 1900 г.).

Если и было такое чтеніе въ прежнихъ изданіяхъ, то принимая во вниманіе свидѣтельство Прінея (въ разборѣ 6 возраженія) о необходимости разстановки словъ, слова „молимся тебѣ" слѣдуетъ относить къ Господу, а не духу лукавому. Если бы эти слова относились къ духу лукавому, то сказуемое: „ниже да снидетъ" должно быть согласовано съ обращеніемъ, поставленнымъ въ звательномъ падежѣ такъ: „ниже да снидеши, душе лукавый". А у старообрядцевъ видимо своя грамматика! Если бы въ православной церкви было такое немыслимое дѣло, т. е. обращеніе къ духу лукавому, то къ чему бы тогда другія молитвы, въ которыхъ она молится объ изгнаніи нечистаго духа. Напр. въ молитвѣ „Сый владыко Господи" священникъ произноситъ: „изжени изъ него всякаго лукаваго и нечистаго духа, сокрытаго и гнѣздящагося въ сердцѣ его, духа прелести, духа лукавства" и т. д. Не мѣшало бы старообрядцамъ посмотрѣть въ свои Потребники, за неизмѣняемость коихъ такъ фанатично стояли предки ихъ. Въ „чинѣ освященія воды святыхъ богоявленій" читаемъ такое прошеніе въ начальной ектеніи: „о погрузитися силѣ душетлѣннаго супостата въ водахъ сихъ, Господу помолимся" (Служебникъ патр. Іова 1602 г. 29 тетрадь, л. 8; въ един. Потребникѣ л. 69). Мы молимся: „да не утаится въ водѣ сей демонъ темный" (молитва: „Великій еси Господи"), а старообрядцы загоняютъ его въ освященную воду.

8) Въ томъ же чинѣ крещенія, въ молитвѣ: „Благоутробный и милостивый Боже" по старому читается: „и вообрази Христа твоего, въ хотящемъ породитися святымъ крещеніемъ отъ моего недостоинства", а по новому слова „святымъ крещеніемъ" выпущены, а напечатано „хотящаго породится моимъ окаянствомъ".

Разборъ: Что касается того, будто бы въ нашихъ Требникахъ опущены слова о крещеніемд, то стоитъ только взять немного выше: „ниспосли мнѣ силу съ высоты и укрѣпи мя къ службѣ предлежащаго твоего таинства великаго и пренебеснаго: и вообрази Христа Твоего въ хотящемъ паки родитися моимъ окаянствомъ".

Выраженія „моимъ окаянствомъ" и „отъ моего недостоинства имѣютъ одинъ и тотъ же смыслъ. Каждому священнику необходимо при совершеніи великаго таинства крещенія сознавать свою грѣховность, свое недостоинство или окаянство. Что слово „окаянный" означаетъ тоже, что и недостойный, это можно видѣть изъ многихъ примѣровъ:

Ирмосъ на Срѣтеніе Господне: „яко видѣ Исаія... о, окаянный, вопіяше азъ" (пѣснь 5).

Ефремъ Сиринъ л. 299 писалъ: Азъ, окаянный Ефремъ, со слезами молю вы".

Ѳеодоръ Студитъ ч. 1, п. 39, стр. 253: „не для самаго говорю это я окаянный".

Въ „Огласительныхъ поученіяхъ" его же: „Такъ и я, окаянный, возбуждаю васъ, вопіявъ Господнихъ" (поуч. 33, стр. 131)... „я, окаянный, почудился" (стр. 134).

Въ канонѣ Іисусу въ старопеч. книгѣ Правильникѣ, чтецъ, кто бы онъ ни былъ, епископъ или іерей или инокъ называетъ себя окаяннымъ: „азъ, окаянный, о, Іисусе мой".

Іоаннъ Златоустъ т. 6. стр. 79, на прор. Исаію: „Пророкъ называетъ себя окаяннымъ, сначала со стороны своей природы, говоря: о, окаянный азъ, яко умлѣхся, яко человѣкъ сый, а потомъ со стороны душевнаго состоянія: и нечисты устнѣ имый".

Въ житіи Іоанна Милостиваго читаемъ слова св. патріарха женѣ: „жена! если ты вѣруешь Богу, что ради моего окаянства онъ проститъ тебѣ грѣхъ, о которомъ ты думаешь, то исповѣдуй его мнѣ" (Мак. Мин. м. Ноябрь 12 ч.; у Смирнова „Духовный отецъ въ древней Восточной церкви" стр. 279).

При совершеніи крещенія достоинство священника не такъ важно. **Іоаннъ Златоустъ т. 10, стр. 23 -24** пишетъ: „Такъ какъ причиной расирей было и то, что они назывались по именамъ крестившихъ ихъ, то онъ исправляетъ это и говоритъ: или во имя Павлово крестистеся? То есть не говори мнѣ, кто тебя крестилъ, но въ чье имя. Важно не то, кто крестилъ, но Кто призывается въ крещеніи, такъ какъ Онъ отпускаетъ грѣхи... Крещеніе важно, но важность сообщаетъ ему не крещающій, а Призываемый въ крещеніи. Крещеніе, повторю опять, есть дѣло важное, и безъ крещенія невозможно получить царствія небеснаго; но совершить его можетъ человѣкъ и не очень важный"

9) **Въ томъ же чинѣ крещенія въ отрицаніи** по-старому: „отрицаюся сатаны и всѣхъ дѣтъ его и всея службы его и всѣхъ ангелъ его и всего студа его", а по-новому: „и всея славы его".

Разборъ: Во многихъ требникахъ теперь напечатано: „и всея гордыни его". Вѣдь есть же слава царствъ міра (Мѳ. 4,8), слава человѣческая (1 Ѳессалон. 2, 6), но есть и слава Бога (Лев. 9, 23). Слѣдов. въ выраженіи: „всея славы его" не можетъ быть ничего предосудительнаго. У Григорія Богослова ч. 4, сл. 6—объ умныхъ сущностяхъ, стр. 195 читаемъ: „Сей завистникъ (діаволъ) изринулъ изъ рая вожделѣвшихъ имѣть равную Божіей славу".

10) **Въ канонѣ Пресвятой Богородицы,** въ ирмосѣ 4 пѣсни по-старому: „Сѣдяй въ славѣ... пріиде Іисусъ пребожественный отъ Пречистыя Дѣвы", а по-новому: „пріиде Іисусъ нетлѣнною дланію". Это что же за нетлѣнная ладонь, иронически спрашиваютъ непонимающіе начетчики.

Разборъ: Въ томъ и другомъ чтеніи исповѣдуется безсѣмянное зачатіе Господа отъ Пресвятой Дѣвы. Въ русск. переводѣ этотъ ирмосъ читается: „Сѣдящій въ славѣ на престолѣ Божества, пребожественный Іисусъ пришелъ на легкомъ облакѣ, (носимый) нетлѣнною дланію и спасъ взывающихъ: слава, Христе, силѣ Твоей“ (Богослужебные каноны на греч., славянск. и русскомъ языкахъ, Ловягина стр. 39). Слѣдовательно по славянски для краткости рѣчи опущено слово: „носимый“, которое и относится по смыслу къ словамъ: „нетлѣнною дланію“.

Если бы старообрядцы немного понимали, то и возражать нечего, потому что здѣсь нѣтъ ничего дурного. Но все-таки объяснимъ, сколько возможно. Пресвятая Дѣва Марія именуется различно: небомъ (Октоихъ гл. 3, канонъ Богородицѣ, п. 4), лѣствицей (Ирмологіи гл. 2, п. 9), горою, ручкою, жезломъ и т. п., именуется Она и облакомъ: „Свѣтовидный облакъ, предводящій новые люди къ земли обѣтованія, воистинну Богоблагодатная явилася еси и врата вводящая къ жизни“ (Октоихъ гл. 5, канонъ Іоанну Предтечи, п. 9, богородиченъ). „Свѣтовидный Тя облакъ, Пренепорочная, Исаія зряше, изъ него же возсія намъ Солнце праведное, тайно тварь просвѣти: сего ради Тя вѣрою воспѣваемъ добрую въ женахъ“ (Октоихъ гл. 1, кан. Богородицѣ п. 9).

А пророкъ Исаія говорилъ такъ: „Се Господь сѣдитъ на облацѣ легцѣ, и пріидетъ во Египетъ, и потрясутся рукотворенная Египетская отъ лица Его“ (Исаія 19, 1). „Здѣсь облако, по изъясненію св. Амвросія, знаменуетъ Пресвятую Дѣву, несущую на рукахъ Своихъ Господа, при приближеніи Котораго пали идолы Египетскіе и сіе облако называется легкимъ потому, что Пресвятая Дѣва не была обременена никакимъ грѣхомъ или нечистымъ вожделѣніемъ“ (см. кн. „Величіе Пресвятыя Богородицы“ стр. 68, изд. 1890 г.).

Православная церковь подъ „легкимъ облакомъ“, видѣннымъ прор. Исаіею, разумѣетъ св. Дѣву: „Тя облакъ легокъ древле зритъ просвѣщаемъ Духомъ пророкъ Исаія, на немъ же сѣде славы Господь, пріиде и низложи египетскія вся истуканныя“... „Облакъ Тя легкій неложно, Дѣво, именуемъ, пророчески возлѣдующе реченіемъ“ (см. книгу „Сказанія о земной жизни Пресв. Богородицы“ стр. 47, изд. 1880 г.).

Кромѣ того Пресвятая Дѣва въ пѣснопѣніяхъ церковныхъ именуется Престоломъ Божіимъ: „Престолъ Божій явилася еси Богородице, на немъ же плотію сѣде Христосъ, отъ перваго паденія человѣка воздвиже, во гласѣхъ радостныхъ поющія Тя“ (Окт. гл. 6, канонъ Іоанну Предтечи, пѣснь 3, богородиченъ). Думается, что теперь и старообрядцы поймутъ, что въ разбираемомъ ирмосѣ православная церковь проповѣдуетъ вочеловѣченіе Господа отъ Пресвятой Дѣвы, Которою Онъ и былъ носимъ на рукахъ, о чемъ читаютъ и старообрядцы: „Что тя наречемъ о, обралованная (по-старому)? небо, яко

возсіяла еси солнце правды... матерь, яко имѣла еси на рукахъ Сына всѣхъ Бога" (Богородиченъ на 1 часѣ). А развѣ у Пресвятой Дѣвы руки тлѣнны? Кто же дерзнетъ, хотя бы и изъ старообрядцевъ, это сказать? Вѣдь Пресвятая Дѣва прославляется „Честнѣйшей херувимъ и славнѣйшей серафимъ" и по успеніи Ея тѣло было чудеснымъ образомъ взято въ небесныя обители.

11) Въ стихирѣ на Господи воззвахъ, на Благовѣщеніе Пресв. Богородицы по-старому: „не познахъ бо мужа", а по-новому: „не познахъ бо сласти".

Разборъ: Такъ же читается эта стихира и въ служебной Минеи за м. Мартъ патр. Филарета (изд. 1624 г.): „да не прельстиши мене лестію, небо разумѣхъ сласти, браку есмь непричастна како убо отроча рожду".

Въ Часовникѣ князя Василія Острожскаго (изд. 1598 года) эта стихира читается такъ же и озаглавлено: „Служба Акаѳисту Пресвятѣй Богородицѣ. Въ пятокъ 5 недѣли поста святыя 40-цы. Вечерю на Господи возвахъ, стихиры гл. 6".

Въ Тріоди постной патр. Филарета л. 395 и Іоасафовской л. 384, пятокъ 5 недѣли в. поста читается тоже: „не познахъ бо сласти".

12) Въ Октаѣ 3 гласа, въ среду на утрени, пѣснъ 5 канона по-старому: „жертвы идольскія угасилъ еси всеспѣтые", а по-новому: „жертвы идольскія уставилъ еси всеспѣтые". Слѣдов. ваша церковь проповѣдуетъ Бога установителемъ идольскихъ жертвъ.

Разборъ: Славянское слово „уставилъ" значитъ: „прекратилъ, уничтожилъ" (см. Словарь Дьяченко, стр. 726). Въ смыслѣ прекратить это слово весьма часто употребляется въ различныхъ церковныхъ пѣснопѣніяхъ. Напр., богородиченъ, вторникъ 2 недѣли вел. поста „устави болѣзнь, многовоздыхающей души моей уставившая слезы отъ лица земли" (стихиры на стиховнѣ).

Икосъ на Рождество Христово по 6 пѣсни: „Едеме Виѳлеемъ отверзи, приидите видимъ... ту бо явися корень не напоенъ... ту обрѣтеся кладезь не исполнь, егоже Давидъ нити древле вкалася, ту Дѣвая рождьши младенца, жажду устави абіе Адамову и Давидову, сего ради къ нему идемъ, гдѣ родися отроча младо превѣчный Богъ". Въ канонѣ на утрени подъ Рождество Христово читается такое выраженіе: „пришедый уставити грѣхи волхвомъ".

Тріодь постная, пятокъ 3 нед. поста, тропарь 8 пѣсни, л. 317 (1651 г.). „Тебѣ волителю спасенія Слове припадаю, хотѣнія веслукавая устави вскорѣ отъ моего сердца, иже распятіе и страданіе волею претерпѣлъ еси".

Тамъ же, богородиченъ: „Устави мою многоболѣзненную всю сердечную злобу. Маріе матя Христова, сокруши стрѣлы и луки бѣсовъ борющихъ смиренную душу мою".

Октоихъ гл. 6. въ канонѣ п. 1, троп. 3: „Звѣря кровопійца побѣди воистину, достохвальное мученикъ стояніе, и огненное покори естество, росою божественныя благодати, и злую бурю многобожія устави".

Тамъ же, гл. 1, въ недѣлю на вечерѣ, п. 7, тропарь 2: „Устави чистая болѣзнь нестерпимую преокаянныя души“.

Благовѣстное евангеліе отъ Іоанна зач. 23. л. 104 об.: „не бо человѣка проста плоть есть, еже ямы, но Божію, и обожити могущую, яко смѣсившуюся Божеству. Тако есть истинное брашно... такожде и питіе крове Господни, истинное есть питіе, не яко временную жажду уставляетъ, но присно нежаждуща соблюдаетъ и не требующа питія“ (по рус. пер. стр. 165: „утоляетъ жажду“).

Просвѣтитель сл. 3, стр. 77 (изд. 2): „Богъ раскопаніемъ градныхъ и нехотящихъ іудея отъ жертвъ устави“.

Наконецъ сами старообрядцы, сознавши всю неосновательность разобраннаго сейчасъ возраженія, высказались такъ: „Славянское выраженіе „уставилъ“, находящееся въ новопечатныхъ Октоихахъ, въ службѣ 3 гласа, въ среду на утрени, пѣснь 5, несомнѣнно, выражено въ смыслѣ: „прекратилъ, уничтожилъ“... И было бы натяжкою доказывать, что въ означенномъ тропарѣ господствующая церковь исповѣдуетъ Христа установителемъ идольскихъ жертвъ... Есть такое выраженіе въ просительномъ смыслѣ въ одномъ изъ богородичныхъ тропарей правильныхъ каноновъ: „Устави смущеніе мое, Пречистая“, гдѣсь понятно, разумѣть нужно въ смыслѣ прекращенія, утоленія, утишенія. Такимъ образомъ, выраженіе Октоиха 3 гласа можно толковать такъ и иначе. Но, повторяемъ, несомнѣнно, въ данномъ случаѣ слово „уставилъ“ значитъ: „уничтожилъ, прекратилъ“. (см. „Церковь“ за 1911 г. № 38, стр. 921—922).

13) Въ чинѣ Елеосвященія и освященія храма въ старыхъ потребникахъ сказано: „пріемъ архіерей (и іереи) сучецъ“, а по новому: „пріемъ (архіерей и іерей) стручецъ“.

Разборъ: Стручецъ значитъ помазокъ, употребляемый при миропомазаніи, елеосвященіи и проч. (см. Словарь Дьяченко стр. 676) Вѣдь если и слово „сучецъ“ понять буквально и перевести на русскій языкъ, то будетъ не весьма красиво: сучёкъ, потому что иной сучекъ можно отломить сажени въ двѣ длины. Во всякомъ случаѣ это возраженіе слишкомъ мелочно и не заслуживаетъ серьезнаго вниманія.

14) Въ чинѣ освященія воды на Богоявленіе въ ектеніи прошеніе по-старому читается такъ: „о еже быти водѣ сей приводящей въ жизнь вѣчную“, а по-новому: „о еже быти водѣ сей скачущей въ жизнь вѣчную“. Странно!

Разборъ: Въ позднѣйшихъ изданіяхъ Требника напечатано: „о еже быти водѣ сей приводящей въ жизнь вѣчную“, но выраженіе „скачущая вода“ встрѣчается и въ старопечатныхъ книгахъ.

Благов. Евангеліе отъ Іоанна гл. 4, зач. 12, л. 57 об.—58: „пріимеши воду живу; дару же Св. Духа водѣ рече быти, занеже очищаетъ и много отдохновеніе даетъ пріемлющимъ: Вода же не стоящая въ ро-

вехъ и кладязехъ, смердяща и тлима, но жива; се же есть, текущи и движущися и скачущи".

Игнатій Богонецъ посл. 7 къ Римл. л. 42 об.: „и нѣсть во мнѣ огня ни къ коему вожделѣнію: но вода жива скачущая во мнѣ внутрь глаголетъ ми: гряди ко Отцу".

Учительное евангеліе, пол. 17 о самарянынѣ, сл. 17. л. 124: „Вкусите, яко благъ Господь, благости бо и безсмертія неисчерпаемая пучина; вода сладка и жива изскачуща пренстекаема и препливаема".

Іоаннъ Дамаскинъ кн. 1. гл. 11. л. 14 говоритъ о трехъ лицахъ св. Троицы: „по всему имутъ во власти, могуществѣ и благости тождество. Не рѣхъ подобіе, но тождество, и единое сопрескачущее движеніе".

Если подобныя выраженія понимать буквально, то легко дойти до нелѣпости, напр., въ псалмѣ 113, ст. 4, говорится: „Горы взыграшася яко овни, и холми, яко агницы овчіи". Развѣ могутъ горы и холмы, эти неодушевленные предметы, играть, подобно животнымъ?

15) Въ новоисправленные Требники внесена молитва св. Трифона, въ которой заклинаются различные черви, гусеницы и прузи: „еще заклинаю васъ великимъ именемъ, на камени написаннымъ, и не носившемъ, но разсѣдшимся, яко воскъ отъ лица огня". Но это невѣдомое имя—имя бѣсовское (Четь-Минея 2 Января, житіе св. Селивестра; въ брошюрѣ Варакина „Исправленіе книгъ" стр. 41—42).

Разборъ: Изъ того, что волхвъ Замврій шепталъ какое-то (бѣсовское) имя въ ухо волу и убилъ его этимъ шептаніемъ, нельзя заключать, что и въ Трифоновой молитвѣ св. Церковь призываетъ такое же имя. Вѣдь въ этой же молитвѣ выше призывается имя св. Троицы. А если упоминается еще „великое имя", то надобно знать, что „имена Божіи многоразличны" (Бол. Кат. гл. 57, л. 254 об.).

Кириллъ Іерусалимскій пишетъ: „Для благочестія довольно намъ знать только, что мы имѣемъ Бога... Бога многоименнаго и Всесильнаго" (оглас. поуч. 6, § 7, стр. 103. изд. 1). Объ этомъ „великомъ имени" указано въ Апокалипсисѣ гл. 2, ст. 17: „побѣждающему дамъ ясти отъ манны сокровенныя, и дамъ ему камень бѣлъ, и на камени имя ново написано, его же никтоже вѣсть, токмо пріемляй". Толк.: Сіе получатъ, сказано, побѣждающіе діавола. Получатъ они и камень бѣлый, т. е. побѣдительный, удостоившись десной части, и новое имя неизвѣстное въ настоящей жизни".

Іеронимъ ч. 17, стр. 208—209: „Для кого Онъ распятъ, и для таковаго уже наступила кончина міра, и онъ достойнымъ новаго неба, новой земли и новаго завѣта, и поетъ новую пѣснь, и принимаетъ новое имя, написанное на свиткѣ, невѣдомое никому кромѣ того, кто его принялъ".

Ипполитъ приводитъ слова Апокалипсиса гл. 19, ст. 11 и 12: „И видѣхъ небо отверсто, и се, конь былъ, и сѣдяй на немъ вѣренъ и

истинень... имый имя написано, еже никтоже вѣсть, токмо онъ самъ" (у Ипол. в. 1, стр. 112). Волхвъ Замврій не называлъ имя бѣсовское „великимъ именемъ", а говорилъ: „хощу явити силу имене бога нашего". Всѣ св. отцы и всѣ христіане „великимъ именемъ" называли одно только имя Божіе.

Іезекіиль 36, 23: „Освящу имя Мое великое".

Іеремія 10, 6: „Господи великое имя Твое".

Псаломъ 98, 3: „Да исповѣдятся имени Твоему великому".

Іисусъ Навинъ 7, 9: „Что сотворишь имени Твоему великому". Если въ житіи св. Трифона и не повѣствуется о такомъ чудѣ, что отъ призыванія „великаго имени" разсѣлся камень, то изъ этого опять таки нельзя заключать, что чуда совсѣмъ не было и не можетъ быть, а тѣмъ болѣе дѣлать такое странное заключеніе, что это имя не Божіе, такъ какъ св. Трифонъ былъ великій чудотворецъ.

А что такое чудо для Бога возможно читаемъ въ житіи пророка Іереміи 1 Мая, л. 434 (изд. 1700 г.): „Въ той горѣ Іеремія святый обрѣте пещеру, и внесе въ нѣ кивотъ, и заради двери каменіемъ, и запечатлѣ именемъ Божіимъ, написавъ то перстомъ на камени, и аки желѣзною графіею изобрази письмена, твердый бо камень, нищущему персту его, быть паче естества мягкій аки воскъ, по написаніи же паки въ свою твердость обратися".

Въ Житіи св. великомуч. Варвары 4 Декабря, л. 28 (изд. 1695 г.) повѣствуется слѣдующее: „Бѣзѣ тамо купель, при ней же баня зданіеся (и у которой св. Варвара велѣла сдѣлать три окна во образъ св. Троицы; тамъ же выше): та купель ограждена бѣ каменіемъ тесанымъ мраморнымъ. Нѣкогда убо св. Варвара къ купѣли той пришедши, и къ востоку возрѣвши, начерта перстомъ на мраморѣ креста святаго изображеніе, еже отъ святаго перста чистыя дѣвицы тако на камени изобразися, аки бы желѣзомъ исковано".

Изображеніе Божіе (а отсюда и начертаніе или нареченіе имени Божія) можетъ сотворить подобное чудо, о чемъ пишетъ св. **Іоаннъ Дамаскинъ**, приводя слова еп. Севериана Гавальскаго: „Еще болѣе изображеніе безсмертнаго Царя можетъ разорвать не скалу только, но и небо, и всю вселенную" „Три защитительныхъ слова" стр. 159.

Эта молитва св. Трифона находится въ Гедеоновскомъ Потребникѣ (1606 г.), а Гедеонъ Балабанъ былъ православный и благочестивый епископъ (см. кн. о Вѣрѣ л. 210 и Кириллова 482). На этотъ Потребникъ ссылается извѣстный австрійскій еп. Арсеній Швецовъ въ изданномъ имъ „Чинопріятіи" л. 67.

Но иногда нѣкоторые старообрядцы о потребникѣ Гедеоновскомъ возражаютъ, что онъ не свидѣтельствованъ ни однимъ изъ патріарховъ. А книга Златоустъ, спросимъ мы ихъ самихъ, какимъ патріархомъ свидѣтельствована?

16). Въ 1 посл. къ Коринѳянамъ гл. 8, ст. 6 по новому напечатано: „Но намъ единъ Богъ Отецъ, изъ него же вся, и мы у него, и единъ Го-

сподь І. Христосъ, имже вся и мы тѣмъ", а въ старыхъ книгахъ упоминается и о Духѣ Святомъ. Слѣдовательно, у васъ это скрыто. Справедливо ли?

Разборъ: Объясненіе сего находимъ у св. Іоанна Златоуста т. 10, стр. 192—193: „Потому онъ и назвалъ Отца Богомъ, а сына Господомъ. Если же онъ не рѣшился здѣсь назвать Господомъ Отца вмѣстѣ съ Сыномъ, чтобы не думали, что признаетъ двухъ Господъ, равно назвать Богомъ Сына вмѣстѣ съ Отцемъ, чтобы не подумали, что онъ признаетъ двухъ Боговъ, то удивительно ли, что онъ не упомянулъ о Духѣ? Онъ здѣсь имѣлъ въ виду язычниковъ и доказывалъ, что мы не признаемъ многобожія, потому и повторяетъ часто слово: единъ... Отсюда видно, что онъ изъ снисхожденія къ немощи слушателей, употребилъ такой образъ рѣчи и изъ-за этого не упомянулъ о Духѣ". То же см. Бесѣды на 14 посл. стр. 760, бес. 20; Толковый Апостолъ л. 510. Такъ же этотъ стихъ читается у бл. Ѳеодорита ч. 7, стр. 224—225.

Ефремъ Сиринъ ч. 7, стр. 78: „Но для насъ Одинъ Богъ Отецъ, изъ Коего все создано; и одинъ Господь Іисусъ Христосъ, чрезъ Коего все создано"..

Нилъ Синайскій ч. 2, п. 243 къ Ѳеокліану, стр. 367: „Но намъ, говоритъ апостолъ, единъ Богъ Отецъ, изъ Него же вся, и мы у Него; и единъ Господь І. Христосъ, Имже вся и мы тѣмъ (1 Корине. 8, 6). Гдѣ же тутъ многобожіе и многія начала? Поэтому одинъ Творецъ всяческихъ, а не много боговъ, какъ вы говорите".

Арсеній Швецовъ (австр. епископъ) на указаніе одного инока Игнатія Зуевскаго, что будто бы великороссійская церковь погрѣшаетъ въ духоборчествѣ, разумѣя приводимый выше 6 стихъ изъ 8 гл. 1 посл. Корине., отвѣтилъ: „за это неупоминаніе или убавленіе нельзя винить грекороссійскую церковь, ибо такого содержанія апостолъ былъ и при Златоустѣ, что видно изъ Толковаго апостола л. 510". (см. Бесѣды Швецова въ с. Чулковѣ; взято изъ Миссіон. Сборника за 1910 г. № 8, стр. 662).

17). Но, возражаютъ старообрядцы, такое чтеніе противорѣчитъ св. Игнатію Богоносцу: „Аще бо единъ всѣхъ Богъ, Отецъ І. Христа, изъ него же вся: единъ же и Господь нашъ Іисусъ всѣхъ Господь, имже вся: единъ же и Духъ Святый, дѣйствуя въ Моисеи и пророцѣхъ" (посл. 3 къ Филипписсіемъ, л. 48 об. изд. 1888 г.). Такъ же противорѣчитъ и Просвѣтителю сл. 1, стр. 21, въ началѣ слова.

Разборъ: Старообрядцы въ этомъ случаѣ не желаютъ очевидно обратить вниманіе на то обстоятельство, что у св. Игнатія Богоносца слова о Духѣ Святомъ взяты не изъ 8 главы, 6 стиха, а изъ 12 главы, 11 стиха, а въ 8 главѣ говорится только о Богѣ Отцѣ и Богѣ Сынѣ, что согласно съ православною церковію.

Тоже самое и въ Просвѣтителѣ: о Богѣ Отцѣ и Сынѣ сдѣлано указаніе на 8 гл. ст. 5—6, а о Духѣ указанія нѣтъ. Какъ видно, обвиненіе старообрядцевъ въ какомъ то сокрытіи неосновательно.

18) Еванг. Іоанна гл. 5, ст. 26—27: „Якоже бо Отецъ имать животъ въ себѣ, тако даде и Сыновн животъ имѣти въ себѣ, и область даде Ему и судъ творити, яко сынъ человѣчь есть. Не дивитеся сему: яко грядетъ часъ, въ онь же вси сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія". Но въ такомъ чтеніи св. Іоаннъ Златоустъ видѣлъ ересь Павла Самосатскаго: „Павелъ Самосатскій не такъ читаетъ это мѣсто (т. е. нужно читать: „яко Сынъ человѣчь есть, не дивитеся сему"), а какъ? область даде Ему судъ творити, яко сынъ человѣчь есть. Но такое чтеніе не имѣетъ никакой послѣдовательности... Поэтому и надобно читать такъ: яко Сынъ человѣчь есть, не дивитеся сему" (т. 8, стр. 256—257).

Разборъ: Но одно чтеніе безъ содержанія неправославнаго ученія не можетъ служить обвиненіемъ въ еретичествѣ. „Сущность писаній не въ чтеніи, а въ пониманіи" (Іерон. 4, 93), и при чтеніи необходимо слѣдить за смысломъ, какъ учитъ Ириней. Въ чемъ состояло заблужденіе Павла Самосатскаго?— Онъ Христа признавалъ т о л ь к о за человѣка, отрицая божество—„унпчижительно мыслилъ о Христѣ и училъ, что Онъ обыкновенный человѣкъ, и получилъ начало отъ Маріи" (Толк. Христина на 19 пр. 1 всел. соб.—поли. Кормчая стр. 78).

Если бы Павелъ Самосатскій и правильно читалъ указанное мѣсто изъ евангелія, но развѣ за свое еретическое мнѣніе о Христѣ онъ пересталъ бы быть еретикомъ? И наоборотъ, за одно чтеніе этого мѣста, но при совершенно правильномъ ученіи о Христѣ, нельзя называть кого либо еретикомъ. Златоустъ о чтеніи Павломъ Самосатскимъ означеннаго стиха выразился только, что оно „не имѣетъ никакой послѣдовательности. Онъ не потому получилъ судъ, что Онъ человѣкъ... но потому Онъ есть судія, что Онъ - Сынъ невзреченнаго Существа" (стр. 257). И мы, православные, о Христѣ не говоримъ такъ, что Онъ получилъ судъ по человѣческой природѣ.

Въ евангеліи патр. Ермогена 1606 г, л. 151, отъ Іоанна зач. 16: „Яко же бо Отецъ имать животъ въ себѣ, тако дастъ и сыновн животъ имѣти въ себѣ, и область дастъ ему и судъ творити, яко сынъ человѣчь есть, не дивитеся сему, яко грядетъ часъ, въ онь же вси сущіи во гробѣхъ, услышатъ гласъ Сына Божія".

Въ Іосифовскомъ же евангеліи послѣ словъ „судъ творити" стоитъ точка. Слѣдовательно въ ев. п. Ермогена послѣ словъ „судъ творити" стоитъ не точка, а запятая, въ Іосифовскомъ же поставлена точка. Православное чтеніе слѣдов. согласно съ Ермогеновскимъ евангеліемъ.

19) Начетчикъ Варакинъ въ своей брошюрѣ „Исправленіе книгъ" стр. 42 пишетъ: „Вполнѣ правдоподобно поэтому сказанное у Князькова въ „Историч. очеркѣ" на 56 стр., что Никонъ сказалъ Арсенію греку: „по-

чатай, Арсенъ, книги какъ нибудь, лишь бы не по старому". Такое приказаніе Никона Арсеніемъ грекомъ выполнено съ поразительной точностью".

Разборъ: Стоитъ только открыть указанную изъ Князькова „очерка" страницу и видѣть, что эти слова не есть приказаніе Никона и принадлежатъ къ недостовѣрнымъ: „Многимъ это (т. е. исправленіе) показалось излишнимъ, многіе увидѣли въ этомъ только слѣпую ненависть къ старымъ книгамъ и стали разсказывать, что будто бы Никонъ прямо говорилъ главному справщику Арсенію греку: „печатай, Арсенъ, книги какъ нибудь, лишь бы не по старому" (тамъ же). Слова: „будто бы" и то, что это говорили недовольные люди, у Варакина въ назв. брошюркѣ пропущены, чѣмъ и искажается правильный смыслъ.

20). Псалтирь (пс. 38. ст. 14) по-новому: „Отступи отъ меня, чтобы я могъ подкрѣпиться, прежде нежели отойду и не будетъ меня". Вы даже и Бога-то отъ себя гоните!

Разборъ: Старообрядцы, чтобы какъ нибудь очернить православную церковь иногда пользуются русскимъ переводомъ Библіи, а иногда славянскимъ. При богослуженіи у насъ употребляется славянскій переводъ и тамъ указанный стихъ читается: „Ослаби ми, да почію, прежде даже не отъиду, и ктому не буду".

Чтобы понимать этотъ стихъ (14) надлежащимъ образомъ, необходимо брать его въ связи съ другими стихами. Тогда видно будетъ, что здѣсь псалмопѣвецъ проситъ Бога отступить отъ него (по русск. пер.) съ наказаніемъ: „Отклони отъ меня удары Твои; я исчезаю отъ поражающей руки Твоей. Если Ты обличеніями будешь наказывать человѣка за преступленія, то разсыплется, какъ отъ моли, краса его" (стихи 11—12).

Бл. Θеодоритъ, толкуя 10 стихъ этого псалма, пишетъ: „По Твоему попущенію... наругался надо мною Семей, и онъ уподобился бичу, а Ты имъ наказалъ меня. Посему-то безмолвно принялъ я раны, обращая вниманіе не на него, но на Тебя наказующаго... ст. 11: отстави отъ мене раны Твоя: отъ крѣпости бо руки Твоея азъ исчезохъ. Посему прошу и умоляю Тебя, Владыка, прекрати наконецъ наказаніе; потому что истощенъ я множествомъ ранъ... стихъ 14: Ослаби ми, да почію. Посему дай мнѣ малую ослабу, чтобы нѣсколько дней прожить безъ болѣзни, прежде нежели отойду къ будущей жизни" (ч. 2, стр. 185—186, изд. 1905 г.).

Евѳимій Зигабенъ объясняетъ 11 стихъ такъ: „Удали, говоритъ, отъ меня, Господи, какъ искушенія, которыя постигаютъ меня отвнѣ чрезъ людей, такъ и раны и болѣзни... Потому что я совершенно изнемогъ отъ силы Твоей, гдѣ рукою Божіею называетъ силу въ наказываніи. Примѣчай, что въ предыдущемъ псалмѣ, предавая себя исправительнымъ наказаніямъ, Давидъ говорилъ: я готовъ на раны (пс. 37, 18); а теперь, поелику наказанъ уже достаточно, проситъ объ

освобожденіи его отъ наказаній, опасаясь, чтобы излишняя скорбь не тяготила его и не ввергнула его въ отчаяніе... Ослаби мн да почію... Сжалься, говоритъ, надо мною, Господи, и останови бичъ и наказаніе, терпимое мною, дабы, получивъ нѣкое утѣшеніе, я могъ отклонить скорби прежде своея смерти" (Толковая Псалтирь стр. 309—311). Изъ этихъ толкованій ясно, что царь и пророкъ Давидъ просилъ Господа удалить отъ него наказаніе.

21). **Въ канонѣ въ Шестодневѣ** по старому: „Кто сей красенъ иже отъ Едема приходитъ", а по-новому: „Кто сей красенъ иже отъ Едома". А Едомъ помощники воцарившагося змѣя. (Ефремъ Сиринъ сл. 105).

Разборъ: Такое толкованіе неправильно, ибо св. Отцы объясняютъ Едомъ—чермный (красный).

Григорій Богословъ, стр. 678, изд. 1912 г.: „Если будутъ дивиться, говоря какъ въ лицедѣйственномъ представленіи у Исаіи: кто сей прешедый отъ Едома и отъ земныхъ, и отчего у безкровнаго и безтѣлеснаго червлены ризы какъ у винодѣлателя, истоптавшаго полное точило (Исаіи 63, 1—3), ты укажи на лѣпоту одежды пострадавшаго тѣла украшеннаго страданіемъ и просвѣтленнаго Божествомъ, которое всего любезнѣе и прекраснѣе".

Іеронимъ ч. 9, стр. 155—157, въ толк. 63 гл. ст. 1 Исаіи: „Кто это идетъ отъ Едома, въ обагренныхъ ризахъ отъ Босры (по 70-ти отъ Восора)... и теперь о Немъ же (т. е. о Христѣ) говорится, что Онъ послѣ страданія окровавленный восшелъ къ Отцу"... И въ пѣсни пѣсней говорится: братъ мой бѣлъ и черменъ (5, 10),—черменъ въ страданіи, бѣлъ въ воскресеніи. И такъ, вопрошаютъ ангелы, устрашенные необычайностью явленія (ибо таіна страданія и воскресенія Христова была, по апостолу Павлу, невѣдомою для всѣхъ прежнихъ поколѣній—1 кор. гл. 2): кто это окровавленный идетъ отъ земли Едома?—Едомъ же на нашемъ языкѣ переводится чрезъ земной или окровавленный". У него же ч. 13, стр. 174: „Едомъ значитъ красный".

Ѳеодоритъ ч. 4, стр. 291, на 3 гл. ст. 19 прор. Іоиля: „Едомъ толкуется: чермный и земляный".

22). **Пидаліонъ стр. 182:** „Совершая литургію Василія Великаго священники не должны говорить во время пресуществленія св. даровъ, словъ: „преложивъ Духомъ Твоимъ святымъ", потому что эти слова какимъ то дерзкимъ невѣждою и, вѣроятно, изъ противоборства латинянамъ, перенесены въ литургію Василія Великаго изъ литургіи Златоустаго. Мы не нашли ихъ въ древнихъ рукописныхъ литургіяхъ, да и по составу рѣчи они не имѣютъ тутъ мѣста".

Разборъ: Отвѣтъ на это находимъ въ „Сборникѣ протоколовъ общества любителей дух. просвѣщенія" годъ 2, стр. 417 (изъ чтенія „о нуждахъ единовѣрія" прот. І. В. Васильева): „Я укажу на три, имѣющіеся у меня служебника, изъ которыхъ одинъ одобренъ патріархомъ Каллиникомъ съ соборомъ и напечатанъ въ патріаршей типографіи,

другой утвержденъ знаменитымъ ученымъ патр. Константіемъ и напечатанъ въ Бухарестѣ, третій изданъ въ Лейпцигѣ по благословенію тамошняго Синода. Во всѣхъ этихъ изданіяхъ освятительныя евхаристическія слова значатся также, какъ и въ нашихъ служебникахъ. Не довольствуясь этимъ, я справился съ текстомъ литургіи Василія Великаго, напечатаннымъ литургистомъ Гоаромъ, долго жившимъ на востокѣ, а равно съ Codex liturgicus ecclesiae orientalis Дантіеля. И тамъ указанное мѣсто ни одною іотою не отличается отъ принятаго у насъ. Этимъ можно было бы удовлетвориться; тѣмъ не менѣе я сличалъ употребляемый нынѣ текстъ литургіи Василія Великаго, съ напечатаннымъ съ древнѣйшей такъ называемой Барберинновой рукописи, относимой учеными къ VIII вѣку, т. е. ко времени седьмаго вселенскаго собора. И тамъ евхаристическая форма слово въ слово по нашему".

23) Въ Ирмосѣ Великой субботы по старому: „Еже на крестѣ Твое божественное смиреніе провидя Аввакумъ", а по-новому: „божественное истощаніе провидя Аввакумъ".

Разборъ: Но „истощаніе" значитъ смиреніе. Подобное выраженіе встрѣчается и въ старыхъ книгахъ, напр. на Благовѣщеніе славникъ: „О, чудеси! Богъ въ человѣцехъ, невмѣстимый въ ложеснахъ... и зачатіе безсѣменно, и истощаніе несказанно и таинство велико! Богъ бо истощевается, воплощься, и зиждется".

Дѣянія 3 всел. соб. т. 2, стр. 33 (изд. 2, 1892 г.): „И снисшедшій ради насъ до добровольнаго истощанія, по какой причинѣ сталъ бы отвергать слова, приличныя этому истощанію"?

Тамъ же стр. 44: „И такъ, опять скажу нѣчто: вѣруй, что хотя, будучи Богомъ по существу и Сыномъ въ образѣ Отца, Оно не считало хищеніемъ быть равнымъ Богу, но истощило Себя, принявши образъ раба".

Тамъ же стр. 156: „Какимъ образомъ Слово, которое было Богомъ, истощило Себя, низвело Себя до умаленія, т. е. до условій нашей природы".

Бесѣды на 14 посл. стр. 1905: „Како истощи? Зракъ раба пріимъ".

XXXVII.

Косматые.

Вопросъ о ношеніи длинныхъ волосъ священнослужителями недавно сталъ предметомъ обсужденія на собесѣдованіяхъ, съ легкой руки начетчика А. Коновалова, по невѣжеству или по злому намѣренію, старавшагося въ этомъ обычаѣ церкви найти что-то противное

писанію и даже именуя, ложно поняви слова бл. Іеронима (ч. 7, стр. 302), священниковъ „косматыми".

Сначала приведемъ доказательства о томъ, что ношеніе длинныхъ волосъ священниками не воспрещалось.

1). **Ѳеодоръ Студитъ ч. 2, п. 137 къ Прокопію монаху, стр. 342 (1 изд.)**: „Зачѣмъ ты такъ поступаешь, ты, который удалился отъ міра чрезъ принятіе монашескаго совершенства, и опять возвратился домой, расторгъ узы пристрастія,—ибо это означаетъ отреченіе отъ міра,—и опять связалъ себя сожительствомъ съ госпожею супругою и богохранимыми дѣтьми, и, что еще страшнѣе, остригся по обыкновенію живущихъ въ уединеніи и принялъ посвященіе чрезъ божественное тайнодѣйствіе, и опять отпустилъ волосы по примѣру живущихъ въ пустынѣ".

2). **Св. Григорій Богословъ** монашествующихъ называетъ „наши назореи" (ч. 2, стр. 112, сл. 18—„въ похвалу отцу и въ утѣшеніе матери)".

Назореямъ же Богъ не велѣлъ стричь волосъ во всѣ дни ихъ назорейства (Числа 6, 5).

3). **Просвѣтитель сл. 11, стр. 270 (изд. 2)**: „Преподобный же отецъ нашъ Милидъ съ двѣма ученикома своима, живяше въ странѣ персидстѣй, его же обрѣте царь перскій въ пустыни, ихъ же видѣвъ косматы и страшны сущи, рече имъ: человѣцы ли есте, или звѣри".

Слѣдовательно священники, по примѣру пустынныхъ отцовъ, могутъ и должны носить длинные волосы. Неужели безпоповцы будутъ и надъ преподобными смѣяться?

4) **Церковная исторія Созомена кн. 7, гл. 26, стр. 536**: „(Епископъ Ѳеотимъ) постоянно носилъ длинные волосы—съ тѣхъ поръ, какъ началъ прилежно изучать любомудріе".

5) **То же у Тьерри въ кн. „Іоаннъ Златоустъ и импер. Евдоксія" стр. 134**: „Ѳеотимъ, происходившій изъ варваровъ, посвященный въ епископы, являлся въ собранія народныя съ густыми и длинными волосами готской прически".

6) **Іеронимъ ч. 5. стр. 288—289**: „Іаковъ, называемый братомъ Господнимъ... отъ утробы матерней былъ святъ, не пилъ вина и сикера, не вкушалъ никакого мяса, никогда не стригъ волосъ, не намащалъ благовонными мастями, не употреблялъ бани".

7) **Акты, относящіеся къ исторіи южной и западной Россіи т. 2. стр. 211—212**: „Чому ся ты, римляшине, смѣеши зъ духовнаго иноческаго чина? Ты же ми, вѣдаю, отповѣси: для того ся смѣю... иже волосе долгое носить и не подголився... Тую тайну иноческаго чина у бпру я тобѣ открию... Третья причина,—для того оброслую голову носить, абы былъ розный отъ облупенца и образомъ, и одеждою, и житіемъ... для того, яко небо отъ земли, такъ голая голова отъ косматой мыслію, достоинствомъ, годностію и утчивостію предъ Богомъ далече отстоитъ. Се есть причина косматаго волося". Слѣдовательно безпоповцы, смѣясь

надъ ношеніемъ длинныхъ волосъ нашими священнослужителями, слѣдуютъ въ этомъ не святымъ отцамъ, а еретикамъ римлянамъ.

8) Апостолъ Павелъ отращивалъ волосы и обрѣзалъ ихъ въ Кенхреяхъ ради язычниковъ. По этому поводу бл. Іеронимъ замѣчаетъ: „Относительно этого опять спрашиваю тебя, Павелъ: зачѣмъ ты позволилъ убѣдить тебя остричься, зачѣмъ совершилъ очищенія по обрядамъ іудеевъ“ (ч. 3, стр. 73). Слѣдов., по Іерониму, апостолу Павлу не нужно было стригать волосъ.

9) Іеронимъ ч. 11, стр. 277: „Хочетъ же Господь, чтобы Его священники всегда имѣли освященные волосы и покрывали головы свои не какимъ либо внѣшнимъ покрываломъ, а своими натуральными волосами, и не для украшенія и роскоши, а для благопристойности“. А „священными волосами“ бл. Іеронимъ называетъ волосы назореевъ: „почтеный священными власами назорей“ (ч. 5, стр. 196). Въ 11 части, на 277 стр. онъ волосы Самсона называетъ, „посвященными“ и „онъ (т. е. Самсонъ) получилъ силу только тогда, когда отросли волосы“.

10) Его же ч. 10, стр. 399: „Волосы же апостоловъ исчислены, потому что они, подобно назореямъ, посвятили свои волосы Господу (Мѳ. гл. 10, Луки гл. 6). И Самсонъ, пока имѣлъ волосы, обладалъ силою; утративъ же волосы, былъ взятъ въ плѣнъ иноплеменниками“.

11) На иконахъ Іисусъ Христосъ, Его св. апостолы и св. отцы изображаются съ длинными волосами.

Если безпоповцы осуждаютъ православныхъ священниковъ за ношеніе длинныхъ волосъ, то пусть они на своихъ иконахъ лики Господа и святыхъ перепишутъ съ короткими, въ скобочку подстриженными, волосами.

Патріархи Іовъ, Филаретъ, Іоасафъ, и Іосифъ носили длинные волосы, какъ ихъ изображаютъ и сами старообрядцы—см. Календарь за 1913 г. стр. 52.

13) Первые расколоучители: Аввакумъ, Лазарь и другіе несомнѣнно носили длинные волосы. Въ „Изборникѣ“ народной газеты за 1906 г. № 8, стр. 3 помѣщенъ снимокъ съ рѣдкой иконы прот. Аввакума, хранящейся въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ. Здѣсь Аввакумъ изображенъ съ длинными волосами и подписано: „Священномученикъ Аввакумъ“ (Подобное изображеніе Аввакума есть въ „Матеріалахъ для исторіи раскола“ т. 5, стр. 6). Что Аввакумъ носилъ длинные волосы, это видно изъ Винограда Россійскаго, изданнаго самими же старообрядцами. Здѣсь говорится, что Аввакумъ готовъ былъ итти въ Сибирь, чѣмъ оставаться безъ волосъ остриженнымъ (стр. 18).

14) Въ „исторіи выговской пустыни“ безп. И. Филиппова (изд. Кожанчикова 1862 г.) помѣщены изображенія безпоповскихъ „иноковъ“ съ длинными волосами: на 49 стр.—изображеніе инока Епифанія, на 84 стр.—инока Кирилла, на 111 стр.—инока Корнилія и на 116 инока Виталія. Эти же снимки были помѣщены въ изданномъ безпоповцами-

поморцами Календарѣ, какъ помнится намъ, въ 1909 году. Развѣ и у безпоповцевъ имѣются „косматые“?

15) Наши пастыри, нося длинные волосы, подражаютъ Самому Христу, котораго видѣлъ въ Откровеніи ап. Іоаннъ Богословъ: „Глава его и волосы бѣлы, какъ бѣлая волна, какъ снѣгъ“ (Откров. 1, 14), а Христосъ для пастырей есть образъ (ев. Іоанна 13, 15).

16) Матеріалы для исторіи раскола т. 4. стр. 254: „Симъ являетъ духовныхъ людей, священниковъ и діаконовъ и иноковъ, иже власовъ не постригаютъ“ (Челоб. Аввакума, гл. 26).

Возраженія по вопросу „о косматыхъ“.

1) Іеронимъ ч. 7, стр. 302: „Нужно принять въ соображеніе и то, что послѣ того, какъ слово церковное и ученіе Спасителя разрушатъ городъ смѣшенія и не будутъ отдыхать въ немъ пастыри, пасущіе стадо Христово, но напротивъ тамъ будутъ отдыхать звѣри, драконы и страусы и будутъ скакать въ немъ косматые“. Слѣдов. въ нашей церкви попы и есть „косматые“.

Разборъ: Для того, чтобы имѣть правильное пониманіе вышеприведенныхъ словъ, во-первыхъ, нужно прочитать это мѣсто нѣсколько дальше, что обыкновенно начетчиками опускается всегда: „ибо все, что говорятъ еретики въ синагогахъ сатаны, не есть ученіе Господа, но вой демоновъ и косматыхъ (какихъ?), которымъ былъ подобенъ Исавъ“. Такимъ образомъ, слово „косматый“ примѣнять къ священнослужителямъ неосновательно, такъ какъ исторія намъ говоритъ, что Исавъ весь былъ покрытъ волосами, о чемъ говоритъ и самъ Іеронимъ (см. ниже), будто шерстью, а духовенство наше имѣетъ волосы длинные только на головѣ. Во-вторыхъ, необходимо знать, о чемъ, главнымъ образомъ, Іеронимъ ведетъ рѣчь въ своей книгѣ, для чего слѣдуетъ прочитать пополнѣе. Читаемъ со стр. 287: „сущее: видѣніе противъ Вавилона, которое видѣлъ Исаія“... А такъ какъ Вавилонъ означаетъ смѣшеніе, потому что тамъ смѣшены были языки строившихъ башню, то духовно разумѣется тотъ міръ, который во злѣ лежитъ и который смѣшиваетъ не только языки, но и дѣла и мысли каждаго... Затѣмъ, въ дальнѣйшихъ словахъ заключается угроза не противъ Вавилона, а противъ всей вселенной... Изъ этого видно, что все, что говорится противъ Вавилона, относится къ смѣшенію этого міра и къ погибели его“ (стр. 288). Изъ многихъ угрозъ противъ Вавилона (слѣдов. и противъ всего міра), вышемъ здѣсь немногія: „Господь воинствъ далъ повелѣніе боевому войску (стр. 291), чтобы погубить всю землю... судороги и боли будутъ имѣть (293)... всякій, кого найдутъ, будетъ убиваемъ (298), младенцы ихъ будутъ разбиваемы предъ глазами ихъ... и тотъ славный между царствами Вавилонъ (стр. 299—300)... будетъ разрушенъ, какъ разрушилъ Господь Содомъ и Гоморру, не заселится даже до конца и не будетъ возста-

новленъ въ роды родовъ; и не поставитъ тамъ палатокъ аравитянинъ и пастухи не будутъ отдыхать тамъ, но будутъ отдыхать тамъ звѣри, и наполнятся домы ихъ драконами и будутъ жить тамъ страусы и косматые будутъ скакать тамъ, и будутъ перекликаться филины въ чертогахъ его, и сирены въ капищахъ разврата" (гл. 13, стих. 5—18). Толков.: „И такъ говорится въ иносказательномъ смыслѣ, что при кончинѣ міра или при смерти каждаго вся слава и гордость Халдеевъ и смѣшеніе міра отступитъ отъ насъ и такъ все будетъ разрушено, какъ разрушилъ Богъ Содомъ и Гоморру, и не будетъ болѣе стоять этотъ міръ, но погибнетъ на вѣки. И не поставитъ тамъ палатокъ своихъ Аравитянинъ, о которомъ въ 67 псалмѣ говорится: „путь сотворите возшедшему на запады, Господь имя ему" (ст. 5), и пастухи не будутъ отдыхать тамъ, т. е. ангелы, охраняющіе родъ человѣческій и ежедневно видящіе лице Отца; но будутъ отдыхать тамъ звѣри и драконы и страусы, и косматые и филины, и сирены, подъ которыми мы понимаемъ всѣхъ звѣрей въ ангельскомъ образѣ, или демоновъ, и тѣхъ, кому мы предаемся для наказанія. И въ домахъ, бывшихъ нѣкогда домами разврата (а не въ церкви), гдѣ было веселье и радость, будетъ вой филиновъ и жалобный голосъ сиренъ, ведущій слушающихъ ихъ къ смерти. А что близко время суда и что день погибели Вавилона не замедлитъ, то этому не будетъ удивляться тотъ, кто обратитъ вниманіе на то, что въ вѣрующихъ въ Господа Вавилонъ постоянно разрушается чрезъ святыхъ мужей" (стр. 302).

Прочитывая внимательно приведенную выписку изъ Іеронима, можно видѣть, что онъ разрушеніе Вавилона понимаетъ не только исторически, а и иносказательно, примѣняя разрушеніе и ко всему міру и даже полагаетъ его въ смерти каждаго человѣка. Когда будетъ разрушеніе, то уже не найдетъ тамъ (въ мѣстѣ разрушенія) мѣста Господь, ангелы—пастыри рода человѣческаго не будутъ отдыхать тамъ, но обиталище найдутъ тамъ—звѣри, драконы, страусы и косматые. Невольно напрашивается вопросъ: изъ какихъ словъ безпоповцы усматриваютъ, что Іеронимъ говоритъ о духовенствѣ? Ужъ не изъ слова-ли „косматые"? Это было бы очень наивно. Вѣдь понятно каждому, что пастырей, пасущихъ стадо Христово, не будетъ, а будутъ различные звѣри, не въ Церкви, а въ городѣ смѣшенія, который не будетъ населяться святыми мужами; сирены будутъ въ домахъ разврата, а не въ церкви.

На 301 стр. у Іеронима читаемъ: „И будутъ жить тамъ страусы, животное всегда стремящееся въ пустыни... косматыхъ же, которые по еврейски называются sirim, Ѳеодотіонъ перевелъ: съ подпятыми и стоящими волосами. Симахъ и 70 перевели: демоны". Похожи ли на православныхъ священниковъ?

Тамъ же на 213 стр.: „Подъ словами же: косматые будутъ скакать тамъ, разумѣютъ или кошмаровъ, или сатировъ, или какихъ-то лѣсныхъ людей, которыхъ нѣкоторые называютъ фавнами, или виды демоновъ".

Слѣдов. подъ „косматыми“ нѣтъ никакого основанія разумѣть пастырей, носящихъ длинные волосы, ибо подъ косматыми, какъ видѣли, понимаются разныя чудовища, которыя будутъ въ городѣ смѣшенія, въ домахъ, бывшихъ домами разврата, а не въ церкви—домѣ Божіемъ. Гдѣ же справедливость у безпоповцевъ?

Іеронимъ объ Исавѣ пишетъ: „Исавъ былъ покрытъ волосами и не имѣлъ гладкой кожи, какъ Іаковъ“ (ч. 13, стр. 174).—**Василій Великій** въ толк. на ту же главу Исаіи, ч. 2, стр. 314—316 (по 3 изд. 1891 г.): „Почіютъ же ту сирини и бѣсы тамо воспляшутъ и онокентавры тамо вселятся, и возгнѣздятся ежеве въ домѣхъ ихъ“. Толк.: „Сирины, по языческому преданію, суть пріятно поющія женщины; но здѣсь, кажется, означено сіе словомъ: бѣси; почему Аквила сириновъ назвалъ строфокамилами (или страусами). А названныхъ у седмидесяти онокентаврами Аквила наименовалъ к о с м а т ы м и. Кажется, что симъ означается н ѣ к о т о р ы й р о д ъ б ѣ с о в ъ огрубѣлыхъ и по наружности омраченныхъ, которыхъ дѣло быть непостоянными, и никогда не останавливаться ни ногами, ни мыслью. И онокентавры тамо вселятся. И симъ Писаніе, кажется, представляетъ другой родъ бѣсовъ, которыхъ прочіе толковники назвали сінпъ, перенося самое еврейское слово... Господь сокрушаетъ сей Вавилонъ, будешь ли разумѣть подъ нимъ городъ или приведенную въ смѣшеніе душу, и онъ дѣлается жилищемъ развирѣвшихъ бѣсовъ. Ибо, переставъ быть обителію Божіею, необходимо дѣлается жилищемъ лукавыхъ духовъ. Тамъ не останавливается и пастырь; потому что доброму пастырю не свойственно останавливаться на отдыхъ, когда ввѣренное ему стадо разсыпано. Но тамъ, говоритъ пророкъ, сирины, бѣсы, онокентавры и ежи. Посему, когда видишь душу (а не Церковь), приведенную въ смятеніе, то знай, что она исполнена шума... И о бѣсахъ, которые внушаютъ намъ различные грѣхи, говорится, что они воспляшутъ; потому что пляска есть разнообразное движеніе членовъ“.

Сопоставляя вышеприведенныя слова бл. Іеронима съ только что выписанными словами св. Василія Великаго, легко видѣть, что подъ „косматыми“ и др. звѣрями понимаются не люди (тѣмъ болѣе не священнослужители), а родъ б ѣ с о в ъ, а разрушеніе Вавилона въ переносномъ смыслѣ означаетъ—и смятенную душу, которую населяютъ перечисленные выше демоны, присутствіе коихъ въ смятенной и грѣшной душѣ замѣтно по дѣйствіямъ беззаконнымъ и страстнымъ, какъ то пляска, сребролюбіе, плотскія страсти и т. д.

2) Іеронимъ ч. 11, стр. 273: „Мы не должны отпускать волосы, что служитъ признакомъ роскоши и свойственно варварамъ и воинамъ... (должны) настолько отпускать волосы, чтобы ими покрывалась кожа“.

Разборъ: Принимая во вниманіе другія свидѣтельства того же Іеронима (см. выше §§ 6. 8—10, стр. 210—211), можно полагать, что онъ это высказалъ, какъ личное мнѣніе (еще замѣтить слѣдуетъ, что онъ былъ западный учитель) и, такъ какъ въ то время длинные во-

лосы носили воины и варвары, онъ могъ высказать мнѣніе, чтобы священники отличались и по внѣшнему виду отъ такихъ лицъ. Безпоповцы, приводя разбираемыя слова Іеронима, сами не слѣдуютъ ему, такъ какъ отпускаютъ волосы значительно длиннѣе, чѣмъ требуется для покрытія кожи.

3) **Епифаній Кипрскій ч. 5. стр. 302**: „Чуждо каѳолической церкви и проповѣди апостольской имѣть неостриженные волосы ...слово Божіе и ученіе предписываетъ не носить длинныхъ волосъ, подобно блудницамъ“ (у Коновалова „о церкви“ стр. 192—193).

Разборъ: Безпоповцы съ словами изъ твор. Епифанія поступаютъ весьма несправедливо, опуская изъ нихъ многія, объясняющія всю суть дѣла. Въ данномъ мѣстѣ св. отецъ говоритъ о нѣкоторыхъ монахахъ, живущихъ въ Месопотаміи: „Они отпускаютъ волосы на подобіе женскихъ и ходятъ публично во власяницѣ. А между тѣмъ имъ надлежало бы быть скромными чадами св. Дѣвы, матери нашей Церкви, сидѣть дома, тайно служащими Богу“... „Чуждо каѳолической Церкви и проповѣди апостольской носить публично власяницу и имѣть неостриженные волосы, ибо мужъ, сказано, не долженъ власы растить, образъ и слава Божія сый (1 Кор. 11. 14. 7). Что хуже и противнѣе этого? Бороду—образъ мужа остригаютъ, а волосы на головѣ отращиваютъ. О бородѣ въ Постановленіяхъ апостольскихъ слово Божіе и ученіе предписываетъ, чтобы не портить ее, то есть не стричь волосъ на бородѣ, но и не носить длинныхъ волосъ, подобно блудницамъ, и не давать доступа тщеславію подъ видомъ праведности“ (пост. ап. 1. 3). Выпускаемыя безпоповцами слова хорошо уясняютъ, что св. Епифаній говоритъ о тѣхъ людяхъ, которые носятъ ради тщеславія публично власяницу, тогда какъ имъ надлежало бы сидѣть дома, они бороду остригали, а волосы отращивали. Но что похожаго на это въ православныхъ священникахъ.

Епифаній ссылается на Постановленія апостольскія (1, 3), гдѣ рѣчь идетъ о міряпахъ, которые не должны допускать роскоши ни въ чемъ, дабы тѣмъ... не привлечь къ себѣ тѣхъ женщинъ, которыя такимъ образомъ уловляются или уловляютъ“ (стр. 5, изд. 1864 г.)... „Ибо тебѣ, вѣрующему и человѣку Божію, непозволительно отращивать волосы на головѣ и собирать ихъ въ одно, т. е. въ косу, или завивать ихъ, или беречь ихъ не обстриженными, равно какъ взбивать ихъ, или чрезъ расческу и завивку дѣлать ихъ кудрявыми, или подкрашивать ихъ... Не должно также и на бородѣ портить волосы и измѣнять образъ человѣка вопреки природѣ“ (стр. 6—7). Ясно, что здѣсь говорится о міряпахъ и осуждается чрезмѣрная заботливость о внѣшности, чему подражали и нѣкоторые монахи, о которыхъ и писалъ Епифаній. Что не сама по себѣ власяница имъ осуждается, а тщеславіе, это можно видѣть изъ дальнѣйшихъ словъ св. Епифанія: „Нѣкоторые носятъ сокровенную власяницу, при чемъ хорошо, если

носять се ради добродѣтели и покаянія: ибо неприлично выступать во власяницѣ открыто передъ всѣми, какъ дѣлаютъ нѣкоторые" (стр. 356). Слѣдов., не власяница осуждается, а открытое, ради тщеславія, хожденіе въ ней.

4) **Ѳеодоръ Студитъ ч. 1, п. 27 къ Никитѣ патрицію. стр. 195:** „Гораздо больше гибельно и опасно намъ, призваннымъ къ священству, не исполнять всего, предписаннаго Царемъ всѣхъ и Богомъ, чрезъ божественныя правила досточтимыхъ отцовъ. А что о волосахъ есть божественное повелѣніе, это, во-первыхъ, объясняетъ апостолъ (1 Кор. 11, 14), потомъ постановленія (ап. постановл. 1, 31), затѣмъ Златоустъ, доказывающій, что мужчинамъ растить волосы несомнѣнный грѣхъ, наконецъ, правило св. собора шестого, въ которомъ предписывается и отлученіе не повинующимся, которое я прилагаю, дабы ты самъ прочитавши зналъ, что мы, грѣшные, ни чего не дѣлаемъ безъ правилъ". И такъ и св. Ѳеодоръ Студитъ явно говоритъ, что „къ намъ, носящимъ на себѣ санъ священства", первымъ долгомъ относятся божественные законы, воспрещающіе носить длинные волосы. Затѣмъ, перечисляя свидѣтельства—св. ап. Павла, постановленій апостольскихъ и св. Златоуста, какъ воспрещающіе носить постриженные волосы, онъ заключаетъ 42 правиломъ 6 всел. собора, которое подвергаетъ отлученію всѣхъ, носящихъ длинные волосы. (Коноваловъ „о первонач. устройствѣ церкви Христовой" стр. 193 – 194).

Разборъ: Во-первыхъ заключеніе безпоповца съ указаніемъ 12 пр. 6 всел. собора неправильно: у св. отца сего не указано. Правда въ подстрочномъ примѣчаніи сдѣлано указаніе, но не на 42, а на 96 правило 6 вс. соб., а оно то и говоритъ о мірянахъ: „Во Христа крещеніемъ облекшіеся дали обѣтъ подражати во плоти житію Его. Того ради власы на главѣ, ко вреду зрящихъ, искусственными плетеніями располагающихъ и убирающихъ, и такимъ образомъ не утвержденныя души прельщающихъ, отечески врачуемъ приличною епитиміею, руководствуя ихъ, яко дѣтей, и научая цѣломудренно жити". Зонара въ толкованіи на это правило говоритъ о томъ, что многіе, дабы казаться красивыми, различными способами убирали свои волосы: „чтобы волосы казались кудрявыми, они подвиваютъ ихъ щипцами, и чтобы были русыми или золотистыми, для сего подкрашиваютъ. Другіе намачиваютъ волосы на головѣ водою, и даютъ имъ сохнуть на солнечномъ припекѣ, чтобы измѣнился у нихъ черный цвѣтъ волосъ. А есть и такіе, которые накладываютъ на себя поддѣльные кудри, обстригая свои собственные природные волосы... а по отношенію къ бородѣ поступаютъ совершенно наоборотъ: ибо какъ только у кого появится юношескій пушокъ, тотчасъ сбриваютъ его, чтобы не перешелъ въ волосъ, но чтобы бросалась въ глаза гладкость ихъ лица и они, такъ сказать, могли бы уподобляться женщинамъ, и казаться нѣжными" (Полн. Кормчая стр. 359 -360. 361 -362).

Св. Ѳеодоръ Студитъ ссылается на 1 посл. Коринѳ. 11, 11, гдѣ тоже говорится о мірянахъ, потомъ ссылается на Постановленія апостольскія, гдѣ такъ же, какъ мы видѣли въ разборѣ 3 возраженія, рѣчь идетъ о мірянахъ.

О чемъ же пишетъ св. отецъ? Въ его время появились нѣкоторые изъ мірянъ, отращивавшіе волосы „до пояса". Св. Ѳеодоръ „со всякимъ снисхожденіемъ" уговаривалъ ихъ не дѣлать этого. Затѣмъ злые люди обвинили св. отца, будто онъ приказывалъ ловить отращивавшихъ волосы до пояса и „собственною рукою" раздѣлывался съ ними. Это дошло до патриція Никиты, которому св. отецъ въ оправданіе свое пишетъ: „Таково наше оправданіе предъ твоимъ, господинъ, высокимъ превосходительствомъ... Ибо тому, будто мы здѣсь раздѣлывались съ кѣмъ-нибудь собственною рукою, смѣшно и повѣрить для всякаго благоразумнаго. Отнюдь нѣтъ. Но сдѣланное нами было исполнено со всякимъ увѣщаніемъ и со всякимъ снисхожденіемъ къ принимающимъ, равно какъ и обрѣзываніе волосъ и обросшихъ ими почти до пояса и преданныхъ безпечности, дабы не казалось, что мы и въ маломъ чемъ-нибудь отступаемъ отъ правила" (стр. 196—197). Ясно, что св. отецъ говоритъ о мірянахъ, что имъ нельзя отращивать волосъ и правила, запрещающія это мірянамъ, должно сохранить, а о волосахъ священнослужителей св. Ѳеодоръ Студитъ не говоритъ ни слова.

5). **Епифаній Кипрскій ч. 5, стр. 355:** „Нѣкоторымъ угодно было носить на головѣ длинные волосы, конечно, ради особеннаго образа жизни, по собственному соображенію, такъ какъ ни Евангеліе это не предписало, ни апостолы не приняли. Св. апостолъ Павелъ отвергъ этотъ обычай".

Разборъ: У Епифанія сказано, что носить длинные волосы Евангеліе не предписало, но вѣдь въ евангеліи нѣтъ и повелѣнія стричь ихъ. Церковь имѣетъ многое и важное у себя изъ неписаннаго преданія (см. 91 пр. Вас. Вел. стр. 438 Полн. Кормчая, каковымъ несомнѣнно является обычай ношенія длинныхъ волосъ священниками, освященный многими вѣками. Св. Епифаній говоритъ о нѣкоторыхъ монашествующихъ и при этомъ имѣетъ несомнѣнно въ виду еще и такихъ лицъ, которыя, будучи мірянами, жили среди монаховъ и, подражая имъ, носили длинные волосы: „Одни по собственному соображенію составляютъ для себя законы и строгость житія, и открыто ходятъ съ длинными волосами, а другіе святые братья сидятъ дома во власяницѣ и посыпанные пепломъ. Нѣкоторые же поступаютъ вопреки истинѣ. Такъ, Закхей... будучи міряниномъ, дерзновенно касался св. тайнъ и безразсудно рѣшался на священнодѣйствія" (ч. 5, стр. 337—338).

6). **1 Коринѳ. гл. 11, ст. 14:** „Мужъ убо аще власы раститъ—безчестіе ему есть".

Разборъ: Апостолъ говоритъ—м у ж ъ, а не епископъ или пресвитеръ. Если бы его запрещеніе касалось священнослужителей, онъ бы прямо и сказалъ: „аще епископъ или пресвитеръ раститъ власы" и т. д. Значитъ, слово апостола касается мужей мірянъ, а не священныхъ лицъ, такъ какъ, когда апостолъ предписываетъ какія либо правила духовнымъ лицамъ (Гал. 6, 1), то прямо и называетъ ихъ этими именами: „епископъ (или діаконъ) долженъ быть непорочевъ" (1 Тимоѳ. 3, 1). Но чтобы духовные стригли свои волосы такого предписанія у апостола Павла нѣтъ. Его собственный примѣръ говоритъ за сохраненіе волосъ, ибо онъ самъ „отростилъ длинные волосы" (Іерон. 3, 72 и 4, 154, см. выше).

7). Ссылаться на примѣръ Христа нѣтъ основанія, потому что Іосифъ Волоцкій пишетъ: „Аще ли кто сопротивная мудрствуя глаголетъ: Христосъ бо намъ во всемъ образъ бысть, и вся, елика Онъ сотвори, подобаетъ и намъ такожде творити. Мы убо къ симъ речемъ, яко многа такова суть, еже Христосъ сотвори, яже намъ не подобаетъ творити, и еже Христосъ не сотвори яже намъ не подобаетъ творити. Христосъ обрѣзася, намъ же не подобаетъ обрѣзыватися, Христосъ суботствова, но намъ не подобаетъ суботствовати" (сл. 11, гл. 2, стр. 274).

Разборъ: Безпоповцы, приводя слова прп. Іосифа Волоцкаго, опускаютъ слова, ихъ обличающія, а это свойственно еретикамъ, какъ учитъ св. Ефремъ Сиринъ ч. 8, стр. 61. У Іосифа нѣтъ ни одного слова, чтобы священники не носили длинные волосы, а только сказано, что Христосъ намъ не во всемъ примѣръ, напр. Онъ обрѣзался, а намъ не подобаетъ этого дѣлать и т. п. Но безпоповцы опускаютъ слѣдующія слова: „Христосъ крестився, своего тѣла не причастися, намъ же не токмо по крещеніи, но и всегда подобаетъ божественныя Его плоти и крови причащатися: Христосъ крестився, миромъ не помазанъ бысть, ни масломъ: намъ же подобаетъ вся сія творити". (стр. 274—275).

XXXVIII.

Крестное знаменіе.

Подробно см. въ статьяхъ—Перстосложеніе, единоперстіе, двоеперстіе и троеперстіе—страницы: 121—122, 135—139.

а) **Кириллова л. 179:** „Апостоли христовы, и мученицы полагали знаменіе честнаго креста на лица своя р у к о ю своею".

б). **Кириллъ Іерусалимскій оглас. поуч. 13, § 36, стр. 272 (1824 г.).** „И такъ да не стыдимся исповѣдывать Распятаго; съ дерзновеніемъ да изображаемъ рукою знаменіе креста на челѣ и на всемъ: на хлѣбѣ,

который вкушаемъ; на чашахъ, изъ которыхъ пьемъ; да изображаемъ его при входахъ, при выходахъ, когда ложимся спать и встаемъ, когда находимся въ пути и отдыхаемъ".

в). **Ефремъ Сиринъ сл. 105, л. 299 об.**: „Отъ Божія источника упованіе спасенія души нашей. Не созданную глаголю возлюбленніи Троицу, единосущцу сущу, и источникъ источающцу жизни. Аще бо ограднтся тацемъ оружіемъ наша душа, то попранъ будетъ змій посредѣ".

— **Тамъ же, л. 298 об.**: „Вонмите братіе великую злобу звѣрину, ковъ и лукавство... Уразумѣетъ бо окаянный, яко крестомъ Господнимъ аще знаменается человѣкъ, то разрушаетъ ему всю силу".

XXXIX.

Крестъ четвероконечный.

Крестъ долженъ почитаться православными христіанами потому, что посредствомъ его мы спасены, а то, сколько концовъ долженъ имѣть крестъ, не имѣетъ существеннаго значенія, почему въ древней церкви кресты были съ неодинаковымъ количествомъ концовъ.

Тексты священнаго писанія, относящіеся къ утвержденію мнѣнія о крестѣ вообще, слѣдующія:

Бытія 48, 13—15—Іаковъ благословилъ сыновей Іосифа крестообразно.

Числа 21, 8 -9—о мѣдномъ зміѣ, который былъ прообразомъ распятія Господа—Іоанна ев. 3, 14—15.

Премудр. Соломона 14, 7: „благословенно древо, имже быв. правда".

Псаломъ 59, 6—„далъ боящимся знаменіе".

Ефесянамъ 2, 16 -„убилъ вражду на немъ". (т. е. на крестѣ).

Колосянамъ 1, 20—„Кровію креста Его все умиротворилъ—и земное и небесное".

Тамъ же 2, 14—15: „рукописаніе, бывшее на насъ, пригвоздилъ ко кресту".

Галатомъ 6, 14—„Я не желаю хвалиться, развѣ только крестомъ Господа нашего І. Христа, которымъ для меня міръ распятъ и я для міра".

Ев. Іоанна 2, 32—33: „И когда Я вознесенъ буду отъ земли, всѣхъ привлеку къ Себѣ. Сіе говорилъ Онъ, давая разумѣть, какою смертію Онъ умретъ".

Посему православная церковь зная, что сила креста заключается не въ его концахъ, а въ томъ, что на немъ былъ распятъ Господь и тѣмъ избавилъ насъ отъ вѣчной смерти, одинаково почитаетъ и осмиконечный и четвероконечный крестъ:

Увѣтъ духовный л. 206 об.—207: „Не токмо осьмоконечный крестъ цѣлуемъ, но и сей четвероконечный, почитаемъ и глаголемъ: кресту Твоему поклоняемся, Христе, и святое воскресеніе Твое поемъ и славимъ".

Увѣщаніе во утвержденіе истины стр. 60 (изд. 6, 1854 г.): „Мы не только осьмиконечный крестъ не отвергаемъ, но и почитаемъ его и лобызаемъ ради Распятаго на немъ за ны Господа".

Свидѣтельства о равночестности того и другого вида креста св. Димитрія Ростовскаго см. въ статьѣ „Порицанія на именуемые старые обряды".

Дѣянія собора 1666 г. л. 37: „Пріемлютъ просфоры, на нихъ же изобразися животворящій крестъ съ подножіемъ и со главою адамлею и съ надписаніемъ сицевымъ: се агнецъ Божій"...

Свидѣтельства о крестѣ четвероконечномъ:

1). **Синтагма Матвея Правильника. буква Е. гл. 6, стр. 186**: „Мы, составляющіе образъ креста изъ двухъ древъ, когда кто-нибудь изъ невѣрныхъ станетъ укорять насъ въ томъ, что покланяемся древу, можемъ, разложивъ два древа и уничтоживъ образъ креста.—считать ихъ древами не имѣющими значенія и невѣрному заградить уста тѣмъ, что мы почитаемъ не древо, но образъ креста" (Это же см. у Озерск. 2, 277).

2). **Дѣянія 7 всел. собора стр. 130 (изд. 2. 1891 г.)**: „Пока два куска дерева, составляющіе крестъ, сложены крестообразно, до тѣхъ поръ я покланяюсь этому образу ради распятаго на немъ Христа: а когда они отдѣлены другъ отъ друга, я бросаю ихъ и сожигаю" (слова еп. Леонтія, а его устами говорилъ весь 7 вселенскій соборъ).

3) **Апостолъ Толковый зач. 223. л. 789 об.**: „Крестный бо образъ на четыре страны раздѣляемъ, отъ посредняго знаменія вся показаетъ яко божественнымъ естествомъ содержима суть, вышняя убо вышнимъ рогомъ содержима, нижняя же нижнимъ, посредняя же двоими странами, даже убо покажетъ Господь, яко той есть собирая и содержая всяческая".

4). **Псалтирь Толковая Евфимія Зигавена, на 22 пс., ст. 4, стр. 181**: „Жезлъ твой и палица твоя, та мя утѣшиста"... Нѣкоторые, какъ то Феодоритъ и Максимъ, подъ жезломъ и посохомъ, разумѣли крестъ, который былъ составленъ изъ двухъ бревенъ, изъ которыхъ одно прямо стоящее, есть какъ бы посохъ, при пособіи котораго мы, падшіе въ заблужденіе, исправились, а поперечное бревно есть какъ бы жезлъ, которымъ Христосъ поразилъ и низложилъ демоновъ" (у Озерск. ч. 2, стр. 27 по слав. Псалтири, кратко).

5). **Книга о Вѣрѣ гл. 9, л. 67 об.**: „Міръ сей крестообразно по многихъ святыхъ свидѣтельству сотворенъ, высота и глубина, широта и долгота, образъ креста содержитъ. Человѣкъ по образу креста сотворенъ, егда бо руцѣ распростретъ, то явѣ креста образъ покажетъ... Іаковъ патріархъ благословляя сыны Іосифовы вопреки руцѣ положи,

и поклонися на конецъ жезла, крестъ прознаменова, яко вси вѣрующіи во Христа благословенному кресту поклонятся".

6) **Григорій Нисскій ч. 1, стр. 310:** „Посему говоритъ гдѣ то Евангеліе, что отъ закона іота и черта не преходятъ (Мѳ. 5, 18), означая въ сказанномъ двѣ черты, одну поперекъ и другую сверху внизъ, которыми написуется образъ креста, что было видимо тогда и въ Моисеѣ".

7) **Его же ч. 4, стр. 82—83:** „Отъ креста, по наружному своему виду раздѣленнаго четыречастно, такъ что отъ середины, въ которой онъ сопрягается самъ съ собою, счисляются четыре отрога"... Павелъ тайноводствуетъ народъ ефесскій, ученіемъ вложивъ въ нихъ силу познать, что есть глубина и высота и широта и долгота (Еф. 3, 18). Ибо каждый отрогъ креста именуетъ собственнымъ его именемъ, высотою называя что вверху, глубиною, что внизу, а широтою и долготою поперечныя протяженія".

8) **Его же ч. 6, кн. 5, стр. 19:** „Слово крестное спасаемымъ сила Божія есть" (1 Кор. 1, 18); ефесянамъ же силу, всѣмъ обладающую и все обдержащую, описываетъ въ образѣ креста, то, до чего возвыситься желаетъ онъ для познанія преспѣющей славы этой силы, именуя высотою и глубиною и широтою и долготою, и каждый отрогъ того, что усматривается во образѣ креста, называя особенными именами, такъ что верхнюю часть называетъ высотою, глубиною то, что лежитъ подъ перекладиною, поперечникъ же между тою и другою оконечностью означая именемъ долготы и широты".

9) **Іоаннъ Златоустъ т. 11, стр. 950:** „Поспѣшите же, вѣрные, воздадимъ поклоненіе честному и пречистому кресту... Поспѣшите, возлюбленные, укроемся подъ сѣнью крылъ честнаго и животворящаго креста. Вѣдь крестъ съ его четырьмя концами означаетъ, что распятый Богъ все вмѣщаетъ и всѣ предѣлы объемлетъ. А вознесенъ на немъ Христосъ и Богъ, чтобы и бѣсовъ гнѣздящихся въ воздухѣ сокрушить".

10) **Симеонъ Солунскій т. 2, стр. 187—188 (по слав. ч. 1, гл. 133, л. 149 об.):** „За жертвенникомъ по восточную его сторону стоитъ и благословенное орудіе жертвы—божественный крестъ. Онъ бываетъ четверочастный, ради Пригвожденнаго на немъ, сотворившаго и содержащаго небесное и земное... Крестомъ и образомъ его Онъ преподалъ намъ и ученіе о таинствѣ Троицы, большимъ древомъ знаменуя Высочайшаго Отца, промышляющаго о насъ земныхъ, а поперечнымъ—самаго Сына и Духа, которыми Онъ, какъ бы руками, возсозидаетъ насъ". (Другія свидѣтельства изъ Симеона см. въ статьѣ „Просфоры и печать на нихъ").

11) **Кириллова гл. 13 л. 174 об.—175:** „Святый апостолъ Андрей пришедъ ко кресту не поругася, яко нынѣ врази креста Христова поругаются, но рече: благословенъ буди кресте, иже плотію Христовою освященъ, и иніи, якоже святое писаніе и историки церковныя сви-

тѣтельствуютъ, велію честь и поклоненіе кресту сотвориша". (Апостолъ Андрей, какъ извѣстно, былъ распятъ на такомъ крестѣ: Х).

12) Іоаннъ Дамаскинъ кн. 4, гл. 11, л. 112: „Яко имже образомъ четыре кран креста срединмъ центромъ придержатся другъ друга, и состягаются, сице Божіею силою и высота и глубина, долгота же и широта, сіесть, вся видимая и невидимая тварь содержится".

13) Псалтирь со возслѣдованіемъ (1636 г.) л. 522 канонъ кресту, пѣснь 1, ст. 2 (Озерск. 2, 298): „Кресте всечестный четвероконечная сила апостоломъ благолѣпіе".

14) Соборникъ большой, въ понедѣльникъ великій, слово о смоковницѣ, л. 495 (Оз. 2, 309): „О, чудное дѣло и тайное; новъ источникъ на дубу сый, а крестъ отъ него напаяемъ бѣяше... О, дубе блаженный, егоже царіе чтутъ властели же и вельможи любятъ, мужи и жены, и все естество, и тварь человѣческа стража имать, егоже ужасаются бѣси, и діаволъ трепещетъ, его же ангели хвалятъ, небеса благословятъ, апостоли проповѣдаютъ, и церкви поютъ на немъ распеншагося Господа І. Христа".

15) Потребникъ иноческій, число 24, л. 241 об. (Оз. 2, 315): „Крестъ Господень во инія убо вся дни въ церкви имуще, и почитаютъ и взираютъ нань, и поклоняющеся ему облобызаютъ". (Говорится о латинахъ). То же и въ Кирилловой, л. 260 об.

16) Константина Арменопула, кн. 5, л. 305 (Рукоп. Хлуд. библ. № 80), отвѣты Іоанна Китрожскаго къ Конст. Каваспилу: „Божественнія храми и поклоненія честнаго креста, и святыхъ иконъ, общая симъ суть и намъ... Понеже и тамо (т. е. въ латинскихъ храмахъ) честнаго креста и божественныхъ образъ есть воздвиженіе и поклоненіе". (Озерскій 2, 316).

17) Соборникъ малый (1642 г.), сл. 4, въ 1 нед. поста, л. 73 перваго счета (Оз. 2, 280): „Вопрошаю же убо, якоже убо Отецъ въ Сынѣ, и Сынъ во Отцѣ, тако и образъ въ крестѣ и крестъ во образѣ едина есть вещь. Сіе же Моисей боговидецъ, егда чувственнаго Амалика побѣди, крестообразно на горѣ руцѣ простеръ, крестъ собою яко во образѣ вообразивъ, сирѣчь Іисуса въ крестѣ ради нашея плоти и крестъ во Іисусѣ".

18) О Вѣрѣ гл. 10, л. 79: „Отвѣщаю со святымъ Германомъ патріархомъ Царя-града, иже въ недѣлю православія тако пишетъ: якоже Отецъ въ Сынѣ, и Сынъ во Отцѣ, тако и образъ въ крестѣ, и крестъ во образѣ, ибо крестъ и образъ едина есть вещь". (§ 17—18 приведены для того, что старообрядцы иногда на свидѣтельство изъ кн. о Вѣрѣ, л. 67 об. — „образъ креста покажетъ" и т. п. возражаютъ, что де это только „образъ", а не самый крестъ, почему § 17—18 и полезно имъ прочитать).

Посредствомъ креста четвероконечнаго совершаются всѣ церковныя таинства и различныя священнодѣйствія литургіи, благословеніе агнца и чаши и т. д. О семъ см. у Озерскаго ч. 2, стр. 291—296.

Сами на себѣ старообрядцы и правовѣрные всегда изображаютъ четвероконечный крестъ.

О хуленіяхъ предковъ старообрядцевъ и современныхъ см. въ статьѣ „порицанія на именуемые старые обряды", § 1.

При разсмотрѣніи вопроса о крестѣ четвероконечномъ надобно сопоставлять ученіе о немъ старообрядцевъ съ ученіемъ св. отцевъ: первые не только ему не поклоняются, но безмѣрно хулятъ, а святые отцы почитаютъ его за Господень и поклоняются ему. Чьи же послѣ этого послѣдователи мнимые старообрядцы?

Возраженія о крестѣ четвероконечномъ.

1) Это, говорятъ старообрядцы, не крестъ, а латинскій крыжъ.

Разборъ: Но это слово у латинянъ обозначаетъ тоже, что у насъ слово крестъ. Латинскій крестъ, а онъ четвероконечный, въ кирилловой книгѣ л. 260 об. называется Господнимъ. Другія доказательства къ уясненію сего возраженія см. выше § 15—16, стр. 222.

2) Отъ Креста нельзя отнимать ни одной части, потому что искажается его образъ; Поморскіе отвѣты, стр. 245, отв. 65—ссылаются на Кирилла Философа. Это же см. въ брошюрѣ Блинова „О пречестномъ и животворящемъ крестѣ Христовомъ" стр. 21.

Разборъ: Этимъ свидѣтельствомъ не умаляется значеніе креста четвероконечнаго, о святости коего говорятъ многіе св. отцы.

У Блинова дальше читаемъ: „Хотя пречестный крестъ и до водруженія на Голгоѳѣ былъ уже крестомъ Христовымъ, какъ и евангелистъ Іоаннъ повѣствуетъ объ этомъ: „и неся крестъ Свой, изыде на глаголемое Лобное мѣсто (Іоан. 19. 17), но будучи содѣланъ руками беззаконныхъ, освятился и получилъ многоразличную Божественную силу крестъ лишь по распятіи на немъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, отъ прикосновенія Его Пречистаго Тѣла и проліянной на немъ Его святѣйшей крови"... стр. 23: „Нельзя пройти молчаніемъ и о томъ, что фигура и четырехконечнаго креста, какъ основа его, должна быть для насъ тоже священна, но къ сожалѣнію, въ настоящее время вслѣдствіе упадка благочестія въ людяхъ, таковую фигуру креста часто приходится встрѣчать на паркетахъ и на коврахъ, чего бы вовсе не слѣдовало допускать, ибо 73 правило 6 всел. собора повелѣваетъ намъ всякое тщаніе употреблять, дабы знаменіе побѣды нашея не было оскорбляемо попираніемъ ходящихъ".

3) Иногда старообрядцы спрашиваютъ: на какомъ крестѣ распятъ Христосъ? -думая этимъ утвердить почитаніе креста восьмиконечнаго, ибо они убѣждены, что Христосъ распятъ на такомъ именно крестѣ, а отсюда и заключеніе къ отрицанію четвероконечнаго креста.

Разборъ: Извѣстно, что осьмиконечный крестъ получился уже послѣ распятія, когда Пилатъ прибилъ дощицу съ надписью. А когда Христосъ несъ крестъ на Голгоѳу, онъ былъ еще въ то время четверо-

конечный и именуется у св. Іоанна крестомъ Христовымъ (19, 17). Въ ев. отъ Матѳея 27. 32—33: „Повели Его на распятіе. Выходя, они встрѣтили одного Кириѳеянина, по имени Симона; сего заставили нести крестъ Его". И старообрядцы унижаютъ крестъ Господень тѣмъ, что думаютъ, будто бы безъ дщицы и безъ подножія крестъ не былъ бы и Христовымъ. А если бы Пилатъ не прибилъ дщицы? Неужели крестъ отъ этого пересталъ бы быть Христовымъ? Если слѣдовать за мыслью старообрядцевъ, то надобно признать, что распоряженіе Пилата имѣетъ больше значенія, чѣмъ благодать Христова, освятившая крестъ. Это ли не заблужденіе?

4) **Пророкъ Исаія (60, 13) предсказалъ**, что крестъ будетъ состоять изъ трехъ древъ: „И слава Ливанова къ тебѣ пріидетъ, кипарисомъ и певгомъ и кедромъ вкупѣ, прославити мѣсто святое мое". А въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ этими тремя древами именуется крестъ.

Разборъ: Но иногда подъ этими древами разумѣлось иное. Напр. въ Большомъ Соборникѣ, сл. 4, въ нед. Мясопусти. преп. Палладія, л. 156 об.—157, читаемъ: „И слава Ливанова къ тебѣ пріидетъ съ певгомъ и кедромъ и кипарисомъ .. Ливанъ же съ древесы треми, наричутся праведницы, иже внити имутъ съ крестомъ въ рай".

Октоихъ, въ пятокъ, 8 гласъ, на утрени пѣснь 4 канона, стихъ 1 л. 437 об. (печ. 1592—1594 г.,—у Озерск. 2, 309): „Яко кедръ благочестіе, вѣру яко кипарисъ, любовь же яко певгъ носящи, кресту божественному поклонимся".

Іеронимъ на прор. Исаію, ч. 9, стр. 130—131: „Слава Ливанова пріидетъ къ тебѣ... мы должны понимать все духовно,—что ель, кипарисъ, сосна и кедръ, бывшіе нѣкогда высокими деревьями на Ливанѣ, прославятъ храмъ Божій и мѣсто ногъ Его и сдѣлаютъ славнымъ. А чтобы не выяснять мысли чрезъ многословную рѣчь (укажу лишь на слѣдующее): святый мужъ и краснорѣчивѣйшій Кипріанъ и исповѣдникъ нашего времени Иларій, бывшіе нѣкогда высокими въ мірѣ деревьями, не кажутся ли тебѣ построившими церковь Божію"?

5) Когда папскій легатъ шелъ въ Москву, то его не встрѣтили, потому что крестъ у него былъ четвероконечный.

Разборъ: Встрѣчи не сдѣлали не потому, что у легата былъ крестъ будто бы четвероконечный, а единственно потому, что не хотѣли оказать этой встрѣчей легату чести латинской вѣрѣ. Арсеній Швецовъ (австр. епископъ) въ кн. „Истинность старообр. церкви" пишетъ: „Пусть бы посевинъ велѣлъ нести предъ собой нашъ русскій осьмиконечный крестъ, то и тогда ему церемоніальный входъ въ Москву не былъ бы дозволенъ" (отд. 3, гл. 4, стр. 198).

Нельзя достовѣрно утверждать, какъ то дѣлаютъ старообрядцы, что у легата былъ именно четвероконечный крестъ. Въ кн. „Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій въ пользу раскола" Л. Б. ч. 2, стр. 120—121 замѣчено, что „крестъ легата былъ восьмиконечный, не четырехконечный.

XL.

Крещеніе.

А). обдержно совершается іереемъ.

1) **Ев. Матѳея 28, 18—19:** „И приступль Іисусъ, рече имъ, глаголя: дадеся Ми всяка власть на небеси и на земли: шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа".

2) **Вальсамонъ въ толкованіи на 49 пр. св. Апостолъ (Полн. Кормчая I, 93):** „Объ епископахъ и пресвитерахъ упомянуло правило потому, что никому другому не дозволено крестить".

3) **Писанія мужей апостольскихъ гл. 8. стр. 305.** по сл. Игнатія Богон. къ Смирнянамъ: „Не позволительно безъ епископа ни крестить, ни совершать вечери любви; напротивъ, что одобритъ онъ, то и Богу пріятно, чтобы всѣкое дѣло было твердо и несомнѣнно".

4) **Іоаннъ Златоустъ т. I. сл. 3 о священствѣ. стр. 418, а по 2 изд. стр. 426:** „Если никто не можетъ войти въ царствіе небесное, аще не родится водою и Духомъ (Іоан. 3, 5), и не ядущій плоти Господа и не піющій крове Его лишается вѣчной жизни (6, 53), а все это совершается никѣмъ инымъ, какъ только этими священными руками, т. е. руками священника, то какъ безъ посредства ихъ можно будетъ кому-нибудь избѣжать геенскаго огня, или получить уготованные вѣнцы"?

5) **Кипріанъ Карѳ. ч. I, п. 60, стр. 288—289 (а по 2 изд. 336):** „Отсюда понятно, что крестить и давать отпущеніе грѣховъ могутъ только въ церкви предстоятели, имѣющіе основаніемъ евангельскій законъ и Господнее распоряженіе: а внѣ церкви ничто не можетъ быть ни связано, ни разрѣшено, такъ какъ тамъ нѣтъ никого, кто бы могъ связать что-нибудь или разрѣшить".

6) **Ѳеодоръ Студитъ ч. 2. п. 157 къ Антонію епископу Диррахійскому, стр. 396:** „Мы, святѣйшій, хотя въ другихъ отношеніяхъ ничтожны, но не такъ невѣжественны или невнимательны къ божественнымъ заповѣлямъ, чтобы повелѣть ученику нашему, не имѣюшему священства, дерзновенно совершать дѣйствія священства, какъ-то: крестить младенцевъ, ибо въ этомъ состоитъ обвиненіе".

7) **Симеонъ Солунскій т. 2. стр. 351**): „Крестить—это дѣло всякаго іерея, а обратить—учителя".

Б). Крещеніе едино.

1) **10 членъ Символа вѣры**: „Исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ".

2) **Ефесеомъ гл. 4, ст. 5**: „Едино тѣло, единъ духъ, якоже и звани бысте во единѣмъ упованіи званія вашего: единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ".

3) **Кириллова гл. 24, л. 225 об.—226**: „Исповѣдуемъ едино крещеніе во оставленіе грѣховъ, и жизнь вѣчную. А кто во вторыи крестится или поновляется въ покаяніе крещеніемъ, той по апостолу второе распинаетъ Христа. Елицы бо во Христа единою крестихомся, въ смерть его глаголетъ апостолъ крестихомся, спогребохомся убо съ нимъ крещеніемъ въ смерть".

4) **Бол. Катихизисъ гл. 73. л. 317 об. -318 (по друг. 366 об.)**: „И сего ради святое крещеніе не лѣть есть повторяти, единою бо воспріемлемо есть, въ души вѣчное начертаніе начертавается же и изображаетъ. Яко же убо единъ есть Богъ, едина вѣра, сице и едино есть крещеніе, якоже единощи Христосъ умре, сице единощи съ нимъ въ крещеніи грѣхомъ умираемъ. Якоже единощи раждаемся плотски, вторицею же не можемъ родитися, сице же и единощи крещаемся. Крещеніе бо есть душевное рожденіе отъ воды и Св. Духа. Дерзнувый же вторицею крститися, хулитъ первую смерть Христову, въ ней же прежде крестися, аки бы вторицею распиналъ себѣ Сына Божія".

5) **Іоаннъ Дамаскинъ Богословія кн. 4. гл. 9. л. 103 об.—109**: „Исповѣдуемъ же едино крещеніе во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную: крещеніе бо смерть Господню являетъ. Спогребохомся убо Господу крещеніемъ, якоже глаголетъ божественный апостолъ. Якоже убо единою совершися Господня смерть, тако и намъ единожды подобаетъ крститися, но крститися по Господню слову, во имя Отца и Сына и Св. Духа... Сего ради елицы во Отца и Сына и Св. Духа крстившеся, и единому естеству въ трехъ ипостасѣхъ научившеся, паки крещеніе повторяютъ, сіи второе распинаютъ Христа, якоже глаголетъ божественный апостолъ: невозможно бо просвѣщенныхъ единою... паки обновляти въ покаяніе второе распинающихъ себѣ Христа и обличающихъ. Елицы же не во Св. Троицу крстившася, тѣхъ паки подобаетъ крестити".

6) **Симеонъ Ѳессалоникійскій кн. 2, л. 365 об.**: „Едино убо божественное крещеніе, яко и единъ Господь сіе предавый, и единощи Самъ укрествовася за ны, и единощи Самъ изліявъ кровь, и жертву Себѣ Отцу за ны давъ и сіе глаголетъ Павелъ: единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, не есть убо ино крещеніе по семъ ниже ино по благодати

оставленіе, иже возрожденіе, или воздаяніе, иже избавленіе (искупленіе), подобное отъ грѣха".

B) Крещеніе еретиковъ принималось, перекрещиваніе незаконно.

1) **Кормчая л. 634:** — еретики раздѣляются на три чина (см. въ статьѣ „еретики и ихъ свойства". § 26, стр. 154).

2) **8 прав. 1 всел. собора (Полн. Кормчая стр. 41):** „Еретицы глаголеміи чистіи приходяще къ соборнѣй церкви, первое да исповѣдятъ, яко повинуются церковнымъ законамъ, и пріобщаются съ двоеженцы и простятъ согрѣшающихъ... толк.: Отъ приходящихъ еретикъ ко святѣй Божіей церкви, овіи бо крещаеми бываютъ совершенно; друзіи же, иже токмо миромъ помазуются: иніи же токмо проклинаютъ своя и иныя ереси вся".

3) **Ѳеодоръ Студитъ ч. 1, п. 40 къ Навкратію сыну, стр. 255—256:** „О крещаемыхъ кратко отвѣчу. Сужденіе о нихъ троякое. Крещаются маркіониды, таскодругиты, манихеи и подобные имъ до мелхиседекіанъ, всего двадцать пять ересей. Помазуются святымъ миромъ тесаре скедекатиты, новатіане, аріане, македоніане, аполлинаристы, всего пять. Не крещаются и не помазуются, а только анаѳематствуютъ свою и всякую другую ересь мелетіане, несторіане, евтихіане и подобные имъ до нынѣшней ереси, которыхъ числа теперь я не опредѣляю".

4) **Просвѣтитель сл. 15, стр. 319 (2 изд.; а по 1 изд. 565—566):** „Еретицы убо не едино мудрствуютъ, но овъ убо тако, овъ же инако: павликіане убо и фотіане, фриги, и евноміане, монтанисты, и савеліаны, и маркіониты, и измаилите, и иніи таковіи: сіи убо не вѣруютъ во святую и единосущную Троицу, Господа же нашего І. Христа Богомъ не нарицаютъ, и плотскаго смотрѣнія Его не пріемлютъ... О сихъ убо глаголютъ вся божественная писанія, яко егда приходятъ къ православной вѣрѣ, подобаетъ имъ прежде постится время довольно, и внѣ церкви стояти, потомже сихъ крестити якоже еллины... Суть же и друзіи еретицы, аще и злѣ мудрствуютъ, но не тако, якоже первіи, иже суть новатіане, и донатіане, средницы, и четыренадесятницы, и воздержницы, и иніи таковіи: сіи убо исповѣдуютъ св. единосущную Троицу, и Господа нашего І. Христа Бога нарицаютъ и плотскому смотрѣнію его вѣруютъ, имутъ же нѣкоторыя ереси въ себѣ. И аще сіи восхотятъ приступити къ православнѣй вѣрѣ, и ересь ихъ проклянутъ, сихъ убо не повелѣваетъ божественное писаніе крестити, но якоже крещенныхъ пріимати вскорѣ и божественныхъ таинъ общенію тѣхъ сподоблевати".

5) **Зонара въ толк. на 7 пр. 2 всел. соб. (полн. Кормч. 118)** „Эти еретики (т. е. аріане, македоніане, новатіане и проч.) не перекрещиваются, потому что касательно святаго крещенія они ни въ чемъ не отли-

чаются отъ насъ, но крестятся одинаково съ православными. И такъ каждый изъ нихъ, анаѳематствуя свою ересь въ особенности и всякую ересь вообще, помазуется святымъ миромъ и исполнитъ прочее по правилу".

6) **Епифаній Кипрскій ч. 5. стр. 170—171**: „Доходя же еще до большаго безумія, наученные отъ него и его преемникъ нѣкто Евномій, живущій и до сего времени, дерзнулъ на великое зло: онъ перекрещиваетъ тѣхъ, которые уже крещены, не только изъ приходящихъ къ нему отъ православныхъ и еретиковъ, но и отъ самихъ аріанъ".

7) **Расколъ донатистовъ · Кутепова. стр. 80—81**: „Недѣйствительность крещенія православной церкви донатисты доказывали, между прочимъ, словами Екклезіаста: мухи умершіе згноятъ елея сладость (10, 1). Оптатъ епископъ милевитскій, жившій въ половинѣ IV вѣка) говоритъ на это: сначала нужно доказать, что православные дѣйствительно мертвыя мухи, а потомъ доказываетъ, что елей получаетъ свою святость или сладость отъ Христа. „Теперь, если мы принимаемъ наше крещеніе за дѣйствительное, то мы не портимъ того, что само по себѣ хорошо; но если вы отвергаете наше крещеніе какъ недѣйствительное, то не вы ли мертвыя мухи, которыя портятъ хорошее масло"?

8) **Тамъ же стр. 122—123**: „Августинъ пишетъ: крещеніе раскольниковъ есть истинное крещеніе Іисуса Христа, а потому дѣйствительно... У нихъ благодать крещенія является лишь тогда, когда они возвращаются къ церкви".

9) **Тамъ же стр. 188**: „Перекрещиваніе есть ничто иное какъ ересь".

10) **68 пр. Карваг. соб., по слав: 57-е (Полн. Кормч. стр. 565)**: „Поелику на прежнемъ соборѣ, какъ вы помните, опредѣлено, чтобы въ малолѣтствѣ крещенные донатистами и неспособные еще знать, какъ гибельно заблужденіе ихъ, но по достиженіи возраста, способнаго къ размышленію, познавшіе истину были по древнему чину, принимаемы въ каѳолическую, по всему міру распространенную, церковь Божію, возложеніемъ рукъ... И такъ хотя дерзость еретиковъ и старается подъ именемъ истины, распространить какъ можно болѣе мнѣній противныхъ истинѣ, но дѣло не утрачиваетъ своей простоты, такъ какъ святый апостолъ учитъ: единъ Богъ, едина вѣра, едино крещеніе (Еф. 4. 5): и того, что должно быть преподаваемо одинъ разъ, не слѣдуетъ снова принимать въ другой разъ".

11) **Расколъ донатистовъ—Кутепова. стр. 183**: „Вы имѣете правильное крещеніе, но имѣете его въ наказаніе и осужденіе. Правильное крещеніе можетъ быть и внѣ церкви, не только у раскольниковъ, но и у еретиковъ... въ апостольской исторіи мы не видимъ ни одного примѣра, чтобы еретики были перекрещиваемы" (слова Августина).

12) **Жизнь и творенія бл. Августина, стр. 116 (а по раск. 90)**: „Но если тотъ и другой возвращаются въ церковь; то надъ ними не должно совершать не повторяемыхъ таинствъ; потому что имъ недоставало

не самыхъ таинствъ, а только ихъ спасительнаго дѣйствія. Для совершенія таинства нужно одно, чтобы оно совершено было законно: а вѣра и любовь нужны для того, чтобы оно имѣло спасительное дѣйствіе на пріемлющаго. Такъ если надъ крещаемымъ произнесены евангельскія слова: во имя Отца и Сына и Св. Духа, то таинство совершилось; но оно безплодно для невѣрующаго, пока онъ не увѣруетъ, для еретика или раскольника, пока не соединится съ церковію, отъ которой отдѣленъ духовно".

13) **Расколъ донатистовъ стр. 86:** „Дѣйствительность крещенія, говоритъ Августинъ, зависитъ отъ совершенія его во имя св. Троицы и отъ вѣры крещаемаго во Христа, а не отъ святости крещающаго".

14) **Кормчая гл. 37, л. 293 об.:** „Аріане, македоніаны, и наватіаны, глаголющія себя чистыя и чистѣйшія, и четыредесятники, рекше среднки, и аполинаріаны, пріемлюще, написующихъ свою ересь, и проклинающе, и ину всяку ересь не мудрствующую, якоже и соборная церковь, помазуемъ первое святымъ миромъ, чело... уши... и вся чувства помазующе имъ, глаголемъ: печать дара св. Духа. И потомъ потщаливіи мірстіи человѣцы поставляются въ санъ, въ немъ же бѣша, или презвитери, или діакони, или ино что".

15) **О правдивой единости Захарія Копист. гл. 40, л. 144 (пом. изд.):** „Отъ страны вѣры и костеловъ приходящіи повинны чинити; а по исповѣди и по мироваиіи, и поданію письма, способомъ предреченнымъ посвятити ихъ, если годны будутъ на тотъ степень, на который въ ересѣхъ пребываюціи были, синодъ никейскій въ канонѣ осьмомъ повелѣваетъ".

16) **Внутренніе вопросы въ расколѣ, Смирнова стр. 140:** „Младенцевъ отъ новиковъ крещенныхъ,—училъ Аввакумъ,—аще отрицалъ и погружалъ, не перекрещивай, токмо молитвы старыя проговори и масломъ помажь, и что новикъ не дѣйствовалъ, ты доверши. А будетъ отрицанія или погруженія не было: ты сызнова крести совершенно. Тако же и отъ старостановленныхъ, по новому Требнику,—и надъ тѣми также дѣйствуй по прежде реченному. А кои по старому Требнику крещены отъ кого нибудь, тѣ и такъ живутъ. А попы тѣ, старый или новый по новому дѣйствовалъ,—одна бездѣлица. А буде по старому дѣйствовалъ, новикъ или старой, а служатъ по новому, кладн въ дѣло то крещеніе".

17) **Л. Ѳ. Пичугинъ (ум. 1912 г. въ Октябрѣ)**, главный поморскій начетчикъ на бесѣдахъ въ Москвѣ такъ говорилъ о пріемѣ еретиковъ въ церковь: „Церковь сначала принимала первымъ чиномъ еретиковъ, послѣ этого стала принимать вторымъ, наконецъ, снова первымъ чиномъ и церковь Христова не укоряла ту сторону, которая принимала подъ крещеніе еретиковъ. То и другое практиковалось церковію по отношенію къ еретикамъ трехногруженцамъ" (см. кн. „Бесѣды старообрядцевъ въ Москвѣ 1909 г. стр. 113)... „Такъ св. церковь поступала до и послѣ священномуч. Кипріана, т. е. крестила всѣхъ ере-

тиковъ, но соборъ никейскій первый постановилъ миропомазывать еретиковъ—новатіанъ" (тамъ же стр. 98)... Св. церковь гнушалась еретическаго крещенія всегда... а принимая еретиковъ или крестила или миропомазывала ихъ" (стр. 150).

18). **Діонисій Александрійскій. творенія, посл. 7 къ Діонисію и Стефану, стр. 58:** „Тѣхъ, которые крещены во имя трехъ лицъ—Отца и Сына и Св. Духа, не слѣдуетъ перекрещивать, хотя бы они и крещены были еретиками, если только еретики эти исповѣдуютъ три лица". Въ примѣчаніи: „Въ одномъ изъ кодексовъ съ сирійскимъ текстомъ этого фрагмента къ словамъ св. Діонисія прибавлено слѣдующее замѣчаніе: „къ этому мнѣнію присоединились трпста осьмнадцать отцовъ, собравшихся въ городѣ Никеѣ, и пастырп церквей, жившіе послѣ нихъ".

19). **Викентій Лиринскій гл. 6. стр. 30—35:** „Нѣкогда почтенной памяти Агриппинъ, епископъ Карѳагенскій, вопреки божественному канону, вопреки правилу (regula) всеобщей церкви, вопреки мнѣнію всѣхъ священниковъ, вопреки обычаю и уставамъ предковъ, первый изъ всѣхъ смертныхъ выдумалъ, что еретиковъ, возвращающихся въ общеніе съ церковію, надобно перекрещивать. Высокоуміе это надѣлало столько зла, что не только для всѣхъ еретиковъ послужило образцомъ къ поруганію святыни, но и нѣкоторымъ изъ каѳоликовъ подало поводъ къ заблужденію. Тогда противъ новости этой заговорили со всѣхъ сторонъ, и всѣ священники, каждый съ свойственнымъ ему тщаніемъ, оберегали себя отъ нея... Какой же былъ тогда исходъ всего дѣла?—Какой другой, кромѣ общепринятаго и обыкновеннаго? Именно: древность была удержана, а новизна отвергнута... Что же наконецъ послѣдовало? Какое вліяніе имѣлъ самый соборъ африканскій (третій) или рѣшеніе его? По милости Божіей, никакого; но все, какъ сновидѣнія, какъ басни, какъ нелѣпости, отмѣнено, отвергнуто. попрано. И,—о чудный оборотъ обстоятельствъ! Виновники того мнѣнія признаются каѳоликами, а послѣдователи еретиками, учители разрѣшаются, а ученики осуждаются, писатели сочиненій будутъ сынами царствія, а защитники оныхъ подвергнутся геенѣ. Ибо кто столь безуменъ, что усомнится въ томъ, что свѣтило всѣхъ святыхъ, епископовъ и мучениковъ, блаженнѣйшій Кипріанъ, и прочіе товарищи его будутъ царствовать со Христомъ во вѣки? Или, напротивъ, кто столь нечестивъ, что станетъ отрицать, что донатисты и прочіе заразители, хвастающіеся тѣмъ, что перекрещиваютъ по авторитету собора того, навсегда будутъ горѣть съ діаволомъ?" (По раск. изд. стр. 9—11).

20). **Іероним ъ ч. 4, стр. 88:** „Старался блаженный Кипріанъ избѣжать обычно посѣщаемыхъ озеръ, и не пить воды чужой; съ цѣлію, отвергая крещеніе еретиковъ, онъ, при тогдашнемъ римскомъ епископѣ Стефанѣ, который былъ двадцать вторымъ, считая отъ блаженнаго Петра, составилъ по этому предмету соборъ африканскій. Но стараніе его осталось тщетнымъ. Тѣ же самые епископы, которые

имѣстѣ съ нимъ постановили перекрещивать еретиковъ, возвратившись потомъ къ древнему обычаю, издали новое опредѣленіе".

21). **Ѳеатронъ историческій исходъ, 6,** третіяго вѣка о соборѣхъ, л. 163, изд. 1724 г. (у Зеленкова „Матеріалы" стр. 185, § 343): „Около крещенія еретиковъ святаго Кипріана погрѣшеніе быстъ, иже всѣхъ отъ ереси приходящихъ и возвращающихся къ церкви паки крестити должно глаголаше".

22). **Баронія, лѣто 258, ч. 8, л. 161 об.:** „Пишетъ Августинъ (о крещеніи противъ донатистовъ кн. 2, гл. 4, епистолія 48), яко мнози епископы во Африцѣ, сего святаго Кипріана о крещеніи ученія не похвалиша, и о самомъ имать надежду, яко прежде смерти о семъ покаяся. То извѣстно, яко со Стефаномъ и его наслѣдникомъ Сикстомъ миръ сохрани и соединеніе, и въ немъ мученическій вѣнецъ прія".

23). **Тамъ же, лѣто 217, ч. 2, л. 134 об.:** „Обаче въ великое заблужденіе и ересь постави сіе церковь, аще бы кто хотѣлъ крещеніе повторяти, аще и отъ еретиковъ пріятое".

24). **Жизнь и творенія бл. Августина стр. 115 (по раск. изд. 89):** „Отсюда слѣдуетъ, что повтореніе крещенія надъ еретиками и раскольниками беззаконно, если только таинство сіе совершено надъ ними правильно, то есть во Имя Отца и Сына и Св. Духа" (о крещеніи кн. 2, гл. 14, 15).

25). **Августинъ кн. 3, гл. 15 (у Зеленкова „Матеріалы" стр. 193, § 358):** „Крещеніе едино и отнюдь не повторяется. Хотя кого крестилъ еретикъ Маркіонъ, но съ произношеніемъ словъ: во имя Отца и Сына и Св. Духа, крещеніе истинно и не должно быть повторяемо".

26). **Апостолъ Толковый, зач. 150, л. 549:** „Церковь Божія есть якоже глаголетъ писаніе вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ, и того ради невозможно нигдѣ же таинѣ совершатися только во единости церкви Божія, ея же между сонмищи еретическими нѣсть, тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ еже тако есть достойно яко крещаемаго отъ нихъ егда приходитъ къ соединенію церкви, паки крестити не требѣ, ащели не пріидетъ къ церкви ничесоже ему нѣсть полезно".

Возраженія по вопросу о перекрещиваніи.

1). 46, 47 и 68 апост. правила говорятъ, что если епископъ или пресвитеръ не окреститъ крещеннаго отъ нечестивыхъ или пріиметъ еретическое крещеніе да будетъ изверженъ.

Разборъ: Св. Ѳеодоръ Студитъ объясняетъ, что здѣсь разумѣются еретики 1 чина, которыхъ и православная церковь перекрещиваетъ. Читаемъ **ч. 1, п. 40, стр. 256:** „Касательно же сказаннаго тобою, что правило не различаетъ, но опредѣленно гласитъ, что рукоположенные или крещенные еретиками не могутъ быть ни клириками, ни вѣрными, прими во вниманіе, что апостольское правило называетъ еретиками

тѣхъ, которые не крещены и не крестятъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа".

Другое свидѣтельство св. Ѳеодора см. выше, § 3, стр. 227.

2). 47 прав. Василія Великаго: „Енкратиты, саккофоры и апотактиты подлежатъ тому же суждѣнію, какъ и новатіане... мы по одинаковому винословію таковыхъ перекрещиваемъ" (Поли. Кормчая 302 стр.).

Разборъ: Это мнѣніе св. отецъ не выдаетъ за всеобщій законъ, ибо далѣе говоритъ: „И такъ, аще сіе угодно будетъ, то должно собратися множайшимъ епископамъ, и тако изложити правило, дабы и дѣйствующій былъ безопасенъ... Толк. Зонара: „Здѣсь святый опредѣляетъ, что новатіанъ, приходящихъ къ церкви, должно крестити, наряду съ прочими, потому, конечно, что они мыслятъ одинаково съ Маркіономъ. А 7 правило 2 собора, исчисляя тѣхъ, которыхъ должно принимать только помазаніемъ, присоединяетъ къ нимъ и новатіанъ. И это правило, безъ сомнѣнія, должно имѣть болѣе силы, какъ позднѣйшее и соборное; при томъ же Василій Великій изрекъ свой отвѣтъ не какъ правило, но высказавъ свое (личное) мнѣніе по вопросу, затѣмъ прибавилъ, какъ бы и самъ не былъ твердъ относительно того, о чемъ былъ спрошенъ: „и такъ аще сіе угодно будетъ, то должно собратися множайшимъ епископамъ" (стр. 304).

Кромѣ того въ 1 правилѣ св. Василій не отвергъ крещенія енкратитовъ, принявши изъ ихъ общества двухъ епископовъ Зоина и Саторнина. Здѣсь онъ еще говоритъ: „Поелику нѣкоторымъ въ Азіи рѣшительно угодно было, ради назиданія многихъ, пріяти крещеніе ихъ: то да будетъ оно пріемлемо... всемѣрно же да будетъ установлено, чтобы послѣ ихъ крещенія, приходящіе къ церкви, были помазуемы отъ вѣрныхъ, и тако приступали къ таинствамъ" (стр. 153—154).

3). Кипріанъ Карѳагенскій ч. 1, п. 58, стр. 325—326 (2 изд.) и п. 60, стр. 332—333: „И такъ, собравшись вмѣстѣ, мы, епископы Африки и Нумидіи, въ числѣ семидесяти одного, общимъ мнѣніемъ утвердили тоже самое, постановляя, что крещеніе есть одно, которое установлено въ каѳолической церкви, и что поэтому намъ должно не перекрещивать, а крестить всякаго, кто приходитъ омыться отъ поддѣльной и нечестивой воды и освятиться истинною воды спасительной". Ученіе Кипріана принято 6 всел. соборомъ (см. 2 пр.).

Разборъ: Это доказательство у безпоповцевъ перекрещенцевъ самое главное, но и оно по разборѣ не представляетъ твердаго основанія для нихъ. Блаж. Іеронимъ (4, 88) пишетъ, что епископы, бывшіе на соборѣ, издали другое опредѣленіе (см. выше § 20, стр. 230).

И самъ св. Кипріанъ свое мнѣніе не считалъ для всѣхъ обязательнымъ: „Въ этомъ дѣлѣ и мы никого не принуждаемъ, никому не даемъ закона" (п. 59, стр. 331)... „Мы написали тебѣ, возлюбленнѣйшій братъ, по мѣрѣ силъ нашихъ, не имѣя въ мысляхъ ни предписывать, ни навязывать кому либо своего мнѣнія; пусть всякій епис-

копъ по свободному своему произволенію поступаетъ такъ, какъ считаетъ должнымъ" (п. 60 къ Юбаяну стр. 349).

Еще о Кипріанѣ см. изъ Баронія лѣто 258, л. 161 об. (выше § 22, стр. 231).

Расколъ донатистовъ Кутепова стр. 127: „На карѳагенскомъ соборѣ Кипріанъ вмѣстѣ съ семью десятью епископами опредѣлилъ: еретиковъ, возвращающихся къ церкви, перекрещивать. Но „въ этомъ случаѣ, говоритъ Августинъ, Господь не открылъ очей великому мужу для того, чтобы чрезъ это яснѣе обнаружилось его благочестіе, смиреніе и любовь къ спасительному сохраненію мира церкви. Многіе изъ его товарищей не соглашались съ нимъ, но онъ всетаки не отдѣлился отъ нихъ, а увѣщевалъ ихъ блюсти единеніе духа въ союзѣ мира" (Ефес. 4, 5; у Август. Liber. 1, 28).

Матвей правильникъ л. 4 об. (изд. Овчинникова, а по гектогр. л. 6): „Начальника убо имуще великаго Кипріана, во епископъ же множашеся къ четыремъ осмьдесятъ, иже убо едино токмо изнесоша яко во образъ правила отреченіе, иже весьма отъ всякаго еретика же и раскольника, крестившихся къ соборнѣй приходяще церкви, паки крещати... Тогда бо яже сего ересь привниде въ церковь (новатіанъ), сіе изреченіе и великій воспоминаетъ Василіе, въ похваленіе убо се положивъ. Строенія же ради праздности нація изрекъ: но и вторый вселенскій соборъ въ седьмомъ своемъ правилѣ сопротивна сему завѣщаваетъ. Тѣмъ же и шестый вселенскій соборъ, издавшеся рече отцы сице правилу, въ мѣстѣхъ ихъ токмо по преданному имъ обычаю удержася. Се бо якоже является, тогдашнему воспѣваше времени и вѣцемъ, тѣмъ же и сихъ преложеніе во еже ни ктому дѣйствовати сіе преложи". Ясно, что Василій Великій объявилъ постановленіе Кипріанова собора праздымъ, оно же отмѣнено и епископами, бывшими на соборѣ.

Шестой вселенскій соборъ хотя и принялъ ученіе Кипріаново, однако о пріемѣ еретиковъ изрекъ слѣдующее постановленіе въ **95 правилѣ:** „Присоединяющихся къ православію и къ части спасаемыхъ изъ еретиковъ, пріемлемъ, по слѣдующему чиноположенію и обычаю. Аріанъ, македоніанъ, наватіанъ, именующихъ себя чистыми и лучшими, четыренадесятидневниковъ, или тетрадитовъ, и аполинаристовъ, когда они даютъ рукописанія и проклинаютъ всякую ересь, не мудрствующую, какъ мудрствуетъ Св. Божія каѳолическая и апостольская церковь, пріемлемъ, запечатлѣвая, то есть, помазуя святымъ миромъ во первыхъ чело, потомъ очи, и ноздри, и уста, и уши, и запечатлѣвая ихъ глаголемъ: печать дара Духа Святаго. А о бывшихъ Павліанами, потомъ къ каѳолической церкви прибѣгшихъ, постановлено: перекрещивати ихъ непремѣнно". (Полн. Кормчая 354–355 стр.).

4) Изъ Іосифа Волоколамскаго (сл. 15. стр. 319; см. § 4, стр. 227) слова о раздѣленіи еретиковъ на чины приводятъ отступники церкви: „попеже злославніи и злоименитіи, безбожныя еретицы, паче же рещи

отступницы, иже божественная писанія развративше и правый путь погрѣшше, и паки начаша прельщати православныя, и въ свою отвлачити ересь и тму, и малъ грѣхъ хотящс показати, еже Христа открещися, точію бо, рече, аще кто обратится на покаяніе, отвергійся Христа, абіе вскорѣ ему входити въ церковь и божественныхъ таинъ причащатися, на свидѣтельство приносяще божественное писаніе" (Это возраженіе приводилъ вкратцѣ начетчикъ Л. Пичугинъ—см. „Бесѣды старообрядцевъ въ Москвѣ стр. 113).

Разборъ: Преп. Іосифъ Волоцкій въ началѣ 15 слова различаетъ отступниковъ отъ Христа отъ еретиковъ: „Сего ради намъ подобаетъ вѣдати (слѣдов. здѣсь говоритъ самъ преп. Іосифъ, а не еретики), яко сіе божественное писаніе (т. е. о преподаніи св. таинъ еретикамъ послѣ ихъ обращенія въ церковь) речено есть о еретицѣхъ, а не о отступницѣхъ. Ино бо есть еретикъ, и ино отступникъ, но и еретицы убо не едино мудрствуютъ, но овъ убо тако, овъ же инако". и т. д. см. § 4, стр. 227. Слѣдовательно раздѣленіе еретиковъ на разные чины принадлежитъ препод. Іосифу, а не отступникамъ, которые наоборотъ желали, на основаніи свидѣтельствъ о скоромъ принятіи еретиковъ послѣ покаянія въ церковь, и себя причислить къ ихъ разряду, показывая этимъ, что грѣхъ отреченія отъ Христа не великъ. Ясно, что отступники сливали въ одно грѣхъ отреченія съ грѣхомъ ереси. Не безпоповцы ли поморцы это дѣлаютъ, когда всѣхъ еретиковъ сливаютъ въ одинъ чинъ? Кому же они уподобились?

5) Когда указываютъ безпоповцамъ свидѣтельство преп. Викентія Лиринскаго, то они его отвергаютъ, считая книгу Викентія подложной, вычитывая съ этою цѣлью, и намѣренно затмевая смыслъ, слова изъ кн. Баронія лѣто 434, ч. 4, л. 489 об.: „Того лѣта Викентій монахъ лиринейскаго монастыря издаде книги на еретиковъ пелагіанъ, келестіанъ и несторіанъ, и иныхъ потомъ будущихъ. Не обрѣтаются толь кратки книги и толь благополучны и церкви потребны". Оказалось, была книга, да пропала; если пропала на западѣ, откуда же взялась такая книженка въ Россіи? (Возраженіе Л. Пичугина—см. „Бесѣды старообрядцевъ въ Москвѣ" стр. 119).

Разборъ: Безъ разбора видна шаткость положенія безпоповца, приводящаго подобное, построенное на недоумѣніи, возраженіе, ибо слова: „не обрѣтаются толь кратки книги и толь благополучны и церкви потребны" говорятъ не о томъ, будто книги Викентія „пропали", а о томъ, что болѣе нѣтъ подобныхъ книгъ, которыя были бы лучше Викентіевыхъ и были бы въ то время такъ кратки по величинѣ, но въ то же время „благополучны и церкви потребны", потому, что, какъ далѣе въ Баронія сказано, „великимъ разумомъ и дарованіемъ Духа Святаго предъувѣща и научи, како еретиковъ познавати и отметати ихъ".

„Викентій Лиринскій жилъ въ первой половинѣ V вѣка, и въ святыхъ писаніяхъ и знаніи догматовъ церковныхъ достаточно на-

ставленный" (Странникъ т. 3, за 1896 г. стр. 15). „Писаніе священное и церкве православныя преданія поставн до сіе вѣруемо будетъ, еже всегда, еже всюду и еже отъ всѣхъ вѣруемо бѣ" (Феатронъ истории. исходъ 7, л. 203). Во многихъ мѣстахъ Викентій воспоминается святымъ (Лѣтопись церк. событій вып. 1, лѣто 133, стр. 189). Книга Альфа и Омега (крупн. печ. л. 6) называетъ его преподобнымъ. О сочиненіяхъ его издатели говорятъ: „Это золотое сочиненіе: по объему оно невелико, но по содержанію весьма велико –это вѣчный памятникъ противъ всѣхъ ересей бывшихъ, настоящихъ и будущихъ, золотое произведеніе, стоющее того, чтобы заучить его слово-въ-слово" (предисл. къ Пам. Зап. Вик. Лир. стр, 7; Все взято изъ „Матеріаловъ" Зеленкова стр. 197, примѣч).

Интересно здѣсь указать на противорѣчіе, въ какое впали съ отрицаніемъ книги преп. Викентія гг. безпоповцы поморцы. Они, неосновательно, какъ видѣли изъ разсмотрѣнія возраженія, отрицая на собесѣдованіяхъ книгу преп. Викентія Лиринскаго, издали на гектографѣ „Руководствы соборныя церкви христіанскихъ старообрядческихъ поморскихъ безпоповскихъ обществъ" и здѣсь на 3 л. об. приводятся слова преп. Викентія и сдѣлано такое указаніе: „Книга Викентія Лиринскаго гл. 27, стр. 131". Очевидно, когда понадобилась поморцамъ эта книга, то и нашлась, не смотря на то, что „была да пропала".

6) Климентъ Александрійскій въ „Постановленіяхъ апостольскихъ" кн. 6. гл. 15, стр. 185: „крещенія, даваемаго нечестивыми, вы не принимайте".

Разборъ: Въ примѣчаніи къ этой главѣ на 185 стр. замѣчено: „Здѣсь подъ нечестивыми разумѣются тѣ еретики апостольскаго времени, о которыхъ говорится въ 46, 47 и 19 правилахъ апостольскихъ, т. е. повреждавшіе главные догматы о Богѣ Отцѣ и Сынѣ и Св. Духѣ и воплощеніи Сына Божія. О другихъ же нечестивцахъ дальнѣйшія постановленія представляютъ правила соборовъ: перваго вселенскаго (пр. 19). лаодикійскаго (пр. 7 и 8), шестаго вселенскаго (пр. 95). св. Василія Великаго (пр. 47). Главное же то, что „Постановленія апостольскія", Климентомъ писанныя, не приняты 6 всел. соборомъ, ибо они были искажены. Читаемъ во 2 пр. 6 всел. соб.: „Поелику же въ сихъ правилахъ повелѣно намъ пріимати оныхъ же святыхъ апостоловъ постановленія, чрезъ Климента преданныя, въ которыя нѣкогда иномыслящіе, ко вреду церкви, привнесли нѣчто подложное и чуждое благочестія... то мы ради назиданія и огражденія христіанѣйшія паствы оныя Климентовы постановленія благоразсмотрительно отложили, отнюдь не допуская порожденій еретическаго лжесловесія, и не вмѣшивая ихъ въ чистое и совершенное апостольское ученіе" (Полн. Кормч. стр. 25—26). Эти „постановленія" можно только читать, но не такъ, чтобы всѣмъ было извѣстно, дабы не соблазнились другіе (Кормчая л. 582, вопр. 19).

7) „Раскольничьи дѣла" Есипова т. 1, стр. 269: „Около года жилъ Павелъ (еп. Коломенскій) въ монастырѣ (ум. 1656 г.) и въ теченіе этого времени поучалъ окрестныхъ жителей оставаться твердыми въ старой вѣрѣ, заповѣдывалъ: не принимать отъ русской церкви никакихъ таинствъ и священнодѣйствій, приходящихъ отъ нея новокрещенныхъ перекрещивать. Тоже говорится и въ „житіи" инока корнилія (гл. 3 см. Внутренніе вопросы въ расколѣ" Смирнова стр. 115 1 счета).

Разборъ: Есиповъ, приводя эти слова, ссылается на Исторію р. раскола Макарія стр. 249. Но во второмъ изданіи (несомнѣнно, что и въ первомъ такъ же) на 273 стр. это мѣсто читается такъ: „поучалъ окрестныхъ жителей оставаться твердыми въ мнимо-древнихъ отеческихъ преданіяхъ, и между прочимъ, будто бы заповѣдывалъ не принимать отъ русской церкви никакихъ таинствъ... приходящихъ перекрещивать" и т. д. У г. Есипова слово „будто бы" почему то опущено и если оно есть и въ 1 изданіи „Исторіи раскола" Макарія, то такое пользованіе историческими данными и для г. Есипова не извинительно. Во 2 части на стр. 182 той же книги у него приводится сказаніе, что Павелъ Коломенскій раздѣлялъ еретиковъ на 3 чина: „Аще ли будетъ пресѣкатися древле-священно-хиротонія зрите въ божественное писаніе, како положиша святіи и святіи отцы на седьми вселенскихъ соборѣхъ и девяти помѣстныхъ. Како подобаетъ отъ ереси принимати положиша три чина. Первый чинъ совершенно крестити въ три погруженія. Второй чинъ токмо съ писаніемъ проклинати всякую ересь и потомъ миромъ помазуемы. Третій чинъ ни крещаемы, ни миропомазуемы, токмо проклинаютъ свою ересь и прочія".

Причина, почему преосв. Макарій не довѣрялъ такому сказанію и сдѣлалъ оговорку: „будто бы", заключается въ томъ, что это сказаніе и житіе произведенія безпоповцевъ (Исторія раскола стр. 261, примѣч. 423).

Сказаніе о Павлѣ Коломенскомъ „сочинено извѣстнымъ Андреемъ Денисовымъ (ум. 1730 г.) и обычно повторяется безпоповщинскими историками. Уже одно такое разногласіе этихъ сказаній, поповщинскаго и безпоповщинскаго, показываетъ, что преданіе о Павлѣ не имѣетъ характера достовѣрности. Въ самомъ дѣлѣ, кому вѣрить, если поповцы говорятъ въ данномъ случаѣ одно (они представляютъ Павла Колом. учившимъ о пріемѣ даже и священныхъ лицъ чрезъ миропомазаніе въ сущемъ санѣ—у Смирнова „Внутр. вопросы" 48, 3, сч.), а безпоповцы другое? И очень легко видѣть, что ни тому, ни другому сказанію вѣрить нельзя" (стр. 49 тамъ же).

Въ житіи инока Корнилія повѣствуется о соборѣ, на которомъ были Аввакумъ, Ѳеодоръ, Лазарь, совмѣстно съ другими постановившій перекрещивать „никоніанъ". Но извѣстно что „Аввакумъ былъ противникомъ перекрещиванія. Изъ сочиненій Аввакума видно, что

вопросъ о никоніанскомъ крещеніи возникъ въ расколѣ уже послѣ 1667 года, когда Аввакумъ находился въ Пустозерскѣ. Объ этомъ его не разъ спрашивали изъ Москвы. Если бы дѣйствительно ранѣе 1667 г. было какое нибудь „совѣтованіе", то Аввакуму указали бы на него и онъ неизбѣжно былъ бы вынужденъ считаться съ нимъ. Имѣя это въ виду, мы должны сказать, что на соборѣ не могли быть не только Спиридонъ и Даніилъ, но и Ѳеодоръ и Лазарь, такъ какъ ихъ тогда въ Москвѣ не было" (Внутр. вопросы въ расколѣ Смирнова стр. 115, 1 сч.).

8) Матеріалы для исторіи раскола т. 6, стр. 64: Православнымъ христіаномъ нынѣ не подобаетъ ихъ благословенія пріимати, ни крещенія, ни молитвы" (слова діакона Ѳеодора, но и прот. Аввакумъ, прочитавши по краямъ епистоліи, подписалъ: „сіе Аввакумъ протопопъ челъ и сіе разумѣлъ истинно, къ тому и руку приписалъ" (стр. 79).

Разборъ: Въ „Исторіи русс. раскола" Смирнова, стр. 80 читаемъ: „Отвѣтъ этотъ скрѣпилъ своею подписью Аввакумъ; однако затѣмъ Аввакуму пришлось дать иное наставленіе о попахъ новаго рукоположенія, по той простой причинѣ, что попы до никоновскаго ставленія постепенно вымирали... Запрещая обращаться къ никоніанскимъ попамъ ради крещенія младенцевъ, Аввакумъ училъ, однако, что если младенецъ уже крещенъ попомъ—стараго или новаго поставленія по новому требнику, то крещеніе не слѣдуетъ повторять, а слѣдуетъ лишь довершить... если же крещеніе было совершено по старому требнику, то и такого довершенія, по Аввакуму, не требуется".

Тамъ же, въ 46 примѣчаніи, на 16 стр. приведена выдержка изъ Христіанск. Чтенія 1888 г. ч. 1, стр. 735—слова Аввакума на стремленіе нѣкоторыхъ всѣхъ перекрещивать: „Егда до конца истребятъ истинный уставъ крещенія, тогда подобаетъ совершенно крестити, а дондеже отрицаютъ и погружаютъ, сихъ догматъ передѣловати не подобаетъ".

Матеріалы для исторія раскола т. 8, стр. 68 - 69: „Понеже и крещеніе еретическое нѣсть крещеніе, но осквереніе. Аще никоніаня крестятъ дѣтей, подобаетъ послѣ ихъ православному попу сызнова молитвы вся говорить, а не отрицать паки, ниже второе погружать".

Г). поливательное крещеніе.

Въ православной церкви оно допускается въ исключительныхъ случаяхъ, т. е. когда крещаемый младенецъ весьма слабъ. Крещеніе чрезъ обливаніе въ рѣдкихъ случаяхъ допускалось и древнею Христовой церковью, о чемъ имѣются неоспоримыя доказательства.

Кипріанъ Карѳ. ч. 1, п. 62 къ Магну, стр. 320—321 (а по 2 изд. 369—372): „Ты спрашиваешь, возлюбленный сынъ, моего мнѣнія относительно тѣхъ, которые получаютъ благодать Божію въ болѣзни и немощи: должно ли ихъ почитать законными христіанами, когда они не омыты, но только облиты спасительною водою?.. Мы, сколько разумѣетъ

мѣрность наша, полагаемъ, что благодѣянія Божіи ни въ чемъ не могутъ быть недостаточны и слабы, и что нельзя получить чего либо меньше тамъ, гдѣ съ полною вѣрою и принимающаго, и подающаго пріемлется то, что черпается изъ божественныхъ даровъ. Въ спасительномъ таинствѣ грѣховныя язвы не такъ омываются, какъ нечистоты кожи и тѣла въ мірской и плотской банѣ... Въ спасительныхъ таинствахъ, въ случаѣ крайней необходимости, по щедротѣ Божіей, и въ сокращеніи даруется отъ Господа вѣрующимъ все. И потому никого не должно смущать, когда видятъ, что больные принимаютъ божественную благодать чрезъ окропленіе или облитіе, тѣмъ болѣе, что Св. Писаніе говоритъ чрезъ прор. Іезекіиля: и воскроплю на вы воду чисту, и очиститеся отъ всѣхъ нечистотъ вашихъ... (Іезек. 36, 25—26)... Отсюда ясно, что и окропленіе воды дѣйствуетъ на подобіе спасительной бани, и когда это бываетъ въ церкви, при чистой вѣрѣ и принимающаго и дающаго, то все можетъ восполниться и совершиться величіемъ Господнимъ и истинною вѣры. И потому, сколько намъ дано разумѣть вѣрою и мыслить, мое мнѣніе таково, что всякаго, кто получилъ божественную благодать въ церкви, по закону и праву вѣры, должно почитать законнымъ христіаниномъ. И если кто считаетъ ихъ ничего не получившими, ничего не имущими, потому что они только облиты спасительною водою; то все же пусть не обольщаютъ ихъ, заставляя креститься, по освобожденіи отъ тяготы болѣзни и выздоровленіи. Не могутъ быть крещаемы тѣ, которые уже освящены церковнымъ крещеніемъ; такъ для чего же соблазнять ихъ въ ихъ вѣрѣ и благости Господней? Или они и получили Господню благодать, но только сокращенною и меньшею мѣрою дарованія божественнаго и св. Духа, такъ что можно считать ихъ христіанами, но равнять съ прочими не должно? Напротивъ, Духъ Святый дается не мѣрою, но на каждаго вѣрующаго изливается весь".

2). **Служебникъ патр. Іова 1602 г., 47 тетрадь, л. 7 об.—8**: „Аще ли боленъ (крещаемый младенецъ), то подобно быти въ купѣли водѣ теплой и погрузить его въ водѣ по выю и **возливаетъ** ему на главу воду отъ купѣли, десною рукою 3-жды, глаголя: крещается рабъ Божій, имя рекъ".

3). **Зонаръ съ Богомъ, собраніе правилъ, л. 67 об., 2 счета**: „Аще дитя хощетъ умрети, родители его призовутъ іерея да его креститъ. И отъ нерадѣнія іереева, умретъ не крещено отроча, грѣхъ той на іереи есть. Аще ли поспѣетъ іерей и пришедъ обрящетъ е на концы уже, да окропитъ е водою святыхъ богоявленій, и речетъ молитву крещальную надъ нимъ тако бо окрещено есть".

3). **Лѣтопись церковныхъ событій Арсенія, лѣто 1301**: „Русскій митр. Максимъ и саратскій епископъ Ѳеогностъ находились въ семъ году въ Константинополѣ. 12 Августа еп. Ѳеогностъ предложилъ собору въ Софійскомъ храмѣ рѣшить нѣсколько недоуменныхъ для него вопросовъ о чинѣ богослуженія. На соборѣ присутствовалъ патр. Іоаннъ.

Всѣхъ вопросовъ и на нихъ отвѣтовъ тридцать три. О крещеніи спрашивалось: „если обращаются татары и хотятъ креститься, а не будетъ большого сосуда, не встрѣтится ни рѣки, ни озера, гдѣ бы можно было погрузить, то какъ поступать? Отвѣтъ: пусть обливаютъ его трижды, произнося: во имя Отца и Сына и св. Духа“ (тоже см. въ „Исторіи русской церкви“ арх. Филарета Черниговскаго періодъ 2, § 18, стр. 235, изд. 1894 г.).

4). „Ученіе 12-ти апостоловъ“ стр. 91, гл. 7, а по изд. 1884 г, стр. 32—33: „Что же касается до крещенія, то крестите такъ. Сообщивъ наперед всѣ вышесказанное ученіе, крестите во имя Отца и Сына и Св. Духа въ водѣ проточной. Но если ты не имѣешь воды проточной то крести въ другой водѣ; если же невозможно въ холодной, то крести въ теплой. А если не имѣешь той и другой, то возлей трижды воду на главу во имя Отца и Сына и Св. Духа“.

5). „Истинность старообр. іерархіи“ Арсенія Швецова, отд. 2, гл. 2, стр. 79: „Истинно ли есть крещеніе обливательное? Если по тяжкой болѣзни невозможно погрузить крещаемаго, въ такомъ случаѣ допускается погруженіе замѣнить обливаніемъ, ибо на таковыхъ, какъ пишетъ св. священномуч. Кипріанъ, и окропленіе воды дѣйствуетъ на подобіе спасительной бани... Патріархъ Филаретъ, отметая обливательное крещеніе бѣлорусcовъ, не отрицалъ спмъ въ конецъ обливательнаго крещенія для болящихъ“.

Возраженія о поливательномъ крещеніи.

1). Первое обвиненіе состоитъ въ томъ, что въ кн. „Оправданіе полив. крещенія“ л. 19, 23 и 25 (гектогр. изд.) поливательное крещеніе поставлено наравнѣ съ погружательнымъ. А книга эта издана Св. Синодомъ (см. Синайскаго „Отношеніе р. ц. власти къ расколу 118), почему въ разсужденіяхъ Феофана Прокоповича (автора „Оправданія“) надобно видѣть взглядъ высшей церковной власти и всей церкви.

Разборъ: Поливательное крещеніе въ православной церкви, какъ сказано выше, допускается по нуждѣ, о чемъ говорится и въ кн. „Оправданіе поливат. крещенія“ л. 6 (а по Синод. изд. 5); „ И того ради въ церкви святой хотя погруженіемъ крестить былъ и есть обычай, однакоже по случаю и по нуждѣ, употребляемо было часто и поливательное крещеніе“.

Въ соч. Синайскаго старообрядцы обыкновенно опускаютъ слѣдующія слова: „Нужно впрочемъ сказать, что изданная Св. Синодомъ книжка о поливательномъ крещеніи не содержитъ ученія о всеобщемъ употребленіи обливанія, но издана съ цѣлію разъяснить, что по случаю какихъ либо обстоятельствъ совершенное обливательное крещеніе не должно быть повторяемо, какъ правильное“ („Отношеніе къ расколу“ стр. 118).

2). **50 прав. св. Апостолъ** — крещеніе должно быть въ три погруженія, а не въ одно. Въ крещеніи погружати, а не обливати".

Разборъ: Это правило старообрядцы читаютъ по славянской Кормчей и добавляютъ въ него находящіяся внизу слова, напечатанныя красными чернилами: „въ крещеніи погружати, а не обливати". Слѣдов. эти слова не принадлежатъ правилу, а есть примѣчаніе издателей, а это уже совершенно другое дѣло. Кромѣ того православная церковь и не содержитъ ученія о всеобдержности поливательнаго крещенія, но содержитъ ученіе о трехпогружательномъ крещеніи (см. каждый Требникъ и Правосл. Исповѣданіе вопр. 102 и 103), такъ же отвергаетъ и единопогружательное крещеніе. Это видно главнымъ образомъ изъ того, что пастыри прав. церкви не употребляютъ единопогружательнаго крещенія даже и по нуждѣ. Въ кн. „Оправданіе полив. крещенія" л. 55, а по гектогр. изд. 74 об. 75: „Изначала церкви нѣціи о Троицѣ злѣ мудрствующіи Христа простаго быти человѣка разумѣли, Бога же Его и Сына Божія глаголемаго, токмо ради заслугъ его, которые напаче въ смерти его явилися: того ради не крестили во имя Троицы, но въ воспоминаніе смерти Христовой, и потому единымъ погруженіемъ: еже церковь отверже".

3). **Потребникъ л. 603** — проклинаю скверное поливательное крещеніе.

Разборъ: Надобно знать, какое поливательное крещеніе здѣсь разумѣется. Въ Иноческомъ Потребникѣ, гл. 10, л. 255 въ чинопріятіи отъ латинъ приходящихъ (по единов. изд. гл. 71, л. 9 и об.): „Проклинаю творящихъ развратно святое крещеніе. Аще и во имя Отца и Сына и Св. Духа глаголютъ, но обаче крещаютъ водою во едино крещеніе, а трижды не погружаютъ. Іиіи же токмо обливаютъ водою и не глаголютъ якоже повелѣша святіи апостоли и святіи отцы, во имя Отца и Сына и св. Духа крещается рабъ Божій имя рекъ. Но они глаголютъ: крещаю тя азъ, творятся полы ихъ Богомъ, а Божія имени не вмѣняютъ".

Въ соборномъ изложеніи (л. 232 Иноч. Потребника): „Римская ересь... мудрствуютъ не право и богомерзко, о непорочнѣй бани бытія о св. крещеніи. И крещаютъ, водою обливаютъ, а трижды не погружаютъ. И не глаголютъ якоже повелѣша св. апостоли, и богоносніи отцы крещати: крещается рабъ божій (имярекъ), но они глаголютъ, крещаю тя, азъ попъ, а Божія имени не имянуютъ, и міромъ и масломъ не помазываютъ и вмѣсто мира кладутъ соль въ роть, и слинами растворяютъ и тѣмъ вмѣсто мира помазываютъ".

Если старообрядцы безусловно отрицаютъ поливательное крещеніе, то какъ согласить вышеприведенныя доказательства о возможности и спасительности онаго въ крайней нуждѣ. Скажутъ и говорятъ: „да вѣдь то говорится о больныхъ младенцахъ". Но что это за логика: очевидно больныхъ то младенцевъ можно и „проклятымъ" крещеніемъ крестить!! При такомъ положеніи приходится старообряд-

цамъ въ своемъ отрицаніи поливательнаго крещенія допустить ограниченіе и тѣмъ признать правильность онаго, совершаемаго въ православной церкви надъ больными младенцами.

4) Въ вашей церкви, говорятъ старообрядцы, и надъ здоровыми совершается поливательное крещеніе, въ особенности въ западныхъ губерніяхъ, о чемъ писалъ обличительное посланіе вашъ архіепископъ Антоній Волынскій—см. Церковныя Вѣдомости за 1904 г. № 28, стр. 1054.

Разборъ: Если и совершается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, то это непохвально, въ чемъ нашъ архипастырь и обличилъ нарушителей всеобдержнаго обычая крещенія. Такое явленіе въ тѣхъ, прикасающихся съ западомъ, губерніяхъ не новость, потому что тѣ мѣстности населены католиками, отчего вліяніе ихъ при всевозможныхъ сношеніяхъ весьма возможно.

Въ „Исторіи рус. церкви" Филарета Черниговскаго, періодъ 2, § 19, стр. 239, читаемъ: „Псковитянамъ писалъ (митр.) Кипріанъ: „а что вы до нынѣ крещали дѣтей, держа въ рукахъ и поливая сверху водою то это крещеніе неправое; вотъ я посылаю вамъ крещеніе правое, точное; по нему поступайте сами и другимъ всѣмъ приказывайте, чтобы такъ же поступали". Слѣдовательно, не смотря на внушеніе святителей Нифонта и Кирилла (который раньше запрещалъ обливаніе—у Филарета 232 стр.), въ Новгородской епархіи продолжали совершать обливательное крещеніе, это зависѣло, безъ сомнѣнія, отъ частыхъ торговыхъ связей Новгорода и Пскова съ латинянами".

5) **Пидаліонъ 261 стр.**: „Отвергая латинское крещеніе, не имѣющее погруженій, какъ еретическое, мы православные должны быть внимательны къ собственному нашему крещенію, должны позаботиться, чтобы наши купели не были такъ малы, что въ нихъ едва можетъ быть погружена только нѣкоторая часть ногъ крещаемыхъ дѣтей. Не стану говорить, какъ часто опрокидываются у насъ самыя купели и разливается освященная вода".

Разборъ: Въ этомъ мѣстѣ ясно высказанъ отрицательный взглядъ греческой церкви на латинское обливательне крещеніе и составитель Пидаліона, указывая нѣкоторыя отступленія у себя, очень хорошо поступаетъ, совѣтуя самимъ быть болѣе исправными. На 246 стр. Пидаліона читаемъ: „мы утверждаемъ, что крещеніе латинское есть ложномненное крещеніе и не можетъ быть принято ни по строгости, ни по снисхожденію... Латиняне суть не крещенные, потому, что не дѣлаютъ при крещеніи трехъ погруженій, что принято въ православной церкви отъ апостоловъ... Сами латиняне (стр. 247) свидѣтельствуютъ (Латер. соборъ), что восточные безъ предварительнаго освященія не служили тамъ, гдѣ прежде служили западные, и что они крестили обращающихся къ нимъ латинянъ, какъ не имѣющихъ апостольскаго крещенія". Вотъ отношеніе греческой церкви къ обливат. крещенію! А предупрежденіе, подобное высказанному въ Пидаліонѣ на 261 стр.,

было и въ нашей русской церкви: „Соборъ (Владимірскій) 1274 года открылъ и исправилъ безпорядки въ совершеніи крещенія... Пусть болѣе не обливаютъ никого, обливанье нигдѣ не предписано, а предписано погруженіе въ особенномъ сосудѣ“ (Исторія р. ц. Фил. Черн. пер. 2, § 17, стр. 232).

Голубинскій въ кн. „къ нашей полемикѣ съ старообрядцами“, стр. 27, примѣч. (1896 г.) указываетъ, что обливательное крещеніе, какое было у грековъ, наблюдалось и у насъ на Руси: „и у насъ на Руси это крещеніе дѣтей чрезъ неполное погруженіе было болѣе или менѣе распространено съ древняго до позднѣйшаго времени“.

Свидѣтельства патр. Іосифа, Христофора Ангела и самихъ старообрядцевъ о погружательномъ крещеніи у грековъ см. въ статьѣ „греческая церковь“, въ разборѣ 3 возраженіе, стр. 112—113.

Соборъ константинопольскій въ 1756 году постановилъ: „Руководясь сими священными и божественными постановленіями и мы крещеніе еретиковъ, какъ несогласное съ апостольскимъ и божественнымъ установленіемъ и чуждое ему, какъ омовеніе, по словамъ св. Амвросія и великаго Аѳанасія, пользы не приносящее и принимающимъ оное никакого освященія недоставляющее... почитаемъ достойнымъ отверженія и отвращенія. А мнимо крещенныхъ ими, когда приходятъ они къ православію, пріемлемъ какъ некрещенныхъ и безъ всякаго опасенія крестимъ, по правиламъ апостольскимъ и соборнымъ“ (Правила и практика церкви относительно присоединенія непр. христіанъ“ еп. Сергія Вятскаго стр. 112, изд. 2).

„Богопреданное св. апостолами крещеніе есть крещеніе, совершаемое чрезъ троекратное погруженіе въ воду съ произнесеніемъ при каждомъ погруженіи одного изъ именъ пресвятыя Троицы и содержимое донынѣ неизмѣнно православною каѳолическою греко-восточною церковью“ (тамъ же 115).

...„Отцы Константинопольскаго собора 1756 года не положили различія между римскими католиками и протестантами въ образѣ присоединенія тѣхъ и другихъ къ православію, опредѣливъ всѣхъ вообще крещенныхъ чрезъ обливаніе принимать въ православную церковь чрезъ крещеніе“ (тамъ же стр. 119).

6) Мы, говорятъ старообрядцы, согласны, что больныхъ младенцевъ можно крестить и обливаніемъ, но вѣдь вы принимаете латинъ безъ крещенія, чрезъ миропомазаніе, а они вѣдь крестятся здоровыми. При томъ ваша церковь противорѣчитъ греческой: тамъ латинъ крестятъ, а соборъ 1667 г. (л. 72 об.—74 дѣяній) велѣлъ принимать ихъ чрезъ миропомазаніе.

Разборъ: Вопросъ о пріемѣ тѣхъ или другихъ еретиковъ есть обрядовый вопросъ и исторія церкви свидѣтельствуетъ, что однихъ и тѣхъ же еретиковъ принимали различно, но раздѣленія не было, напр. во времена св. Кипріана и Стефана.

На то, чтобы латинъ принимать чрезъ миропомазаніе, и соборъ 1667 г. и вообще вся наша церковь имѣетъ ясныя и неопровержимыя доказательства, о чемъ см. въ статьѣ XLI „Латинъ принимать чрезъ миро“, стр. 243—245.

7) Творенія св. Кипріана испорчены еретиками, почему и ссылка на него о поливательномъ крещеніи не заслуживаетъ вниманія: „Творенія Кипріана начали издаваться едва ли не ранѣе всѣхъ другихъ отеческихъ писаній. Къ сожалѣнію, большая часть издателей приступали къ дѣлу съ предзанятою мыслію, съ цѣлію отыскать у св. Кипріана то, что имъ желалось найти въ писаніяхъ такого знаменитаго отца и учителя древней церкви. Приверженцы папства домогались представить ученіе св. Кипріана о церкви вполнѣ согласнымъ съ собственными ихъ понятіями и вѣрованіями въ разсужденіи этого предмета“. (стр. 79, а по 2 изд. стр. 76, въ предисл.).

Разборъ: Творенія св. Кипріана, которыя употребляются и нами и старообрядцами, несомнѣнно подлинны, о чемъ говорится немного ниже указываемаго старообрядцами мѣста: „Несомнѣнно подлинныя творенія св. Кипріана указаны нами въ самомъ жизнеописаніи его. Они состоятъ изъ писемъ и трактатовъ. Всѣхъ писемъ св. Кипріана 66... Кромѣ этихъ, несомнѣнно подлинныхъ твореній св. Кипріана, съ именемъ его являлось много другихъ произведеній, въ формѣ трактатовъ“ и т. д. (стр. 81 и 87, а по 2 изд. 77 и 83).

XLI.

Латинъ принимать чрезъ мyро.

1) О правдивой единости Зах. Копист. гл. 40, л. 142 об. 143 (помор. изд.): „Если папатіанъ синодове повелѣваютъ пріимати, дабы отреченіе своихъ ересей чинили, и дабы мированы были... далеко больше отъ латынскаго костела и апостатовъ (отступниковъ) упеятовъ съ нимъ вѣрующихъ, которыи не въ единомъ, але (но) во многихъ артикулахъ (членахъ) въ вѣрѣ блудятъ, имѣемъ тѣмъ способомъ и указомъ пріимати, и инема отъ нихъ брати и мировати ихъ“.

2) Его же л. 144, см. „Крещеніе еретическое...“, § 15, стр. 229.

3) Окружное посланіе Марка Ефесскаго, стр. 17: „Если бы латины ни въ чемъ не отступили отъ правовѣрія, то мы не имѣли бы основанія отдѣлиться отъ нихъ; если же они совершенно отпали отъ онаго чрезъ самое опасное и богохульное нововведеніе въ исповѣданіи о св. Духѣ, то они сдѣлались еретиками и мы отдѣлили ихъ отъ себя, какъ еретиковъ. И отчего же мы помазуемъ миромъ присоединяющихся отъ нихъ къ намъ? Разумѣется оттого, что они еретики... Седьмой канонъ

второго вселенскаго собора гласитъ: тѣ, которые обращаются въ православіе, и пріобщаются части спасаемыхъ, принимаются нами на основаніи правилъ и обрядовъ, употребляемыхъ при принятіи аріанъ, македоніанъ и т. д...., при чемъ они письменно отрекаются и отъ своей ереси, и всякую другую ересь, которая учитъ несогласно съ православною каѳолическою церковью, предаютъ анаѳемѣ, и мы знаменуемъ и помазываемъ святымъ миромъ ихъ чело, очи, носъ, уста и уши, говоря: „печать дара Духа Святаго". Вотъ какому обряду мы подвергаемъ теперь поступающихъ къ намъ изъ латинской церкви" (по изд. 1859 г. 29 стр.).

4) **„Истины показаніе" Зиновія мниха гл. 53, стр. 962:** „Исповѣдуетъ же едино крещеніе во оставленіе грѣхъ, заеже второе крещеніе не оставлено бысть, и отъ еретикъ, и отъ латынъ и отъ иныхъ не покрещатися".

5) **„Исторія русской церкви" Филарета Черниг. пер. 1, § 24, стр. 89:** „Сіе таинство (миропомазанія) совершали и надъ латинянами при присоединеніи ихъ къ православію, но отнюдь не повторяли надъ ними крещенія. Чинъ присоединенія ихъ ясно изображенъ Нифонтомъ". Примѣчаніе 206-е: „Если кто, бывъ крещенъ въ латинскую вѣру, захочетъ присоединиться къ намъ: пусть ходитъ въ церковь 7 дней... Въ 8 день пусть вымоется и прійдетъ къ тебѣ, и сотвори ему молитвы по обычаю; пусть одѣнется онъ въ чистыя одежды, и надѣнешь на него христіанскія ризы и вѣнецъ, и такимъ образомъ помажешь его муромъ, и дай ему свѣчу. А на литургіи дашь ему причастіе, и такъ будешь держать его, какъ и новокрещеннаго, если можно, 8 дней".

Обычай обливанія въ крещеніи у латинъ окончательно утвердился въ латинской церкви въ 13 вѣкѣ, а началъ вводиться съ 6 вѣка:

Проф. А. Бронзовъ свидѣтельствуетъ: „Римская церковь практикуетъ (незаконно) троякое обливаніе. Обычай этотъ наблюдается въ Римѣ, по крайней мѣрѣ, съ шестого вѣка" (творенія св. І. Дамаскина, примѣчанія филологическаго характера, стр. 93).

Проф. Алмазовъ въ ученомъ изслѣдованіи „Исторія крещенія и миропомазанія", стр. 309 пишетъ: „Обливательное крещеніе у латинъ начало вводиться съ 8 вѣка, а усилилось и утвердилось въ 13 вѣкѣ".

Еп. Сильвестръ въ „Опытѣ православнаго догматическаго богословія" т. 4, стр. 423 говоритъ: „Въ 13 вѣкѣ мы видимъ въ западной церкви отступленіе, касающееся видимаго способа совершенія таинства крещенія, а именно—совершенія не чрезъ погруженіе, какъ всегда практиковалось въ древней вселенской церкви, а чрезъ обливаніе или окропленіе, что было допускаемо въ крайней нуждѣ, только какъ исключеніе изъ общаго правила".

6) **Житіе св. Саввы, архіеп. Сербскаго,** рукоп. 15 вѣка (Спи. библ. № 635) л. 165 об.—у Озерск. 2, 409: „Сущихъ же крещенныхъ въ латиньскѣй ереси такожде съ прежде проклятіемъ злые ихъ ереси, и образъ вѣры исповѣдавшимъ, и миру святому молитву прочести, и

тако тѣмъ святымъ мирномъ сихъ всѣхъ чувствѣхъ помазати, и вѣрныхъ съ нами имати, сице святый (т. е. Савва) всѣ епископомъ своимъ заповѣда о таковыхъ къ нимъ приходящимъ творити".

Есть многіе святые чудотворцы, которые были присоединены изъ латинства безъ перекрещиванія.

Св. Исидоръ чудотворецъ, Христа ради юродивый, родомъ бѣ отъ латинскія вѣры не покрещеванъ, почиваетъ въ Ростовѣ и доселѣ, и чудодѣйствуютъ мощи его, память его Маія 14. II св. мученикъ Меркурій Смоленскій, родомъ бѣ римлянинъ, и въ Россіи по римскомъ крещеніи во вторые не крещенъ, въ Смоленскѣ почиваетъ, чудодѣйствуютъ мощи его, память его Ноября 24. II святый Шимонъ Варяжскій и съ пришедшими съ нимъ въ Кіевъ, яже до трехъ тысящъ душъ, купно и со іереи, суще латинскія вѣры не покрещеванъ, мощи его, святаго Шимона въ пещерѣ и доселѣ чудодѣйствуютъ" (Патерикъ Печер. л. 108: у Куляшева „Лекціи по облич. соврем. раскола" изд. 2, стр. 315).

XLII.

Лжица при причащеніи.

Сначала въ христіанской церкви причастіе преподавалось въ руки (см. 101 пр. 6 вселен. соб. и толков., Поли. Кормч. 379—380; Баронія лѣто 590, ч. 9, л. 693 об.—Соборъ во Ансидорѣ).

Потомъ, когда нѣкоторые неблагоговѣйные люди стали употреблять св. дары во зло, напр. въ колдовствѣ, то причастіе 1) стало преподаваться мірянамъ посредствомъ лжицы. „Причина, почему введена въ церковное употребленіе лжица, та, что нѣкоторые неискренніе христіане, принимая тѣло Христово въ руки, или бросали его, или скрывали, или употребляли въ колдовство. Нѣкоторые представляютъ другую причину, болѣе вѣроятную,—удобство причащенія. Въ древнія времена почти каждая церковь имѣла діакона, который, по апостольскому преданію, въ то время, какъ священникъ раздавалъ Тѣло Христово, стоялъ подлѣ него съ потиромъ и напаялъ божественною кровію. Но, когда впослѣдствіи большая часть церквей, особенно сельскихъ и бѣдныхъ, остались безъ діаконовъ, то естественно отселѣ явилось неудобство—одному священнику раздѣльно причащать Тѣломъ и Кровію... Лжица дастъ это удобство и особенно—для причащенія младенцевъ" (Пидаліонъ стр. 184—185, изд. Никольскаго).

2) **Кириллова л. 79**: „Еретицы и сопротивницы большую вину полагаютъ на церковь, иже святыя тайны лжицею черпаемъ, а не голою рукою даемъ".

3) Тамъ же л. 304 об.—305: „Аще ли пророку не въ руку влагаетъ серафимъ, но устомъ касается его, коль паче намъ страстнымъ далече пророка отстоящимъ, не подобаетъ въ руку взимати; но отъ руки священнически яко отъ серафима уголь горящій божественное тѣло и кровь Господню, л ж и ц е ю яко клещами, отъ священнаго потиря, яко отъ единаго трисоставнаго божества чермаемое усты пріимати".

4) Просвѣтитель сл. 7, стр. 165 (2 изд.; а по изд. 1896 г. стр. 267): „и не яко отъ проста человѣка, отъ священника пріемлемъ, но яко отъ самого Серафима и со лжицы тоя огненныя, страхомъ и трепетомъ".

5) Симеонъ Солунскій т. 2, гл. 67, стр. 144 (по слав. гл. 99, л. 129): „Когда вслѣдъ за тѣмъ священные остатки божественнаго хлѣба положены будутъ въ священный потиръ,—онъ является народу. Это—Христосъ, самое Его истинное тѣло и кровь, которыя Онъ освятилъ для насъ—своего избраннаго народа, и даруетъ вкушать, созерцать и осязать... Архіерей приступившимъ преподаетъ дары л ж и ц е ю; это въ сообразность съ видѣніемъ Исаіи".

6) Его же т. 3, гл. 99, стр. 52—53 (по слав. ч. 2. гл. 99. л. 339 об.). „Послѣ того, какъ служители алтаря причастятся въ алтарѣ и.. своими руками примутъ божественный хлѣбъ и устами пріобщатся чаши,—святѣйшіе дары, покрытые, показываются, наконецъ, и народу... И вотъ, кто достоинъ причастія, тотъ подходя съ благоговѣніемъ и страхомъ, пріобщается ихъ не непосредственно, но архіерейскою рукою посредствомъ лжицы".

7) Тамъ же стр. 186—187 (по слав. ч. 2, вопр. 57. л. 416 об.): „Чтобы священникъ, по чину литургіи, могъ пріобщиться и отъ хлѣба, и отъ чаши, а преподать пріобщеніе имѣющимъ въ немъ нужду: лицамъ священнымъ въ алтарѣ, по обычаю, а м і р я н а м ъ л ж и ц е ю".

8) Писанія святыхъ отцовъ и учит. церкви. относящ. къ истолкованію правосл. богослуженія т. 1, стр. 270, изъ „отрывка слова св. Софронія, патр. Іерусалимскаго (скончъ. 636 г., по друг. 641 г.): „Лжица въ маломъ видѣ изображаетъ облако; потиръ ту чашу, о которой Христосъ сказалъ: пійте вси. Лжица напоминаетъ слова прор. Исаіи: посланъ бысть ко мнѣ единъ отъ серафимовъ (Ис. 6, 6)".

XLIII.

Лѣта священниковъ.

(о рукоположеніи ранѣе опредѣленнаго возраста).

Священники рукополагаются 30 лѣтъ, а епископы 50, во діакона 25 лѣтъ.

Но раньше рукоположены многіе святые отцы и у самихъ старообрядцевъ ихъ предки и современныя духовныя лица (у австріянцевъ) рукополагаются раньше указаннаго срока.

1) **Четь-минея 22 Апрѣля, л. 254 об. (1759 г.), житіе св. Ѳеодора Сикеота:** „Епископъ Анастасіупольскій Ѳеодосій, пріиде съ клиромъ въ весь ту, видѣти раба Божія Ѳеодора, и видѣвъ того, удивися житію его и Божіимъ подвизаемый Духомъ, первѣе на клирическія нижайшія степени возведе, таже и пресвитеромъ того хиротониса, осмнадесятое лѣто отъ рождества своего имѣвша глаголаше бо о немъ епископъ: достоинъ есть таковый и прежде подобающаго времене хиротописанъ быти, въ немъ же благодать Божія время исполняя жительствуетъ".

2). **Тамъ же, 9 іюля, житіе священномуч. Кирилла еп. Гортинскаго (л. 370 по изд. 1705 г.):** „Пришедшу же ему въ совершенна мужа, и поставленну бывшу епископу въ Гортинѣ градѣ... всегда словомъ и дѣломъ представляше себе образъ добродѣтельнаго житія стаду своему, лѣтъ пятьдесятъ управляя престолъ архіерейскій... и уже бѣ въ старости глубоцѣй, имый лѣтъ осмьдесятъ четыри отъ рожденія своего ятъ бысть отъ игемона Лукія" (слѣдов. во епископа онъ былъ рукоположенъ 34 лѣтъ).

3). **Тамъ же, 23 Января, житіе св. священномуч. Климента, еп. Агкирскаго (л. 548 об. 1705 г.):** „Божіимъ убо промысломъ и изволеніемъ, и всѣхъ иже въ Галатіи христіанъ избраніе согласнымъ, поставленъ быть первѣе чтецъ, таже діаконъ, и пресвитеръ, по двою же лѣту и на епископскій санъ бысть возведенъ, младъ лѣты, имый тогда не болѣе двадесяти лѣтъ, и бысть вторый Даніилъ, иже юнъ сый, старыхъ разумомъ и добродѣтелію превзыйде, и показа яко старость не въ числѣ лѣтъ почитается, но въ добродѣтельномъ житіи и премудрости".

4). **Тамъ же, 15 Декабря, житіе священномуч. Елевферія (л. 155 по изд. 1705 г., а по изд. 1759 г.—л. 101):** „Архіепископъ (Аникита Римскій) видѣвъ отрока добронравна, клирическому чину пріобщи его, и въ пятнадесятое возраста его лѣто, сотвори того діакона: въ осьмнадесятое же пресвитеромъ его хиротониса, а въ двадесятое лѣто, епископа Иллирику того постави".

5). **Тамъ же, 6 Марта, житіе, св. Конона (л. 44 и об. изд. 1759):** „Вопроси Домитіанъ стараго Конона: колико лѣтъ есть сыну твоему? Отвѣщаа Кононъ: седмолѣтна приведохъ его въ монастырское обученіе, и научихъ его книгамъ: егда же бѣ двунадесяти лѣтъ, поставленъ бѣ чтецъ церковный, нынѣ же седмнадесятое имать лѣто, и есть діаконъ благодатію Христовою".

6). **Бароній ч. 2, лѣто 933, число 2, л. 1035:** „Въ Константинополи по Стефанѣ патріархѣ, данъ бысть на время, вмѣсто патріарха Трифонъ монахъ, а въ патріарха поставленъ бѣ сынъ кесаря Романа Ѳеофилактъ, имѣя лѣтъ шестнадесять... сіе никогда бѣ въ Константинополи".

7). **Апостолъ Толковый посл. къ Тимоѳею, зач. 285, л. 916 об.**: „Никто же о юности твоей да не нерадитъ“ (гл. 4, ст. 12).

8). **Іоаннъ Златоустъ, т. 11, стр. 706 и 707, въ толков. указанныхъ словъ**: „Такъ какъ юность вслѣдствіе общаго предразсудка нѣкоторымъ образомъ сдѣлалась чѣмъ то легко презираемымъ, то (апостолъ) и говоритъ: никто-же о юности твоей да не нерадитъ. Учитель не долженъ находиться въ пренебреженіи... Пусть никто не презираетъ тебя изъза твоей юности, т. е. до тѣхъ поръ, пока ты будешь вести жизнь приличную (твоему сану), никто не станетъ пренебрегать тебя за возрастъ, но еще больше всякій будетъ удивляться тебѣ“.

9). **Симеонъ Солунскій т. 2, гл. 136, стр. 217**: „Онъ (рукополагаемый) долженъ быть совершенныхъ лѣтъ... И хотя случается иногда, что для нѣкоторыхъ изъ подчиненныхъ монаховъ сокращается это время по разсужденію іерарховъ, такъ какъ они не имѣютъ своей воли надъ собою, а зависятъ отъ другихъ,—и хотя это можетъ быть справедливо, въ случаѣ достаточныхъ причинъ къ сокращенію; но установленное правилами слѣдуетъ соблюдать“.

10). **Стоглавъ, гл. 25**: „О ставленикахъ хотящихъ во дьяконы и въ попы ставитися, а грамотѣ мало умѣютъ, и святителемъ ихъ поставити ино сопротивно священнымъ правиломъ, а не поставити ино святыя церкви безъ пѣнія будутъ, а православные хрестьяне учнутъ безъ покаянія умирати, и святителемъ избирати по священнымъ правиломъ въ попы ставити 30 лѣтъ, а въ діаконы 25 лѣтъ, а грамотѣ бы умѣли, чтобы могли Церковь Божію содержати“.

11). **Игнатій Богоносецъ, посл. 2 къ Магнисіанамъ, л. 13 и об.**: „Того ради и вамъ не подобаетъ презирати возрастъ епископскій, но по воли Бога Отца всякое почтеніе воздавати ему: зане вѣмъ, яко и святыя пресвитеры не взираютъ на юность видимую, но на благоразуміе въ Бозѣ. Ибо не многолѣтніи суть мудри, ни старцы вѣдятъ разумъ: но духъ, иже есть въ человѣцехъ. Даніилъ бо онный мудрый, аще и двунадесяти лѣтъ сый, но одержимый духомъ Божіимъ, всуе сѣдину носящихъ старцовъ, клеветниковъ же и желателей чуждыя доброты посрами. Самуилъ же отроча малое, девятидесятолѣтнаго Илія обличи предпочетшаго дѣти своя паче Бога. Такожде и Іереміа слышитъ отъ Бога: не глаголи, яко отрокъ есмь... Тѣмъ же не юность удобопрезрительна есть, егда Богу возложена будетъ: но произволеніе злое, аще и престарѣлъ кто будетъ во днехъ злыхъ. Онъ бѣ Христоносный Тимоѳей, но слышите, что пишетъ къ нему учитель: Никтоже о юности твоей да не радитъ: но образъ буди вѣрнымъ словомъ и житіемъ“. (На полѣ 13 листа замѣчено: „зри о младолѣтныхъ епископахъ)“.

12). **Житіе прот. Аввакума, имъ самимъ написанное, л. 6 об.—7 (изд. 1912 г.)**: „Рукоположенъ въ діаконы двадцати лѣтъ съ годомъ, и по двухъ лѣтѣхъ въ попы поставленъ: живый въ попѣхъ осемь лѣтъ и потомъ совершенъ въ протопопы православными епископы“ (то же см. Матеріалы для ист. раскола т. 5, стр. 10; у Бороздина „Прот. Аввакумъ“ стр. 4).

13) „Старообрядческая Мысль“ за 1911 г. № 9. стр. 752: „Зачитывается просьба Петроградскихъ депутатовъ о рукоположеніи имъ епископа.. настаиваютъ... на о. Григоріѣ Лакомкинѣ, который... не достигъ зрѣлости для епископскаго сана (мѣсяцевъ 6 не хватаетъ до 35 лѣтъ.. Епископъ Иннокентій старательно доказывалъ, что соблюденіе каноновъ по этому предмету очень необязательно... о. Григорія... склонили дать согласіе“.

14) „Документы о старообрядцахъ нашего времени“, стр. 35. „отвѣтное увѣдомленіе“ Антонія 2 къ Антонію 1-му: „Еще вы, владыко Антоній, поставили во священники одного крестьянина Нижегородской губ., именемъ Захарія, 26 лѣтъ, на какомъ основаніи? Вѣроятно, по Окружному Посланію, а правилами св. отецъ ставити во священника моложе 30 лѣтъ воспрещается“.

15). „Бесѣда съ расколоучителемъ И. Г. Усовымъ“, Ѳ. Д. Круглова, стр. 3, рѣчь Усова: „Я считаю нужнымъ сообщить вамъ: кто былъ Амвросій, что это за личность? Въ исторіи г. Субботина сообщаются объ Амвросіи слѣдующія свѣдѣнія: Амвросій родился въ 1771 году. Отецъ его былъ священникомъ румелійскаго города Уноса. Въ 1811 году, имѣя 20 лѣтъ отъ роду, Амвросій женился и тогда же Уносскимъ митрополитомъ Матееемъ поставленъ во священника“.

XLIV.

Миропомазаніе.

1) Кириллъ Іерусал. 3 тайнов. поуч. § 5, стр. 452 (а по 2 изд. 366): „Сподобившись сего святаго миропомазанія, именуетесь вы христіанами, оправдывая имя сіе возрожденіемъ. Ибо прежде, нежели сподобились вы сей благодати, не были въ подлинномъ смыслѣ достойными и сего наименованія, но приближались только къ тому, чтобы вамъ быть христіанами“.

2) Кипріанъ Карѳагенскій т. 1, п. 57 къ Януарію, стр. 276, а по 2 изд. 323: „Необходимо также тому, кто крещенъ, быть и помазану, чтобы, принявъ помазаніе, онъ могъ содѣлаться помазанникомъ Божіимъ и имѣть въ себѣ благодать Христову“.

3) Симеонъ Солунскій т. 2, стр. 22—24: „Посему и мы помазуемся, имѣя нужду въ томъ духовномъ мирѣ, и именно при крещеніи: тотъ не будетъ вполнѣ причастенъ благодати крещенія, кто еще не пріялъ помазанія мира. Ибо въ крещеніи человѣкъ возрождается и омывается Духомъ отъ грѣховъ, но не имѣетъ еще ни залоговъ благодати, ни благоуханія жизни, ни печати Духа. Посему, сколько необходимо креститься, столько же необходимо и помазываться миромъ. Потому то и на крещенныхъ Филиппомъ, какъ на принявшихъ только крещеніе,

Петръ и Іоаннъ возлагали руки, и тѣ пріяли Духа Святаго, который и есть миро: ибо тогда, при апостолахъ, и послѣ нихъ у многихъ другихъ, сіе миро подавалось чрезъ возложеніе рукъ. И тогда было возложеніе рукъ, а теперь вмѣсто рукъ самое освященное и такъ называемое великое миро, освящаемое не чрезъ пресвитеровъ, но чрезъ патріарховъ и архіереевъ, священными молитвами и благословеніемъ лицъ, облеченныхъ силою Петра и Іоанна. Оно-то, будучи разсылаемо по всѣмъ концамъ міра, имѣетъ силу возложенія рукъ. И имъ необходимо запечатлѣваться всякому вѣрующему при крещеніи, чтобы всякій крещаемый самое крещеніе божественнѣйшее имѣлъ вполнѣ совершеннымъ... Ибо миро есть печать Христа въ Духѣ, что и выражаетъ священникъ при помазаніи миромъ, говоря: печать дара Духа Святаго, аминь. Тотъ не причастенъ еще благодати и не запечатлѣнъ печатью Христа, кто не пріялъ мира".

4). **Тамъ же стр. 86—87:** „Обрати вниманіе и на другой величайшій даръ". „Да по сему, говоритъ, святому знаменію твоему познаваемы будутъ отъ святыхъ ангеловъ, архангеловъ и всѣхъ пренебесныхъ силъ": этимъ выражается, что чрезъ миро мы дѣлаемся подобными ангеламъ и чрезъ него мы вѣдомы имъ. Такимъ образомъ выходитъ, что не помазанные миромъ невѣдомы (какъ свои) ни Богу, ни ангеламъ; они, какъ незапечатлѣнные, и не назначены для Христа. Такимъ образомъ, чрезъ сіе мы пріемлемъ на себя печать Св. Троицы, а тотъ, кто не помазанъ симъ божественнымъ миромъ, не имѣетъ сей печати... чрезъ него и Христосъ въ сердцахъ нашихъ и мы содѣлываемся жилищемъ и храмомъ Бога Отца, и Сына Его—Іисуса Христа, и Св. Духа. Такимъ образомъ миромъ симъ довершается крещеніе, и мы дѣлаемся чрезъ него храмами Троицы... Какъ некрещеный остается нечистымъ, и не возрождается въ жизнь вѣчную, такъ непомазанный послѣ крещенія не имѣетъ печати и знаменія св. Троицы, не пріемлетъ и благодати Духа".

5). **Б. Катихизисъ л. 2 об.:** „Откуда нарицается христіанинъ? Отвѣтъ: Нарицается православный христіанинъ имене ради Христова, отъ Христа и отъ хрисмы, сирѣчь отъ помазанія святаго мира".

6). **Тамъ же л. 376 (по иному л. 327):** „Всякъ со тщаніемъ да ускоряетъ ко крещенію; по семъ же печатлѣнъ бывъ отъ епископа, пріяти имать седмиричную благодать Св. Духа, зане, глаголетъ, безъ сія тайны никто же совершенъ христіанинъ можетъ быти".

7). **Кн. о Вѣрѣ гл. 28, л. 245:** „Святая восточная церковь, при таинѣ крещенія миропомазанія тайну сотворяетъ абіе, по соборному святыхъ отецъ преданію. А костелъ западный таковое великое таинство, еже есть печать Св. Духа, и безъ того крещенія тайна несовершена есть, ...отлагаетъ".

8). **Симеонъ Солунскій т. 2, гл. 175, стр. 265:** „Помазуемые миромъ міряне не имѣютъ даровъ священства, ни дарованій апостоловъ, про-

роковъ и учителей, и называются святыми только по причинѣ помазанія миромъ".

9) Его же по слав. перев. гл. 43, л. 73: „Требуемъ убо и мы по нужди духовнаго мира сего и паче въ крещеніи и не будетъ совершенно кто крещенъ, иже и мира не пріемый. крещеніемъ бо убо возраждается и грѣховъ отмывается духомъ; не еще же и залоны (залоги) имать благодати, ниже воню жизни, ниже печать Духа. тѣмъ яко креститися нужно: и миромъ мазатися есть нужда".

XLV.

Молитва: „Господи Іисусе Христе Боже нашъ".

1). Кириллова л. 44, об., знам. 7: „Ты же убо Господи І. Христе Боже нашъ, милостивъ буди имъ".

2). Тамъ же. л. 552 об.: „Истолковано. Господи І. Христе Боже нашъ помилуй насъ аминь".

3). — л. 555 об.: „И сице преждереченными четырьми имены. глаголю же еже рещи, Господи І. Христе Боже, четыре зловѣрныя повелѣнія, злыхъ еретикъ побѣждена быти".

4). — л. 556 и об.: „глаголемъ: Господи І. Христе Боже нашъ, а еже рещи помилуй, что и то зѣло по подобіи послѣдуетъ... и таковая сихъ вина и чинъ глаголемъ, Господи І. Христе Боже нашъ помилуй... и конча стихъ сіи: Господи І. Христе Боже нашъ помилуй насъ".

5). Тактиконъ Никона Черног. сл. 2, заглавіе слова, л. 18: „Господи І. Христе Боже нашъ помилуй насъ".

6). Его же л. 198 об. „Господи І. Христе Боже помилуй мя".

7). Тамъ же л. 208: „Приложи убо старецъ и се глаголя, Сыне и Слово Божіе, Господи І. Христе Боже нашъ помилуй насъ, и помози и спаси душу нашу и рекшимъ намъ аминь сѣдохомъ и глаголахомъ къ старцу".

8). Тамъ же л. 486 об.: „Трапезарь же глаголетъ великимъ гласомъ: Господи благослови, Господи І. Христе Боже нашъ помилуй насъ аминь и вси подобнѣ стихъ той глаголютъ".

9). Прологъ 21 Марта, л. 109 (1642—43), слово Козмы пресвитера: „По вся часы имя Господне да исходитъ изъ сердца твоего, любо ядый. любо пія, любо ино что дѣлая, глаголи: Господи І. Христе Боже нашъ помилуй насъ".

10). Тамъ же, 7 Октября, л. 166: „Тогда поклонься златокузецъ епископу, приступився къ горѣ, и помолися къ Богу глаголя: Господи І. Христе Боже нашъ, послушай молитвъ рабъ своихъ, и недаждь въ расхищеніе стада своего врагомъ твоимъ".

11) **Лимонарь, сирѣчь цвѣтникъ св. Софронія патр. Іерусалимскаго, гл. 37. л. 23 об. (изд. 1628 г.)**: „Патріархъ (Ефремъ) совлекъ съ себе омофоръ, и пришедъ близъ огня помолися, глаголя: Господи Іисусе Христе Боже нашъ, иже насъ ради изволивый воплотитися отъ владычицы нашея Богородицы и приснодѣвы Маріи и родитися, покажи намъ истину". Патріархъ Ефремъ бросалъ омофоръ въ огонь, дабы доказать силу правосл. вѣры и омофоръ, какъ повѣствуется дальше, не сгорѣлъ, что послужило для обращенія одного отъ Севировой ереси. Это доказательство приводитъ и св. Димитрій Ростовскій въ Розыскѣ ч. 1, гл. 14, л. 21 об. (Кіевъ 1866 г.).

12). **Тамъ же, гл. 44, л. 30**: „Единъ отъ отецъ о нерадивомъ своемъ ученикѣ (умершемъ) молился такъ: „Господи І. Христе истинный, Боже нашъ, яви ми о души братней".

13). **Тамъ же, гл. 155, л. 121 и об.**: Авва Іорданъ увидѣлъ трехъ сарацинovъ, взявшихъ въ плѣнъ юношу и хотѣлъ дать за него выкупъ. Но они отвѣтили, что-де обѣщали его своему жрецу для принесенія жертвы.—„Тогда азъ (т. е. Авва Іорданъ) поклонивъ колѣни на землю, рѣхъ: Господи І. Христе Боже нашъ, спаси раба своего отъ безбожныхъ сихъ варваръ, и абіе вси три сарацины возбѣсниша и своя мечи извлекше другъ друга изсѣкоша" (у Димитрія Р. въ Розыскѣ л. 21 об.—22).

XLVI.

Мощи.

1). **Б. Катихизисъ л. 121**: „(Церковь) основана же бѣ и утверждена святыхъ мученикъ мощми".

2). **Кириллова посл. 10, л. 505 и об.**: „Вѣдяще убо видите вы православніи, елицы еще вѣрою прелести не послѣдуете, и держитеся благочестія, вкратцѣ вамъ ко утвержденію речемъ, да знаете яко всѣ вѣры прочіи иже вѣрами зовутся, не суть вѣры, но прелести, наченши отъ латинскія и до прочихъ всѣхъ. И почто не суть достойни называтися вѣрами? Того ради, яко не едина отъ нихъ не вмѣщаетъ Духа Святаго дарованій, ни пришествія его сподобляется, ниже мощи чинятъ, ниже освящаются. Наша же восточная вѣра истинная и непрелестная, Духа Святаго дарованія вмѣщаетъ, пришествія его сподобляется, освящаются богоугодницы... и по смерти тѣло нетлѣнно богоугодниковъ пребываетъ, вонями благоуханными благоухаетъ, и чудотворятъ кости мертвыя, съ вѣрою приходящимъ... еже въ прочихъ вѣрахъ ни въ единой ничтоже о сихъ обрящеши, ниже услышиши".

3). **7 правило 7 всел. соб.:** „Да полагаются мученикъ святыя мощи въ церквахъ, иже безъ нихъ, священы быша, по обычнѣй молитвѣ, аще же святитъ безъ мощей, да извержется, яко преступникъ церковныхъ преданій. Толков.: Елицы убо церкви, преже сего собора безъ обычныя молитвы творимыя отъ епископа, и безъ положенія мощей святыхъ мученикъ созданы быша, повелѣ соборъ полагати въ нихъ мощи святыхъ, и обычную молитву епископомъ творити; елицы же отъ епископъ по соборѣ семъ обрящутся безъ святыхъ мощей священіе церкви, соборомъ симъ на изверженіе осуждени суть, яко преступницы церковнымъ преданіемъ".

4). **84 правило Карѳагенскаго собора:** „Жертвенницы, иже въ селѣхъ или въ нивахъ или въ виноградѣхъ, въ нихъ же не лежатъ мощи святыхъ мученикъ, но токмо людскій бываетъ мятежъ; и елицы же жертвенницы отъ привидѣнія, и отъ суетнаго откровенія, составлени бывше, вси да раскопаются. Толков.: Елико же молитвенныхъ домовъ, рекше церквей, безъ воли и безъ молитвы епископли, и безъ положенія мощей святыхъ мученикъ, аще есть мощно, да раскопаются". (Полн. Кормч. 94 пр.).

XLVII.

Недостойные священники.

1). **Маргаритъ сл. 3 о Озіи, л. 198:** „Священничества же уставъ горѣ сѣдитъ, елика аще свяжете на земли, будутъ связани на небеси; царь здѣшняя ввѣренъ есть, а азъ небесная, егда же реку азъ, іерея глаголю, не убо аще видимии іерея недостойна, священничество оглаголуй; небо достоитъ оглаголовати то, по иже злѣ доброе содержащаго" (въ русск. пер. т. 6, стр. 412).

2) **Благовѣстное ев. Іоанна, зач. 65, л. 301 (въ русск. перев. стр. 471 по 2 изд.):** „Смотри же ми іерейскаго чина, яко божественъ есть. Богу бо еже отпущати грѣхи, онѣмъ же се дадеся: тако убо чтемъ я, яко Бога, аще и недостойни суть. Что сія? Божія бо дара суть слуги, и благодать дѣйствуетъ ими, якоже и ослом Валаамлимъ глагола. Не оставляетъ бо благодати наше недостоинство, яко іереомъ благодать дается, и того ради почитаемъ я".

3) **Жизнь и творенія блаж. Августина стр. 117 (по раск. изд. 90—91):** „Церковь не перестаетъ быть святою и освящающею, если имѣетъ служителей и недостойныхъ и членовъ грѣшныхъ. Кто имѣетъ общеніе съ грѣшникомъ, но не соизволяетъ на его грѣхъ, тотъ остается чистымъ. Ибо ни пророки, ни апостолы, ни самъ Іисусъ Христосъ не чуждались общенія грѣшниковъ, но только обличали и исправляли ихъ. Служители церкви Божіей не перестаютъ быть орудіями благо-

дати Божіей, хотя бы сами не были святыми. Каковъ бы ни былъ священникъ, когда онъ молится за народъ, его молитва возносится къ Богу, его поученія, если содержатъ истину, полезны для вѣрующаго. за себя онъ самъ дастъ отвѣтъ Богу, но для паствы своей онъ есть истинный пастырь".

4) Бесѣды на 14 послан. зач. 127, стр. 602: „Случаетъ бося начальствующимъ быти злымъ и сквернымъ, начинаемымъ же кроткимъ и смиреннымъ: и людянинамъ убо въ благоговѣніи жити, священникомъ же въ лукавствѣ. И не имяше ниже крещенъ быти, ниже тѣло Христово. ниже приносъ онѣми. аще бы вездѣ достоинство благодать искаше, нынѣ же и недостойными Богъ дѣйствовати обыче, и ни чимъ же крещенія благодать отъ житія священническаго повреждается: понеже имѣлъ бы пріемляй умалитися. Сія же глаголю, да некто отъ предстоящихъ житіе испытуяй священническое, соблазнится о совершаемыхъ тайнахъ, ничтоже бо человѣкъ въ предлежащая вводитъ. но все Божія силы дѣло есть, и той есть тайно водяй".

5) Тамъ же зач. 141. стр. 787—788: „На сѣдалищи Моисеовѣ, рече, сѣдоша книжницы и фарисеи: вся убо елика аще рекутъ вамъ творити, творите, по дѣломъ же ихъ не творите. Показуя яко аще и учителя имаши злаго, ничтоже тя сіе пользовати можетъ, аще не внимаеши глаголемымъ, небо отъ нихже учитель сотвори, но отъ нихъ же слышавъ преслушалъ еси, отъ сихъ тебѣ принесетъ Богъ отвѣщанія. Тѣмже аще убо твориши заповѣданная, съ многимъ тогда станеши дерзновеніемъ; аще ли же глаголемыхъ преслушаеши, аще и безчисленные священники растлѣнны покажеши, ничтоже тя сіе не заступитъ, зане и Іуда бѣ апостолъ, но обаче ничтоже сіе о святотатцехъ и сребролюбцехъ не отвѣщаетъ когда".

6) Прологъ 5 Января, л. 605 об.—606 и об. (изд. 1702 г.) слово о еже не осуждати. Здѣсь повѣствуется объ одномъ князѣ, купившемъ отрока скифа и отдавшемъ его въ наученіе пресвитеру, служившему у князя „въ молебницѣ въ дому его". Отрокъ, не будучи, крещенъ, причащался, почему князь, узнавши объ этомъ, велѣлъ пресвитеру крестить его. Послѣ того князь велѣлъ отроку призвать къ себѣ пресвитера, крестившаго его. Отрокъ нѣсколько разъ возвращался говоря: „нѣсть тамо крестившаго мя". И только, когда князь велѣлъ ему призвать пресвитера, не упомянувъ словъ: „крестившаго тя", онъ привелъ его. „И рече князь отроку крещенному: како ты реклъ еси, нѣсть тамо крестившаго мене, кто сей есть? Отрокъ же рече: ей, не крестилъ бо есть мене сей, господине, ибо крестивый мя яко молнію имяше лице, и свѣтяся яко солнце, и той сотвори божественную службу. И егда служаше той страшный пресвитеръ, а сей попъ внѣ стояше предъ церковію связанъ ужемъ желѣзнымъ нагъ по шіи, и по руку, и по ногу: и держаста его два синца изувѣра и страшна, дондеже скончa солнцеобразный божественную литургію"... Узнавши это князь весьма удивился и спросилъ пресвитера: „что се есть?... Прес-

витеръ же надъ на позѣ князя со слезами, глаголя: азъ убо господине мой въ своемъ си отечествіи, врагу душъ нашихъ, запеншу ми, въ согрѣшеніе впадохъ. И увѣдѣ епископъ мой, вдаде ми епитимію, іерейскихъ не дѣяти".

7) **Никонъ Черногорецъ сл. 40, л. 298**: „Яка не достоитъ судити іереомъ, или праведнѣ или неправеднѣ, или истязовати ихъ, но аще и согрѣшитъ отъ нихъ кто. Богомъ истязанъ будетъ и обиченъ, въ нынѣшній вѣкъ и въ будущій. или отъ большаго іерея. И яко иже по недостоинству живый, нѣсть священникъ и яко не подобаетъ соблажнятися о совершаемыхъ злобы ради священнічія. И яко тожде есть приношеніа аще и нечисто житіе имать приносяй. И яко лѣпо есть послушати учителя и священники внегда учити имъ отъ божественныхъ писаній, явѣ яко по Божіи воли, а не по своихъ похотехъ яко же пишется, и не судити ихъ, аще и житіе имутъ зло".

8) **Тамъ же л. 300 об.**: „Аще же отецъ почитаемъ быти праведно есть, а не судимъ быти. Внегда се будетъ и отца кто имѣя хотѣніемъ плотскимъ тмами имущу недостатки, вся покрываетъ и таитъ... Аще и оскудѣетъ отъ разума проценіе да имать. И аще о тѣлесныхъ отцехъ, множае паче о духовныхъ сія речемъ... глаголеши яко золъ есть, и что се, егда бо злый, итой тебѣ даруетъ великая благая... все благодати есть, тому есть отверсти уста точію, все же Богъ даруетъ, образъ точію той исполняетъ... Да навыкнеши яко Богъ все дѣлаетъ.., аще и прилучивыйся кто принесетъ, аще Павелъ аще Петръ, еже тогда Христосъ ученикомъ дастъ, и еже нынѣ священницы совершаютъ, ни чимъ же сіе мнѣе онаго. Почто же, яко и се не человѣцы освящаютъ, но самъ той, иже и оно освятивый".

9) **Тамъ же л. 302**: „Глаголаху за отца Марка египтянина, яко пребысть тридесять лѣтъ не исходи изъ келія, имяше же обычай презвитеръ приходити и творити ему святое приношеніе, діаволъ же видѣвъ мужа добродѣтельное терпѣніе, совѣща лукавно во осужденіи искусити его, и приготова нѣкоего бѣснующася виною молитвы къ старцу ити. Прежде всего убо слова, бѣснуяйся приглашаше къ старцу глаголя: презвитеръ твой имать воня грѣховныя, не остави его къ тому внійти къ тебѣ: богодухновенный же мужъ рече къ нему: чадо, вси нечистоту вонъ изметаютъ, ты же ко мнѣ принесль ю еси, но писано есть: не судите да не осуждени будете, обаче аще грѣшникъ есть, Богъ да спасетъ его, пишетъ бо: молитву дѣйте другъ за друга, яко да исцѣлѣете, и по словеси семъ сотвори молитву, отгна бѣса отъ человѣка, и отпусти его здрава, яко убо прійде презвитеръ пріятъ его старецъ съ радостію. Благій же Богъ видѣвъ незлобіе старца, показа ему знаменіе: хотяще бо причетнику стати предъ святою трапезою, яко же старецъ повѣда, яко видѣхъ рече ангела Господня съ небесе сшедша, и положи руку свою на главѣ причетника, и бысть въ столпъ огненный, мнѣ же дивлящуся о видѣніи, слышахъ гласъ глаголющъ ко мнѣ: человѣче, чтося чудиши о вещи сей, аще

бо царь земный, не оставитъ князя своя скверни стати предъ собою, аще не славою многою, кольми паче божественная сила не очиститъ ли служебникъ святыхъ тайнъ, стоящихъ предъ божественною славою. Любій убо страдалецъ Христовъ, Марко египтяninъ, велій былъ сподобися дарованія сего, яко не осудити причетника".

10) **Благовѣстное ев. Матѳея зач. 23, гл. 7, л. 57 об.**: „Мнози убо въ началѣ проповѣданія Христова бѣсы изгнаша и недостойни суще, имене ради Іисусова, бѣсомъ исходящимъ: понеже благодать множицею и недостойными дѣйствуетъ, якоже и недостойными священники освящаемся". (тоже въ Б. Катих. гл. 4, л. 15 об.)

11) **Тамъ же ев. отъ Луки зач. 47, л. 92 об.**: „Сице и поповъ ради аще и недостойни суть, дѣйствуетъ благодать, и освящаются вси, аще и нечистъ есть іерей".

12) **Тамъ же, зач. 95, л. 206 об.**: „Тѣмъ убо рабомъ раздаваетъ десять мнасъ, дары реку, и комуждо даются на пользу, всяко бо, ему же заступати поручено, аще и недостоинъ будетъ, даръ имать отъ поставленія: и есть се веліе вопстину Божія человѣколюбія таинство".

13) **Бесѣды на 14 посл. зач. 291. къ Тимоѳ. 2 посл., гл. 1. нравоуч. 2. стр. 2552**: „Не вѣси ли, что есть священникъ? Ангелъ Господень есть. Еда бо своя глаголетъ? аще нерадиши о немъ, не о немъ нерадиши, но о рукоположившемъ и Бозѣ. И откуду явленно яко Богъ рукоположилъ есть и, рече? Тѣмъ же аще не таково имаши мнѣніе, надежда твоя истощися, аще бо тѣмъ ничтоже Богъ дѣйствуетъ, ниже баню имаши, ниже тайнамъ причащаешися, ниже благословенія пріимаеши, убо ни христіанинъ еси... Что убо, рече, всѣхъ ли Богъ рукополагаетъ, и недостойныхъ? Всѣхъ убо Богъ не рукополагаетъ, всѣми же той дѣйствуетъ, аще и тіи были бы недостойни, за еже спастися людемъ, аще бо чрезъ осла, и чрезъ Валаама скверпаго человѣка, людей ради глаголаше, много паче чрезъ священника. Что бо не творитъ Богъ спасенія ради нашего? Что бо ли не вѣщаетъ? Чрезъ кого же не дѣйствуетъ? аще чрезъ Іуду дѣйствоваше, и чрезъ пророчествующихъ, имже глаголетъ, не вѣмъ васъ, отъидите отъ мене дѣлающіи беззаконіе, и ниіи бѣсы изгнаша, много паче священниками дѣйствовати имать".

14) **Златоустъ сл. 40, л. 96 об.** „Епископа же, или попа, или діакона, или черньца, или черницу, не мозите осуждати братіе, и не зазрите имъ ни въ чемъ же, но болма любите я, тіи бо суть ходатаи о насъ къ Богу".

15) **Тамъ же, сл. 95, л. 265 об.—266, св. Анастасія—„еже не осуждати"**: „Не осуждайте, рече, да не осуждени будете... судяй бо чужія грѣху, Христу противникъ есть, и антихристъ наречеся, яко судъ Христовъ восхищаетъ. Не судимъ, братіе, всякому согрѣшающему, да простыню пріимемъ отъ Бога нашимъ согрѣшеніемъ, аще бо видѣлъ кого согрѣшивша, но житія его не вѣси, како препровождаетъ дни своя,

разбойникъ убо онъ со Христомъ распятый, человѣкоубійца бѣ, а Іуда апостолъ бѣ Іисусовъ, но разбойникъ впиде во царство небесное, а Іуда впиде въ пагубу. Сего ради, аще видиши кого согрѣшающа, но не вѣси его добродѣянія мнози бо явѣ согрѣшиша, отаі же покаяшася, мы же грѣхи ихъ видимъ, а покаянія не вѣмы, тѣмъ же братіе не осуждаемъ никого же, да сами не осуждени будемъ, паче же іерея да не осуждаемъ, аще и видиши что сотворша, не рцы яко грѣшенъ есть и недостоинъ служити: но приступи съ чистою совѣстію и причастися божественныхъ таинъ, да святыню получиши, аще бо и ангелъ есть приносяй безкровную жертву, а ты недостойнѣ приходиши, то никакоже тебе и ангелъ отъ грѣхъ очиститъ".

16) **Потребникъ съ Номоканономъ, правило 121, л. 35**: „Яко не достоитъ просту человѣку укорити священника, или запрещати, или поношати, или клеветати, или обличати въ лице, аще нѣгдѣ и истина суть, аще же постигнетъ сіе сотворити простолюдинъ, сирѣчь простый человѣкъ, да есть анаѳема, и да изгнанъ будетъ изъ церкви, отлученъ бо есть отъ святыя Троицы, и посланъ будетъ во Іудино мѣсто. Писано бо есть, князю людіи своихъ да не речеши зла, такожде, и настоятеля безчествуяй".

17) **Макарьев. Минея. м. Іюнь, л. 805 об. (Озерск. 1, 144—5)**: „Тако достоитъ намъ имѣти всякаго священника яко апостола Христова; егда священникъ службу служитъ, тогда имѣти его яко Христа въ сіонѣ съ ученики вечеревавша, и тако достоитъ причаститися отъ руки его яко отъ руки Христовы вечеревавша, и не рузсуждай, и не распытовай о іереи Божіи, аще достоинъ или ни". (изъ посл. Антонія патр. Цареградскаго о новгор. и псковскихъ стригольникахъ).

18) **Апостолъ Толковый на 1 посл. Коринѳ. гл. 12, зач. 195, л. 686 и об.**: „Мы же паки вѣщуемъ, яко истинною учащему подобаетъ съ обѣихъ свидѣтельствъ писанія святаго разсужденіе имѣти, да и псы въ церкви ради покою церковнаго претерпимъ, и святая псомъ не дадимъ, и ради нерадѣнія старѣйшихъ или ради нѣкоихъ неотмѣнныя вещи ея же изглаголати невозможно ибо и въ тайнѣ ходящихъ злыхъ въ церкви обрѣтаемъ, ихъже церковною казнію наказати и вмирити немощно, обаче въ серде наше не внидетъ сіе нечестивое и врождающее дерзновеніе, имже быхомъ восхотѣли отъ нихъ разлучитися, да грѣхами ихъ не оскверними ...яко злымъ въ церкви смѣшеніе съ добрыми даже до кончины міра и до дня суднаго будетъ и яко добрыхъ въ единости, и въ причастничествѣ догматовъ съ ними сущихъ и дѣлъ ихъ не творящихъ ничего же не вредятъ".

19) **Симеонъ Солунскій т. 3, стр. 146—147**: „И въ недостоіномъ, если только онъ рукоположенъ, архіереѣ, священникѣ, клирикѣ, или служителѣ церковныхъ требъ, по силѣ рукоположенія благодать дѣйствуетъ, ради спасенія обращающихся къ нему... рукополагаемые ими рукополагаются; разрѣшаемые отъ грѣховъ—разрѣшаются... и всѣ,

совершаемыя ими таинства—дѣйствительно таинства: потому что совершаетъ ихъ не человѣкъ, но чрезъ этотъ органъ—благодать".

20) Тамъ же, стр. 171: „Если бы онъ (кто либо) предоставилъ Богу то, что знаетъ о священникѣ (о недостоинствѣ его) и принялъ чрезъ него, какъ чрезъ органъ, дары благодати: то имѣлъ бы награды гораздо больше, какъ обратившійся съ вѣрою къ благодати, а не къ силѣ человѣка, и сдѣлавшій это ради единаго Бога".

21) Тамъ же, стр. 402, слова Николая Кавасилы, архіепископа Θессалоникійскаго („ученый, ревностный и благочестивый" стр. 290 тамъ же): „Что за важность въ томъ, что приносящій самъ по себѣ пороченъ? Вѣдь его порочность ничего не прилагаетъ къ дарамъ и не дѣлаетъ приношенія худшимъ, точно такъ же, какъ и лѣкарству не мѣшаетъ быть спасительнымъ то, что его составилъ человѣкъ простый... какъ приказалъ врачъ... Такъ и здѣсь—все совершаетъ благодать, а священникъ есть только служитель".

22) Кипріанъ Карѳагенскій т. 1, п. 41, стр. 209 (2 изд.): „Если и оказываются въ церкви плевелы, то это не должно составлять препятствія для нашей вѣры или любви; намъ самимъ не должно отступать отъ церкви, изъ-за того, что усматриваемъ въ церкви плевелы, а только нужно стараться о томъ, чтобы мы могли быть пшеницею, и когда начнутъ складывать хлѣбъ въ Господни житницы, могли получить плодъ по дѣлу и труду нашему".

23) Ѳеодоритъ т. 2, на 39 псаломъ, стихъ 13, стр. 191 (1905 г.): „Не вся церковь Божія состоитъ изъ совершенныхъ, но есть въ ней живущіе безпечно и возлюбившіе жизнь нерадивую и возжелавшіе служить сластолюбію".

24) Просвѣтитель сл. 7, стр. 165 (а по изд. 1896 г. 267 стр.): „И не яко отъ проста человѣка, отъ священника пріемлемъ, но яко отъ самого Серафима и со лжицы тоя огненныя, страхомъ и трепетомъ. Аще и житіе неисправлено мниться намъ имѣти, но намъ недостойно есть осуждати сихъ: инъ бо есть сихъ судіа, ихъ сокровенныхъ зритель. Тебѣ же да будетъ всякъ достоинъ, точію да не будетъ явственно отъ церкви отлученъ. Аще бо и житіемъ кто кого преходитъ, но Св. Духа печать и даръ равно подаетъ... не умалитбося Св. Духа даръ недостоинствомъ священническимъ, аще бо и не во всѣхъ Богъ благоволитъ. Ты же не суди судіямъ, осужденъ сый, и не паси пастыря, овча сый, ниже глаголи, яко той достойнѣйши, сей же не таково имать достоинство. Но да будетъ ти всякъ достоинъ, точію да не будетъ кто еретическое имѣя учительство".

25) Ефремъ Сиринъ ч. 2, сл. 57 о священствѣ, стр. 400 (по изд. 1895 г., а по изд. 1858 г. стр. 609): „Если и не знаешь о какомъ іереѣ, достоинъ ли онъ сана или не достоинъ, то не презирай его ради заповѣди Христовой. Какъ не терпитъ вреда свѣтлое золото, если покрыто оно грязію, а также самый чистый бисеръ, если прикоснется къ какимъ нибудь нечистымъ и скернымъ вещамъ: такъ подобно сему и свя-

щенство не дѣлается оскверненнымъ отъ человѣка, хотя бы пріявшій былъ и недостоинъ".

26) **Іоаннъ Златоустъ, „бесѣды на ев. Іоанна" ч. 2, стр. 101**: „Пусть жизнь священника будетъ самая порочная, но Господь сдѣлаетъ со Своей стороны все, что нужно и ниспошлетъ Духа Святаго, хотя бы и крайне порочны были священники. Вѣдь и чистый священникъ не своею собственной чистотою привлекаетъ Духа Святаго, но все совершаетъ благодать" (въ „Лекціяхъ" Куляшева стр. 134—135, изд. 2).

27) **Его же „Бесѣды на 14 посланій" стр. 3114**: „Повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покаряйтеся. Что убо рече, егда золъ будетъ, не повинимся ли? Золъ, како глаголеши, аще убо вѣры ради, бѣгай его и отрицайся, аще ли житія ради, не испытуй".

28) **Исидоръ Пелусіотъ т. I, п. 552, стр. 316**: „Ибо, если въ мірскихъ начальственныхъ должностяхъ иное есть самая должность, а иное проходящій оную, не какъ должно, и должность остается въ своемъ чинѣ и достоинствѣ, а поругавшій оную несетъ крайнее наказаніе, то по какой причинѣ въ священствѣ смѣшиваютъ сіи вещи, и грѣхи исправляющихъ оное, не какъ должно, покушаются приписывать самому священству? Посему пусть умолкнутъ уничижающіе священство за Евсевія, Зосиму, Наладія и Мирона, и сами на себя не изощряютъ каравщаго меча, но пхъ, если не соглашаются стать любомудрыми, да порицаютъ, какъ грабителей, какъ враговъ благочестія и добродѣтели, священство же прославятъ и увѣнчаютъ, какъ опредѣляющее всякому, что кому слѣдуетъ".

29) **Вальсамонъ въ толк. на 31 пр. св. апостоловъ**: „Хотя бы худшій изъ всѣхъ былъ епископъ или священникъ, никто не долженъ отдѣляться отъ нихъ, а болѣе долженъ вѣрить, что и чрезъ самаго грѣшнаго священника или епископа подается освященіе, ибо не всѣхъ Богъ рукополагаетъ, говоритъ Златоустъ, но чрезъ всѣхъ дѣйствуетъ" (Поли. Кормч. 56—57).

Недостойные священники были и въ древней до-никоновской церкви, но чистота ея нисколько не страдала отъ этого:

30) **Стоглавъ гл. 5. вопр. 22**: „Да попы жъ по своимъ церквамъ поютъ безчинно вдвое и втрое... въ церкви всегда пьяни и безъ страхъ стоятъ и всякіе рѣчи неподобные всегда изо устъ ихъ исходятъ... попы же въ церквахъ бьются и дерутся промежь себя, а въ монастыряхъ такое же безчиніе творится".

31) **Каптеревъ, „Патріархъ Никонъ и царь А. Мих." т. 1. стр. 4**: „Именемъ пастыри, а дѣломъ волцы, только нареченіемъ и образомъ учители, а произволеніемъ тяжцы мучители, иже малаго ради своего покоя и предатели суть душамъ человѣческимъ... (совершаютъ службу) омраченные піянствомъ... вскочутъ безобразно въ церковь" (изъ челобитной къ патр. Іосифу неизвѣстнаго).

У самихъ старообрядцевъ тоже много недостойныхъ членовъ церкви:

32) **Современныя лѣтописи раскола в. 1, стр. 65—66. 2 сч.:** „Что надо дѣлать тамъ, гдѣ горитъ-пылаетъ и льется кровь невинная? что дѣлать тамъ, гдѣ евангеліе празднуетъ, а коранъ царствуетъ? Гдѣ истина погибе, а лжа покры землю? Что начинать тамъ, гдѣ крикъ разнообразенъ, одни идутъ на ура, а иные кричатъ пардонъ? Одни говорятъ запаливай, а другіе заливай? Мы уклонялись направо и налѣво; но вѣкъ подъ кустомъ не просидишь... Скажите намъ, какой успѣхъ тамъ, гдѣ все куплено, все продано? Вы говорите: да что жъ намъ дорожить куклою? Нѣтъ, мы не въ куклы играемъ, но заботимся о народахъ. Пождемъ, и куклы не станетъ (т. е. митроп. Кирилла: иногда и мыши погребаютъ кота, и звѣри предаютъ землѣ охотника; бываетъ время волкъ на раменахъ носитъ овецъ, наконецъ, и волка понесутъ“ (изъ письма еп. Аркадія“).

33) **Тамъ же стр. 106:** „Вы запрасте Павла и его собратовъ, что онъ ключъ нашелъ отъ буфета, и что они камилавокъ и мантій не носятъ и въ чаю прохлаждаются; а они на это могутъ возразить вамъ, что мы чрезъ ваше опредѣленіе должны впасть въ ровъ прокоповой богохульной ереси, и скажутъ: ваши пастыри, подписавшіе соборное опредѣленіе, имѣютъ ключи, но ключи отъ ада и смерти, ибо сами провожаютъ васъ въ ересь“.

34) **Козьма Мининъ № 31 и 32 за 1911 г.**—Здѣсь помѣщено сообщеніе одного старообрядца о съѣздѣ старообрядцевъ въ Москвѣ. На съѣздѣ былъ прочитанъ докладъ начетчика, завѣдующаго чайной „Столбы“ Д. В. Сироткина (этотъ начетчикъ П. А. Старовѣровъ): „Не радостно было слушателямъ, когда докладчикъ, перебирая пункты доклада, съ удареніемъ подчеркивалъ неутѣшительныя для братіи о Христѣ цитаты, приведенныя изъ твореній св. отцевъ, падающія тяжкимъ обвиненіемъ почти на каждаго изъ начетчиковъ, повиннаго въ грѣхѣ чрезмѣрнаго пьянства, чревоугодія, блудодѣянія и прелюбодѣянія, мздоимства, зависти и ненавидѣнія другъ друга. Еще страшнѣе и невыносимѣе стало чувствоваться, когда (докладчикъ) началъ чуть не пальцемъ указывать по одиночкѣ на каждаго начетчика, называя даже фамиліи присутствующихъ. Слова доклада какъ громъ гремѣли: „начетчикъ Д. В. пьетъ вино чайными стаканами, въ посты ѣсть скоромное, иногда куритъ, такъ же и бывшій Нижегородскій начетчикъ, когда бываетъ въ Н.-Новгородѣ, хулиганитъ пьяный по трактирамъ и задѣваетъ прохожихъ. Былъ случай, когда онъ съ двоими товарищами угодилъ въ полицейскій участокъ. Другіе ведутъ такъ же позорную жизнь на мѣстахъ, гдѣ проповѣдуютъ, соблазняютъ благочестивыхъ людей пьянствомъ и развратомъ“. Редакція названной газеты сдѣлала такую оговорку: „Отвѣтственность за описанные факты въ письмѣ возлагается на автора, у котораго есть доказательства“.

35) Житіе прот. Аввакума (изъ журнала „Истина"), стр. 69: „Потомъ свезли мене паки въ монастырь Пафнутьевъ, и тамъ заперли въ темную палату, скована держали годъ безъ мало. Тутъ келарь Николимъ сперва добръ до меня былъ, а я бѣдной больше того же табаку испилъ, что у Газскаго митрополита вынулъ напослѣдокъ 60 пудовъ".

Другія доказательства о невысокомъ нравственномъ состояніи іерархическихъ лицъ у австрійцевъ см. въ статьяхъ „австрійскіе епископы и попы" стр. 5—8 и въ ст. „Никонъ патріархъ".

36) Въ „Старообрядческой мысли" за 1911 г. № 8, стр. 697—9 сообщается о безпоповскихъ поморскихъ наставникахъ, что они пьяницы и распутники.

Но не смотря на столь ясныя и убѣдительныя свидѣтельства, что недостоинство священниковъ не препятствуетъ благодати Св. Духа присутствовать въ таинствахъ церковныхъ и имѣя возможность наглядно убѣдиться здѣсь и въ томъ, что у самихъ старообрядцевъ порочные члены пребываютъ въ церкви, они всетаки позволяютъ себѣ указывать на недостатки патр. Никона, и другихъ духовныхъ лицъ. Нареканія на патр. Никона будутъ разсмотрѣны въ слѣдующей статьѣ „Никонъ патр.", а о прочемъ духовенствѣ предложимъ здѣсь.

Часто, напр., ссылаются они на слова П. И. Мельникова, беря изъ книги Усова „П. И. Мельниковъ, его жизнь и литературная дѣятельность" стр. 144 и вычитывая многимъ извѣстное: „можетъ ли народъ съ уваженіемъ смотрѣть на духовенство".

Несомнѣнно, что Мельниковъ здѣсь допустилъ передержку и, какъ беллетристъ, по словамъ Н. И. Субботина, онъ не особенно дорожилъ исторической истиной (см. Исторія бѣлокр. священства в. 1, стр. 1, въ примѣчаніи.

Въ „Православномъ Путеводителѣ" за 1904 г. Январь, стр. 76: „Печерскій—писатель съ нѣкоторымъ пристрастнымъ отношеніемъ къ расколу... (онъ) изображалъ религіозную жизнь старообрядцевъ то объективно... то пристрастно, дѣлая своихъ героевъ выразителями своихъ взглядовъ на расколъ".

Сами старообрядцы пишутъ о Мельниковѣ-Печерскомъ и о его литературныхъ трудахъ слѣдующее: „единственнымъ болѣе или менѣе подробнымъ изслѣдованіемъ, основаннымъ на подлинныхъ архивныхъ дѣлахъ, являются „Историческіе очерки поповщины" Мельникова-Печерскаго... Но и эти очерки, какъ написанные казеннымъ чиновникомъ, имѣютъ много существенныхъ недочетовъ" („Церковь" за 1911 г. № 48, стр. 1265).

Еще: „Мы сами часто ссылаемся на Субботина и на Мельникова и на многихъ другихъ писателей... но беремъ у нихъ лишь такія свѣдѣнія и выводы, которые или основаны на безпорныхъ фактахъ, или взяты изъ несомнѣнныхъ историческихъ документовъ... Относительно г. Мельникова-Печерскаго достовѣрно извѣстно, что это былъ писатель двоедушный и большой фантазеръ... Бранчивый тонъ, прокурорскіе пріемы и неблаговидное толкованіе самыхъ глупыхъ слу-

ховъ и толковъ—таковъ Мельниковъ ученый (изъ книги Богдановича „Годы перелома“ стр. 262—266). Къ такому писателю необходимо относиться съ усиленной осторожностью“ (статья Шалаева, онъ же и Ѳ. Мельниковъ).

Въ книгѣ, на которую ссылаются такъ часто старообрядцы, на 130 и 260 стр. дана такая характеристика раскола:

„Русскій раскольникъ, если занялъ почему-либо видное мѣсто въ кругу сектаторовъ, отличается ханженствомъ и лицемѣріемъ... Каждый часъ, каждую минуту скитскій раскольникъ лицемѣритъ, живетъ обманомъ, съ малолѣтства ходитъ въ личинѣ... Съ праздностью неразлучны пьянство и развратъ, и они въ сильной степени господствуютъ въ скитахъ. Въ Комаровѣ одна игуменія пропила обитель... Степень разврата въ скитахъ видна изъ именныхъ списковъ, оставшихся въ скитахъ раскольницъ: въ нихъ то и дѣло встрѣчаются заимствованныя изъ ревизскихъ сказокъ „незаконнорожденная дочь“ Такова нравственность скитскихъ подвижниковъ. Не лучше она и у австрійскихъ владыкъ. „Изъ нихъ двое находятся подъ запрещеніемъ: Софроній за святокупство, Пафнутій за то, что на Кузнецкомъ мосту своей пріятельницѣ бурнусъ покупалъ“.

Не выше этихъ лицъ были и знаменитые соловецкіе „страдальцы“. Въ „Матеріалахъ для исторіи раскола“ т. 3, стр. 87 читаемъ:„ Да онъ же, Герасимъ Фирсовъ, у единомышленника своево, у головщика у старца Іоны, сходясь промежь себя бражничаютъ и табакъ пьютъ: и въ прошломъ во 171-мъ году, въ томъ ихъ безчинствѣ по сыску били плетми, и посланы въ монастырскіе труды; то сыскное дѣло есть“.

Тамъ же стр. 91: „До Герасима же Фирсова единомышленникъ и въ воровствѣ крѣпкой совѣтникъ, головщикъ Іона Брызгало... зазвалъ въ гости въ заутреню къ себѣ въ келью совѣтника своего Герасима Фирсова, черного попа Никона, дьякона Филарета, и пили они квасъ медвеной и табакъ“.

1). Ссылаясь на Мельникова—Печ. старообрядцы говорятъ, что какой-то попъ деньги укралъ.

Разборъ: Мы видѣли, что нравственные недостатки священника не порочатъ самое священство, а здѣсь въ добавленіе къ выпискамъ изъ разныхъ мѣстъ о нравственности самихъ старообрядцевъ, сообщимъ слѣдующее.

Щитъ вѣры стр. 110 (изд. старооб. въ Вѣнѣ): „Первымъ основателемъ неокружнической церкви былъ Софроній Жировъ. Онъ человѣкъ былъ неглупый и ловкій, но совершенно потерявшій совѣсть; про него разсказываютъ, что онъ одного бѣглаго попа, имѣвшаго много денегъ, утопилъ, а деньги взялъ себѣ, и убѣжалъ за границу“.

„Современныя лѣтописи раскола“ в. 1, стр. 104, въ примѣч.: (Кириллъ Масляевъ—попъ) „въ Февралѣ мѣсяцѣ бѣжалъ изъ Орска, гдѣ содержался подъ надзоромъ полиціи и совершилъ смертоубійство—убилъ благотворившую ему старообрядку Зиновію Ѳедорову“.

Тамъ же, стр. 41: „Арсеній по улицамъ кричалъ, что митрополитъ (Кириллъ) воръ, укралъ два боченка икры къ Аннѣ на балъ".

Еще о семъ см. въ статьѣ „Греческая церковь". въ разборѣ 9 возраженія, стр. 118—119.

Въ „Правосл. Путеводителѣ" за 1904 г. Январь, стр. 94: „(Попъ Ѳома) такъ возгордѣлъ, что всѣ наши древности перевелъ и самовольно безъ спроса моего (старосты Кожевникова) и общественнаго 16 старинныхъ ризъ изрѣзалъ и три стихаря, и два покрова самой лучшей парчи. А они стоили 5000 р. серебромъ... Для чего же это попъ Ѳома сдѣлалъ? Можетъ быть на лучшее передѣлалъ, коли изрѣзалъ?— только и разговору по городу: „что попъ Ѳома жертвенныя ризы перерѣзалъ и пережегъ?.. А серебро продалъ, а деньги себѣ одинъ прикарманилъ"... стр. 65: „Только смотритъ (попъ Ѳома), гдѣ бы жемчугъ почистить... да камушки потереть... да ризы пожечь... да въ Моску серебро свезти... оставилъ повседневную службу Божію, а взялся за ремесло выжигать серебро!.. Вы его поставили быть духовнымъ пастыремъ, а онъ самовольно сдѣлался серебряныхъ дѣлъ мастеромъ"! (Письмо изъ Калуги 1903 г. 7 Сентября отъ старосты А. Кожевникова и попечителя В. Маслова).

Мельниковъ-Печерскій т. 13, стр. 344—очерки поповщины: „Алчность рогожскихъ священнослужителей къ стяжаніямъ была неимовѣрная... (они) перехватывали другъ у друга требы... Перебѣгали изъ одной часовни въ другую, подобно гостинодворскимъ мальчишкамъ, зазывая къ себѣ исполнить какую-либо требу. Мало того, они совершали по двѣ требы за разъ, чтобы такимъ образомъ побольше добыть денегъ. Молебны служили, какъ говорится, „на курьерскихъ"... бѣднякамъ они съ возмутительнымъ цинизмомъ говорили: „за твой гривенникъ я тебѣ и Господи помилуй не скажу"... Что касается до діаконовъ, то они, во время служенія молебновъ, панихидъ и погребеній разными попами въ разныхъ часовняхъ, перебѣгали отъ одного къ другому; въ одной часовнѣ прочтетъ ектенію и побѣжитъ, подобравъ полы стихаря въ другую, провозгласитъ: „вонмемъ!"—чтобы и тамъ, и тутъ получить діаконскую свою долю".

Тамъ же, стр. 296: „Правда, много было и теперь у старообрядцевъ бѣглыхъ поповъ, содержимыхъ въ тайнѣ... пьяныхъ съ утра до ночи перевозили ихъ въ коробахъ, подъ рогожами, укрывали въ подпольяхъ; но, несмотря на такія предосторожности, попы все-таки нерѣдко попадали въ руки полиціи. Отсюда произошла небрежность при совершеніи требъ, постоянно соблазнявшая истыхъ ревнителей „древняго благочестія". По отзыву самихъ старообрядцевъ, невозможно было имѣть трезваго и благоговѣйнаго священника".

Тамъ же, стр. 384: „Попъ Петръ Ефимовичъ Русановъ лицо такъ же весьма замѣтное въ старообрядчествѣ... Былъ слухъ, что раскольники, уговаривая его перейти къ нимъ, соблазнили его, подаривъ бочку самаго лучшаго, самаго чистаго дегтя. Объ этой молвѣ упоми-

нается въ архивныхъ дѣлахъ. Веселый былъ человѣкъ Петръ Ермиловичъ и подъ пьяную руку самъ иногда подтверждалъ этотъ слухъ. „Ермилычъ",—такъ обыкновенно звали этого забубеннаго попа,—былъ человѣкъ пьяный, алчный до денегъ и распутный".

Тамъ же стр. 377: „Иванъ Матвѣевичъ (Ястребовъ) и раздумалъ было итти къ раскольникамъ, но на бѣду очень онъ любилъ лошадокъ. Московскіе раскольники подвели ему великолѣпнаго рысака въ 800 рублей—деньги по тому времени очень большія, и попъ не въ силахъ былъ удержаться передъ видомъ породистаго жеребца. Онъ перешелъ на Рогожское".

Тамъ же стр. 385: „Въ соборныхъ служеніяхъ, на которыхъ Ястребовъ занималъ первое мѣсто, не упуститъ бывало Ермилычъ кольнуть сослужебника:—Эхъ ты, архипастырь! на спваго жеребца святую церковь промѣнялъ! скажетъ ему бывало въ полголоса.—А ты, пьяница, на бочку дегтю", злобнымъ шопотомъ отвѣтитъ Иванъ Матвѣевичъ и набожно возведетъ горѣ преподобныя очи свои".

Въ „Миссіонерскомъ Обозрѣніи" за 1912 г. № 1, стр. 180: помѣщено извлеченіе изъ „Доклада Московск. старообр. приходовъ „освященному собору" 1911 г.": „Старообрядческіе священники совершаютъ дѣла явно нарушающія церковные каноны: не занимаются чтеніемъ свящ. писанія, проводятъ жизнь праздно, не заботятся о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ Божіемъ, сами нарушаютъ чинность службы иногда даже во время чтенія апостола занимаются мірскими дѣлами, торгуютъ иконами и колбасой, имѣютъ заводы... исправляютъ требы надъ иновѣрными безъ чинопріятія".

2) Указываютъ старообрядцы изъ того же Мельникова, что попы безнравственны, пьянствуютъ и дерутся.

Разборъ: „Безнравственность царила въ скитахъ раскольниковъ (см. выше).

Современныя лѣтописи раскола в. 1, стр. 21, 1 счета: „Изъ ближайшаго источника могъ онъ (Аркадій) узнать любопытную исторію, какъ намѣстникъ митрополіи, архіепископъ формосскій Антоній, учинилъ драку въ женской обители и какъ самъ митрополитъ Кириллъ властною рукою усмирялъ потомъ разблажившихся инокинь".

Во времена Стоглаваго собора были такіе же безпорядки, и церковь была святая (см. выше § 30, стр. 259).

„Щитъ вѣры" стр. 21: „Сэфроній (неокружн. епископъ) послѣ этого жилъ еще долго, но съ архіепископомъ не помирился и умеръ въ раздорѣ неблагополучной смертію—пьяный".

„Русскій расколъ старообрядства" Щапова, стр. 213: „Извѣстно такъ же, что первые расколо-учители—попы Никита и Лазарь—были весьма заражены страстію къ пьянству и даже въ пьяномъ видѣ ратовали за расколъ".

„Старообрядецъ" за 1907 г. № 3, стр. 364—365: „Въ настоящее время... въ нѣкоторыхъ приходахъ старообрядцевъ дошло до того, что клирики

церковные очень гнѣваются, когда гдѣ не ставятъ имъ вина на поминальный столъ. Если же знаютъ, что въ извѣстномъ домѣ при погребеніи никогда не ставятъ вина, то берутъ его съ собой въ желаемомъ количествѣ, и распиваютъ его предъ трапезой „для аппетита“ гдѣ нибудь за угломъ. И такъ обжорство и пьянство за поминальными столами есть обычай не христіанскій, но языческій“.

3) Исидоръ архимандритъ сжегъ мощи на Кавказѣ.

Разборъ: Онъ сжегъ такія „мощи“, отъ которыхъ смердѣло. „Благочестивый царь Іосія толико возревнова о благочестіи, яко не токмо живыя убиваше, прельщающихъ люди отступити отъ Господа Бога, но и умершихъ кости воскопа и огнемъ сожже, и пепелъ на вѣтрѣ развѣя“ (Просвѣтитель сл. 14, стр. 308, изд. 2).

А сами старообрядцы что дѣлали?—Въ кн. „Правда о русскомъ расколѣ“ стр. 43 говорится, что они весьма много безчинствовали, разоряя церкви, сожигая монастыри.

У Щапова „Русскій расколъ старообрядства“ стр. 378: „Иногда по злобѣ раскольники сожигали православныя церкви. Такъ, въ 1696 году въ 1 день Пасхи, во время заутрени, въ селѣ Каменкѣ (Тюменскаго уѣзда) сгорѣла Покровская церковь съ людьми и въ то же время старая пустая церковь, отъ пороха, подложеннаго раскольниками. Въ томъ же году, 25 Апрѣля, вмѣстѣ съ гор. Тюменью сгорѣли отъ поджога раскольниковъ 2 соборныя церкви, такъ же церкви Иліи пророка, Спасская, Знаменская“.

XLVIII.

Никонъ патріархъ.

На бесѣдахъ съ старообрядцами отъ послѣднихъ нерѣдко можно слышать сплетни о патр. Никонѣ, а также и нѣкоторые нелестные отзывы, основанные повидимому на исторіи. Пользуются всѣми исторіями, какъ то—Татищева, Берка, Соловьева и другихъ. Объ этихъ историкахъ слѣдуетъ замѣтить (о первыхъ двухъ), что они заимствовали свѣдѣнія о п. Никонѣ „изъ частныхъ источниковъ, а въ Исторіи Соловьева (т. 11) дѣло о немъ хотя изложено по подлиннымъ документамъ, но многое пропущено, многое недосказано, а иное передано не такъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ историкъ цитуетъ письма Никона—онъ выбираетъ то, что могло для него служить къ обличенію Никона въ суровости выраженій, въ заявленіи патріаршей власти и т. д., а гдѣ высказывалось совершенное смиреніе, прошеніе о мирѣ и умиротвореніи церкви, эти мѣста въ исторіи выпущены“... „Въ дѣлѣ патр. Никона есть документы, еще неизвѣстные въ печати, которые несомнѣнно прольютъ новый свѣтъ на событія столь отдаленной отъ

насъ эпохи и обогатятъ науку новыми свѣжими свѣдѣніями, которыя могутъ воскресить въ лучшей памяти знаменитаго іерарха" (Гиббенетъ „Историческое изслѣдованіе дѣла п. Никона" ч. 1, стр. I и IV).

„Вѣрной и безпристрастной характеристики п. Никона, по словамъ проф. Николаевскаго, нельзя еще ожидать, такъ какъ много документовъ не разобрано. Она возможна будетъ лишь послѣ того, какъ всѣ документы, сюда относящіеся, будутъ изданы и разработаны" (Лекціи проф. Николаевскаго стр. 131; у Куляшева „Лекціи по расколу" 148).

1) **Читаютъ старообрядцы изъ „Дѣла о п. Никонѣ" изд. Археограф. Комиссіи стр. 350—351**, будто бы п. Никонъ, когда лѣчилъ больныхъ женщинъ, то ихъ морилъ, а у нѣкоторыхъ помазывалъ тайные уды".

Разборъ: Это показаніе Шайсупова, а то, какъ самъ патр. Никонъ объ этомъ говорилъ, старообрядцы никогда не читаютъ. Восполнимъ здѣсь этотъ пропускъ: „№ 100. 1676 г. Іюня 7. Статейный списокъ пріѣзда архим. Чудова монастыря Павла въ Ѳерапонтовъ монастырь, съ отвѣтами бывшаго патр. Никона на доносъ на него царю и собору (см. выше № 94); стр. 368. А подъ № 94 и помѣщены слова князя Шайсупова.

Далѣе, на 371 стр.: „Выслушавъ великаго государя и святѣйшаго патріарха указъ, онъ Никонъ говорилъ:... Больныхъ де жонокъ и дѣвокъ до стыдныхъ мѣстъ не обнаживалъ и стыдные мѣста самъ не помазывалъ... На 372 стр.: „Въ кельѣ де онъ, Никонъ, женокъ и дѣвокъ у себя за мужъ не зговаривалъ, и послѣ вѣнчанія въ келію къ себѣ ихъ не пмывалъ, и до пьяна ихъ не паивалъ, и до полуночи у него не сиживали; а дѣвкамъ де и женкамъ бѣднымъ сиротамъ и всякимъ скуднымъ людемъ на пропитаніе и на платье деньги и хлѣбъ давалъ при стрѣльцахъ... Келейникъ де Никитка жены своей къ нему, Никону, въ келью не приваживалъ, а приходила де жена ево въ день съ дочерью, отъ болѣзни для лѣкарства... На слободскихъ де жонокъ пировъ никакихъ не дѣлывалъ, и до пьяна ихъ не паивалъ и на подводахъ въ слободу не отсылывалъ; а кармливалъ де онъ, Никонъ всякихъ чиновъ людей на господскіе праздники, вмѣсто милостыни за работы ихъ". Ясно, что это клевета на Никона князя Шайсупова, тѣмъ болѣе, что другія лица, болѣе безпристрастныя, дали такія показанія: „Черный попъ Варлаамъ въ разспросѣ сказалъ:... иныхъ де никакихъ зазорныхъ лицъ для напивковъ у Никона монаха въ кельяхъ старицъ и женъ и дѣвокъ никто не бывалъ и не пріѣзживалъ... черный дьяконъ Мардарей въ разспросѣ сказалъ: по ево, Никонову приказу, пріѣзжихъ людей болящихъ приводилъ къ нему, Никону, въ крестовую келью, и многажды видѣлъ что-де Никонъ монахъ надъ болящими молитвы по потребнику говорилъ, и кандила и свѣщи онъ, Мардарей, припашивалъ. А дурна де никакова и безчинія, онъ, Мардарей, отъ Никона монаха не видалъ. А иныхъ-де никакихъ зазорныхъ лицъ къ Никону монаху въ келью, кромѣ болящихъ, никто не прихаживали" (стр. 377—378).

Кто же распространялъ такіе слухи?—„Аввакумъ ссылается на свои собственныя наблюденія и сообщаетъ крайне неприличную сплетню о Никонѣ“ (Бороздинъ „прот. Аввакумъ“ стр. 224).

„Никонъ вступаетъ на патріаршій престолъ и энергически принимается за дальнѣйшія нововводительства. Къ этому времени и относится большая часть пасквильныхъ разсказовъ, вѣроятнѣе всего, сложившихся если не во время патріаршества, то во время пребыванія Никона на покоѣ, когда враги его нововведеній подняли головы и начали думать, что успѣхъ склоняется на ихъ сторону, и потому не щадили архипастыря, распространяя о немъ невѣроятнѣйшія сплетни и слухи“ (Историко—литерат. изслѣдов. и матеріалы т. 2, стр. 25). И прот. Аввакумъ лѣчилъ женщинъ: „Таже привели ко мнѣ бабъ бѣшеныхъ. Я, по обычаю, самъ постился и имъ не давалъ ѣсть, молебствовалъ и масломъ мазалъ. И бабы о Христѣ цѣлоумны стали... Прибрели ко мнѣ тайно... Да по ночамъ ко мнѣ прибѣгали Богу молитца“ („Протопопъ Аввакумъ“ Бороздина стр. 88—89, прилож.).

Матеріалы для истор. раскола т. 5. стр. 103: въ домѣ у Аввакума была молодая вдова Офимья: „Какъ станемъ въ вечеръ начинать правило, такъ ее бѣсъ ударитъ о землю... и я по рукѣ поглажу крестомъ; такъ и рука свободнѣе станетъ; я по другой: и другая такъ же освободится; я—по животу: такъ баба и сядетъ. Ноги еще каменны Не смѣю туда крестомъ гладить,—думаю, думаю,—и ноги поглажу баба и вся свободна станетъ“.

Тамъ же т. 1, стр. 360—361: „Въ разспросѣ же сказалъ братъ его родной Прокофейка (сыновья Аввакума) тѣжъ рѣчи, а про старицу татарку сказалъ, что де она живетъ на Москвѣ, а въ монастырѣ или у кого во дворѣ, того де я не вѣдаю, только де прихаживала къ батюшку на Москвѣ во дворъ по—рѣдку“.

Документы о старообрядцахъ нашего времени“ стр. 14: „Владыко Антоній! Оставь лучше свое епископство и отправься въ монастырь, къ матери своей, Евпраксіи“ (посланіе архіеп. Антонія 1-го къ Антонію 2-му).

2) Обвиняютъ патр. Никона и за то, что онъ называлъ себя „великимъ государемъ“.

Разборъ: Но онъ не самъ присвоилъ себѣ этотъ титулъ, а получилъ его отъ царя Алексѣя Михайловича за попеченіе о царской семьѣ и за помощь по управленію государствомъ. „Алексѣй Михайловичъ, желая выразить Никону благодарность за попеченія его о царскомъ семействѣ, наградилъ его титуломъ „великаго государя“ (Гиббенетъ I, 22).

„Великимъ государемъ“ называлъ себя и патр. Филаретъ: „Значеніе Московскаго патріарха въ лицѣ Филарета Никитича достигло такой степени, какой оно не достигало никогда, ни прежде, ни послѣ. Онъ былъ не только патріархомъ, но и „великимъ государемъ“ не по одному имени, а въ дѣйствительности. Онъ соцарствовалъ своему

сыщу и вмѣстѣ съ нимъ правилъ Московскимъ государствомъ" (Исторія русск. ц. м. Макарія т. 11, стр. 67).

3) Ссылаются на 12 т. исторіи Макарія, гдѣ п. Никонъ наз. хуже сатаны (стр. 736), а соборъ, его судившій, сонмищемъ бѣсовскимъ (стр. 397).

Разборъ: Надобно замѣтить, что 12 томъ исторіи Макарія составленъ на основаніи писемъ Паисія Лигарида, злѣйшаго врага п. Никона, который могъ наговорить на него и того, въ чемъ тотъ не былъ и виноватъ. (см. ниже, въ разборѣ 4 возраженія).

Члены собора, судившіе патр. Никона, дали такой отзывъ о немъ: „Зане аще и господинъ Никонъ въ прочихъ внѣшнихъ вещехъ и во отреченіи своемъ погрѣши, яко человѣкъ, но въ догматахъ благочестивыя и православныя вѣры бѣ благочестивѣйшій и правъ, и во апостольскихъ и отеческихъ преданіяхъ восточныя церкве бѣ зѣло ревнитель" (Исторія Макарія XII, стр. 363).

Іисусъ Христосъ называлъ ап. Петра сатаною (Мѳ. 16, 23), іудеямъ говорилъ: „вы отца вашего діавола есте" (Іоан. 8, 44). Примѣры неосторожныхъ выраженій въ запальчивости знаетъ исторія вселенскихъ соборовъ: „Когда Аттикъ, архіепископъ Константинопольскій, внесъ имя Іоанна (Златоустаго) въ церковные помянники, Кириллъ (Александрійскій) писалъ ему: прикажи вычеркнуть имя Іоанна изъ списка епископовъ. Если это (т. е. вносить имя Златоуста въ помянники) позволительно, то позволительно внести и имя предателя Іуды въ число именъ апостольскихъ". **(Исторія всел. соб. А. Лебедева в. 2, стр. 132; изд. 1876 г.).**

А блаж. Ѳеодоритъ писалъ о Кириллѣ Александрійскомъ и о третьемъ все, ленскомъ соборѣ: „Наконецъ, поздно и насилу умеръ злой человѣкъ... надобно приказать обществу посильщиковъ умершихъ положить какой нибудь величайшій и тяжелѣйшій камень на гробницу, чтобы онъ опять сюда не пришелъ и снова не сталъ доказывать не твердыя мнѣнія... Посланіе Ѳеодорита къ Андрею епископу Самосатскому. Все это посланіе исполнено самыхъ страшныхъ хуленій на третій вселенскій соборъ; въ немъ сторона православныхъ этого собора описывается какъ злодѣи; сторона несторіанская, какъ страждущая за истину и вѣру" (тамъ же стр. 158—159). А между тѣмъ Ѳеодоритъ почитается блаженнымъ отцемъ церкви. Въ соч. Тьерри „Іоаннъ Златоустъ и имп. Евдоксія" стр. 423—431:—Ѳеофилъ Александрійскій называлъ Іоанна Златоуста іудой, діаволомъ, подобнымъ сатанѣ.

Въ „Правосл. Путеводителѣ" за 1903 г., стр. 467: „Такого зловреднаго человѣка (попа Масляева) не токмо не нужно было пускать въ оныя мѣста, но даже и въ Галацахъ онъ не на пользу. Онъ, что собиралъ подъ видомъ на галацкую церковь, то ни одной копѣйки не далъ церкви. Такого варвара нужно бы считать горше Арія и Іуды предателя" (изъ письма Ѳомина въ митрополію; Переписка 3, 290).

У старообрядцевъ австрійцевъ митрополита Кирилла называли куклой и т. д. (см. „Недостойные священники“ § 32, стр. 260).

Современныя лѣтописи раскола *), в. 1, стр. 150, прил.: „Хотя и больно, но скажу вамъ о митрополіи: мы ею разочаровались, и нашли тамъ не соборъ, а стеченіе разбойниковъ въ безопасный для нихъ вертепъ, гдѣ не духовная власть присутствовала со святою истиною, но старѣйшина разбойниковъ, попиратель истины Давыдъ“.

Тамъ же, стр. 201: „Вѣрно не соборъ былъ, а казалъ сонмище еврейское, и безуміе въ нихъ явно обнаружилось“ (увѣдомленіе Матвея Хохлова).

Тамъ же, стр. 96: „Сдѣлали соборъ, потѣшили сатану, осрамили себя предъ цѣлымъ свѣтомъ. Воистину теперь двуглавы старовѣры... Вотъ такъ Давыдъ! Сразу всѣхъ архіереевъ подъ свой ноготь подогнулъ... Хорошо судили, всѣхъ подлецовъ... въ попы и архіереи пустили. Имъ бы все равно и сатану простить и на первый чинъ пустить“ (пишетъ Иванъ Карповъ).

Документы о старообрядцахъ нашего времени стр. 32—33: „Кто не посмѣется вашему собору... не подобаетъ его паричати освященнымъ, соборомъ, а развѣ сонмище іудейское... подобаетъ вамъ оставити свой беззаконный соборъ... душепагубное соборище“ (отвѣтное увѣдомленіе Антонія 2-го).

Современныя лѣтописи раскола в. 2, стр. 95, прилож.: „По силѣ убо приведенныхъ словесъ закона, жестокія выраженія Кирилловы, ими же дерзнулъ онъ епископъ уподобити „Іудѣ предателю“, на главу его обращаются“.

Тамъ же, стр. 125: „Таковъ есть извергъ Софроній, подобящійся ехидиѣ, угрызающей нещадно, Іудѣ Искаріоту и денницѣ, спадшей съ небесе, и иже есть клеветникъ братіи нашея. И таковаго возмутителя всеобщаго спокойствія, изверженнаго и обнаженнаго соборнѣ отъ всякаго священнаго сана и званія, неправедно защищая, глаголетъ (Кириллъ) быти не извержена и не запрещена отъ него; и не стыдится именовати его сослужителемъ своимъ, поручая таковому душегубителю правленіе церковно-іерархическихъ дѣлъ, вопреки всѣхъ священныхъ каноновъ“ (отъ освященнаго собора Кириллу митрополиту соборное рѣшеніе; 12 и 29 вины м. Кирилла).

---

*) *Примѣчаніе:* Эта и другія ссылки на совреи. лѣтописи раскола Н. И. Субботина для австрійцевъ должны имѣть значеніе, какъ несомнѣнныя, потому что въ недавно изданномъ „Щитѣ вѣры“ (Вѣна 1905 г.) они пишутъ такъ; „Въ бѣлокриницкой митрополіи были украдены изъ архива всѣ акты и бумаги, касающіеся дѣяній митр. Кирилла и всѣхъ русскихъ архіереевъ, а также и бывшаго неокружническаго епископа Антонія второго. По истеченіи нѣкоторыхъ лѣтъ извѣстный дѣятель противъ старообрядчества профессоръ Московской дух. академіи Н. И. Субботинъ отпечаталъ въ лѣтописяхъ раскола и въ „братскомъ словѣ“ всѣ копіи съ украденныхъ бумагъ“ (стр. 73—74). Это же подтверждаетъ и начетчикъ О. Е. Мельниковъ въ своей книгѣ. „Испытаніе и побѣда церкви Христовой“.

4) **Исторія р. церкви м. Макарія т. 12, стр. 688—п.** Никонъ старался быть подобнымъ Вышнему. Вотъ, говорятъ старообрядцы, вашъ п. Никонъ хотѣлъ стать наравнѣ съ Богомъ, объ этомъ говоритъ вашъ же митр. Макарій.

Разборъ: Беремъ только на страницу выше: „Паисій (Лигаридъ) сохранилъ самую просьбу, которая тогда подана была патріархамъ и составлена, несомнѣнно, имъ самимъ. Здѣсь онъ обвинялъ Никона и въ томъ, въ чемъ послѣдній не былъ виноватъ, или чего нельзя назвать виною" (стр. 687). Далѣе идетъ перечень обвиненій, между которыми значатся и читаемыя обыкновенно старообрядцами. Митр. Макарій послѣ добавляетъ: „Если Паисій не постыдился взводить на Никона нѣкоторыя ложныя обвиненія даже на бумагѣ, то легко понять, чего не могъ онъ наговорить про Никона въ словесныхъ собесѣдованіяхъ съ патріархами, когда былъ приставленъ къ нимъ съ цѣлію ознакомить ихъ, во всѣхъ подробностяхъ съ дѣломъ Никона" (стр. 689).

Слѣдовательно, это обвиненіе не преосвящ. Макарія, а Паисія Лигарида и оно, какъ видѣли, неосновательно. Кромѣ того, по словамъ Исидора Пелусіота, „Епископъ, какъ образъ Христовъ, исполняетъ дѣло Христово, и облаченіемъ своимъ показываетъ всѣмъ, что онъ уподобляется благому и великому пастырю" (ч. I, п. 136—Комиту Ермину, стр. 91).

5) **Исторія р. ц. м. Макарія т. 12, стр. 401:** „Никонъ начинаетъ новое письмо, котораго ждутъ евреи, что изъ его новаго Іерусалима произойдетъ антихристъ".

Разборъ: Эту цитату старообрядцы берутъ съ запятой и скрываютъ автора этихъ словъ и то, что на это обвиненіе отвѣчалъ п. Никонъ: „По тринадцатому вопросу и отвѣту обвиняли Никона въ томъ, что онъ назвалъ свой воскресенскій монастырь новымъ Іерусалимомъ,— при чемъ Паисій выражался, что Никонъ (съ этого только слова старообрядцы и читаютъ) начинаетъ новое письмо" и т. д. Опять видно, что это обвиненіе Паисіево. Что же отвѣчалъ патр. Никонъ?— Онъ говорилъ: „Новымъ Іерусалимомъ назвалъ воскресенскій монастырь самъ царь, когда приходилъ сюда на освященіе церкви со всѣмъ своимъ синклитомъ, и царская грамота о томъ сохраняется доселѣ" (тамъ же).

6) **О патр. Никонѣ говорили:** „звѣрь ли лютый, левъ или медвѣдь, или волкъ?" („Патр. Никонъ и царь А. М. Каптерева т. 1, стр. 300).

Разборъ: Слова эти—людей, недовольныхъ п. Никономъ, переданныя ему Нероновымъ, который тоже не питалъ къ патріарху расположенія. „Духовные, подвергавшіеся справедливой строгости его, съ злобой говорили другъ другу: знаете ли кто Никонъ: звѣрь ли лютый... и т. д. (см. у Щапова „Русскій расколъ старообрядства" стр. 78). Нафнутій Казанскій (австр. еп.) писалъ объ арх. Антоніѣ: „Кто можетъ принять на себя исправленіе такого дерева, каковъ есть архіепископъ Антоній,

при такой утолщенной застарѣлости и претворившейся уже въ гнилость кривизнѣ, при такихъ наростахъ, затвердѣлыхъ до окаменѣлости? Не вѣрю, чтобы это самоуродливое страшилище можно было исправить" (Соврем. лѣтописи в. 2, стр. 31—32 1 счета и 33 2 счета).

Тамъ же в. 2, стр. 30, 1 сч.: „Его сердце преусырено, яко губа мокротою, ядомъ безпоповскаго богохульства, растекается смрадомъ безпоповскаго гнилобѣсія, хапиловскія впечатлѣнія (разумѣется его перекрещиванье въ Хапиловскомъ прудѣ) на немъ упрочены и начертаны неизгладимо. А между тѣмъ онъ считаетъ себя непогрѣшимымъ, не хочетъ внимать никакимъ вразумлѣніямъ".

7) Будто бы п. Никонъ говорилъ о царской власти: „мнѣ—де царская помощь не година и не надобна, да таки—де на нее и плюю и сморкаю" (Исторія Макарія XII, 126).

Разборъ: Эти слова Неронова. Патріархъ Никонъ „жаловался (духовнымъ властямъ) на Неронова, какъ на своего клеветника предъ государемъ и утверждалъ, что такихъ словъ про государя не говорилъ" (тамъ же стр. 127).

— „**Никонъ старался увѣрить государя**, что это клевета Неронова" (стр. 307).

Кромѣ того предъ приведенными словами возраженія читаемъ: „На это Никонъ *будто бы* отвѣчалъ: мнѣ—де царская помощь не година"... и т. д.

8) Будто бы п. Никонъ отдавался на судъ папы.

Разборъ: Подобныя ложныя обвиненія шли со стороны враговъ п. Никона и православной церкви. Въ „Словарѣ Историческомъ" м. Евгенія т. 2, стр. 121—122, изд. 2, читаемъ: „Уніатъ Кульчинскій винною Никону поставляетъ то, что якобы онъ хотѣлъ и просилъ царя объявить его папою и уже приказалъ де сдѣлать папскія регаліи... Никонъ, продолжаетъ Кульчинскій, послѣ того передался къ римско-католической церкви". „Если бы, говоритъ м. Евгеній, *сія сказка* была сколько нибудь правдоподобна, то бы соборъ, бывшій на Никона, не преминулъ поставить сію вину въ числѣ важнѣйшихъ статей осужденія его. Напротивъ того, ни слова о семъ не сказано въ опредѣленіи соборномъ, и даже винили Никона, что самъ онъ порицалъ Россійскую церковь, преклонившеюся якобы къ латинскимъ догматамъ".

XLIX.

Обряды, обычаи и преданія различны.

(Къ сей статьѣ см. еще статьи XIX—„единовѣріе“ и LXIV—„право церкви измѣнять обряды“.

1). **15 прав. св. ап. Павла, л. 26 об. Кормчая:** „Учитель аще и мирскій человѣкъ будетъ, искусенъ же слову ученія, и нравомъ чистъ, таковый да учитъ. Будутъ бо рече вси научени Богомъ.

А **64 правило 6 всел. собора** гласитъ: „Не подобаетъ міряннну предъ народомъ произносити слово, или учити, и тако брати на себя учительское достоинство... Аще же кто усмотренъ будетъ нарушающимъ настоящее правило: на четыредесять дней да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго“ (Полн. Кормчая стр. 248—250).

2). **59 прав. 6 всел. собора** безусловно воспрещаетъ совершать крещеніе въ молитвенницѣ, внутри дома, подъ угрозою извержения клириковъ и отлученія мірянъ.

А въ 31 пр. того же собора сіе разрѣшается, но только съ волею епископа.

Вальсамонъ въ толкованіи 59 пр. 6 всел. соб. замѣчаетъ: „Замѣть написанное въ объясненіе настоящаго правила, но слѣдуй болѣе новеллямъ философа, а не настоящему правилу о крещеніяхъ, совершаемыхъ въ молитвенницахъ“ (Полн. Кормч. 228 стр.).

3). **14 пр. св. апостолъ:** „Не позволительно епископу оставляти свою епархію и во иную преходити, аще бы и отъ многихъ убѣждаемъ былъ“.

16 прав. Антіохійскаго собора за вторженіе празднаго епископа на праздную каѳедру, безъ соборнаго опредѣленія, наказываетъ виновнаго отверженіемъ.

Вальсамонъ въ толк. 14 пр. св. апостолъ замѣчаетъ, что кто будетъ понимать это правило въ смыслѣ безусловнаго требованія „тотъ обвинилъ бы и св. Григорія Богослова, и св. Прокла и многихъ другихъ святѣйшихъ патріарховъ, перемѣщенныхъ съ другихъ престоловъ на Константинопольскій, или на другіе патріаршіе престолы, какъ не достойно священнодѣйствующихъ послѣ перемѣщенія, чего нельзя допустить“ (Полн. Кормч. стр. 25—26).

Григорій Богословъ на указаніе этихъ правилъ замѣчалъ: „Коснувшись же многихъ вопросовъ, при чемъ водились болѣе раздраженіемъ, не-

желя разумомъ, и въ моемъ дѣлѣ (т. е. переходѣ изъ Сасима въ Царьградъ) усмотрѣли они нѣчто весьма горькое, когда стали перебирать законы давно уже не дѣйствующіе, отъ которыхъ всего болѣе и явнымъ образомъ свободенъ былъ я" (т. 6, стр. 56).

4) **53 правило Лаодикійскаго собора:** „Не подобаетъ христіанамъ, на браки ходящимъ, скакати или плясати, но скромно вечеряти". Толк. Вальсамона: „Это правило ясно; а поелику оно упразднилось совершенно, то не нуждается и въ толкованіи" (Полн. Кормч. стр. 270–271).

5). **20 прав. Карѳагенск. соб.:** „Чтецовъ, приходящихъ въ совершенный возрастъ, побуждати, или ко вступленію въ супружество, или къ обѣту цѣломудрія".

Зонара въ толкованіи сего правила: „А чтобы чтецы, достигающіе совершеннаго возраста, то есть послѣ 14 года, были побуждаемы или вступить въ бракъ, или дать обѣтъ безбрачія, я не знаю, соблюдалось ли въ Африкѣ; а въ прочихъ церквахъ не соблюдается; да думаю, что никогда и не соблюдалось, потому что противорѣчитъ 26 апостольскому правилу, которое опредѣляетъ, что чтецы и пѣвцы могутъ вступать въ бракъ и послѣ поступленія въ клиръ, и не опредѣляетъ имъ времени для брака и не требуетъ, чтобы они давали обѣтъ воздержанія".

6). **79 прав. Карѳагенскаго собора:** „Донатистовъ клириковъ, расположеніе свое исправившихъ и возжелавшихъ пріити къ каѳолическому соединенію, по разсужденію, и изволенію каждаго каѳолическаго епископа, управляющаго церковію въ томъ мѣстѣ, пріимати въ своихъ степеняхъ, аще сіе окажется содѣйствующимъ къ миру христіанъ". Толк. Зонара: „И въ этомъ правилѣ содержится постановленіе о донатистахъ, съ объясненіемъ причинъ, почему оно не согласно съ постановленіемъ собора, бывшаго въ странахъ Италіи, который опредѣлилъ не принимать обращающихся къ православной вѣрѣ донатистовъ такъ, чтобы они удерживали свои священническія степени; напротивъ (африканскій соборъ) установляетъ и предписываетъ клириковъ, рукоположенныхъ донатистами, если обратятся въ православную церковь, принимать въ ихъ степеняхъ, то есть такъ, что они удерживали ихъ и пользовались соотвѣтственною имъ честію, а не такъ какъ было опредѣлено заморскимъ соборомъ, чтобы не принимать таковыхъ въ степеняхъ ихъ" (Полн. Кормчая стр. 594 и 596).

L.

Обѣтованія.

Вопросъ о обѣтованіяхъ Божіихъ разсматривается большею частію совмѣстно съ вопросомъ о церкви Христовой. Старообрядцы неправильно учатъ, что обѣтованія Божіи зависятъ отъ воли людей:

захотятъ люди — обѣтованія Божіи исполнятся, а не захотятъ, то и не исполнятся. Такое неправильное заключеніе они выводятъ изъ словъ Златоуста: „егда мы хощемъ“ (Бес. на 14 посл. стр. 2358).

При разсмотрѣніи этого вопроса необходимо различать Божіи обѣтованія по отношенію къ церкви и по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ и народамъ, а такъ же обѣтованія условныя и обѣтованія безусловныя. Послѣднія, хотя бы относились къ отдѣльнымъ лицамъ, непремѣнно исполнятся. Одно то, что обѣтованія исходятъ отъ Бога, даетъ разумѣть, что они непремѣнно должны исполниться, если только они даны безъ условій.

Здѣсь приведемъ рядъ доказательствъ о томъ, что обѣтованія зависятъ отъ Бога, а не отъ воли людей, какъ неправильно понимаютъ старообрядцы, и о томъ, что обѣтованія Божіи непремѣнно исполнятся.

1) Іоаннъ Златоустъ т. 10 стр. 55: „Предсказанія (Божіи) таковы, что даже до настоящаго времени ничто не могло измѣнить предсказаннаго. Такъ, разрушеніе Іерусалима совершилось за много лѣтъ. Есть и другія предсказанія, которыя со времени произнесенія ихъ будутъ имѣть силу до Его пришествія, какъ можешь видѣть, если хочешь, изъ слѣдующаго, напримѣръ: Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (Мѳ. 28, 20); на семъ камени созижду церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей (16, 18); проповѣстся сіе евангеліе всѣмъ языкомъ (24, 14); идѣже аще проповѣдано будетъ евангеліе сіе, речется и еже сотвори сія жена (26, 13) и другія весьма многія. Отчего эти предсказанія оказываются истинными, если они были вымышлены? Отчего не одолѣли церкви врата адовы? Отчего Христосъ всегда пребываетъ съ нами? Вѣдь, если бы Онъ не былъ съ нами, то церковь не одержала бы побѣды“. (Тоже и въ Бесѣдахъ на 14 посл. стр. 574, у Озерск. 1, 1).

2) Его же т. 10 стр. 491—492: „Елика бо обѣтованія Божія, въ томъ ей, и въ томъ аминь. Если же вѣрны обѣтованія Божіи, и нѣтъ сомнѣнія, что Богъ исполнитъ ихъ, то тѣмъ болѣе вѣренъ Онъ Самъ, и слово о Немъ твердо, и нельзя сказать, что иногда Онъ есть, иногда же нѣтъ Его, но всегда есть, и одинъ и тотъ же. Что же значитъ, въ томъ ей, и въ томъ аминь? Этими словами онъ показываетъ, что обѣтованія Божіи непремѣнно сбудутся, поскольку и существованіе и исполненіе ихъ зависитъ отъ Бога, а не отъ человѣка. И такъ, нечего бояться: обѣщаетъ не человѣкъ, котораго можно подозрѣвать въ невѣрности, но Богъ, который говоритъ и творитъ. Что значитъ: къ славѣ нами? Онъ исполнитъ обѣтованія Свои чрезъ насъ, т. е. изливая благодѣянія Свои на насъ къ славѣ Его... А если исполненіе обѣтованій служитъ къ Славѣ Божіей, то они непремѣнно исполнятся, потому что Богъ не можетъ прозрѣть Своей славы. И такъ, не безпокойся, говоритъ, о томъ, что обѣтованія эти чрезъ насъ возвѣщены, и не сомнѣвайся въ вѣрности ихъ исполненія, потому что исполне-

піе ихъ зависитъ не отъ насъ, а отъ Бога. Истина обѣтованій зависитъ не отъ насъ, когда и то самое, что вы твердо и непоколебимо стоите въ вѣрѣ, зависитъ не отъ насъ, но отъ Бога".

3) **Іеронимъ ч. 3. стр. 217**: „Придетъ антихристъ, источникъ беззаконія, его же Господь Іисусъ убіетъ духомъ устъ Своихъ, т. е. божественнымъ могуществомъ, силою Своего величія, для коей повелѣть значитъ сдѣлать" (Алекс. Выписки стр. 219).

4) **Его же, ч. 7, стр. 221**: „Господь клянется, Которому должны вѣрить и безъ клятвы, что Его опредѣленіе не ложно, и то, что Онъ положилъ въ умѣ Своемъ, не бываетъ тщетно".

5) **Его же, ч. 9, стр. 34, въ толк. 55 гл., ст. 10—11 прор. Исаіи**: „Ибо мысли Мои не таковы, какъ мысли людей, и насколько отстоитъ небо отъ земли, настолько Мои мысли отстоятъ отъ мысли людей. Ибо Я преблагъ и много прощаю. Хотите вы имѣть еще другое подобіе? Какъ дождь и снѣгъ исходитъ съ неба, и болѣе не возвратится туда, но напояетъ землю и орошаетъ ее и произрощаетъ различныя сѣмена, что бы съ обильныхъ полей родился хлѣбъ на пользу людей: такъ слово Моего обѣтованія, которое Я разъ обѣщалъ и которое изошло изъ устъ Моихъ, не останется безъ исполненія, но все исполнится на дѣлѣ".

6) **Его же, ч. 13, стр. 168**: „Хотя церковь до конца міра будетъ колеблема чрезъ гоненія, но не можетъ быть разрушена; она подвергается испытаніямъ, но не преодолѣвается. И это будетъ потому, что совершитъ это обѣщалъ Господь Богъ всемогущій или Господь Богъ ея, т. е. церкви, а Его обѣтованіе есть законъ природы".

7) **Іоаннъ Златоустъ т. 10, стр. 16**: „Обѣщанное Богомъ непремѣнно исполнится, если только мы сами не будемъ сильно противиться, подобно іудеямъ, которые, будучи призываемы, не захотѣли принять благъ".

8) **Аѳанасій Великій ч. 4, стр. 352, на 109 пс. ст. 4**: „Клятся Господь, и не раскается. Клятва Божія есть слово Божіе, удостовѣряющее слушающихъ и каждому внушающее вѣру, что непремѣнно исполнится обѣтованное и изглаголанное Богомъ. Ибо, не какъ человѣкъ клянется Богъ, но слово Его служитъ намъ вмѣсто клятвы, удостовѣряя въ истинѣ, что оно также будетъ непреложно, какъ и обѣтованіе, данное съ клятвою".

9) **Дѣянія вселенскихъ соборовъ т. 5, стр. 86—87**: „Ничья несправедливость не препятствуетъ обѣтованіямъ Бога, и ни отъ чьихъ преступленій не можетъ погибнуть наслѣдіе Христа... Не на людей должна быть возлагаема надежда церкви, если они хороши; и не должна быть осуждаема церковь Божія на погибель, если они худы".

10) **Бароній лѣто 368, ч. 4, изъ Августина противъ Парменіана**: „Церковь каѳолическая человѣческими грѣхами не можетъ пасти, и человѣческая недовѣрства Божіихъ обѣтованій о церковномъ во всемъ мірѣ расширеніи—разоряти не могутъ".

11) Расколъ донатистовъ, стр. 144, слова бл. Августина: „Почему обѣтованія Божіи о распространеніи и сохраненіи церкви не исполнились? Донатисты на это отвѣчали такъ: „люди не хотѣли". Если человѣкъ хочетъ, онъ твердо стоитъ въ томъ, во что вѣруетъ, если не хочетъ онъ отпадаетъ. Такъ, когда церковь начала умножаться, люди не захотѣли вѣровать, и отпали, за исключеніемъ донатистовъ". Августинъ замѣчаетъ на это: „развѣ Св. Духъ прежде не зналъ будущей воли людей! Если такъ, то любой пророкъ можетъ приходить и пророчествовать, а потомъ, когда его пророчество не исполнится,—оправдываться и сказать: я ничего не могу сдѣлать, такъ какъ люди не хотѣли".

12) Дѣянія 7 вселен. соб. стр. 315: „Дѣйствительно, на нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ находились прежде демонскіе храмы, мы видимъ покинутыхъ древними идоловъ... Изъ этихъ то изображеній, отъ которыхъ мы избавлены, возникъ, говорятъ, культъ христіанъ, хотя ихъ и невозможно найти въ христіанскихъ церквахъ. О, скрывающееся тутъ лукавство! О, гнуснѣйшее богохульство! Какимъ образомъ могло произойти тамъ, гдѣ Христосъ есть глава и основаніе, какъ сказалъ мудрѣйшій Павелъ? Значитъ мы напрасно обольщались надеждою на то, что мы христіане; значитъ мы были обольщены проповѣдниками, предсказывавшими намъ, что явился въ мірѣ Богъ, Имѣющій избавить насъ отъ демонскаго обольщенія... Думающихъ такъ мы спросимъ: отчего это случилось? Вслѣдствіе ли попущенія нашего главы, или же вслѣдствіе того, что хотя Онъ хотѣлъ, чтобы этого не случилось, но не могъ оказать намъ помощи? Развѣ это не явное богохульство? Если св. Павелъ говоритъ правду, называя Христа Сыномъ Божіимъ, Божіею силою и премудростію, то какимъ образомъ, спрошу я, что бы то ни было изъ существующаго могло одержать побѣду надъ непобѣдимою силою и премудростію Божіею, даровавшею всему бытіе? Стр. 316: „Какъ же послѣ этого еретики утверждаютъ, что мы поистинѣ погрѣшили и идоламъ усвоили честь, которая должна быть воздаваема Богу?.. Далѣе, если бы они сказали, что мы чрезъ Христа дѣйствительно удостоились этихъ несказанныхъ благъ, но вслѣдъ за симъ опять подверглись прежнимъ заблужденіямъ, такъ на это слѣдуетъ отвѣтить: значитъ, по ихъ мнѣнію, благодать, дарованная намъ Духомъ, сдѣлалась немощною, недостаточною и уже не остается до конца съ тѣми, которые разъ содѣлались участниками ея. Что можетъ быть нечестивѣе или несчастнѣе такого мудрствованія? Какимъ такъ же образомъ можетъ ощущать недостатокъ въ естествѣ Своемъ и подлежать какимъ-либо ограниченіямъ Тотъ, Кто весь правда и всѣмъ подаетъ животворную силу, т. е. всесозерцающій и всемогущій Духъ Отчій? Или какимъ образомъ говорится: Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (Мѳ. 28, 20)? Но спасительный ли это гласъ, если не видно, чтобы содержащееся въ немъ обѣтованіе исполнилось на самомъ дѣлѣ? Вѣдь такое обѣтованіе, далъ Онъ находившимся тогда

съ Нимъ св. апостоламъ. Какимъ же образомъ они пребыли во плоти до скончанія міра, когда они оставались живыми по возвращеніи Его на небеса лишь малое время и закончили жизнь смертію, умерши въ силу закона природы? Но даръ этого благовѣстія перешелъ на насъ; мы подчинились ихъ проповѣди, и Христосъ, обитавшій съ ними во плоти, въ теченіе всей нашей жизни пребываетъ съ нами духовно. И такъ въ настоящемъ случаѣ слѣдуетъ плакать о заблужденіи еретиковъ, которые такъ презрительно отнеслись къ этому, отрицаютъ такіе очевидные догматы, осмѣиваютъ божественныя обѣтованія, относящіяся къ каѳолической церкви, нечестиво отвергая ихъ".

13) Тамъ же, стр. 164: „Сказавшій апостоламъ, что Онъ (Христосъ) пребудетъ съ ними до скончанія вѣка, конечно, тоже обѣщалъ и тѣмъ, которые послѣ нихъ надзираютъ надъ церковью Его; потому что Онъ не имѣлъ намѣренія пребыть съ апостолами до скончанія настоящаго вѣка".

14) Тамъ же, стр. 283: „Христосъ Богъ нашъ, даровавшій намъ свѣтъ познанія и избавившій насъ отъ мрака безумной приверженности идоламъ, обручившій Себѣ каѳолическую церковь, не имѣющую скверны или порока, обѣщалъ ей охранять ее и подтвердилъ это обѣщаніе ученикамъ Своимъ, говоря: Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (Мѳ. 28, 20). Это обѣтованіе Онъ даровалъ не только имъ, но и намъ, по ихъ слову увѣровавшимъ во имя Его" (это говорили 314 епископовъ).

Возраженія о обѣтованіяхъ.

1) Іоаннъ Злат. т. 11, стр. 612 (въ Бес. на 14 посл. 23 58): „Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка". Но это бываетъ только тогда, когда мы желаемъ того. Онъ вовсе не будетъ съ нами, если мы сами станемъ удаляться отъ Него".

Разборъ: Въ этомъ мѣстѣ св. Златоустъ ни слова не говоритъ о благодати священства. Рѣчь у него идетъ о нравственныхъ поступкахъ,—о твореніи милостыни: „будемъ давать милостыню съ братскимъ усердіемъ" (стр. 611), о храненіи мира даже съ язычниками, „ничто столько не способствуетъ надлежащему исполненію всего того: чего мы желаемъ, какъ пребываніе въ мирѣ и тишинѣ, какъ то, когда мы удаляемся отъ всякой вражды и не имѣемъ у себя ни одного врага" (стр. 612) и далѣе св. Златоустъ продолжаетъ: „Молитвою началъ (апостолъ), молитвою и заключилъ (посланіе). Благодать, говоритъ, вамъ и миръ. И опять: благодать Господа нашего І. Христа со всѣми вами. Аминь. Это завѣщалъ и Господь, когда сказалъ ученикамъ: се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (Мѳ. 28, 20). Но это бываетъ только тогда, когда мы желаемъ того. Онъ вовсе не будетъ къ нами, если мы сами станемъ удаляться отъ Него. Съ вами,

говоритъ, пребуду во вѣкъ. Не будемъ по этому отгонять отъ себя этой благодати".

Ясно, что здѣсь рѣчь о нравственности, объ укрѣпленіи которой ап. Павелъ присовокупилъ молитвенное призываніе благодати Божіей и о чемъ сказалъ ученикамъ І. Христосъ. Такъ разумѣть даетъ основаніе то обстоятельство, что св. Іоаннъ это обѣтованіе: „Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка" относитъ и къ концу міра (см. выше § 1, стр. 274). Это же обѣтованіе св. отцы 7 вселенскаго собора относятъ къ епископамъ, хотя оно относится и ко всѣмъ вѣрующимъ (см. § 13—14, стр. 277).

2). **Ев. Матѳея 5, 14—15 (Благовѣстн. въ р. пер. стр. 96)**: „Ниже вжигаютъ свѣтильника, и поставляютъ его подъ спудомъ, но на свѣщницѣ, и свѣтитъ всѣмъ иже въ храминѣ суть". Я, говоритъ зажегъ въ васъ благодатный свѣтъ, и поставилъ на высотѣ, дабы вы свѣтили всѣмъ, чтобы этотъ свѣтъ благодати не погасъ въ васъ, и чтобы свѣтъ вашей жизни свѣтилъ и другимъ, это дѣло вашего подвига".

Разборъ: Слѣдуетъ прочитать. стихъ 16: „Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего небеснаго". Слѣдов. здѣсь рѣчь о свѣтѣ добрыхъ дѣлъ, а не о благодати священства, посему напрасно г. Зеленковъ въ своихъ „Выпискахъ" (ч. 2, стр. 6), въ подстрочномъ примѣчаніи замѣчаетъ: „здѣсь о двухъ свѣтахъ говорится: о благодати отъ священства и о благодати отъ житія". Но откуда же это видно? Вчитайтесь въ текстъ возраженія и увидите, что рѣчь только о свѣтѣ жизни: дѣло подвига на апостолахъ и ихъ преемникахъ, чтобы „этотъ свѣтъ" (т. е. для свѣченія и другимъ) не погасъ въ нихъ и чтобы онъ, кромѣ того, свѣтилъ и другимъ, но свѣтъ одинъ и тотъ же.

„Не можетъ градъ укрытися верху горы стоя". Такъ поучаетъ ихъ подвизаться и быть внимательными къ своей жизни, ибо на нихъ будутъ смотрѣть всѣ. Не думайте, говоритъ Онъ, что вы будете крыться въ какомъ-нибудь углу: нѣтъ, вы будете на виду у всѣхъ: а потому старайтесь жить непорочно, дабы не сдѣлаться соблазномъ для другихъ... Посему Онъ говоритъ: „такъ да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла" (стр. 95 и 96). И безъ поясненій видно, что рѣчь идетъ о свѣтѣ нравственной жизни, о добродѣтели.

3) **Макарій Египетскій „Духовныя бесѣды", стр. 276—277 (по изд. 1880 г., а по изд. 1904 г. стр. 212)**: „А я тебѣ сказываю, что и апостоламъ, совершеннымъ въ благодати, благодать не препятствовала дѣлать, что хотѣли, даже если бы пожелали сдѣлать что-либо неугодное благодати... благодать попускаетъ и совершеннымъ духовнымъ мужамъ имѣть свои изволенія, и возможнымъ дѣлать, что хотятъ и преклоняться на что имъ угодно".

Разборъ: Въ православной церкви не содержится такого ученія, будто бы благодать удерживаетъ людей отъ уклоненія на что имъ

угодно и это мѣсто нисколько не говоритъ противъ неложности Божіихъ обѣтованій. Единичныя и даже массовыя уклоненія хотя бй мірянъ или высшихъ духовныхъ лицъ возможны и были подобные факты въ исторіи церкви, но всеобщаго уклоненія быть не можетъ и никогда не было, исключая старообрядческихъ обществъ. И міряне могутъ заблуждаться подобно всѣмъ людямъ, но вѣдь сказано: „не прейдетъ родъ сей, дондеже вся сія будутъ". Родъ сей, по объясненію бл. Ѳеофилакта, значитъ „родъ вѣрныхъ или христіанъ" (Благовѣстникъ Марка зач. 61, гл. 13, ст. 30, стр. 135, изд. 1898). Это можно сравнить съ слѣдующимъ: всѣ вообще люди смертны и каждый порознь умираетъ, умираютъ и во множествѣ, но можетъ ли случиться такъ, чтобы всѣ люди одновременно умерли? Конечно, этого не можетъ случиться. Подобное этому и въ вопросѣ паденія въ ересь мірянъ или іерархіи: порознь или во множествѣ могутъ уклоняться, но всѣ одновременно не могутъ по гласу Господа: Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка, а это обѣтованіе относится, послѣ апостоловъ, къ епископамъ (см. выше).

Кромѣ того у преп. Макарія здѣсь же объ апостолахъ замѣчается: „согрѣшить они не могли, потому что, пребывая во свѣтѣ и при такой благодати, не превозносились" (тамъже; подробно изъ Макарія Египетскаго см. въ статьѣ „Священство", въ разборѣ 15 возраженія.

4) Іеронимъ ч. 12, стр. 76: „Такимъ образомъ не безусловно сбывается то, что обѣщаетъ Богъ, но Онъ исполняетъ Свои обѣтованія по отношенію къ тѣмъ, кои соблюдаютъ повелѣнія Его".

Разборъ: Здѣсь разумѣются у с л о в н ы я обѣтованія Божіи, данныя е в р е й с к о м у народу, а не новозавѣтныя обѣтованія церкви Христовой. Іеронимъ объясняетъ 9 гл. прор. Даніила, въ которой онъ сначала вспоминаетъ пророчество Іереміи объ опустошеніи Іерусалима на 70 лѣтъ. Затѣмъ Даніилъ свидѣтельствуетъ о грѣхахъ своего народа: „согрѣшили мы, поступали беззаконно, дѣйствовали нечестиво... и не слушали рабовъ Твоихъ пророковъ (ст. 56)... и за то излились на насъ проклятіе и клятва, которыя написаны въ законѣ Моисея, раба Божія" (ст. 11). И параллельное мѣсто указано 28 гл., ст. 15 Второзаконія: „Если же не будешь слушать гласа Господа, Бога твоего, и не будешь стараться исполнять всѣ заповѣди Его... то придутъ на тебя всѣ проклятія сіи и постигнутъ тебя. Проклятъ ты будешь въ городѣ и проклятъ ты (будешь) на полѣ".

Слѣдовательно у Іеронима говорится объ условныхъ обѣтованіяхъ, данныхъ еврейскому народу и относящихся къ исполненію заповѣдей Господнихъ, данныхъ чрезъ Моисея. Іеронимъ, толкуя 11 стихъ: „проклятіе и клятва, которыя написаны въ книгѣ Моисея", дѣлаетъ указаніе на 27 гл. Второзаконія, гдѣ говорится о проклятіяхъ и благословеніяхъ на грѣшниковъ. Какіе же грѣшники разумѣются здѣсь, по отношенію къ которымъ обѣтованіе (условное) Божіе не исполняется? „Мы не молились предъ лицемъ Твоимъ, Господи Боже нашъ (ст. 13).

Столь было велико упорство, что находясь среди бѣдствій, они не молили Бога, а если и молили, то не молили о томъ, чтобы обратиться отъ беззаконій своихъ" (стр. 77, ч. 12).

5) Іоаннъ Златоустъ—бесѣды на ев. Матѳея ч. 3, стр. 87—89, бес. 64 (изд. 1887 г.; у Зеленкова Выписки ч. 2. стр. 9): „Аминь глаголю вамъ, яко вы, шедшіи по Мнѣ, въ паки бытіе, егда сядетъ сынъ человѣческій на престолѣ славы своея, сядете и вы на двоюнадесяте престолу, судяще обѣманадесяте колѣнома израилевома „И такъ чтоже? И Іуда будетъ сидѣть на престолѣ? Нѣтъ. Какъ же Христосъ говоритъ: „и вы сядете на двоюнадесяте престолу"? Какъ обѣщаніе сіе исполнится? Внимай, какъ и какимъ образомъ".

Разборъ: Дальнѣйшія слова показываютъ, что это обѣщаніе о сидѣніи апостоловъ было условное. Златоустъ сравниваетъ это обѣщаніе съ другими обѣщаніями, данными еврейскому народу: „Богъ далъ законъ, чрезъ Іеремію пророка возвѣщенный іудеямъ, слѣдующій: Наконецъ возглаголю на языкъ и на царство, да искорену ихъ и разорю. И аще обратится языкъ той отъ всѣхъ лукавствъ своихъ, то раскаюся и азъ о озлобленіяхъ, яже помыслихъ сотворити имъ. И наконецъ реку на языкъ и на царство, да возсозижду и насажду я. И аще сотворятъ лукавая предъ очима моима, еже не послушати гласа моего; то раскаюся и азъ о благихъ, яже глаголахъ сотворити имъ. По сему же закону поступаю Я, говоритъ Онъ, и съ добродѣтельными. Ибо хотя Я и обѣщаю возсоздать ихъ, но если они окажутся недостойными сего обѣщанія, то я не исполню онаго, какъ то случилось съ человѣкомъ первозданнымъ (Адамомъ)... Посему и тогда, бесѣдуя съ учениками своими (апостолами), Онъ не безъ условія далъ обѣщаніе; ибо не сказалъ просто: „вы", но присовокупилъ еще: „шедшіи по мнѣ".

Слѣдовательно это обѣщаніе о сидѣніи апостоловъ на двѣнадцати престолахъ условное, но обѣтованіе—„Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка"—безусловно и непремѣнно исполнится, по словамъ того же Златоуста (т. 10, 55).

6) Іоаннъ Златоустъ т. 5, стр. 424—425: „Говоритъ о Божіихъ обѣтованіяхъ. Какихъ? Отъ плода чрева твоего посажду на престолѣ твоемъ. Но эти обѣтованія даны были не просто, а съ нѣкоторымъ условіемъ. Какое же это условіе? Послушай: аще, продолжаетъ онъ, сохранятъ сынове твои завѣтъ мой (пс. 131, ст. 13). Одинъ обѣтованія Божіи не доставляютъ намъ благъ, если и мы не будемъ исполнять слѣдуемое съ нашей стороны... Многихъ и изъ тѣхъ благъ, которыя Богъ обѣщалъ Онъ не подастъ, если получившіе обѣщанія оказываются недостойными" (у Зеленкова ч. 2, стр. 10—11).

Разборъ: И здѣсь св. Златоустъ, беря условное („аще сохранятъ сынове твои завѣтъ мой") обѣщаніе, данное пророку Давиду, что на престолѣ его будетъ посажденъ отъ плода чрева его, даетъ разумѣть, что обѣщанія о благахъ Богъ не исполнитъ въ отношеніи къ безпеч-

нымъ: „И такъ, зная это, не будемъ предаваться безпечности по причинѣ обѣтованій, чтобы намъ не упасть (въ смыслѣ нравственной жизни), ни отчаиваться по причинѣ угрозъ, но исправляться. Такимъ образомъ мы можемъ достигнуть будущихъ благъ“ (тамъ же: у Зеленкова 2, 11).

7) Кормчая Іосифовская, въ концѣ книги—грамата св. равноапостольнаго царя Константина, л. 1:, Святѣйшему и блаженнѣйшему отцу отцовъ поднебесныя православному Селивестру епископу и папѣ Римскому“... л. 6: „и якоже нашу на земли царскую власть, тако и его священную и святую церковь Римскую уставихомъ чтити... И тамо до скончанія вѣка и всегда понщутъ учителя, идѣже святое почиваетъ учителево тѣло“... л. 7: „соборному града Римскаго папѣ и всѣмъ его иже по немъ преемникомъ святителемъ даже до скончанія міра на престолѣ блаженнаго Петра сѣдящимъ“. Ясно, что обѣтованіе, данное римскому папѣ, не исполнилось: развѣ у еретиковъ кто будетъ искать учителя“?

Разборъ: Грамата царя Константина подложна, о чемъ см. въ соотвѣтствующей сему статьѣ XIV, стр. 101—103. Кромѣ того, если бы и не была подложна эта грамота, то опять значеніе этого возраженія не велико, потому что это обѣтованіе частнаго человѣка, а не Бога, что поймутъ и старообрядцы.

Захарій Копистенскій, считая грамату подложной, представляетъ слѣдующія основанія: 1) „Пишетъ, абы Сильвестръ головою надъ четырмя патріархами былъ (въ Кормчей л. 6). Тоякъ правда? Константинопольскій бовѣмъ (поелику) архіепископъ на той часъ (время) еще на достойность (достоинство чинъ, санъ), патріаршую не былъ подвесенъ, аякъ по соборѣ первомъ Никейскомъ, а згола (совсѣмъ)—на второмъ Константинопольскомъ вселенскомъ соборѣ (Константинъ умеръ въ 337 г., а 2 всел. соборъ былъ въ 381 г.), яко о томъ того собору канонъ 3 мовитъ (глаголетъ): пытаю (спрашиваю), яко могли дати зверхность (власть) надъ тымъ, котораго еще не было? Зайсте (воистину, подлинно) не могли и не давали. А такъ не правдивый але (но) подметный (подложный) есть той тамъ придатокъ (прибавка) о четырехъ патріархахъ“... 2) „Соборовъ вселенскихъ каноны (перваго Никейскаго—шестый, второго Константинопольскаго—третій, четвертаго Халкидонскаго—26-й, шестого Константинопольскаго 36) описуютъ, иякъ патріархове Всходніи (восточные) зъ Римскимъ епископомъ еднакои (одинаковой) и равной чести владзы, зверхности и величанія быти маютъ. На жадномъ (ни въ одномъ) соборномъ канонѣ не положено, абы папежъ головою мѣлъ (имѣлъ) быти постановленъ надъ патріархами. А такъ и оттуль показуется, иже въ привилею (въ грамотѣ) ономъ о патріархахъ придатокъ есть фальшивый“. 3) „Пишетъ якобы Константинъ царь Римъ мѣсто и Влоскую землю, албо заходныи (западные) краины и замки мѣлъ дати и уступити Сильвестрови и его потомкомъ (въ Кормчей л. 9). И то далеко отъ правды. Бовѣмъ

Константинъ (Дамаскинъ поддіаконъ гл. 33) предъ смертію своею раздѣлъ царства своего сыномъ тромъ такій учинилъ: Константіеви далъ Константинополь и весь востокъ, Константинови—Францію и Вретанскіе острови ажъ до Вечернего Окіана, а Констансови—Римъ, Влохи, Венетію и низшую Галлію. Той раздѣлъ царства тестаментомъ (завѣщаніемъ) вѣчнымъ варовалъ (укрѣпилъ)". Далѣе Захарій Копистенскій указываетъ царей на Римскомъ престолѣ, которые и папежовъ подавали и заключаетъ 3 свой доводъ: „Теды не есть то правда, абы быскупови (епископу) Римскому—Римъ и Влохи и инши провѣнціи мѣлъ дати. А затимъ и привилей той не есть правдивымъ". 4) Сами латинскіи докторове мудрѣйшіи того Константиноваго привилею не пріймуютъ. Аже то правда—цесарь Бароніушъ (Баронія рокъ 1191, num. 53, tom 12, columna 858) въ рочныхъ своихъ дѣяхъ (дѣяніяхъ), 1191 непризнаваетъ и овшемъ (конечно) за омильную (погрѣшительную) повѣсть удавано быти разумѣетъ" (Полиподія стр. 324—325, „въ Русской историч. библіотекѣ" т. 4, за 1878 г.).

Что касается мнѣнія Вальсамона (въ толков. 3 прав. 2 всел. собора; поли. Кормчая стр. 98) относительно граматы имп. Константина, то оно, какъ мнѣніе одного лица и при томъ ни на чемъ не основанное, не имѣетъ значенія.

Въ Бароніи, лѣто 1191, число 8, л. 1432 об. такъ объясняется внесеніе Вальсамономъ этой грамоты: „Вальсамонъ... собра правила соборовъ и отцевъ святыхъ, сердцемъ (глаголетъ Бароній) не добрымъ, и на римскую церковь возъяренымъ. Гнѣвашеся бо, рече, за свой престолъ Антіохійскій. Сего Бароній хулитъ: яко правила апостольская не токмо сія яже церковь римская пріемлетъ, но ихже и не пріемлетъ, вся совокупи: а паипаче о безбрачіи поповъ западныхъ и о постѣ въ субботу. Яко положи повѣсть неизвѣстную о Сильвестрѣ Римскомъ, и о дарованіи областей и первоначальства церкви Римстѣй отъ Константина, аки бы рече не отъ Христа власть имѣла".

8) Дѣянія 7 всел. соб. стр. 73—74, посланіе папы Адріана: „Каѳолическая и апостольская Римская церковь до сего времени удерживаетъ и всегда будетъ удерживать первенство и силу власти. Каѳедра св. Петра, удерживая первенство, блистаетъ на всю вселенную и есть глава всѣхъ церквей Божіихъ. Потому онъ пася по заповѣди Господней церковь Его никогда не оставлялъ первенства, но всегда удерживалъ и удерживаетъ его" (стр. 79). У Зеленкова—„Выписки" ч. 2. стр. 14, въ примѣчаніи сказано: „Соборъ сказалъ: посланіе Адріана принимаемъ, а кто не вѣруетъ—анаѳема". А развѣ теперь каѳедра Римская удерживаетъ первенство? Нѣтъ. Слѣдовательно предсказаніе не сбылось.

Разборъ: Прежде всего нужно помнить разницу между обѣтованіями Божіими и предсказаніями частныхъ лицъ. Во-вторыхъ старообрядцы, беря на стр. 73—74 и затѣмъ на 79, соединяютъ въ одно два посланія папы Адріана: первое къ императорамъ (стр. 61—76),

гдѣ сказано, что „всегда будетъ удерживать первенство“, а второе къ патр. Тарасію (стр. 77—80). И слова: „весь соборъ такъ же учитъ“ сказаны именно послѣ прочтенія второго посланія, гдѣ о первенствѣ сказано, что ап. Петръ „удерживаетъ его“ и послѣ объясненія патр. Тарасія. „Представители святѣйшаго папы древняго Рима сказали: пусть скажетъ намъ возлюбленнѣйшій патріархъ Тарасій царствующаго города: согласенъ ли онъ съ посланіемъ (именно къ нему) святѣйшаго папы... или нѣтъ“. Святѣйшій патр. Тарасій сказалъ: „Адріанъ, предстоятель древняго Рима, ...ясно написалъ благочестивѣйшимъ нашимъ императорамъ, а также и нашему смиренію и доказалъ, что онъ вполнѣ содержитъ древнее преданіе каѳолической церкви. И сами мы, на основаніи писаній, умозаключеній и доказательствъ, изслѣдовавъ истину и познавъ ее, на основаніи ученія отцовъ, твердо, непреклонно и согласно прочитанному посланію, исповѣдали, исповѣдуемъ и будемъ исповѣдывать тоже самое, пріемля, согласно древнему преданію святыхъ отецъ, живописныя иконы и поклоняясь имъ съ горячею любовію“... Святый соборъ сказалъ: „весь св. соборъ такъ же учитъ“ (стр. 80). Ясно, что изъ посланія папы Адріана къ патр. Тарасію, принимали слова объ иконахъ, а о первенствѣ и не упоминали при разсмотрѣніи сего посланія. Хотя далѣе (стр. 82—83) и есть указаніе, что члены собора согласны съ посланіемъ папы Адріана, но ясно указывается ими, что именно изъ этого посланія принимается, т. е. только объ иконахъ: „Николай, игуменъ апрекій, и представитель Тіанской митрополіи, сказалъ: согласно прочитаннымъ посланіямъ папы Адріана, блаженнѣйшаго папы древняго Рима, принимаю, по древнему преданію, честныя иконы; думающихъ же иначе (о чемъ?—объ иконахъ) анаѳематствую“. Точно такъ же говорили и другіе члены собора, ясно указывая, что они принимаютъ, согласно посланію папы Адріана, св. иконы.

9) Ѳеодоръ Студитъ ч. 2, п. 63, стр. 179: „они отторгли сами себя отъ тѣла Христова, отъ верховнаго престола, на которомъ Христосъ положилъ ключи вѣры, которой не преодолѣли отъ вѣка и не преодолѣютъ до скончанія врата адовы, т. е. уста еретиковъ“. А развѣ это обѣтованіе исполнилось? гдѣ теперь верховный римскій престолъ и кто ему изъ восточныхъ повинуется?

Разборъ: Здѣсь рѣчь не о томъ, что врата адова не одолѣютъ римскій престолъ, а о томъ, что они не одолѣютъ вѣру. Если бы говорилось о престолѣ, то и было бы сказано: котораго не преодолѣютъ врата адова, а сказано: которой, т. е. вѣры, а вѣра, кромѣ Рима, сохраняется во многихъ мѣстахъ; слѣдовательно и ученіе св. Ѳеодора въ разбираемомъ мѣстѣ справедливо.

На 322 стр., п. 129 онъ пишетъ, что судъ о божественныхъ догматахъ принадлежитъ всѣмъ патріархамъ: „Кто эти преемники? Нынѣшній первопрестольный (патріархъ) Римскій, вторый—Константино-

польскій, Александрійскій, Антіохійскій и Іерусалимскій. Это--пятиглавая власть церкви. Имъ принадлежитъ судъ о божественныхъ догматахъ... Посему и отвергнуто все, сдѣланное и сказанное нѣкогда царскою властію и дерзновеніемъ Константина и Льва касательно догмата о божественныхъ иконахъ, по чему и отдѣлилась здѣшняя церковь отъ другихъ четырехъ, подвергшись вѣчному проклятію, запечатлѣнному Духомъ Святымъ. Потомъ, по милости Божіей, былъ воздвигнутъ рогъ православія при Иринѣ, царствовавшей съ сыномъ своимъ, при которой соединено было раздѣленное до послѣдняго Льва, при которой соединено было раздѣленное допослѣдняго льва, при которымъ здѣшняя церковь опять отдѣлилась, подвергшись равнымъ образомъ проклятію отъ тѣхъ же". Слѣдов. у св. Ѳеодора Студита нѣтъ той мысли, чтобы римскій престолъ пребывалъ вѣчно неодолѣннымъ, а напротивъ, ясно видно, что если какая церковь впадаетъ въ заблужденіе, то другія церкви ее отсѣкаютъ отъ себя.

LI.

Одноперстіе—см. Единоперстіе—

—статья XX-я, стр. 135—139.

LII.

„Отчаянныя"

(въ богородичнѣ 9 часа: Иже насъ ради рождейся отъ дѣвы...).

1). Тріодь цвѣтная, пергам. 14 вѣка, Хлудовск. библ. № 134. л. 224 (Озерск. 2. 198): „Иже насъ ради рождейся отъ Дѣвы... и спаси Спасе нашъ люди отчаянные".

2) Псалтирь съ возслѣдованіемъ, писанная Кипріаномъ митр.. л. 174 и 304 об. (Оз. 2, 198): „Иже насъ ради рождейся отъ Дѣвы... (конецъ) и спаси Спасе нашъ люди отчаянныя".

3). Бесѣды св. І. Злат. на Дѣянія (Кіевъ 1624 г.), на 20 гл., нравоуч. 44, стр. 402: „Аще кто не судилъ бы мя любочестія излишняго быти, видѣлъ бы ест мя на кождо день, источники слезамъ испущающа. Сихъ же ми свѣде храмина (сія) и пустыня вѣру бо ми имѣте, яко убо моего спасенія отчаяхся: о вашихъ же рыдая, ниже упражненія имамъ о своихъ злыхъ плакати. Сице ми вся, вы есте".

4) Бесѣды на 14 посл. св. І. Злат. (Кіевъ 1623 г.), Филиппис. гл. 2, ст. 18. зач. 242, стр. 1946: „Тѣмже убо радуймося и мы, егда видимъ преподобнаго скончавшагося, паче же и егда нѣкоего отъ отчаянныхъ: онъ убо отходитъ мзду воспріемляй о трудѣхъ, ей же пресѣче нѣчто отъ грѣхъ своихъ".

5) Соборникъ большой, слово Анастасія Синайскаго въ четвертокъ Сырныя недѣли, л. 209 об. (Оз. 2, 204): „Тако бо твой (Господи) обычай, въ конецъ отчаявшихся, въ нихъ же ни едину надежду спасенія имущихъ въ ихже въ самую ту глубину ада согрѣшеній приспѣвшихъ, въ нихъ показовати величество человѣколюбія".

6). Октай, во вторникъ 8 гласа на утрени въ канонѣ, 2 стихъ 9 пѣсни, л. 337 (Озерск. 2, 205): „Якоже разбойника благонравнаго воспустивша гласъ, избавилъ еси убійствъ и тмы золъ, якоже ущедрилъ еси блудницу слезившую, якоже Петра ученика и Давида пророка и мене Спасе помилуй отчаяннаго".

Другія подробныя указанія см. у Озерскаго „Выписки" ч. 2. стр. 198—209.

LIII.

Ошибки св. отцевъ и писателей церкви.

Какъ смотрѣла древняя церковь на эти ошибки и можно ли изъ-за нихъ обвинять всю церковь и отдѣляться отъ нея.

1) Іеронимъ ч. 2, стр. 118—119: „У Матѳея Господь, предсказывая апостоламъ бѣгство ихъ, подтверждаетъ и это свидѣтельствомъ Захаріи: писано есть, говоритъ Онъ, поражу пастыря, и разыдутся овцы стада (Зах. 13, 7; Мѳ. 26, 31), и у семидесяти и на еврейскомъ стоитъ гораздо иначе, потому что говорится не отъ лица Божія, какъ приводитъ евангелистъ, а отъ лица пророка, который проситъ Бога Отца: „порази пастыря и расточатся овцы стада". Я полагаю, что, по разсужденію нѣкоторыхъ, евангелистъ долженъ принести очистительную жертву за это мѣсто, что осмѣлился слова пророка отнести къ лицу Божію"... стр. 120: „У того же евангелиста читаемъ, что Иродъ смутился по случаю пришествія волхвовъ, и, призвавъ первосвященниковъ и книжниковъ, развѣдывалъ у нихъ, гдѣ Христосъ рождается, и они отвѣчали: въ Виѳлеемѣ іудейстѣмъ, тако бо написано есть пророкомъ: и ты, Виѳлееме, земле Іудова, ничимже меньше еси во владыкахъ Іудовыхъ: изъ тебе бо изыдетъ вождь, иже упасетъ люди моя Израиля. Это мѣсто въ вульгатѣ читается такъ: и ты, Виѳлеемъ, домъ Ефраѳовъ, невеликъ, чтобы быть въ тысячахъ іудиныхъ... въ еврейскомъ: „и ты, Виѳлеемъ Ефраѳа, малъ ты въ тысячахъ іудовыхъ"... вмѣсто: „ничимже меньше еси во владыкахъ іудовыхъ", у семидесяти

читается: „не великъ ты, чтобы быть въ тысячахъ іудовыхъ", въ еврейскомъ: „малъ ты въ тысячахъ іудовыхъ". И смыслъ другой у евангелиста, тогда какъ семьдесятъ и еврейскій текстъ согласны между собою: ибо евангелистъ сказалъ -ты не малъ въ владыкахъ іудовыхъ, хотя прямо поставлено, что хотя ты малъ и невеликъ, но однако изъ тебя, малаго и невеликаго, произойдетъ вождь во Израилѣ"... стр. 123: „Изъ всего этого, что апостолы и евангелисты при переводѣ древнихъ писаній искали смысла, а не словъ, и не много заботились о расположеніи мыслей, когда дѣло было ясно для пониманія"... стр. 124: „въ священномъ писаніи нужно созерцать не слова, а мысли... пусть же согласятся, что и я не нарушаю благосостоянія церквей, если по скорости диктовки, опустилъ нѣсколько словъ".

2). Его же ч. 2, стр. 31: „Если бы даже изъ желанія побѣды я сказалъ что нибудь вопреки смыслу писанія; то и, такъ какъ это обыкновенно бываетъ при спорахъ сильныхъ людей, свою вину я искупалъ бы заслугой".

3) Кипріанъ Карѳагенскій ч. 1, п. 36 къ Корнилію, стр. 131, а по 2 изд. 198: „Въ самомъ дѣлѣ, не слѣдуетъ обнаруживать и оглашать неосторожно и безразсудно того, что, будучи написано во враждебномъ тонѣ, можетъ причинить слушателямъ соблазнъ и невѣрною молвою смутить братьевъ, находящихся вдали и живущихъ за моремъ".

4) Викентій Лиринскій гл. 7, стр. 35—36: „(Тѣ), кои, умышляя составить ересь подъ чужимъ именемъ, всегда почти стараются найти писанія какого нибудь древняго мужа, довольно сокровенно вышедшія въ свѣтъ, самою неизвѣстностію своею благопріятствующія повидимому ученію ихъ, такъ что я сомнѣваюсь, чтобы таковые первые и при томъ одни думали все, что только высказываютъ. Непотребство таковыхъ я признаю заслуживающимъ сугубаго отвращенія; во-первыхъ потому, что они не боятся подносить другимъ ядъ ереси, а во вторыхъ потому, что они непотребною рукою такъ сказать выставляютъ на вѣтеръ память всякаго святаго мужа, какъ будто прахъ какой, и что надлежало погребсти молчаніемъ, о томъ разглашаютъ чрезъ неумирающую никогда молву. Они въ точности подражаютъ зачинщику своему хаму. Сей не только не позаботился прикрыть наготу досточтимѣйшаго Ноя, но разсказалъ еще о ней другимъ для посмѣянія: этимъ то и привлекъ онъ къ себѣ такую немилость оскорбленнаго благочестія, что за его собственный грѣхъ прокляты даже потомки его".

5). Стоглавъ гл. 79 (по 2 изд. стр. 163): „Многи святіи отцы изъ правилъ апостольскихъ и отеческихъ оставиша, что есть на вредъ церкви и на соблажненіе христіанству".

Другія свидѣтельства по вопросу о ошибкахъ св. отцевъ и писателей церкви см. въ статьѣ „Порицанія" § 8, и въ статьѣ „Подлоги".

LIV.

Перекрещиваніе.

См. въ статьѣ „Крещеніе“, В, стр. 227—231.

LV.

Перстосложеніе.

То или иное перстосложеніе для крестнаго знаменія не есть неизмѣняемый догматъ вѣры, а есть обрядъ православной церкви, что подтверждается и исторіей перстосложенія. Въ первые вѣка христіанства употреблялось единоперстіе (см. въ соотвѣтствующей статьѣ XX, стр. 135—139.

Тогда даже и образъ креста не изображался по современному, т. е. персты не полагались на животъ (съ чела) и потомъ на плечи, а крестъ изображался перстомъ (начертывался) на всѣхъ членахъ тѣла. Ефремъ Сиринъ ч. 2, стр. 238–239 (по слав. сл. 102, л. 262 об.): „Назнаменуемъ животворящій крестъ и на дверяхъ своихъ, и на челѣ, и на персяхъ, и на устахъ, и на всякомъ членѣ своемъ и вооружимся симъ непобѣдимымъ христіанскимъ оружіемъ“.

Каптеревъ въ кн. „Патріархъ Никонъ и его противники“ стр. 87: „Самый крестъ при знаменованіи себя въ первые вѣка христіанства изображался иначе, чѣмъ въ послѣдующее время и теперь, именно: однимъ перстомъ изображали тогда крестъ по преимуществу на челѣ или же на устахъ, очахъ, персяхъ и вообще на отдѣльныхъ частяхъ тѣла, такъ что знаменованіе себя большимъ крестомъ въ первые вѣка христіанства не употреблялось, а вошло въ обычай уже въ позднѣйшее время“... Перстосложеніе для крестнаго знаменія было въ христіанской церкви въ различное время очень не одинаково: знаменовали себя крестомъ и однимъ перстомъ, и двумя, и тремя, при чемъ въ различное время такому или иному перстосложенію усвоялось обыкновенно извѣстное, опредѣленное символическое значеніе въ связи съ тѣмъ или другимъ вѣроученіемъ, которое хотѣли выразить внѣшнимъ, для всѣхъ видимымъ, знакомъ“...

Тамъ же, стр. 89—90: „Отсюда самособою слѣдуетъ, что считать какую либо одну форму перстосложенія за единственно православную, будто бы всегда неизмѣнно существовавшую въ православной церкви, исключающую всѣ другія формы, какъ неправославныя, придавать тому или другому перстосложенію въ крестномъ знаменіи значеніе догмата, характеръ неизмѣняемости, значитъ или вовсе не знать исторію перстосложенія, или завѣдомо искажать ее изъ неправильно понятыхъ полемическихъ цѣлей".

У насъ на Руси не было однообразія въ перстосложеніи: во-первыхъ само двуперстіе значительно разнообразилось въ старопечатныхъ книгахъ, даже толкованіе одинмъ и тѣмъ же перстамъ придавалось различное, а во-вторыхъ одновременно съ двоеперстіемъ на Руси существовало и троеперстіе.

О двоеперстіи и троеперстіи см. въ статьяхъ: XVII—двоеперстіе, стр. 121—122 и LXXX „троеперстіе".

Неосновательно поэтому утвержденіе старообрядцевъ, будто бы патр. Никонъ отвергъ древнее двуперстіе и ввелъ свое, небывалое троеперстіе. Православная церковь не отвергаетъ и не отвергала двоеперстія съ православнымъ мудрованіемъ, о чемъ свидѣтельствуютъ многія иконы съ двоеперстіемъ, находящіяся въ ея храмахъ, сами ея архипастыри, служа въ единовѣрческихъ храмахъ, молятся двуперстно, и объ этомъ же краснорѣчивѣе всего говоритъ фактъ учрежденія единовѣрія. По этому свидѣтельства старопечатныхъ книгъ о двоеперстіи, всегда приводимыя старообрядцами въ бесѣдахъ по вопросу о перстосложеніи, всецѣло принимаются православными и нисколько не служатъ къ обвиненію церкви.

Есть однако нѣкоторыя данныя, которыя приводятся старообрядцами, говорящія повидимому въ пользу двуперстія, но по разсмотрѣніи и они теряютъ всякое значеніе.

1) 91 прав. Василія Великаго будто бы говоритъ объ апостольскомъ происхожденіи двуперстія.

Разборъ: Но здѣсь рѣчь о неписанныхъ преданіяхъ, между которыми есть и знаменіе крестомъ (а не о томъ, что два перста надобно слагать): „Изъ сохраненныхъ въ церкви догматовъ и проповѣданій, нѣкоторыя мы имѣемъ отъ письменнаго наставленія, а нѣкоторыя пріяли отъ апостольскаго преданія, по преемству въ таинѣ, и тѣ и другія имѣютъ едину и ту же силу для благочестія... Ибо аще предпріимемъ отвергати неписанные обычаи, аки не великую имѣющіе силу: то непримѣтно повредимъ евангелію въ главныхъ предметахъ. Напримѣръ, прежде всего упомяну о первомъ и самомъ общемъ, что бы уповающіе на имя Господа нашего Іисуса Христа *знаменалися образомъ креста*, кто училъ сему писаніемъ? Къ востоку обращатися, какое писаніе насъ научило?" (Полная Кормчая стр. 427—428).

2) **Пидаліонъ стр. 259**: „91 правило Василія Великаго.—Древніе христіане иначе слагали персты для изображенія на себѣ креста,

чѣмъ пишѣшніе, т. е. изображали его двумя перстами—среднимъ и указательнымъ".

Разборъ: Но, какъ мы видѣли, въ 91 правилѣ Василія Великаго нѣтъ ни слова о количествѣ перстовъ, а говорится только о крестномъ знаменіи (ужели старообрядцы не поймутъ до сего времени разницу между перстомъ и крестомъ?). Почему къ этому свидѣтельству Пидаліона слѣдуетъ относиться осмотрительно, ибо „она (т. е. книга Пидаліонъ) не есть собственно переводъ толкованій того или другого изъ древнихъ толкователей, но изложеніе мысли согласно съ тѣмъ или другимъ древнимъ толкователемъ, или по собственному пониманію его самихъ составителей Пидаліона" (стр. 40).

„Кромѣ многочисленныхъ разночтеній, которыя встрѣчаются въ текстѣ Пидаліона, по крайней мѣрѣ, въ большей половинѣ правилъ, и ведутъ, хотя и рѣдко, къ измѣненію самаго смысла правилъ, и всегда—къ перемѣнамъ въ переводахъ ихъ на другіе языки, издатели Пидаліона позволяютъ себѣ иногда полную передѣлку правилъ" (стр. 68), что и видно наприм. изъ 91 правила Василія Великаго, въ которомъ о перстахъ ни слова нѣтъ, а они позволили себѣ сказать о двухъ перстахъ.

„Издатели Пидаліона и отъ себя внесли нѣчто въ толкованія, и это „нѣчто" состояло не въ прибавкахъ только и не въ дѣлѣ переработки только древнихъ толкованій, но и въ томъ, что нѣкоторыя правила они понимали и истолковывали совершенно самостоятельно вопреки древнимъ толкованіямъ" (стр. 99).

3) Но, возражаютъ старообрядцы, беря 1 стр. Пидаліона—„современная греческая церковь на самомъ дѣлѣ управляется Пидаліономъ... онъ принятъ былъ въ руководство въ константинопольской патріархіи".

Разборъ: Спрашивается: какъ руководствуется Пидаліономъ греческая церковь?—„О современномъ общемъ употребленіи Пидаліона въ греческой церкви словомъ и дѣломъ свидѣтельствуетъ Ралли въ своей Синтагмѣ: „въ текстѣ правилъ, говоритъ онъ, мы старались не удаляться, сколько было возможно, отъ употребительнаго въ нашей церкви Пидаліона, а встрѣчающіяся въ немъ ошибки вообще старались исправлять" (ibid.).

Въ бесѣдахъ о перстосложеніи старообрядцы нерѣдко говорятъ о клятвахъ и о порицаніяхъ, о чемъ дано посильное разсмотрѣніе въ статьяхъ подъ этими названіями, стр. 166—183.

LVI.

Петръ Могила—православный.

—см. о немъ въ статьѣ „Троеперстіе".

LVII.

Пидалионъ—греческая кормчая.

ея достоинства см. въ LV статьѣ „перестосложеніе“, въ разборѣ 2 возраженія, стр. 289

LVIII.

Писаніе.

1) **Исидоръ Пелусіотъ ч. 2, п. 382, стр. 309**: „Кто касается предмета высокаго и покушается истолковать смыслъ священныхъ писаній, тому надлежитъ имѣть языкъ степенный и ясный, а сердце благочестивое и благоговѣйное, слѣдовать за писаніями, а не указывать имъ путь, и не по собственному своему изволенію навязывать имъ смыслъ. Ибо осмѣливающимся искажать и перетолковывать ихъ угрожаетъ весьма великая опасность, касающаяся самой души“.

2) **Симеонъ новый богословъ, в. 1, сл. 26, стр. 232 (а по изд. 1882 г. стр. 212)**: „О, братія мои! чего ради помышляете вы не то, за что спасены быть можете, а то, за что подлежите мученію? Зачѣмъ берете вы изъ святаго писанія лишь неудобопонятныя слова, криво ихъ толкуете и превратно понимаете къ погибели души вашей“.

3) **Кириллова, гл. 19, л. 401 об.**: „Подобаше убо, якоже предрѣхъ, отцемъ послѣдующе, ничтоже разумѣвати паче уставленныхъ ими, ниже собирати реченія отъ писанія, о иномъ и иномъ глаголанная, насиловати тѣхъ ко иному разуму, да волю нашу поставимъ, якоже убо творитъ Николай“.

4) **Тамъ же, л. 305 об. -306**: „Тѣмже всякому подобаетъ всею силою держатися церковнаго преданія отъ божественныхъ апостолъ Духомъ святымъ установленнаго, и отъ толь множества преподобныхъ и богоносныхъ отецъ седмицы на вселенскихъ соборѣхъ собравшихся утвержденнаго и соблюдаемаго. Прикладающихъ же что, или отъемлющихъ, или инако претворяющихъ, аще и самъ будетъ крайнѣйшій учитель кто, никакоже слушати, но удалятися таковаго“.

5) **Тамъ же, л. 434 об.**: „Егда станемъ вси страшному престолу предстояще, кихъ познаютъ своихъ отцы? отеческую ли вѣру и бого-

духновенная святыхъ отецъ преданія отвергшихъ, или насъ православныхъ, иже ничтоже ни въ чемъ измѣнышихъ. Не онѣхъ мню, но насъ".

6) **Исидоръ Пелусіотъ ч. 3, п. 110, стр. 124**: „Не пренебрегай, другъ, медоточиваго слышанія божественныхъ писаній. Діавольская эта хитрость, не позволяющая увидѣть сокровище, чтобы не пріобрѣли мы богатства. Слышаніе божественныхъ мыслей ни къ чему не служитъ, говоритъ врагъ, чтобы не увидѣть ему дѣяній, происходящихъ отъ сего слушанія".

7) **Соборникъ Большой, гл. 28, л. 389 (Оз. 1, 373)**: „Проклятъ разоряяй уставы отеческія, и непремѣнныя уставы церковныя, яже положиша отцы твои".

8) **Іоаннъ Дамаскинъ, богословіе. кн. 4. гл. 6, л. 107**: „Многажды Божественное писаніе употребляетъ пришедшаго времене мѣсто будущаго, якоже: „по семъ на земли явися, и съ человѣки поживе". (Варухъ 3, 38); просвѣт. сл. 10, стр. 250.

9) **Просвѣтитель. сл. 8, стр. 210**: „Мы же покажемъ отъ божественныхъ писаній, яко аще кто речетъ, яко ложна суть святыхъ отецъ писанія, и ти суть уста отца ихъ сатаны".

10) **Зонаръ съ Богомъ, гл. 145, л. 104**: „Нерадящихъ и преобидящихъ правила святыхъ богоносныхъ отецъ нашихъ, яко изложиша и поставпша святымъ Духомъ: на св. вселенскихъ соборѣхъ и на иныхъ прочіихъ соборѣхъ... вѣруемъ и исповѣдуемъ: яко помощію силою и дѣйствомъ св. Духа, сія вся изложиша и рекоша, и поставиша, а не вѣруяй и нерадя о сихъ: анаѳема, анаѳема, анаѳема".

11) **Потребникъ иноческій (1639 г.), гл. 21, л. 338 (Оз. 1, 377)**: „Божественная и священная правила написана, еже есть окормленіе всему христіанскому жительству, и краегранесіе всему божественному писанію, и око нѣкоторое, и свѣщникъ душевный, и свѣтъ просвѣщаяй всякаго человѣка, безъ него же хотяй шествовати, яко во тмѣ заблужаетъ. Сіяже вся ни отъ пророкъ ни отъ апостолъ пріяхомъ но отъ святыхъ отецъ нашихъ, отъ святителей и преподобныхъ, а иже не пріемлетъ сихъ, а иже вѣренъ, ниже христіанинъ можетъ быти"... л. 350: „И еже Христосъ кая собою и не собою, но божественными апостолы, и святыми отцы предалъ есть, и тая убо яже отмѣщай и хуля и кто, всѣхъ невѣрныхъ невѣрнѣйшій есть, и ниже христіанинъ можетъ быти".

12) **19 прав. шестаго вселенск. собора**: „Предстоятели церквей должны по вся дни, наипаче же во дни воскресные, поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія, избирая изъ божественнаго писанія разумѣнія и разсужденія истины, и не преступая положенныхъ уже предѣловъ и преданія богоносныхъ отецъ: и аще будетъ изслѣдуемо слово писанія, то не инако да изъясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учители церкви въ своихъ писаніяхъ, и сими болѣе да удовлетворяются, нежели составленіемъ собственныхъ словъ, дабы,

при недостатк҃ оумѣнія въ семъ, не уклонитися отъ подобающаго... толкомъ, по слав. кормч.: „Епископи убо по вся дни должны суть учити причетъ церковный и вся люди своя, благовѣрію и божественнымъ повелѣніямъ: паче же нныхъ дней, во всякую недѣлю, всего причта и народа поучати благочестія словесы, якоже предречеся, отъ божественнаго писанія избирающе истинная разумѣнія же и судбы, и не преступати уже положенныя предѣлы, и богоносныхъ отецъ преданія: но точію отъ божественныхъ писаней сказывати и учити истинному разумѣнію Божіихъ заповѣдей. И аще кто вопроситъ ихъ, словесе божественныхъ писаній, да не отъ своего ума то сказуютъ. Но якоже церковніи свѣтильницы и учители своими писаніи истолковаша (написаша)“.—Полная Кормчая стр. 89 и 93.

13) **Бол. Соборникъ, сл. 2 на св. Пасху Григорія Богослова, л. 672 об.:** „Понеже среда есть добродѣтель, злоба же безмѣріе и оскудѣніе, сего ради и богословъ хотя нно глаголати, завѣщаваетъ средній путь шествовати, сирѣчь она единая пріяти во нно сказаніе, еликася пріемлютъ, прочая же оставити разумѣтпся понарочному. Еже бо убо вся законная тѣлесиѣ разумѣти и повидимомъ, человѣкъ есть дебелѣйшихъ мыслію, и нечувственныхъ, и весьма праздныхъ и недвижимыхъ къ видѣнію, и подобныхъ іудеомъ, они бо вся законная по письмени разумѣютъ, и ничтоже духовна пріемлютъ. А еже вся нно сказати, и даже до тончайшихъ мужей (читай: вещей), зазорлпвыхъ и виѣ мѣри возвожденіе пріемлющихъ, и вещь зѣло подемѣятельна, и яѣ сонносудима, вся бо яже сонныхъ, въ знаменіихъ и сѣпехъ, и слицы убо вся по возвожденію сказуютъ, снове судити уподобишася. Есть же ово убо ничтоже отнюдь возводити, оскудѣніе, ово же вся, безмѣріе есть, и обоя зазорна суть. А еже единая подобная, се среда есть и добродѣтель, и ниже безмѣстно, яко еже тѣлесно, ниже подсмѣятельно, якоже сонносудительное“.

14) **Іоаннъ Златоустъ т. 6. стр. 64:** „Вездѣ въ писаніи таковъ законъ: когда оно употребляетъ иносказаніе, то предлагаетъ и изъясненіе иносказанія, чтобы не просто и не случайно необузданный произволъ желающихъ иносказанія блуждалъ и носился повсюду“.

15) **Григорій Богословъ ч. 1, стр. 37:** „Ни мало не смотримъ на буквы все хотимъ разумѣть духовно (сколько грезъ! какое обширное поле пустословію!)“.

16) **Учительное евангеліе, въ недѣлю 4 поста, л. 74 (по филар. л. 81):** „Тако бо и всякъ человѣкъ, братіе, иже не глаголетъ, ниже слушаетъ божественныя словеса, бѣсомъ лукавнымъ содержимъ есть“.

17) **Никонъ Черногорецъ. сл. 2. л. 12 об.:** „И сего ради должни есмы во всѣхъ, нхже глаголемъ и творимъ, имѣти показаніе отъ божественныхъ писаній, да не человѣческими помышленьми прельщаеми, спаднемъ праваго пути, и впаднемъ въ пропасть погибели“.

18) **Кормчая гл. 53, л. 868 об.:** „Тать есть и разбойникъ, не отъ писанія глаголяй“.

19) Просвѣтитель сл. 11, стр. 275. изд. 2: „И еже Христосъ, токмо не Собою, но божественными апостолы и святыми отцы предалъ есть, намъ подобаетъ хранити, а иже убо отмеща и хуля, всѣхъ невѣрныхъ невѣрнѣйши есть и ниже христіанинъ можетъ быти“ (гл. 2, стр. 490 по 1 изд., а по другому еще стр. 441).

20) Іоаннъ Златоустъ т. 6, стр. 445—446: „Недостаточно сказать о чемъ-нибудь, что оно написано въ писаніяхъ, и не должно прямо, выхватывая слова и отрывая члены отъ тѣла богодухновенныхъ писаній, брать ихъ отдѣльно и безъ взаимной ихъ связи и произвольно и безотчетно искажать ихъ. Такимъ образомъ вошли въ нашу жизнь многія неправыя мнѣнія, по дѣйствію діавола, который научаетъ людей безпечныхъ превратно толковать заключающееся въ писаніяхъ и прибавляя или убавляя, помрачать истину. Потому недостаточно сказать о чемъ нибудь, что это написано въ писаніи, но должно читать въ цѣлой связи рѣчи, потому что, если мы будемъ разрывать совокупность и связь изреченій между собою, то произойдутъ многія дурныя мнѣнія... Такова злоба діавола, что онъ или прибавленіемъ или убавленіемъ, или извращеніемъ, или перетолкованіемъ предмета вводитъ пагубныя мнѣнія“.

21) Кн. о Вѣрѣ, л. 5. слово св. Петра Дамаскина: „Яко веліе безуміе есть, оставити глаголы готовы, и глаголати моя“.

22) Макар. Минея, м. Августъ, л. 686 (озерск. 1, 193): „Проклятъ всякъ иже не пребудетъ во всѣхъ писанныхъ книгахъ законныхъ... Аще бо рече и ангелъ проповѣсть вамъ, не якоже мы благовѣстихомъ вамъ, проклятъ да будетъ“.

23) Кормчая гл. 71, л. 641: „Вся яже чрезъ церковнаго преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ, новосотвореная и содѣланая, или по семъ содѣятися хотящая, анаѳема“.

LIX.

Повиновеніе властямъ

(противъ странниковъ—бѣгуновъ).

1) Іоаннъ Дамаскинъ — „три защитительныхъ слова“ стр. 53: „Мы покорны тебѣ, царь, въ дѣлахъ, касающихся жизни (т. е. дѣлахъ вѣка сего): податяхъ, пошлинахъ, полученіи (троихъ) даній, въ томъ, въ чемъ ввѣрено тебѣ управленіе нашими дѣлами“.

2) кн. о Вѣрѣ л. 190 и об.: „Даже до крещенія Константина великаго поганіи цари и воеводы быша и пать христіанами неудобь носимыя мучительства творили. Единаче же ни І. Христосъ, ниже апостоли и по нихъ послѣдствующіи святіи епископи восточніи и западніи не сметаша съ себе ярма царскаго... По соборѣ первомъ Никей-

скомъ царь Константинъ аріанинъ кровавую ересь свою вводилъ, Никейскій соборъ хотя попрати. Тогда же бяху и гоненіе отъ него терпяху Аѳанасій Александрійскій, Павелъ Константинопольскій и ини мнози,- а подданства отрещися и сами не хотѣли, и иныхъ не учили. Отступникъ же Іуліанъ, отступивъ отъ православныя вѣры, идолослуженіе обновилъ и христіанъ мучительски во идолослуженіе принуждалъ, церкви обиралъ и разорялъ... По немъ же подобный ему злый еретикъ Валентъ аріанинъ наступилъ и ересь свою распространялъ, а правовѣрныхъ изгонялъ. При нихъ же бяху Василій Великій, Григорій Богословъ и ини мнози, яже терпѣливѣ гоненіе то пошаху, а къ сопротивленію или отступленію не приводили... л. 191: „Вонми же, православный читателю, и разсуждай, яко тіи помяновеніи патріарси и папежеве большія вины имѣли до царей, обаче же не дерзаху отступати или сопротивлятися и изъ подданства не выбивалися".

3) Благовѣстное ев. Луки зач. 101, гл. 20, ст. 21—25, стр. 345 (изд. 1897 г.): „И вопросиша Его, глаголюще: Учителю, вѣмы, яко право глаголеши и учиши, и не на лицы зриши, но вонстину пути Божію учиши. Достоитъ ли намъ кесареви дань даяти или ни? Разумѣвъ же ихъ лукавство, рече къ нимъ: что Мя искушаете? Покажите Ми цату: чіи имать образъ и надписаніе? Отвѣщавше же, рекоша: кесаревъ. Онъ же рече имъ: воздадите убо кесарева кесареви, а яже Божія Богови. Толков. Ѳеофилакта: „Господь... научаетъ, что тѣлесная подчиненность владѣющему нашими тѣлами, царь ли онъ или тиранъ, нисколько не препятствуетъ намъ духовно благоугождать Богу духовъ. И такъ, отдавайте,—говоритъ, кесарево кесареви, а Божіе Богу. И смотри, не сказалъ: давайте, но—отдавайте. Это, -говоритъ, долгъ: посему и уплати должное. Государь твой хранитъ тебя отъ непріятелей, жизнь твою дѣлаетъ мирною: за это ты обязанъ ему податью. И иначе: то самое, что ты посинь, то есть, монету, ты имѣешь отъ него же самого. И такъ, монету царскую ему—царю и возврати опять".

4) Благов. Ев. Іоанна зач. 35. гл. 10, ст. 1, л. 165: „Аминь, аминь глаголю вамъ, не входяй дверми во дворъ овчій, но прелазя инуде, тій татъ есть и разбойникъ"... „Се же глаголетъ о Ѳеодѣ и Іудѣ и подобныхъ имъ"... „прежде Христа прельстивша люди, погубиста же и развратиста, яковъ же будетъ и антихристъ".

Въ чемъ же состояло ученіе Ѳеоды и Іуды, какимъ будетъ и антихристъ? —„не подобаетъ жрети о имени кесаревѣ" (Благовѣстное ев. Матѳея зач. 90, л. 173).

5) Блаж. Августинъ учитъ: „Спрашиваетъ кесарь изображеніе своего имени; спрашиваетъ Богъ изображеніе свое—давайте. Не отказывайте въ дани ни кесарю, ни Богу... Образъ должнаго служенія предписываетъ Самъ Господь, чтобы мы воздавали кесарева кесареви, а Божія Богови. Ибо хотя мы и призываемся въ такое царство, гдѣ не будетъ никакой въ такомъ родѣ власти, однако, пока идемъ этимъ путемъ, пока находимся въ этомъ вѣкѣ, гдѣ дѣйствуетъ земная власть

и начальство, мы терпимъ это условіе жизни ради порядка дѣлъ человѣческихъ, ничего не дѣлая притворно и въ этомъ самомъ не столько подчиняясь людямъ, сколько Богу, Который приказываетъ это, или владыкѣ временному ради Вѣчнаго" („Ученіе блаж. Августина о взаимныхъ отношеніяхъ между государствомъ и церковію" соч. Роддникова стр. 202—203, изд. 1898 г.).

6) Посл. Іуды 1 ч. 7 8: „Какъ Содомъ и Гоморра и окрестные города, подобно имъ блудодѣйствовавшіе и ходившіе за иною плотію, подвергшись казни огня вѣчнаго, поставлены въ примѣръ, -такъ точно будетъ и съ сими мечтателями, которые оскверняютъ плоть, отвергаютъ начальства и злословятъ высокія власти".

7) Римлянамъ 13, 1—7: „Всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется, нѣсть бо власть, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть. Тѣмъ же противляяйся власти, Божію повелѣнію противляется. Воздадите убо всѣмъ должная: ему же убо урокъ урокъ, а ему же дань дань, а ему честь честь, и ему же страхъ страхъ".

8) Іоаннъ Златоустъ т. 9, стр. 778—779, въ толк. на приведенныя слова: Не сказалъ (апостолъ) дайте, но воздайте, при томъ присовокупилъ: должная, такъ какъ исполненіе этого не есть даръ, но долгъ, и если не исполнишь, то будешь наказанъ, какъ неблагодарный... Если (апостолъ) узаконилъ это, когда начальниками были язычники, то тѣмъ болѣе должно это быть нынѣ, когда мы имѣемъ начальниками вѣрующихъ... Такъ угодно Богу, чтобы начальникъ, принявшій отъ Него власть, имѣлъ свою силу. Если и не сознающій за собой ничего худого предстанетъ предъ судіею со страхомъ, то тѣмъ болѣе долженъ страшиться дѣлающій дурное. А ты отъ этого будешь въ еще большей чести, потому что униженіе создается не тѣмъ, что ты оказываешь другому почтеніе, а тѣмъ, что не оказываешь его. И начальникъ тебѣ же будетъ удивляться и хотя бы онъ былъ даже невѣрный, прославитъ твоего Господа".

9) Ириней Ліонскій кн. 5, гл. 24, § 2, стр. 645 (а по изд. 1900 г. 497): „Для пользы народовъ установлено Богомъ земное правительство, а не діаволомъ... чтобы, боясь человѣческой власти, люди не поѣдали другъ друга, подобно рыбамъ, но посредствомъ законодательства подавляли разнообразную неправду народовъ. И потому, берущіе отъ насъ подати — правители -суть Божіи слуги, для этого самаго несущіе свою службу".

10) Исидоръ Пелусіотъ ч. 2, стр. 8 9: „Поелику равночестность по обыкновенію часто возжигаетъ войну, то Богъ не попустилъ быть народоправству, но установилъ царскую власть, а потомъ за ней и многія начальства. Какія же, спросишь? Начальника и подчиненнаго, мужа и жены, отца и сына, старца и юноши... Даже у безсловесныхъ животныхъ можно видѣть подобное сему. Поручителями въ этомъ пчелы, подчиняемыя царской власти, журавли и стада дикихъ овецъ. Если же посмотришь и на море, то и оно окажется не лишеннымъ

сего благочестія. И тамъ многія породы рыбъ имѣютъ одного правителя и вождя".

11) **Григорій Богословъ т. 2. сл. 17. стр. 77:** „Между нашими законами есть одинъ законъ, законъ похвальный и прекрасно поставленный духомъ, который далъ свои законы, сличивъ возможное и наилучшее. По сему закону, какъ рабы должны быть послушны господамъ, жены мужьямъ, церковь Господу, ученики пастырямъ и учителямъ, такъ и всѣ обязаны давать дань, повиноваться властямъ предержащимъ не токмо за гнѣвъ, но и за совѣсть (Римл. 13, 5—6), и не дѣлать закона ненавистнымъ, дѣлая зло,—не доводить себя до меча, но, очищаясь страхомъ, заслуживать похвалу отъ власти".

12) **Іоаннъ Златоустъ т. 9, стр, 774:** „Хотя бы ты былъ апостолъ или евангелистъ, хотя бы ты былъ пророкъ и кто либо другой, но подчиненіе власти не подрываетъ благочестія".

13) **Его же Бесѣды на 14 посл. стр, 2413 2414:** „Но негли речетъ кто, яко не за всѣхъ молитися и проч., повелѣваетъ апостолъ только за вѣрныхъ. Что убо егда глаголетъ за царей? Не быша бо тогда воистину благочестивіи царіе, но даже до многа времени нечестивіи нечестивыхъ пріимающе".

14) **Апостолъ Толковый зач. 282, л. 906 об.:** „За весь міръ, и за царей, и за вся, еже во власти, молитва отъ церкви бываетъ. Но речетъ кто, еже глаголетъ за вся, толико вѣрны разумѣетъ, но нѣсть се, и не быша тогда царіе Бога хваляще, но въ невѣріи быша, ибо во время таинъ и за невѣрныя достоитъ моленіе приносити".

15) **Ефремъ Сиринъ ч. 7, стр. 51:** „Всяка душа, говоритъ, которая если подчинена будетъ властямъ, да повинуется имъ: ибо нѣтъ власти (если) не отъ Бога. Несправедливъ ли или жестокъ будетъ кто (изъ начальниковъ), для укрощенія несправедливыхъ и для одобренія праведныхъ дается онъ (начальникъ). Если же ласковъ и правдивъ будетъ, то по милосердію онъ данъ. Каковы бы и гдѣ бы они ни были, они однако существуютъ по повелѣнію Божію. И такъ, кто сопротивляется начальнику, который есть мститель зла, тотъ Божіей волѣ противится. А противящіеся, за это сами себѣ осужденіе получаютъ".

16) **Никифоръ Константинопольскій, творенія, ч. 2, стр. 148:** „Если нужно ссылаться на законы, то пусть законодательствуетъ Павелъ, говоря: „воздадите всѣмъ, емуже страхъ, емуже честь" (Римл. 13, 7) и прочее, что онъ перечисляетъ въ этомъ мѣстѣ. Если же они не слушаются Павла, то вѣроятно не послушаютъ и Христа, повелѣвшаго чтить изображеніе кесаря. Когда искушавшіе показали монету, Онъ не сказалъ: плюйте и попирайте ее или сдѣлайте что либо иное безчестящее и позорящее, хотя Онъ былъ Богъ и имѣлъ власть надъ всѣмъ, но „воздадите кесарево кесарю и Божіе Богови" (Мѳ. 22, 21). Что это иное, какъ не оказаніе высшей чести. Говоря одинаково о томъ и другомъ, какъ бы устанавливая законъ, Онъ повелѣлъ воздавать подобающее Богу, также и кесарю, и идолопоклоннику и язычнику".

17) **Маргаритъ, л. 317:** „Аще бо княземъ сихъ, иже отъ царя поставляемыхъ, аще и лукави суть, аще татіе, аще и разбойницы, аще и неправедни, аще что либо ино суть, боимся и трепещемъ не ради лукавства преобидяще ихъ, но ради сана рукопоставльшаго почитающе ихъ“.

18) **Посланіе многословное инока Зиновія. стр. 144—146:** „Вопросъ о мудрованіи Косого. Писасте ми, яко пришельцы они глаголютъ... не подобаетъ же въ христіанохъ властемъ быти и воевати... нищія псы, не подобаетъ имъ подаяти... вписаніе на отступниковъ: сія убо пришельцевъ вашихъ и такова лжая сквернословія писасте ми; въ сицевыхъ же глаголехъ ихъ, сами показаша свое велико злочестіе и хулу, ибо никая же злочестивая ересь таковыя хулы извѣща и своими ихъ глаголы являются пришельцы ваши, яко не суть христіане, но еллини суще они, аще и чернеческая одѣянія носяще быша и не токмо отступницы отъ Бога показашася глаголы своими, но и самого антихриста яко предотечи суть и апостоли его“.

19) **Тамъ же, стр. 284:** „Нынѣ же видимъ васъ не нищихъ духомъ, но яко антихриста гордящася, возносящася на вся власти и владычества учиненныя Богомъ, не любите Богомъ поставленныя царскія и святительскія чиноначальники, ни хощете владоми быти отъ господей, ни наставлятися отъ духовныхъ пастырей и учителей“.

20) **Бароній, лѣто 1, л. 10 об.:** „Того же лѣта воста ересь галилейская, о ней же есть въ дѣяніи апостольскихъ, въ словесѣхъ Гамаліила, о ней же пишетъ Іосифъ: „яко Іуда гавлапитянинъ отъ града Гамалы, согласився съ Садохомъ фарисеемъ, отводилъ отъ него людей, дабы Августу, кесарю римскому, дань по всемъ мірѣ собирати повелѣвшему, даней, аки людіе вольніи, не давали; глаголюще, яко людемъ Божіимъ того порабощенія терпѣти не подобаетъ, довлѣетъ единому Богу десятину давати и Его самого Господемъ нарицати, не кесаря, ниже Ирода. И тако людей возмутиша и многое число къ себѣ обратиша, смятенія на властей творяще. А римляне противо имъ воинство послаша и Іуду того мятежника убиша и его наслѣдниковъ разгнаша. Но ересь тая по смерти Іудинѣ пребысть и нарицается галилейская“.

21) **Раскольники и острожники, Ливанова, т. 4, стр. 98 (изъ цвѣтника Евфимія):** „У ап. Павла: нѣсть власти, аще не отъ Бога учинены суть. Михаилъ князь Черниговскій царю Батыю татарскому сице исповѣда: тебѣ, царю, вручено отъ Бога царство и насъ десница Вышняго покорила есть; подобнѣ и Александръ Невскій князь тому же Батыю поклонися: понеже, рече, Богъ почти тебя царствомъ, св. апостолъ Петръ рече: повинитеся царю, яко обладающу, княземъ яко отъ него посланнымъ, не только благимъ и кроткимъ, но и строптивымъ, и паки ап. Павелъ: всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется; въ ветхомъ завѣтѣ: св. Даніилъ рече: царю во вѣки живи и проч.; въ новомъ св. Ѳеодоръ Стратилатъ царю Діоклетіану глаголя: радуйся,

царю божественнѣйшій, и инии святіи многочисленніи иновѣрныхъ властей хулити не дерзаху, чему послѣдующе и поморскіе отцы нынѣшнимъ властемъ покаряхуся и честнымъ титуломъ оныхъ, аще и невѣрныхъ во отвѣтехъ своихъ нарицаху; писано бо есть: князю людей твоихъ да не речеши зла... чему и намъ послѣдовати долженствуетъ и почитати власти, аще и иновѣрныя, подобаетъ“.

22) **Внутренніе вопросы въ расколѣ, Смирнова, стр. 103:** „Богу по силѣ моей молюся о здравіи государскомъ и о спасеніи и утвержденіи царства его“ (слова инока Авраамія).

23) **Тамъ же, стр. 104:** „А за царя Бога молятъ, то обычное дѣло... благословите, преподобныя матки, небесныхъ красотъ смотрящія, како труждаетеся, со страстьми и похотьми бравшеся и молящеся о благосостояніи святыхъ Божіихъ церквей и о царѣ Өеодорѣ и иже съ нимъ пекущихся“ (слова прот. Аввакума).

24) **Тамъ же, стр. 106:** „А за царей Бога молимъ соборнѣ и келейнѣ, какъ прилично по Писанію, а не своимъ разумомъ. И священницы наши въ ектеніяхъ глаголютъ сице: о царѣхъ нашихъ и великихъ князехъ Иванѣ и Петрѣ и о всѣхъ болярахъ и воехъ ихъ Господу помолимся. И въ прочихъ ектеніяхъ, какъ прилично. О томъ есть много свидѣтельствъ въ божественномъ писаніи... И мы глаголемъ въ тропарѣ: Спаси, Господи, люди своя и благослови достояніе свое, побѣды царѣмъ нашимъ на сопротивныя даруй, и своя сохраняя крестомъ люди... А что кривотолки о томъ насъ поносятъ, и на то намъ нечего смотрѣть, надобѣ Бога боятися и потомъ святому писанію внимать. Мы поемъ: утверди, Боже, вѣру христіанскую, спаси люди и помилуй царей нашихъ и великихъ князей Ивана и Петра, и царицъ и чадъ ихъ, и отецъ нашихъ духовныхъ, иже о Христѣ съ братіею, и вся христіаны. Господи, спаси. И аще хощете, и вы творите такожде. А кривотолковъ слушать не хотимъ, понеже у нихъ мудрованіе не отъ божественнаго писанія, но отъ своего разума. Должны мы повиноватися правдѣ, а не кривотолкующимъ“.

25) **Исторія объ отцѣхъ и страдальцехъ соловецкихъ, стр. 20—21:** „Воевода Мещериновъ вземъ его (архимандрита Никанора) предъ себѣ, глаголаше со гнѣвомъ: рцы ми, Никаноре, чесо ради противился еси Государю? Чесо ради, обѣщався увѣщати прочія, не токмо преступилъ обѣтъ, но и самъ съ ними на сопротивленіе совѣщался еси? Чесо ради воинство во обитель не пустите и, хотящія идти, оружіемъ отбиласте? На сіе „священный“ старецъ отвѣща: самодержавному Государю ниже противихомся, ниже противитися помышляхомъ, когда научихомся отъ отецъ къ царемъ чествованіе паче всего являти... Мы царемъ никогда же противитися смышляхомъ, говоритъ другой старецъ Макарій, и подобающее поклоненіе и честь, якоже отъ Божіихъ законовъ научихомся, тако безъ всякаго препятствія отдаемъ“.

26) Христіанское чтеніе за 1884 г. ч. 2, стр. 192 (у Токмакцева въ „Выпискахъ“ стр. 57): „Вопросъ преподобнаго и богоноснаго отца нашего

Анастасія Синаита, глава 46. Вопросъ: „Если начальствуютъ у насъ іудеи, или язычники, или еретики, должно ли молиться за нихъ въ церквахъ? Отвѣтъ: Должно. Потому что когда апостолъ предписалъ молиться за царей и всѣхъ начальствующихъ, то еще язычниками были всѣ цари и властели въ мірѣ".

27) **Бороздина „протополъ Аввакумъ" стр. 22, прилож.**: „Егда и о царѣ отщепенецъ молишься, благовѣрнымъ его не нарицай, но просто имя рцы: Спаси, Господи, царя (имя рекъ), на сопротивныя даруй, стрѣчь на бѣсовы и на діаволы да и прочая".

Возраженія о повиновеніи властямъ.

1) **Благов. ев. Матѳея зач. 73. гл. 17, ст. 27, л. 139**: „Да не соблазнимъ ихъ, шедше въ море, вверзи удицу, юже прежде имаши рыбу, возми и отверзъ уста ей, обрящеши статиръ, той вземъ даждь имъ за Мя и за ся... толков.: Да... не соблазнимъ ихъ, даждь дань: не яко должно бо даю, но яко онѣхъ немощь исправляя. Научимся отсюду, яко не подобаетъ соблазняти кого, егда нѣсть намъ повреждения о вѣрѣ".

Разборъ: Если ссылку странниковъ на статиръ, который Христосъ далъ за Себя и за Петра сборщикамъ, мы возьмемъ въ связи съ предыдущими словами, то увидимъ, что о власти гражданской, о дани именно этой власти, здѣсь нѣтъ ни одного слова. „Приступиша, пріемлюще дидрахмы къ Петру и рѣша: Учитель вашъ не дастъ ли дидрахмы? Глагола: ей. И егда вниде въ домъ, предвари его Іисусъ, глаголя: что ти мнится, Симоне, царіе земстіи отъ кихъ пріемлютъ дани, или кинсонъ,—отъ своихъ ли сыновъ, или отъ чужихъ? Глагола ему Петръ: отъ чужихъ. Рече ему Іисусъ: убо свободни суть сынове" (гл. 17, ст. 24—24, зач. 73). **Толков. Ѳеофилакта**: „Богъ опредѣлилъ давать священникамъ дидрахму. Отсюда и возникъ обычай всѣмъ вообще первенцамъ платить дидрахму, т. е. пять сиклей или девяти оболовъ. Но такъ какъ и Господь былъ Первенецъ, то и Онъ платилъ эту подать священникамъ" (Благов. въ р. и. стр. 210, изд. 1875). Какъ видно, тотъ статиръ, который просили отъ Христа былъ данью не царю, не гражданской власти, а на храмъ. Христосъ по этому и говоритъ, что на храмъ Ему нѣтъ нужды платить подать, потому что Онъ Сынъ Божій. „Если цари земли не берутъ подати съ своихъ сыновей, а съ чужихъ, то какъ Царь Небесный возьметъ подать съ Меня, Своего Сына? Ибо эта дидрахма предназначалась для храма и священниковъ. Итакъ, если сыновья земныхъ царей свободны, т. е. ничего не платятъ, то тѣмъ болѣе Я". (тамъ же).

Но Христосъ платилъ, кромѣ подати на храмъ, еще подать и царю, какъ о томъ говоритъ св. Григорій Богословъ ч. 4, стр. 285: „Христосъ принялъ на Себя человѣчество при наложеніи подати, когда кесарь дѣлалъ пе-

ренись цѣлой земли. Самъ Богъ далъ смертному дань, чтобы даровать смертнымъ облегченіе отъ рабства. Почти благодать Христову и пощади людей".

Кириллъ Александрійскій ч. 8, стр. 229: „А они (іудеи) лгали и свидѣтельствовали противъ Него, говоря Пилату, что Онъ развращаетъ народъ и запрещаетъ давать подать кесарю" (Лук. 23).

Альфа и Омега, гл. 46, раздѣлъ 3, л. 356: „Господь же нашъ І. Христосъ, егда пребываше въ мірѣ семъ, власти мірской не противися, но повелѣ Петру дань отдати".

2). Іоаннъ Злат. на ев. Матѳея, бес. 70. л. 403, (въ русск. переводѣ т. 7. стр. 712): „Ты же егда слышиши: воздаждь кесарева кесареви, вѣждь... яко ничимъ же благочестіе повреждаютъ, ибо аще что таково будетъ, то нѣсть уже кесареви, но діаволь урокъ таковъ и дань".

Разборъ: Читаемъ у Златоуста выше, съ 711 стр: „Покажите Ми говоритъ Онъ, златицу кинсонную. Когда же они показали Ему, то Онъ и теперь, какъ и въ другихъ случаяхъ, и ихъ собственными устами произноситъ приговоръ, и заставляетъ ихъ самихъ сознаться, что должно платить дань кесарю,—въ чемъ и состояла главная и торжественная Его побѣда надъ ними... Когда они на вопросъ Его: чей это образъ? отвѣчали: кесаревъ, то Онъ сказалъ имъ: воздадите кесарева кесареви (ст. 20—21). Платить дань не значитъ давать, но отдавать должное; и въ подтвержденіе этого Онъ указываетъ на изображеніе и надпись. А чтобы они не сказали: Ты подчиняешь насъ людямъ? прибавляетъ: и Божія Богови. И людямъ надо воздавать должное, и Богу то, чѣмъ мы въ отношеніи къ Нему обязаны. Поэтому и Павелъ говоритъ: воздадите всѣмъ должная: ему же урокъ, урокъ; ему же дань, дань: ему же страхъ, страхъ" (Римл. 13, 7).

Еще слова Златоуста читаемъ въ Толков. Евангеліи, слово 22 въ недѣлю всѣхъ святыхъ, л. 163 об.—164 (по Филаретовск. 180 л. об.): „аще имѣнія и злата хотятъ гонящіи, дадите, елика имате и вся презрите, аще хотятъ почесть, дадите имъ, да никую же притчу имѣютъ. Аще же вѣру вашу отъяти потщатся, сохраняйте всякимъ образомъ главу, сирѣчь вѣру вашу".

Эту же мысль подтверждаетъ и преп. Іосифъ Волоколамскій въ своемъ Просвѣтителѣ, сл. 7, стр. 178 (по 2 изд., а по 4-му стр. 287): „подобаетъ тѣмъ покланятися и служити тѣлеснѣ, а не душевнѣ и воздавати имъ царскую честь, а не Божественную, якоже Господь глаголетъ... Аще сице поклоняешися и служиши, нѣсть ти на пагубу души, но паче отъ сего научишися боятися Бога".

3). Ѳеофилактъ на 1 посл. ап. Петра. т. 5, стр. 59—60 (Казань 1905 г.) „Мы не должны повиноваться царямъ, когда они приказываютъ намъ что либо безнравственное".

Разборъ: О безусловномъ ли непокореніи говоритъ бл. Ѳеофилактъ? Конечно, нѣтъ. Немного выше приведенныхъ словъ у него

читаемъ: „нужно оказывать подчиненіе властямъ добродушное и искреннее, безъ непріязни къ нимъ и какъ бы по принужденію, не питая въ сердцѣ злобы, не прикидываясь искренними и простыми, оказывать повиновеніе не наружно только, а съ расположеніемъ сердечнымъ... наша покорность начальникамъ доказываетъ наше благоповеденіе и сверхъ сего посрамляетъ невѣрныхъ. Ибо, когда они злословятъ насъ, какъ гордыхъ, а видятъ, что мы смиренны и въ чемъ слѣдуетъ, покорны, то чрезъ это болѣе пристыжаются„ (стр. 58). Вообще бл. Ѳеофилактъ не отрицаетъ повиновенія власти, какъ то дѣлаютъ странники. Въ „Благовѣстникѣ“, стр. 130 (изд. Сойкина) читаемъ: „во внѣшнихъ дѣлахъ, касающихся тѣлесной жизни, должно подчиняться царямъ, а во внутреннихъ, духовныхъ, Богу“.

4). **Никонъ Черногорецъ, сл. 17, л. 134:** „Ты же, егда слышиши: отдадите кесарева кесарю, она его разумѣй точію, яже ничто же благочестію повреждающа, яко аще что такого будетъ, не къ тому кесарева, но діаволя дани суть сицевая“.

Разборъ: Предъ приведенными словами мы читаемъ слѣдующее: „отдадите кесарева кесарю, вѣсть бо се дати, но отдати и се отъ образа и написанія показуется. Да не рекутъ, яко человѣкомъ покоряеми, приведе: и Божія Богови. Можно бо и человѣкомъ, яже тѣхъ, исполняти и Богови даяти, яже нами должни суть Ему“.

Что преп. Никонъ Черногорецъ не отрицалъ подчиненія власти, объ этомъ говоритъ онъ дальше (въ Тактиконѣ, сл. 20, л. 119 об.): „И паки яко да покажемъ явленъ мѣры наша и повиновеніе подобнѣ, якоже божественныя правила, повелѣваютъ къ царю же и къ архіерею. И къ царю убо повиновеніе тѣлесное и урокомъ дани и прочая подобающая, духовное же ни... Молитися о царѣхъ и всѣхъ, яже на предвладычествіяхъ сущихъ... яко да тихо и безмолвно житіе поживемъ. И сего ради ничтоже ино есть изряднѣйше паче царева и священства. И овъ убо на тѣлесная, онъ же на душевная. И обаче два сія начала въ нашихъ дѣйствуютъ, и тѣлесныхъ, глаголю,—и душевныхъ къ Божію благоугожденію“.

Тамъ же сл. 17, л. 93: „И въ новѣмъ (завѣтѣ) Богъ взаконеваетъ, и не разлучаетъ добрыя князи на злыя: но подвластнымъ повелѣваетъ рещи честь имѣти, и пріязньство ко всякой власти яковъ же аще есть, кромѣ аще не повреждается благочестіе“. Ясно, что преп. Никонъ Черногорецъ учитъ о повиновеніи власти, какова бы она ни была, лишь бы она не посягала на благочестіе. Тѣмъ болѣе для насъ важно свидѣтельство Никона Черногорца о повиновеніи власти, что онъ находился подъ властью невѣрныхъ, о чемъ и говоритъ, напр. въ сл. 25, л. 145: „отъ иноплеменникъ держими семы“, и еще: „Иноѣрцы держатъ страну нашу“ (сл. 20, л. 124). На 124 об.: „И обаче нынѣ держащіи иновѣри, аще внимаемъ, и паче нынѣ аще и отнынѣ пребудутъ тако, ни какоже насъ вредятъ; но и вельми пользуютъ, аще хощемъ и не возбраняютъ намъ творити добродѣтель“.

5) Ипполитъ в. 1, стр. 101—102: „Вѣрующіе въ Бога не должны лицемѣрить, ни бояться людей, облеченныхъ властью, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда совершается какое нибудь злодѣяніе. Наоборотъ,—если начальники, имѣя въ виду ихъ вѣру въ Бога, принуждаютъ ихъ сдѣлать что либо противное этой вѣрѣ, то тогда имъ лучше умереть, чѣмъ исполнить приказаніе начальниковъ... Такимъ образомъ и Даніилъ, когда ему препятствовали молиться, не подчинился приказанію царя и такимъ образомъ славы Божіей не поставилъ ниже славы человѣческой".

Разборъ: Но кто же споритъ, что въ вѣрѣ нужно повиноваться Богу, а не людямъ? Но, храня вѣру въ Бога, христіанинъ долженъ давать и кесарю, что ему подобаетъ, какъ того и требуетъ самая его вѣра: „противляяйся власти, Божію повелѣнію противляется".

О прор. Даніилѣ Ипполитъ замѣчаетъ: „Слѣдуетъ обратить вниманіе на благочестіе блаженнаго Даніила,—какъ онъ хотя и былъ, повидимому, занятъ царскими дѣлами, но въ то же время ежедневно пребывалъ въ молитвѣ, воздавая такимъ образомъ кесарево кесареви и Божія Богови" (тамъ же стр. 100)... „Онъ не только соблюдалъ заповѣди Божіи, какъ этого требовалъ законъ, но съ великимъ усердіемъ и точностью слѣдовалъ приказаніямъ царя, и ни однимъ грязнымъ поступкомъ, совершеннымъ изъ-за какой-либо ничтожной корысти, не желалъ замарать свою чистую совѣсть" (тамъ же стр. 98—99).

6). Странники ссылаются на нѣкоторыхъ святыхъ, что будто бы они не повиновались власти, напр., свв. Анастасіи Персіянинъ, Вавила, Евфимія, Ѳеодоръ Начертанный, Арефа и Кириллъ съ Меѳодіемъ.

Разборъ: Но одно забываютъ странники, что неповиновеніе этихъ святыхъ было въ вѣрѣ, когда ихъ принуждали отречься отъ вѣры или по какимъ-нибудь вообще уважительнымъ причинамъ, а повиновенія въ дѣлахъ, не касающихся души, святые никогда не отрицали.

Напр., великомученица Евфимія говорила: „Цареву и твоему, Аѳиппате, повелѣнію, аще Небесному Богу не будетъ противно, повиноватися подобаетъ" (Четь-Минея 16 Сентября, л. 70 об., а по изд. 1689 г. л.—105).

Въ Житіи свв. Кирилла и Меѳодія читаемъ: „Христосъ вашъ даде дань за Себя и за ины,—вы же почто не творите дѣлъ Его и не хощете дати дань? Аще другъ друга застунаете, то дань за братію дадите нашему великому и крѣпкому языку измаилитску. Глагола Философъ: аще кто въ слѣдъ учителя ходитъ и ходити хощетъ, а другій нѣкто, укрѣтшій его, и совращаетъ, не веля по учители шествовати, но ини инако,—той другъ ли его есть, или врагъ? Отвѣща: врагъ есть. Глагола Философъ: Христосъ, егда даде дань, которое въ то время бяше царство—измаилитское или римское? Они же рѣша: римское. И рече Философъ: убо мы Учителю Христову Господу послѣдующе, даемъ дань царю въ новомъ Римѣ (Константинополѣ) сѣдящему

и ветхимъ Римомъ обладающу" (Четь-Минея, 11 Мая, л. 534 и об., по изд. 1700 г.).

Игнатій Богоносецъ писалъ въ 4 посл. Антіохійцамъ, л. 56: „Царю повинуйтесь въ тѣхъ, въ нихъ же есть безбѣдственное повиновеніе. Князей не раздражайте до огорченія, да не даст вины пищущимъ ея противу васъ".

Св. Ѳеона, епископъ Александрійскій, живпшій въ ужасное Діоклетіаново гоненіе, писалъ: „Должности ваши, къ которымъ вы приставлены, исполняйте тщательно со всею любовью къ императору. Повелѣніе императора, которое не оскорбляетъ Бога, считайте какъ бы проспѣдшимъ отъ Бога и выполняйте съ любовью, тщательно и съ пріятностью" (Историческое ученіе объ отцахъ церкви Филарета архіеп. Черниг. т. 1, стр. 131, изд. 1882 г.).

Въ Бароніи. лѣто 253. числа 3, 4 и 5: „Посла по всему государству Римскому повелѣніе и указы своя Декій, христіанъ еже бы мучити. То поганстіи начальницы съ радостію творяху... не токмо словесы устрашаху прежде вѣрныхъ, но и оружіемъ оныхъ прежде мученія показующе вериги, ножи, мечи, огнь, звѣрей и ямы, и сѣдалища желѣзныя во огни, дреколія и гвозди желѣзныя,—единыхъ предаваху, другихъ судяху, оныхъ некаху, иныхъ гоняху, прочимъ имѣнія отъемляху". Но что дѣлали христіане? Перестали ли они платить дань? Правда, „мнози отъ христіанъ страха ради мученій отъ Христа отрекошася"... „друзіи дабы явѣ не пожерли діаволомъ, ненязьми искуповахуся и сіи нарицахуся либеллятици, сіесть, хартійцы, ибо отъ судей пѣкія хартіи, дабы свободны были, куповаху... Иніи же, не отрицающеся Христа и исповѣдующе вѣру свою, а за сіе, дабы не были предъ судомъ истязани, инако мучены, ненязи даваху". Въ Бароніи далѣе, ч. 5, л. 149 об. замѣчается: „и сіи не согрѣшаху".

Въ „Церковной исторіи" Ѳеодорита кн. 4, гл. 14, стр. 257: „Самосатъ оглашался уже воплями и плачемъ: ибо какъ скоро тотъ слуга извѣстилъ знакомыхъ, о чемъ было ему приказано... тотчасъ всѣ стали оплакивать потерю пастыря, и рѣка вдругъ наполнилась отправлявшимися въ путь (судами). Плывшіе на нихъ достигли Зевгмы и, увидѣвъ тамъ желаннаго пастыря, съ рыданіями, стонами и слезами старались убѣдить его—остаться и не отдавать стада въ добычу волкамъ. Когда же, не убѣдивъ его, они выслушали пропзнесенную себѣ апостольскую заповѣдь, ясно повелѣвающую повиноваться начальникамъ и властямъ (Римл. 13, 1), то одни приносили ему золото, другіе серебро, иные—одежду". (О Евсевіѣ Самосатскомъ).

LX.

Подлоги.

Старообрядцы обвиняютъ православную церковь за сочиненное ѣмъ то Дѣяніе на Мартина и за Θеогностовъ Требникъ. Но церковь указанными произведеніями не пользуется и не раздѣляетъ оныхъ (см. напр. Замѣчанія на Поморскіе отвѣты архим. Павла, стр 151, изд. 2).

Если за это обвинять православную церковь, то придется обвинить и древнюю церковь:

1). Такъ, напримѣръ, въ Прологѣ 22 Мая, л. 422 об. -423 (Іосиф. изд.), повѣствуется о Мельхиседекѣ, что у него были: отецъ Мелхиль, мать Салима, и братъ Мелхиль, тогда какъ ап. Павелъ пишетъ: „Мелхиседекъ, царь Салима, священникъ Бога Всевышняго... безъ отца, безъ матери, безъ родословія, не имѣющій ни начала дней, ни конца жизни, уподобляясь Сыну Божію, пребываетъ священникомъ навсегда“ (Евреямъ 7, 1 и 3 стихи). А Прологъ съ такой ошибкой читался и читается въ церквахъ (сіе къ тому, что Дѣяніе на Мартина когда-то читалось).

2). Кириллова, л. 254—неправо ссылается на 8 правило св. апостолъ: „И во осьмомъ правилѣ св. апостолъ тако глаголетъ: аще епископъ или попъ не въ три погруженія крещаетъ, да извержется“. А осьмое правило св. апостолъ въ дѣйствительности читается такъ: „Аще епископъ или пресвитеръ или діаконъ... при совершеніи приношенія, не причастится: да представитъ причину, и аще есть благословна, да будетъ извиненъ. Аще же не представитъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго“. (Полн. Корм. 13 стр.).

3). Стоглавъ, гл. 40—неправо ссылается на апостольское правило: „Апостольское правило сице глаголетъ: аще кто браду бреетъ и представится такъ, не достоитъ надъ нимъ служити, ни сорокоустія по немъ имѣти, ни просфиры, ни свѣщи по немъ въ церковь принести. Съ невѣрнымъ да причтется, отъ еретикъ бо се навыкоша. О томъ же правило 11 шестаго собора ихже въ Трулѣ полатиѣмъ о остриганіи брадъ“ (стр. 77 по 2 изд.).

Но ни въ одномъ апостольскомъ правилѣ нѣтъ ни слова о брадобритіи съ такимъ страшнымъ запрещеніемъ. А 11 правило 6 всел. собора гласитъ слѣдующее: „Никто изъ принадлежащихъ къ священному чину, или изъ мірянъ, отнюдь не долженъ ясти опрѣсноки, да-

ваемые іудеями, ни вступати въ содружество съ ними, ни въ болѣзняхъ призывати ихъ и врачевства принимати отъ нихъ, ни въ баняхъ купно съ ними мытися" (Полн. Кормч. 60 стр.).

4). **Въ томъ же Стоглавѣ, гл. 79, говорится:** „До перваго собора праздноваху Пасху христіане въ той же день въ кій день и жидове творяху и первый соборъ заповѣда тако творити" (стр 161 по 2 изд.).

Но первый всел. соборъ наоборотъ запретилъ христіанамъ праздновать Пасху съ іудеями: „Вселенскій соборъ вошелъ въ разсужденіе о празднованіи Пасхи и послѣ обстоятельнаго изслѣдованія постановилъ, чтобы всѣ христіане праздновали Пасху въ одно время, именно: въ первый воскресный день, слѣдующій за полнолуніемъ... Въ правила свои вселенскій соборъ этого постановленія не включилъ по всей вѣроятности съ тою цѣлію, чтобы строгостію опредѣленія соборнаго не стѣснить тѣхъ, кои привыкли праздновать Пасху по другому обычаю". (Исторія всел. соб. еп. Іоанна, в. 1. стр. 45, М. 1871 г.).

5) Старообрядцы безпоповцы издали на гектографѣ книжицу подъ названіемъ: „Соборъ въ 1656 году Генваря 7 дня, великими святителями россійской церкви на никоновское новшество въ Куржецкой обители" и здѣсь въ числѣ прочихъ участниковъ собора значится слѣдующая подпись: „къ сему священному узаконенію Христовой церкви я смиренный цареградскій патріархъ Аѳанасій подписуюсь" (л. 3 об.). Но изъ исторіи извѣстно, что патр. Аѳанасій умеръ въ 1654 году, 5 Апрѣля (см. Лѣтопись церковныхъ событій, лѣто 1652, стр. 659 и 660). Кромѣ того патр. Аѳанасій молился тремя перстами (см. Доказательства древности трехперстнаго сложенія" Іоанна Грѣшнаго, стр. 30). У Смирнова („Внутреннія вопросы въ расколѣ" 51 стр. 3 сч) это произведеніе называется: „грубый вымыселъ безпоповца".

6) Начетникъ и извѣстный дѣятель австрійскаго согласія М. И. Крилліантовъ составилъ книжицу „Свѣдѣнія о мощахъ Дады, Гаведдая, Каздоя и Гаргала", а старообр. братство Честнаго Креста издало отъ себя эту книгу.

Здѣсь на 7—8 стр. допущенъ такой подлогъ: на вопросъ: какъ попали мощи указанныхъ святыхъ изъ Персіи на Кавказъ, сдѣлана выписка изъ соч. Тьерри „Іоаннъ Златоустъ и имп. Евдоксія" стр. 372—373: „Полный этой мысли, онъ (свящ.) вошелъ въ довѣріе царя и добился того, что кости персидскихъ христіанъ, замученныхъ въ царствованіе Сапора (Саворія), въ числѣ которыхъ въ то время замучены были св. мученики Дада, Гаведдай, Каздоя и Гаргалъ, были ему выданы". Но подчеркнутыхъ словъ „въ числѣ которыхъ"... въ цитируемой книгѣ Тьерри не имѣется.

7) Старообрядцы австрійцы издали брошюру „Бесѣды въ Москвѣ" и здѣсь на 35 стр. читаемъ: „Стоглавый соборъ сдѣлалъ свои постановленія объ аллилуіи согласно съ ученіемъ и въ присутствіи преп. Максима Грека".

Но въ Словарѣ историческомъ" м. Евгенія (т. 2, стр. 31—32, изд. 2) читаемъ: „Враги хотѣли и въ семъ обвинить его. Всѣ сіи причины способствовали къ возбужденію всеобщей ненависти на Максима и онъ преданъ былъ суду, по коему, яко еретикъ и развратникъ писанія въ Генварѣ 1525 года осужденъ соборомъ, отлученъ даже отъ церкви и сведенъ на заточеніе сперва въ Волоколамскій Іосифовъ, но вскорѣ потомъ въ Тверской Отрочь монастырь... Болѣе двѣнадцати лѣтъ пребывалъ Максимъ безъисходно въ совершенномъ заключеніи: но, по смерти митроп. Даніила, осудившаго его, Тверскій епископъ Акакій облегчилъ нѣсколько его заточеніе, и съ позволенія митрополитовъ Іоасафа и потомъ Макарія, Максимъ допущенъ, по крайней мѣрѣ, ходить въ церковь и причащаться св. Таинъ. По кончинѣ уже Великаго князя Василія Ивановича, по предстательству нѣкоторыхъ благомыслеиныхъ бояръ, защищавшихъ его невинность, и по просьбѣ Артемія, игумена Троицы Сергіева монастыря, царь Иванъ Васильевичъ повелѣлъ перевести его въ сей монастырь, гдѣ онъ и жилъ до кончины своей, случившейся въ 1556 году чрезъ 33 года страданій...- Въ продолженіе всего заключенія его перемѣнилось въ Москвѣ три митрополита: но ни одинъ не осмѣлился вопреки народной всеобщей ненависти и неудовольствія царской фамиліи... освободить или оправдать Максима. Даже никто не упомянулъ о немъ и на Стоглавомъ соборѣ, бывшемъ за 5 лѣтъ до его кончины, на коемъ въ главѣ 5 и 27 болѣе всего занимались предписаніями о исправленіи книгъ церковныхъ, которыя вообще уже тогда признавались неисправными. Царь Іоаннъ Васильевичъ, послѣ втораго своего Казанскаго похода и послѣ тяжкой своей болѣзни, бывши 1551 года въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ на богомольи съ супругою своею и малолѣтнимъ сыномъ Димитріемъ, удостоилъ его своего собесѣдованія, и Максимъ между прочимъ, отсовѣтывая ему по болѣзни дальнѣйшее путешествіе, предсказалъ смерть царевичу Димитрію, что и случилось. О семъ свидѣтельствуетъ самовидецъ князь Курбскій. Но свобода Максиму и тогда не была возвращена".

8) Въ „Старообрядческомъ Вѣстникѣ" за 1907 г. № 1 помѣщена мнимая присяга патр. Іоакима, будто бы имъ изданная въ 1679 году, при чемъ она предваряется такими словами: „Одинъ изъ самыхъ ужаснѣйшихъ актовъ проклятій мы помѣщаемъ здѣсь, какъ позорный документъ, свидѣтельствующій о безразсудствѣ, жестокости и неистовствѣ тогдашней церковной власти. Эта „Присяга, хотящимъ быти на степень священства", изданная въ 1679 году Московскимъ патріархомъ Іоакимомъ. Онъ грозилъ старообрядчеству всѣми казнями: кнутовымъ трясеніемъ, гіеенной проказой, феофиловымъ томленіемъ, іудинымъ разліяніемъ" (стр. 12).

Но сами же старообрядцы австрійцы, издавая другой журналъ „Старообрядецъ" за 1906 г., устами инока Павла Бѣлокриницкаго

изрекли праведный судъ надъ этой ложной присягой, признавши ее произведеніемъ безпоповства, что весьма и справедливо.

Читаемъ въ „Десяти посланіяхъ къ безпоповцамъ" Павла Бѣлокриницкаго, стр. 107 и 108 (а въ журн. „Старообрядецъ" за 1906 г. стр. 1401—1402): „И по сихъ, если я, нижепоименованный проклиналъ лестно и ложно да буду и я проклятъ и препроклятъ въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ, аминь. Да пріидутъ на мя здѣсь въ животѣ моемъ вся клятвы сія: геозіева проказа, ѳеофилово томленіе, іудино разліяніе, трясеніе каиново... до здѣ отъ слова въ слово изъ вашей безпоповской афишки о ереси никоніанъ. Но ничто насъ такъ не удивило, какъ сверхъ богословскихъ догматовъ и догматовъ церковныхъ, наконецъ расписанная вами присяга священныхъ лицъ великороссійской церкви, о которой уже, признаться, извините, не могли мы удержаться, чтобы не разсмѣяться, понеже столь въ ней несовмѣстности у васъ написано, что даже мы и отмѣчать въ особыхъ замѣчаніяхъ противу каждаго неправильнаго слова оставили. Но только вкратцѣ, во обличеніе вашей попранной совѣсти, возразилъ, что вы или тоя присяги вовсе не видали, или лукавно умолчали, а вмѣсто оной сію лживо сплели сами, собирая со излишествомъ глаголы не отъ присяги, но отъ соборнаго свитка, еже по Никонѣ и ово отъ древняго отеческаго потребника и заклинанія жидовъ... О чемъ мы немало удивляемся, кая вамъ нужда столь лживую и лукавую такую плетиво сочинять, еда не знаете писаннаго, яко лукавующіи потребятся... Обаче подобаетъ вамъ прежде оную присягу, какъ творять, лично видѣти... (и) въ своихъ афишкахъ не брехать".

9) Кириллова л. 231 об.: „Потомъ же Петръ Гугнивый пріятъ престолъ римскій, а сей беззаконный до конца отверже вѣру христіанскую... попомъ повелѣ по седми женъ имѣти".

А на 237 л. об. говорится: „почто священницы ваши женъ не поемлютъ... ваши же скверніи іереи не поемлютъ женъ".

Въ „Исторіи русской церкви" Голубинскаго, т. 1, 1 половина, стр. 141: „Въ редакціи повѣсти (о крещеніи св. Владиміра) упоминается миѳическій папа Петръ Гугнивый". Миѳическій значитъ вымышленный, ложный, а въ старопеч. книгахъ онъ представленъ, какъ дѣйствительный.

10) Безпоповцы напечатали „Потребникъ" (при Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ, въ Москвѣ 1913 года), гдѣ въ началѣ л. 1 читаемъ: „Уставъ св. апостолъ, и изложеніе святыхъ и богоносныхъ отецъ, седми вселенскихъ соборовъ. Святаго крещенія роду человѣчу, во имя Отца и Сына и св. Духа, бываемый надъ оглашеннымъ, спрѣчь хотящимъ креститися, въ случаѣ нужномъ, и за неимѣніемъ православнаго іерея".

Интересно бы знать, гдѣ и у какого св. апостола или на какомъ вселенскомъ соборѣ изложенъ такой чинъ на время неимѣнія православнаго іерея?

LXI.

Покаяніе.

1) Ев. Іоанна 20 гл., ст. 21—23, зач. 65: „Якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы. И сіе рекъ, дуну и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ: имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держите держатся".

2) Толков. Θеофилакта (Благов. л. 300 об.): „Вдыхаетъ же и даетъ имъ Духъ Святый, несвершенный даръ Духа нынѣ дая имъ (той бо въ пятьдесятный хотяше дати), но на пріятіе Духа достойны сотворяя ихъ. Еже бо пріимите Духъ, яко бы реклъ, будите готови пріяти Духъ; есть же рещи, яко и власть нѣкую, и благодать духовную даде имъ, не якоже мертвыя воставляти и силы дѣяти, но яко отпущати согрѣшенія".

3) Ев. Матѳея 16, 18—19, зач. 67: Азъ же тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей: и дамъ ти ключи царства небеснаго и еже аще свяжеши на земли, будетъ связано на небесѣхъ: и аже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ". Толков. Θеофилакта: „Ключа же разумѣй, связающа и разрѣшающа прегрѣшеніемъ, или прощеніе, или запрещеніе, имѣютъ бо власть оставляти и удержати, иже на камени епископи сподобльшіися быти благодать пріяти".

4) Б. Катихизисъ, гл. 78, л, 389 (по друг. л. 340 об.): „Вопросъ: что есть покаянія тайна? Отвѣтъ: Покаяніе есть вторая дщица, по разбіеніи крестительнаго корабля, и нуждно потребная тайна согрѣшившимъ, въ немъ же оставленіе грѣховъ о повинныхъ испрашается, отъ Бога же іереомъ даруется".

5) Малый Катихизисъ, л. 36—37: „Вопросъ: которая есть пятая тайна? Отвѣтъ: Покаяніе, еже за грѣхи бываетъ съ сокрушеніемъ сердечнымъ во исповѣданіи грѣховъ, съ надежею о отпущеніи ради изліянія честныя крове Сына Божія, и то разрѣшеніемъ священническимъ, имъ же сила дана есть отъ Христа вязати же и рѣшити. Вопросъ: како или что подобаетъ разумѣти въ сей тайнѣ? Отвѣтъ: Первѣе кающемуся подобаетъ быти христіанину православно вѣрующимъ, понеже безъ благія вѣры ни единое же покаяніе быти можетъ. Второе, разрѣшити кающагося никтоже можетъ, точію православный священникъ, понеже кромѣ церкви

нѣсть спасенія и разрѣшенія ...Вопросъ: како бываетъ разрѣшеніе грѣховъ отъ духовнаго отца? Отвѣтъ: По слышаніи исповѣди отъ кающагося священникъ добрѣ разсудивши истинное его исповѣданіе· сокрушеніе же сердечное и усердіе, ко цѣломудренію, также и произволеніе соблюдатися отъ грѣховъ, разрѣшаетъ его по достоинству покаянія отъ грѣхъ, въ нихъ же имать разрѣшити или удержати. разрѣшая же его въ молитвахъ своихъ и употребляетъ сими словесы глаголя, азъ данною мнѣ властію отъ Христа разрѣшаю тя, во имя Отца и Сына и Св. Духа: ими же творитъ его пріятна тѣлу и крови Господни; яко и на судномъ дни не имать быти осужденъ по реченному: аминь, аминь глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена и на небеси".

6) **Симеонъ новый богословъ, вып. 1, слово 11, стр. 100:** "Оно (смиреніе) возвѣститъ намъ, что, желая каяться, мы не должны приступать къ Богу безъ посредника и руководителя ...заставитъ оно насъ не приближаться безъ посредника къ Самому Творцу и Владыкѣ всяческихъ Богу... (Богъ) поставилъ служителями сего посредничества и ходатайства св. апостоловъ своихъ, которые и приводили ко Владыкѣ Христу всѣхъ увѣровавшихъ въ Него. Апостолы опять изъ числа сихъ увѣровавшихъ избирали достойнѣйшихъ и рукополагали въ преемниковъ себѣ—быть служителями того же посредничества. Эти опять (избирали и рукополагали) другихъ, а сіи слѣдовавшихъ за ними. И такимъ образомъ этотъ чинъ преемственно соблюдается даже донынѣ".

7) **Кириллова, л. 202:** „Подобно и новымъ іереомъ. яже есть ученикомъ Своимъ и апостоломъ, даде власть очищати, еже есть отпущати грѣхи... Не мните же, яже іереомъ исповѣдаетеся; аще же и предъ іереями, но вѣсте, яко Самому Богу".

8) **Тамъ же л. 204:** „Угодно бо есть глаголетъ Василій Великій предъ тѣми, имъ же повелѣно исправляти тайны Божія, исповѣдати грѣхи своя".

9) **Полинодія, стр. 402 („Русская истор. библ." т. 4):** „Еще той же на посланіе 1 Солуняномъ 5, бесѣда 10, мовитъ (глаголетъ): „презъ (чрезъ) священники порожени есте рожденіемъ вѣчнымъ, презъ тыхъ царетва одержалисте, руками ихъ все бываетъ. Презъ тыхъ вамъ ворота небесныи отворяются, т. е. оного мѣста горнего Іерусалима"... Не самъ одинъ Петръ ключаремъ есть, але (но) всѣ апостолове, а по нихъ епископове. Тутъ маешъ ключѣ и дверники царетва небесного".

10) **Діаріушъ Аванасія Филипповича, 1646 г., стр. 102:** „Кто колвекъ (ибудь) отбѣжитъ пастыря своего власного (законнаго), благословенного и братства, а удастся (отойдетъ) до другого, себѣ непалежного (непринадлежащаго, недолжнаго), тотъ нехай (пусть, да) будетъ проклятый отъ Отца и Сына и Св. Духа; нехай будетъ и по смерти не разрѣшенъ; нехай будетъ мѣти клятву отцевъ святыхъ, што сено-

довали въ Никеи, и всѣхъ святыхъ Божіихъ". (Аѳанасій причисленъ къ лику преподобныхъ—см. предисл. „Русск. историч. библ." т. стр. VI).

11) **Четь-Минея 7 Февраля, житіе преп. Луки Елладскаго, л. 647 об. (изд. 1695 г.)**: „Пріидоша къ святому три жены, плачуще и рыдающе, и къ ногама его припадающе, и тяжкія грѣхи своя исповѣдающе, и моляху святаго, да исцѣлитъ души ихъ благимъ совѣтомъ и молитвою, онъ же отвращашеся отъ нихъ, и отметаше я вячески, къ іереомъ отсылая, самъ не іерей, но монахъ не освященъ сый".

12) **„Къ вопросу о тайной исповѣди" Суворова, стр. 96, изд. 2**: Козьма, пресвитеръ Болгарскій (X—XI в.), въ поученіи на богомильскую ересь говоритъ: „Еретики, слышаще Іакова, брата Господня, глаголюща: исповѣдуйте другъ другу грѣхи и молите другъ за друга, яко да изцѣлѣете, не разумѣютъ, яко іереомъ то есть речено. Аще бо болитъ, рече, кто въ васъ, да призоветъ попы церковныя, и да молитву творятъ надъ нимъ, помазавше и масломъ во имя Господне и т. д. Еретики же сами въ себѣ исповѣдь творятъ и рѣшатъ, сами суще связани діаволими узами".

13) **Никонъ Черногорецъ, сл. 50, л. 402**: „Яко не подобаетъ кромѣ іерея пріимати пѣкимъ исповѣди".

14) **Тамъ же, сл. 51, л. 410 об.**: „Аще прегрѣшеніемъ прегрѣшитъ человѣкъ въ грѣхъ впадъ, изсушитъ же плоти тѣла своего, и истаетъ кости мозговъ своихъ въ постѣ и плачи, ничтоже успѣетъ. Аще же изречетъ человѣку священнику грѣхи своя на срамъ себѣ, ради сего оправдится, ибо врагъ вѣсть, яко велми оставляетъ Богъ согрѣшенія Ніже съ теплою вѣрою Ему приходящему, и прощаетъ еже со слезами Ему исповѣдающаяся, той бо есть врагъ поспѣшая человѣку на всѣ злое, и сего ради возбраняетъ имъ не исповѣдовати".

15) **Тамъ же, сл. 55, л. 455**: „Ніже отъ человѣкъ содѣянная согрѣшенія къ пресвитеромъ достоитъ исповѣдоватися подражающимъ человѣколюбца Бога. Святаго Василія. Согрѣшенія нѣсть исповѣдовати къ простому человѣку, развѣ къ іерею, понеже іерей земный ангелъ и небесный человѣкъ глаголется... Святаго Аѳанасія Александрійскаго. Якоже человѣкъ отъ человѣка священника крещаемъ просвѣщается Св. Духа благодатію, тако исповѣдаяся въ покаяніе, ради іерея пріемлетъ оставленіе благодатію Христовою".

16) **Его же, Тактиконъ, сл. 14, л. 72**: „А яко презвитеромъ священнодѣйствующимъ подобаетъ исповѣдемъ бывати, а не кому инѣмъ все божественное писаніе глаголетъ... л. 72 об.: „божественная писанія учатъ насъ, се выше и отъ сего навыкуемъ, яко къ презвитеромъ священнодѣйствующимъ лѣпо есть бывати исповѣдемъ".

17) **Іоаннъ Дамаскинъ—„Три защитительныхъ слова" стр. 40—41**: „Идѣже два или три собрани во имя Мое, ту есмь посреди ихъ. Не царямъ

Христосъ далъ власть связывать и разрѣшать, но Апостоламъ и ихъ преемникамъ, и пастырямъ, и учителямъ".

18) **Номоканонъ, л. 72:** „Иже не суть священницы иноцы, начеже исцѣленіи, пріемлюціи же нѣкихъ помышленія, и связующіи и рѣшащіи. да знаютъ, яко не по правиломъ сіе творятъ, и ни во что же есть. ибо святіи отцы инже священникомъ изволяютъ безъ повелѣнія архіерейскаго примирити кающихся, якоже шестое и четыредесять третіе правило, иже въ Карѳагенѣ собора изъясняетъ".

19) **Благовѣстное Ев. Мѳ. зач. 76, л. 144, въ толк.:** „Аще Богу согрѣшитъ, не могу азъ препростый простити его, но аще кто Божій чинъ имѣяй священничь".

20) **Сынъ церковный, гл. 80, л. 36 об.:** „Поповъ вездѣ почитай. паче же всѣхъ отца своего духовнаго. Аще ли нѣсть у тебе отца духовнаго, взыщи себѣ и призови его, а безъ него не живи. Пишетъ бо ся у насъ во христіанскомъ законѣ: иже кто въ міру живетъ, а отца себѣ духовнаго не имѣетъ, то есть не христіанинъ. И паки, горе тому человѣку, въ мірѣ живущему, аще умретъ, и отца себѣ духовнаго не имѣетъ: лучше ему не родитися"...

Тамъ же, гл. 81, л. 37 об.: „Великъ есть чинъ поповскій, то бо есть наслѣдіе апостольское. И того ради отъ Бога дана имъ власть надъ душами человѣческими, иже могутъ вязати и рѣшати. Того ради даны ему имена многа, чиститель бо именуется, ходатай къ Богу, свѣтъ міру, соль земли, наставникъ заблудящимъ, учитель неразумнымъ, стражъ, пастухъ словесныхъ овецъ стада Христова. Домъ тайный, жрецъ приношенію, труба духовная, источникъ живыя воды. ума Божія, дая миръ міровп, кормникъ, око церковное, ключарь двери породныя и прочая. И ты слышавъ, безъ него не живи"...

Тамъ же, гл. 82. л. 38 об.: „Аще что предъ Богомъ согрѣшилъ еси или согрѣшиши. И къ нему приходя исповѣдуеши, и той будетъ ти ходатай къ Богу, и развяжетъ тя отъ грѣхъ связанія. А безъ него не можетъ никто развязатися".

21) **Игнатій Богоносецъ, посл. 3 къ филадельфійцамъ, л. 23:** „Всѣмъ убо кающимся оставляетъ Богъ, аще стекутся въ единство Христово и къ собору епископскому".

22) **Іоаннъ Златоустъ т. 1, стр. 417—419 (по друг. 426—427):** „Іереи, живущіе на землѣ и еще обращающіеся на ней, поставлены распоряжатися небеснымъ и получили власть, которой не далъ Богъ ни ангеламъ, ни архангеламъ; ибо не имъ сказано: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси; и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ (Мѳ. 18, 18). Земные властители имѣютъ власть связывать, но только тѣло; а эти узы связываютъ самую душу и проникаютъ въ небеса; что священники совершаютъ на землѣ, то Богъ доверпаетъ на небѣ, и мнѣніе рабовъ утверждаетъ Владыка. Не значитъ ли это, что Онъ далъ имъ всю небесную власть? Имже, говоритъ Господь, отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже

держите, держатся (Іоан. 20, 23). Какая власть можетъ быть больше этой? Отецъ судъ весь даде Сынови (Іоан. 5, 22); а я вижу, что Сынъ весь этотъ судъ вручилъ священникамъ. Они возведены на такую степень власти, какъ бы уже переселились на небеса, превзошли человѣческую природу и освободились отъ нашихъ страстей. Если бы царь предоставилъ кому-нибудь изъ своихъ подданныхъ власть заключать въ темницу и опять освобождать, кого онъ захочетъ, такой подданный былъ бы славенъ и знаменитъ; а о томъ, кто получаетъ отъ Бога власть настолько превосходнѣйшую этой, сколько небо превосходнѣе земли и души тѣлъ, нѣкоторые думаютъ, что онъ получаетъ маловажную честь и будто бы возможно представить, что кто нибудь изъ получившихъ этотъ даръ будетъ не уважать его. Отвергнемъ такое безуміе! Дѣйствительно, безумно не уважать такую власть, безъ которой намъ невозможно получить спасенія и обѣтованныхъ благъ. Если никто не можетъ войти въ царствіе небесное, аще не родится водою и духомъ (Іоан. 3, 5), и не ядущій плоти Господа и не піющій крове Его лишается вѣчной жизни (6,53), а все это совершается никѣмъ инымъ, какъ только этими священными руками, т. е. руками священника, то какъ безъ посредства ихъ можно будетъ кому—нибудь избѣжать геенскаго огня, или получить уготованные вѣнцы... Священники іудейскіе имѣли власть очищать тѣло отъ проказы, или лучше, не очищать, а только свидѣтельствовать очищенныхъ (Лев. гл. 14); и ты знаешь, какъ завидно было тогда достоинство священническое. А наши священники получили власть не свидѣтельствовать только очищеніе, но совершенно очищать, не проказу тѣлесную, но нечистоту душевную. Посему не уважающіе ихъ гораздо преступнѣе Давана и его сообщниковъ, и достойны большаго наказанія".

23) **Ефремъ Сиринъ ч. 2. сл. 57 о священствѣ. стр. 397:** „Необычайное чудо; неизреченная сила, страшная тайна—таинство священства!... Будемъ проницательно внимательны, братія, къ сему таинственному и страшному сказанію; потому что безъ достоуважаемаго священства не дается смертнымъ отпущенія грѣховъ".

24) **Іоаннъ Златоустъ т. 6, стр. 417:** „Престолъ священства утвержденъ на небесахъ, и священнику ввѣрено устроять тамошнія дѣла. Кто говоритъ это? Самъ Царь небесъ. Елика аще свяжете на земли... Что можетъ сравниться съ такою честью? Небо получаетъ начало суда съ земли. Судія сидитъ на землѣ, и Владыка слѣдуетъ за рабомъ; и что послѣдній присуждаетъ внизу, то Онъ утверждаетъ горѣ. Священникъ стоитъ посредникомъ между Богомъ и родомъ человѣческимъ, низводя на насъ оттуда благодѣянія и вознося туда наши прошенія, примиряя со всею природою разгнѣваннаго Бога, и насъ, разгнѣвавшихъ Его, избавляя отъ рукъ Его".

25) **Его же т. 11. стр. 936:** „Ты грѣшенъ? Войди въ церковь, припади, плачь, рыдай, стенай, проливай слезы. Ты согрѣшилъ? Нѣто-

вѣдай Богу свои грѣхи, скажи просто: я согрѣшилъ,—скажи и это Богу, вѣдающему все прежде, чѣмъ это совершится; скажи Богу, испытующему сердца и утробы, скажи здѣсь, чтобы не быть обличеннымъ и посрамленнымъ тамъ многими тысячами ангеловъ и людей. Скажи мнѣ, что лучше? Здѣсь ли въ церкви исповѣдаться предъ Богомъ только и духовнымъ твоимъ отцемъ, или тамъ опозориться предъ столькими тысячами людей и ангеловъ?".

26) Тамъ же, стр. 967—968: „Аминь, аминь глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси (Мѳ. 18, 18),—и не только на словахъ поучалъ такъ Господь Своихъ учениковъ, но и самому этому дѣлу—вязать и рѣшить—Онъ сдѣлалъ ихъ причастными... Что скажутъ на это многіе, исполненные тщеславія, дерзающіе говорить суетными устами: „могу ли я пойти къ такому то пресвитеру и исповѣдывать ему свои грѣхи, когда онъ нагрѣшилъ, можетъ быть больше моего? Какъ можетъ онъ, такой же грѣшный человѣкъ, какъ и я, отпустить мнѣ грѣхи"? Такъ отговариваются люди, погрязающіе въ грѣхахъ, но не знающіе мѣры своему высокомѣрію. Но, человѣкъ, обольщающій себя самого надменными и ложными словами и огорчающій Бога своимъ неразумiемъ и превозношеніемъ: развѣ къ человѣку приходишь ты (съ исповѣданіемъ грѣховъ), или отъ человѣка получаешь ты отпущеніе грѣховъ? Вѣдь ты приступаешь къ Владыкѣ и Царю всѣхъ Богу, отпускающему чрезъ священниковъ тебѣ твои грѣхи. Священникъ здѣсь только посредникъ, а не отъ себя дѣйствуетъ... И такъ, что же ты осуждаешь и уничижаешь того, кого Богъ не осуждаетъ? Вѣдь онъ вкушаетъ честное тѣло Его и священнодѣйствуетъ пречистую кровь Его. Пока онъ—священникъ, и Богъ попускаетъ ему священнодѣйствовать, не уклоняйся принять отъ него даръ, потому что не самъ онъ даетъ тебѣ отпущеніе грѣховъ, но великій Первосвященникъ Христосъ, ввѣрившій ему священство".

27) Его же, т. 12, стр. 92—93: „Въ чемъ же состоитъ врачевство покаянія и какъ оно употребляется. Во первыхъ, оно состоитъ изъ сознанія своихъ грѣховъ, и исповѣданія ихъ... Во вторыхъ (состоитъ) изъ великаго смиреномудрія; оно есть какъ бы золотая цѣпь, которая, если взять ее за начало, слѣдуетъ вся... Еще нужно некрепнее обращеніе съ священниками: и аще кто, сказано, грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему" (Іак. 5, 15).

28) Василій Великій. т. 5, стр. 328—329, вопросъ 288: „Желающій исповѣдать грѣхи свои -всѣмъ ли, и кому случилось, или нѣкоторымъ, долженъ исповѣдывать? Отвѣтъ: Исповѣдывать грѣхи необходимо предъ тѣми, кому ввѣрено домостроительство таинствъ Божіихъ.

29) Кипріанъ Карѳагенскій т. 1, п. 12, стр. 55: „Почитаю нужнымъ предупредить братьевъ нашихъ о томъ, что получившіе свидѣтельство отъ мучениковъ, которыхъ заслуга можетъ споспѣшествовать имъ предъ Богомъ, могутъ, въ случаѣ постигшаго ихъ бѣдствія и

опасной болѣзни, не ожидая присутствія нашего, исповѣдать свої грѣхъ предъ всякимъ, какой тутъ случится, пресвитеромъ".

30) Тамъ же, п. 60, стр. 288 (по 2 изд. стр. 336): „Отсюда понятно, что крестить и давать отпущеніе грѣховъ могутъ только въ церкви предстоятели, и имѣющіе основаніемъ евангельскій законъ и Господне распоряженіе, а внѣ церкви ничто не можетъ быть ни связано, ни разрѣшено, такъ какъ тамъ нѣтъ никого, кто бы могъ связать что нибудь или разрѣшить".

31) Его же, т. 2, кн. о падшихъ, стр. 164 (по 2 изд. 169): „Пусть каждый исповѣдуетъ свой грѣхъ, пока согрѣшившій находится еще въ этомъ мірѣ, пока исповѣдь его можетъ быть принята, пока удовлетвореніе и отпущеніе, при посредствѣ священниковъ, угодно Господу".

32) Симеонъ Солунскій т. 2, стр. 19: „Ибо дуну, сказано, и глагола имъ: пріимите Духъ святъ. Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся (Іоан. 20, 22—23). Для того это, чтобы тѣ, кои пришли въ смиреніи души на исповѣдь, чрезъ искреннее раскаяніе отклонившись уже отъ грѣха, открыто получали разрѣшеніе. И это совершается постоянно донынѣ. Сія-то сила Духа, проявляющаяся и дѣйствующая чрезъ священнослужителей, и по смерти, открыто для всѣхъ, однихъ являетъ разрѣшенными, другихъ—держимыми въ узахъ".

33) Тамъ же гл. 214, стр. 312: „Подобнымъ образомъ и служеніе духовныхъ отцевъ не должно ввѣрять простымъ монахамъ, вовсе не имѣющимъ рукоположенія. Ибо это служеніе столь свѣщенно, что принадлежитъ однимъ епископамъ и пресвитерамъ, какъ говорятъ правила церковныя. Даже, если его исполняютъ пресвитеры, то это бываетъ по необходимости только и съ разрѣшенія епископа, и когда его нѣтъ, когда онъ въ отсутствіи... и все надобно дѣлать съ согласія епископа: потому что это—дѣло собственно епископа".

34) Тамъ же, гл. 215 стр. 313—314: „Ибо, если правила о пресвитерахъ говорятъ такъ, что они могутъ исполнять это по необходимости, въ отсутствіи епископа и съ дозволенія епископа: то какъ будетъ исполнять это неполучившій священства? Благодать эта, говорятъ отцы,— апостольская; а благодать апостольскую имѣютъ епископы, а не пресвитеры... И такъ, если пресвитеры на это не имѣютъ права безъ позволенія, а о діаконахъ правила не упоминаютъ: то какъ иной простецъ, вовсе не получившій священства, будетъ совершать это таинство и священнодѣйствовать святое покаяніе"?

35) Тамъ же, стр. 322: „А покаяніе есть одно изъ таинствъ, и совершать его для вѣрныхъ принадлежитъ епископамъ".

36) Амвросій Медіоланскій „Двѣ книги о покаяніи" стр. 6—7: „Ибо Господь равно дозволилъ какъ вязать, такъ и рѣшить: почему неимѣющіи власти рѣшить, не имѣютъ и вязать... Церкви дозволено обое, сроки же ни то ни другое не позволено: ибо сіе право дано однимъ

только священникамъ. Почему справедливо присвояетъ то себѣ церковь, имѣющая истинныхъ священниковъ: ересь же, не имѣя священниковъ Божіихъ, присвоить того себѣ не можетъ. Изъ сего явствуетъ, что она, не имѣя священниковъ, не должна себѣ присвоять и права священническаго".

37) **Анастасій Синаитъ (см. въ кн. Павлова „Номоканонъ при Б. требникѣ" стр. 474)**: „Развѣ ты не знаешь, что церковь Божія есть врачебница? И такъ, если ты во врачебницѣ останешься болящимъ, то гдѣ послѣ получишь исцѣленіе? Исповѣдай же Богу чрезъ священниковъ грѣхи свои. Осуди свои дѣла и не стыдись".

38) **Книга Златоустъ, въ нед. 27 по всѣхъ святыхъ, л. 300**: „Аще исповѣдуемъ грѣхи наша, вѣренъ Господь и праведенъ, да оставитъ намъ грѣхи наша, и очиститъ насъ отъ всякія неправды. Исповѣдаемъ же грѣхи наша предъ священники, имже дана власть вязати и рѣшати, по реченному во евангеліи, елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небесѣхъ". (Въ безпоповскомъ изданіи словъ—о священникѣ нѣтъ, что нужно имѣть въ виду).

39) **Кормчая, гл. 54, л. 581**: „Вопросъ 14: Аще подобаетъ духовныя дѣти пріимати, не презвитеру сущу? Отвѣтъ: И весьма убо се речемъ, яко онѣмъ достойно есть пріимати и вязати дѣти духовныя и разрѣшати, иже отъ духовныя благодати власть пріяша, иже суть первое епископи и потомъ презвитери, отъ епископъ повелѣніе о семъ пріимше. Сіи бо извѣстнѣйшіи правители и къ разсужденію помысловъ прехитри: ими бо исповѣданія ради, оставленіе грѣховъ бываетъ, а ему же нѣсть достойно оставляти, вогнце отнодъ къ таковому исповѣданіе. Рече же и великій Василій въ 51 главѣ мнишескихъ книгъ, яко нужда есть имже поручено строеніе тапнъ Божіихъ, къ тѣмъ и исповѣдати грѣхи".

Возраженія о покаяніи.

1) **Потребникъ съ Номок. л. 71 об.**: „Аще кто не священникъ, искусенъ же... сему паче священника помышленія пріимати". На полѣ книги надписано: „старча исповѣдь пріята".

Разборъ: Здѣсь не говорится о разрѣшеніи грѣховъ простымъ міряниномъ, а разрѣшеніе есть существенная часть покаянія. Очевидно, здѣсь рѣчь идетъ о томъ наставленіи и руководствѣ, которое даетъ опытный старецъ только что вступающему въ монастырь иноку, ибо далѣе строго обличаются неосвященные монахи, дерзающіе разрѣшать и связывать грѣхи: „Вопросъ: достоитъ ли несвященному иноку, или осіященному исповѣданія человѣческая пріимати самовольнѣ, или ни? Отвѣтъ: ко богопроповѣдникомъ рече Господь апостоломъ: вы есте соль земли, и елика свяжете, и елика разрѣшите на земли, разрѣшена суть на небеси. Тѣмже отъ божественныхъ отецъ нашихъ узаконися, даже исповѣдующимся примирители бываетъ епи-

скопы, пріемніе апостольское мѣсто отъ Бога. Освященный же инокъ, множае паче несвященный, чрезъ волю епископскую Богови примирити не можетъ исповѣдающагося" (см. еще, выше § 18, стр. 311).

Вальсамонъ въ толк. 6 пр. Карѳагенскаго соб. (Полн. Кормчая стр. 388): „Худо дѣлаютъ посвященные монахи, которые принимаютъ людскіе помыслы безъ епископскаго дозволенія, а тѣмъ болѣе не посвященные: ибо сіи послѣдніе не могутъ совершить ничего такого и съ дозволенія епископскаго".

2) Ѳеодоръ Студитъ ч. 2, стр. 413: „По такъ какъ онъ видитъ, что господствуетъ ересь и обстоятельства со всѣхъ сторонъ стѣснительны, то предоставилъ всѣмъ желающимъ врачевать приключившіяся болѣзни какъ можетъ каждый". Изъ этихъ словъ св. Ѳеодора Студита старообрядцы заключаютъ, что во время ереси каждый можетъ совершать таинство покаянія, а развѣ священники „желающіе"? Вѣдь они обязаны это дѣлать, а сказано у Ѳеодора Студита: „всѣмъ желающимъ" предоставлено врачевать, вотъ мы и врачуемъ.

Разборъ: Въ прежнее время дѣйствительно не всѣ священники имѣли право врачеванія, т. е. разрѣшенія грѣховъ, а только нѣкоторые и то по особому дозволенію отъ епископа. Въ „Номоканонѣ при Б. Требникѣ" проф. Павлова на 479 стр., прилож., читаемъ: „Священники могли быть духовниками не иначе, какъ по особому избранію и порученію епископовъ". Немного выше, на 470—471: „Профессоръ Суворовъ говоритъ, что во времена Трулльскаго собора духовниками были простые монахи, не имѣвшіе пресвитерскаго сана (цитиров. соч. стр. 122). Оставляя пока въ сторонѣ этотъ поразительный доводъ, посмотримъ сначала, въ какое положеніе поставилъ себя нашъ ученый канонистъ тѣмъ, что поспѣшилъ взять свою уступку назадъ. Въ чьихъ рукахъ находилась тогда практика исповѣди? Въ рукахъ монаховъ, не имѣвшихъ пресвитерскаго сана? Но отъ этого прямо отказывается самъ проф. Суворовъ: „Исповѣдь предъ монахами (говоритъ онъ) могла быть тогда церковно-бытовымъ явленіемъ", свойственнымъ преимущественно монашеской жизни, „и напротивъ, не была обязательна для мірянъ, которые являлись къ чтимымъ за святость жизни монахамъ не потому, чтобы кто либо давалъ этимъ послѣднимъ власть вязать и рѣшать, а какъ добровольные паціенты, желавшіе найти себѣ душевное успокоеніе, и сами монахи, надо думать, не вдругъ пришли къ мысли о принадлежности имъ власти вяжущей и рѣшающей". (с. 126—127). Какъ явленіе бытовое, исповѣдь предъ монахами, конечно, не имѣла сакраментальнаго характера, и слѣдовательно, была отлична отъ современной „духовнической практики"... Само собой понятно, что эта практика могла быть только дѣломъ лицъ, имѣющихъ священный санъ, т. е. пресвитеровъ-духовниковъ, и развѣ только въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ—самихъ епископовъ" (стр. 472).

Слѣдовательно, тогда не всѣ священники имѣли право совершать таинство покаянія, а только особые пресвитеры-духовники, по особому

на то разрѣшеніе отъ епископа. Подтвержденіе этой мысли можно видѣть въ старом. Номоканонѣ, гл. 86, л. 71 и об.: „Вопросъ: коликихъ лѣтъ долженъ есть имѣти дѣти, хотяй быти духовникъ. Отвѣтъ: И сіе святіи отцы уставиша, аще есть добродѣтельный, и тщательный въ духовныхъ чинѣхъ долженъ быти повышше четыредесяти лѣтъ. А ниже сихъ лѣтъ аще видиши кого духовника, не имѣй его духовника, ниже дерзай ему что исповѣдати, ибо діаволъ въ немъ ликуетъ. И уязвляется на всякъ день, и не познаваетъ, сокровищуя себѣ вѣчный огонь. Аще и скопецъ есть, но сердцемъ на всякъ день блудитъ".

Но это во время мира, а во время ереси патр. Никифоръ предоставилъ „всѣмъ желающимъ", но не простецамъ, а кому же? Далѣе у св. Ѳеодора читаемъ: „И хорошо сдѣлалъ онъ, достопочтеннѣйшій, такъ что и совершаемое не есть законъ, и душа, за которую умеръ Христосъ, не осталась безъ врачеванія. Это продолжится до православнаго собора, когда сдѣланное хорошо будетъ одобрено, а сдѣланное иначе будетъ отвергнуто; и это есть дѣло весьма угодное Богу, который желаетъ всѣмъ спастись,—не тѣмъ ли болѣе прибѣгающимъ къ врачеству покаянія?... Ибо его эти слова: „утѣшайте утѣшайте, священницы, люди моя, глаголите въ сердце Іерусалиму (Исаіи 40, 1). А это утѣшеніе что иное, какъ не охраненіе сопротивляющихся и исправленіе покаяніемъ заблуждающихся... стр. 414: такъ врачи и полагаютъ души свои за врачуемыхъ, по слову истины, не извлекая себѣ прибыли отъ божественнаго домостроительства, какъ совершающіе куплю Христову... стр. 415: и препятствующій этому есть нѣкоторый губитель и общій врагъ человѣческаго рода, такъ что его можно считать сотрудникомъ человѣкоубійцы искони".

3) О правдивой единости Зах. Коп. гл. 36, л. 105 (поморск. изд.): „Первая наука предъ разумными и умѣлыми, либо іеродіаконы, либо монахомъ, или такожь и предъ простымъ человѣкомъ, яко Іаковъ апостолъ въ главѣ 5, учитъ: исповѣдати другъ другу грѣхи, и молитися другъ за друга, яко да изцѣлѣете".

Разборъ: Безпоповцы не дочитываютъ слѣдующихъ словъ: „Таковы (т. е. простые, принявшіе исповѣдь) паки тѣмъ отнести имѣютъ духовникомъ, которыи разрѣшеніе дати могутъ, яко мы начасто чинимъ когда до духовныхъ и отъ свѣцкихъ особъ грѣхи, иже либо сами глаголатися по грецку, или для неспособности и дальности дороги становитися особами своими не могутъ открыти извѣрены относимъ, или толмачемъ пристойнѣ до святѣйшихъ патріарховъ до митрополитовъ и до епископовъ, которыи даютъ онымъ разрѣшеніе, и листами своими то свидѣтельствуютъ, даже и простыи а искусныи мудрыи и разумныи исповѣданіе грѣховъ имѣютъ пріимати, и духовнымъ отцемъ для разрѣшенія относити можемъ" (съ пропускомъ этого мѣста приведено у Аганова въ „Выпискахъ" ч. 1, стр. 200—201; л. 105 об.). Положительное ученіе Захарія Копистенскаго на 104 л. об.: „Напредъ

то утверждy о исповѣди, иже грѣхи не только учиненныи, але (но) и мысленныи, такъ же страсти и всѣ воли свои противъ отцовъ святыхъ восточныхъ науки надобно конечнѣ исповѣдати и познавати предъ епископы и священниками, которыи отъ нихъ благословеніе будетъ имѣти. а кождо грѣхъ подробну причины его объявляючи, повинны исповѣдати и познавати, и для памяти. а кто бы не исповѣдалъ, либо исповѣдь гонилъ и оставлялъ, таковый грѣшитъ на смерть и избавленіе тратитъ, и церковному наказанію пристоитъ". (Еще изъ Полиподіи его же см. выше § 9, стр. 309).

4) **Апост. Іаковъ, зач. 57, гл. 5:** „исповѣдайте другъ другу согрѣшенія".

Разборъ: Читаемъ объясненіе, къ кому эти слова относятся. Малый Катихизисъ л. 36 об.: „Заповѣдь апостольская послушествуетъ сице глаголющи: исповѣдайте убо другъ другу согрѣшенія. исповѣдатися убо никому же иному имамы, точію предъ тѣми, иже имутъ силу разрѣшити, и свѣдѣніемъ намъ совѣщати".

Въ Б. Катихизисѣ. гл. 72. л. 359: „Покаяніе Самъ Господь уставилъ есть, внегда повелѣваетъ покаятися. Матѳ. зач. 8. И тайну покаянія. глаголяй, имже опустите грѣхи, отпустятся имъ, и прочая. Іоанна зач. 65, Матѳ. 75. Исповѣданіе грѣховъ, преже апостолы. Дѣянія зач. 72. Исповѣданіе предъ священиками. Посланіе Іаковле зачало 57, первое Іоанново зач. 69".

Слова ап. Іакова относили къ простецамъ только еретики—см. § 12, стр. 310.

5) **Ѳеодоръ Студитъ, ч. 2, стр. 601:** „Не противно правиламъ и простому монаху назначать епитиміи".

Разборъ: Во-первыхъ надо принять во вниманіе, что тогда было весьма тяжелое время для церкви Христовой, а епископы, какъ единственные обладатели власти вязать и рѣшить, не могли врачевать всѣхъ кающихся, въ силу чего патр. Никифоръ всѣмъ священникамъ предоставилъ право врачевать приключившіяся болѣзни. Далѣе, епитиміи налагались какъ совѣтъ, а не какъ принудительная заповѣдь (у Смирнова „Духовный отецъ въ древней восточной церкви" ч. 1. стр. 324).

Самъ Ѳеодоръ Студитъ говоритъ о нихъ слѣдующее: „Назначая епитиміи по принужденію отъ самаго перваго дня, и при томъ изъ заключенія подъ стражею посредствомъ писемъ,—я отвѣчалъ не въ видѣ опредѣленія, а въ видѣ совѣта отъ меня касательно епитиміи. Почему? Потому, что я не іерархъ, но священникъ, дѣлающій внушенія своимъ ученикамъ, другимъ же нѣтъ, а, какъ сказано, предлагающій имъ свое мнѣніе до времени мира, съ тѣмъ, чтобы тогда принять то, что будетъ опредѣлено святѣйшимъ патріархомъ, съ утвержденія святаго собора, къ увеличенію епитиміи или къ уменьшенію... Осуждающіе пусть осуждаютъ не насъ, а господь епископовъ, которымъ мы, уничиженные и подвластные, слѣдуемъ; ими бывъ вынуждены

мы и доселѣ назначали епитиміи сказаннымъ порядкомъ и назначаемъ, когда случится" (письмо 152, стр. 378-379).

Смирновъ, на 318 стр. назв. сочиненія замѣчаетъ: „Эту организацію и санкціонируетъ православная іерархія, которая искала средствъ борьбы съ ересью"... „Можно видѣть, какъ организована была покаянная дисциплина среди иконопочитателей—студитовъ, къ которымъ принадлежали не одни простые монахи, но и епископы съ пресвитерами" (тамъ же, стр. 322). А это согласно и съ Захаріемъ Копистенскимъ что простой монахъ, принявъ исповѣдь, долженъ ее отнести къ епископу, см. въ разборѣ 3 возраженія.

6) „Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ", Суворова, стр. 112, подстр. примѣч.: „Никифоръ Хартофилаксъ даетъ видѣть, что въ его даже время, въ 13 вѣкѣ, монахи не священники принимали исповѣдь, связывая и разрѣшая" (въ Курсѣ церковнаго права", стр. 210; у Агапова „Выписки" ч. 1, стр. 212).

Разборъ: Относительно исповѣди предъ простыми монахами проф. Суворовъ дѣйствительно сначала держался положительнаго мнѣнія и въ другомъ своемъ сочиненіи высказалъ, что „во времена Трулльскаго собора духовниками обыкновенно (?) были монахи, не имѣвшіе пресвитерскаго сана" (къ вопросу о западномъ вліяніи, стр. 122; у Павлова „Номоканонъ при Б. Требникѣ", стр. 470, прилож. № 1). Но отъ этого взгляда самъ проф. Суворовъ отказался: „Исповѣдь предъ монахами, говоритъ онъ, могла быть явленіемъ", свойственнымъ преимущественно монашеской жизни; „и напротивъ, не была обязательна для мірянъ, которые являлись къ чтимымъ за святость жизни монахамъ, не потому, чтобы кто-нибудь давалъ этимъ послѣднимъ власть вязать и рѣшить, а какъ добровольные паціенты, желавшіе найти себѣ душевное успокоеніе, и сами монахи, надо думать, не вдругъ пришли къ мысли о принадлежности имъ власти вяжущей и рѣшащей" (с. 126 127). Какъ явленіе бытовое, исповѣдь предъ монахами, конечно, не имѣла сакраментальнаго характера, и, слѣдовательно, была отлична отъ современной „духовнической практики", которую, вѣроятно, и проф. Суворовъ представляетъ себѣ (хотя прямо не называетъ), проявленіемъ сакраментальной власти вязать и рѣшить in foro interno. Само собою понятно, что эта практика могла быть только дѣломъ лицъ, имѣющихъ священный санъ, т. е. пресвитеровъ-духовниковъ, и развѣ только въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ-самихъ епископовъ... Іоаннъ, игуменъ Раиѳскій... говоритъ слѣдующее: „чистосердечно исповѣдывать грѣхи мы обязуемся въ силу божественнаго повелѣнія. Это видно изъ преданій и правилъ, предложенныхъ каѳолической церкви апостолами, по внушенію св. Духа. Исполняя ихъ каноны и уставы и, по ихъ заповѣди, исповѣдуя свои грѣхи Божіимъ священникамъ, мы удостоиваемся получить разрѣшеніе и отпущеніе". Свидѣтельство особенно замѣчательно въ томъ отношеніи, что оно идетъ изъ среды монашеской и даетъ ясно

видѣть, что и здѣсь сакраментальная исповѣдь признавалась тогда дѣломъ, на которое исключительно управомочены только священники" (у Павлова стр. 471—472)... „Никто еще не смотрѣлъ на монаховъ, не имѣющихъ священническаго сана, какъ на компетентныхъ духовниковъ, т. е. уполномоченныхъ не только выслушивать исповѣдь, но и разрѣшать отъ грѣховъ... она (исповѣдь) не представляла ничего ненормальнаго, напротивъ, прямо предписывалась монастырскими уставами, какъ мѣра къ утвержденію новоначальныхъ монаховъ въ жизни по своимъ обѣтамъ подъ руководствомъ старшихъ братіи... къ монахамъ, славившимся святостію своей жизни, хотя бы и не имѣвшимъ священнаго сана, обращались и міряне съ исповѣдью грѣховныхъ тайнъ своей души и съ просьбою о поданіи душеполезнаго совѣта или о молитвенномъ ходатайствѣ за себя предъ Богомъ... Словомъ, и эта исповѣдь мірянъ предъ простыми монахами была бытовымъ явленіемъ, а не составною частью таинства покаянія. На чемъ же однако основана увѣренность проф. Суворова (правда, не очень устойчивая) въ томъ, что во времена Трульскаго собора духовниками (въ бытовомъ или сакраментальномъ смыслѣ?) обыкновенно были монахи, не имѣвшіе пресвитерскаго сана? — На завѣдомо подложномъ сочиненіи Іоанна Дамаскина (VIII в.) „объ исповѣди и власти вязать и рѣшить" (тамъ же стр. 475). Далѣе, въ примѣч. на 475—476 стр. доказывается подложность сочиненія псевдо-Дамоскина.

Этотъ весьма обоснованный взглядъ проф. Павлова подтверждаетъ и другой ученный проф. Смирновъ въ кн. „Духовный отецъ въ древней восточной церкви" ч. I, стр. 200 и замѣчаетъ, что объ исповѣди предъ монастырскими старцами очень мало извѣстно: „какимъ чиномъ совершалась исповѣдь? существовалъ ли даже такой чинъ? было ли заявленіе о прощеніи грѣховъ кающагося мірянина?... какъ относилась къ старческой исповѣди мірянъ іерархія? Все это такіе вопросы, на которые нѣтъ отвѣта въ доступныхъ намъ источникахъ". Кромѣ того, нѣкоторые старцы, напримѣръ, Макарій Великій имѣли священный санъ (тамъ же стр. 199).

Павловъ пишетъ: „Во времена Трульскаго собора носителями духовной власти вязать и рѣшить несомнѣнно были и признавались только лица, имѣвшія священный санъ, т. е. епископы, дѣйствовавшіе этою властью въ области внѣшняго, формальнаго суда церкви, и пресвитеры—духовники, проявлявшіе ту же власть на тайномъ судѣ исповѣди..." при чемъ„ священники могли быть духовниками не иначе, какъ по особому избранію и порученію епископовъ" (Номоканонъ при Б. Требн. стр. 478—479, изд. М. 1897 г.).

Если и принимали простые монахи на исповѣдь, то это было незаконно.

Матвей Правильникъ въ Синтагмѣ, буква Е, гл. 31, стр. 219: „Если хорепископы, имѣющіе большія преимущества въ сравненіи съ пресвитерами, не могли подавать ни отпущенія грѣховъ, ни благодати (Св.

Духа,—то тѣмъ болѣе пресвитеры не могутъ не принимать помысловъ, ни рѣшить и вязать грѣхи, если не получатъ сію власть отъ епископа".

Тамъ же, буква М, гл. 9, стр. 291: „6 правило Карѳагенскаго собора, совершеніе мира т. е. освященіе святаго мира, и освященіе дѣвъ,.. и примиреніе кающихся, которое состоитъ въ объявленіи помысловъ, и врачеваніе душевныхъ ранъ посредствомъ епитимій покаянія и обращенія къ лучшему... все это запретило совершать пресвитерамъ, ибо устроеніе сего предоставлено архіереямъ, какъ могущимъ вязать и рѣшить и носящимъ образъ апостоловъ, которымъ сію власть вручилъ Христосъ. Посему очень худо дѣлаютъ тѣ посвященные монахи, которые принимаютъ людскіе помыслы безъ епископскаго дозволенія, ибо не имѣютъ власти ни вязать, ни рѣшить, а тѣмъ болѣе монахи не посвященные, ибо отнюдь неповолительно и дозволять имъ вообще принимать людскіе помыслы и судить. И седьмое правило того же собора полагаетъ, что не должно пресвитерамъ, безъ дозволенія епископа, дѣлать примиреніе кающихся и въ случаѣ опасности ихъ жизни".

Симеонъ Солунскій т. 3, стр. 150—151 (по слав. 393 об.): „А намъ извѣстно, что это (т. е. принимаютъ исповѣдь) случается съ весьма многими изъ благоговѣйныхъ монаховъ. Помнить они должны, что разрѣшать сами собою, ни называть себя духовниками, они не могутъ, потому что не имѣютъ на то права... Мы слышали впрочемъ, что архіереями дается право совершать покаяніе и монахамъ, не получившимъ священства; но, намъ кажется, это вовсе не необходимо,—такъ какъ принимающему исповѣдь нужно и благословлять ,и читать молитвы, и преподавать требующимъ св. Тайны, -словомъ, быть священникомъ... На случай же самой крайней нужды, когда нѣтъ на лицо никого изъ посвященныхъ на то, конечно, можно дозволить принимать исповѣдь и благоговѣйнымъ монахамъ, только чтобы они не разрѣшали сами собою, но доносили объ этомъ мѣстному архіерею, и чтобы рѣшеніе было сдѣлано ими... Что касается до меня: я на это дѣло смотрю съ благоговѣніемъ и думаю, что таинство покаянія нельзя совершать неимѣющему священства: потому что это—принадлежность священства".

Тамъ же. стр. 162 (по слав. вопр. 36, л. 404): „Вопросъ: нѣкоторые архіереи даютъ право принимать исповѣдь монахамъ, которые и безъ священства благословляютъ и разрѣшаютъ безразлично. Хорошо ли это? Отвѣтъ: Слыхалъ и я, что нѣкоторыми архіереями дается монахамъ право принимать исповѣдь. Но я и прежде высказывалъ, и теперь выскажу мнѣніе свое,—оно, надѣюсь, мнѣніе и отцевъ, что это дѣло священства и должно быть совершаемо архіереями, или священниками, но ни подъ какимъ видомъ людьми простыми. Если уже нужда какая-нибудь, за отсутствіемъ священника, заставитъ съ архіерейскаго дозволенія совершать это дѣло и монаха, благоговѣй-

наго и знающаго Божіи законы, разумѣю священные каноны: то пусть совершитъ, только чтобы принялъ одну исповѣдь и передалъ ее епископу, или подалъ требующему какой либо душеполезный совѣтъ, но не прощалъ и не разрѣшалъ. Иначе безъ священства онъ могъ бы и священнодѣйствовать, и крестить, и благословлять, совершать и прочее, а это чуждо церкви".

7) Ѳеодоръ Студитъ, огласительныя поученія и завѣщаніе: поученіе 33, стр. 133 (изд. 2)—Здѣсь повѣствуется объ одномъ старцѣ, связавшемъ епитиміею своего ученика, которую по смерти старца не могли разрѣшить ни патріархъ, ни даже цѣлый соборъ епископовъ.

Разборъ: Этотъ фактъ говоритъ только за то, что епитимія, наложенная однимъ лицомъ, не должна быть разрѣшаема другимъ. Заключеніе, что и и простой старецъ, не священникъ можетъ разрѣшать грѣхи, неправильно, ибо объ этомъ старцѣ замѣчено неопредѣленно: „можетъ быть (онъ) не имѣлъ и степени священства". А мы знаемъ, что подобные старцы нерѣдко имѣли священный санъ.

Профессоръ Смирновъ подтверждаетъ взглядъ проф. Павлова, что о „формальной въ древней церкви носителями духовной власти вязать и рѣшить были и признавались только лица, имѣвшія священный санъ... Мы не имѣемъ права признавать старцевъ—совершителей тайной исповѣди за церковный ея органъ, или даже за суррогатъ этого органа, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока не признала ихъ такими на Востокѣ сама церковная власть" („Духовный отецъ"... стр. 294).

Проф. Смирновъ приводитъ взгляды трехъ профессоровъ и, между прочимъ, Суворова: „Они (Павловъ и Суворовъ) подтверждаютъ взглядъ послѣдняго (проф. Алмазова), что право выслушивать исповѣдь усвоялся въ разематриваемое нами время лицамъ іерархическимъ, преимущественно священнику, и что фактическими совершителями сакраментальной исповѣди въ періодъ вселенскихъ соборовъ были преимущественно пресвитеры" (стр. 277)... „И такъ естественными совершителями таинства покаянія въ восточной церкви періода вселенскихъ соборовъ и при тайной формѣ исповѣди оставались епископы. По съ другой стороны мы встрѣчаемся съ рядомъ извѣстій за то же самое время, показывающихъ, что таинство покаянія на Востокѣ совершали тогда и пресвитеры" (стр. 281)... „Право вязать и рѣшить или власть ключей принадлежитъ только епископу, оно связано съ его іерархическимъ положеніемъ. Поэтому каждый предстоятель церкви есть носитель этой апостольской, богодарственной власти въ силу полномочія, данная Господомъ первоверховному апостолу" (Мѳ. 16, 18—19; у Смирнова 240).

А главное надобно замѣтить, что связаніе старца не могли разрѣшить потому, что его ученикъ сдѣлалъ грѣхъ лично противъ старца, а такіе проступки другихъ лицъ противъ насъ мы можемъ прощать, по заповѣди Спасителя (Мѳ. 18, 21—22), безчисленно, а другіе люди не могутъ уже прощать этихъ прегрѣшеній. Если же кто „Богу со-

грѣшитъ, говорится въ толк. бл. Ѳеофилакта, не могу азъ непростый простити его, но аще кто Божій чинъ имѣяй священничь" (Благов. св. Ме. зач. 76, л. 144).

8) **Патерикъ азбучный. Знаменіе Л, о Аввѣ Лотѣ. гл. 2, л. 366 (у Агапова 1.207)** —Нѣкій братъ впалъ въ грѣхъ и пришелъ къ аввѣ Лоту, который послалъ его въ пещеру и „по скончаніи же тремъ недѣлямъ, извѣщено бысть старцу, яко пріято есть покаяніе брата".

Точно также иноку нѣкій былъ связанъ отъ старца и послѣ принялъ мученическую кончину. Гробъ его былъ внесенъ въ храмъ, но при возгласѣ: „оглашеннїи изыдите", гробъ самъ выносился вонъ, а послѣ опять возвращался. Такъ продолжалось до тѣхъ поръ, пока старецъ не простилъ своего бывшаго послушника (Прологъ 15 Октября; у Агапова стр.).

Разборъ: Первый случай, какъ и подобные ему, рѣдкіе и исключительные, имѣющіе характеръ чудесности, такъ какъ старцу Лоту было извѣщено о пріятіи покаянія брата. А откуда и какъ извѣщено? Ясно, что какимъ либо чудеснымъ образомъ. О такихъ неключительныхъ случаяхъ преп. Никонъ Черногорецъ говоритъ, что ихъ не должно принимать и въ бесѣду (см. подробно о семъ въ статьѣ „Смотрительные случаи".

Кромѣ того о старцѣ Аввѣ неизвѣстно, простой ли онъ былъ или священникъ: „Пресвитерскій санъ имѣли Макарій Великій, Макарій Александрійскій, Ефимій Великій, которые... принимали исповѣдь братіи и налагали епитиміи. Они были въ то же время и старцами, нравственными руководителями своихъ послушниковъ... Но сану священники, по званію старцы, или духовные, руководители послушниковъ, или духовнымъ дѣтей" (Смирновъ „Духовный отецъ" 172).

Что касается второго случая, то здѣсь съ нѣкоторой увѣренностью можно предположить, что старецъ имѣлъ священный санъ: „Ангелъ бо представъ рече къ нему (вельможѣ, удивленному и молящемуся): что ужасешь ся о сбываемѣмъ, не пріяша ли апостоли область еже вязати и рѣшати, и отъ нихъ паки ихже по сихъ ученицы. Опница (т. е. тотъ монахъ) постника онаго ученикъ бяше и преслушанія ради связанъ бывъ отъ него, и доселѣ связанъ пребываетъ. Яко мученикъ убо вѣнецъ мученія пріялъ есть, но сего ради яко связанъ есть, не можетъ тамо стояти службѣ совершаемѣ, аще не связавый разрѣшитъ его". Затѣмъ вельможа пошелъ къ постнику, разсказалъ ему объ этомъ, и „въ церковь пришедше, и идѣже тѣло лежаше новаго мученика видоша, и ковчегъ отверзше, простыню (прощеніе) купно сотворища, и того цѣловавше, и сташа къ славословію, и божественнѣй службѣ совершившимся, пребысть мученикъ въ жертвенницѣ непоколебимъ оттолѣ и до нынѣ" (у Агапова стр. 208—209, ч. 1).

Но можно ли простыхъ безпоповскихъ наставниковъ назвать „пріявшими власть вязать и разрѣшать"? Думается, что никто изъ безпоповцевъ не рѣшится сказать этого.

Такъ же слѣдуетъ о второмъ случаѣ замѣтить, что преступленіе монаха было лично противъ старца-постника, а о личныхъ обидахъ сказано въ разборѣ 7 возраженія, въ концѣ.

9). **Благовѣстное ев. Мѳ. гл. 16, зач. 67, стр. 225--226**: „И дамъ ти ключи царства небеснаго"... Толк.: „Небесами называются и добродѣтели, а ключами ихъ труды, ибо при помощи трудовъ, какъ бы при помощи нѣкоторыхъ отверзающихъ ключей, мы входимъ въ каждую добродѣтель". (Агаповъ ч. I, 199). Слѣдов., ключи суть труды, а не епископская власть.

Разборъ: Агаповъ съ недоброю цѣлью исказилъ мысль блаж. Ѳеофилакта, пропустивши о ключахъ—епископской власти, а пониманіе подъ ключами трудовъ стоитъ на второмъ мѣстѣ и, главное, ни слова не сказано, чтобы труды имѣли значеніе для прощенія грѣховъ другихъ людей.

Первое толкованіе и пониманіе ключей у Ѳеофилакта таково: „Подъ ключами разумѣй прощеніе разрѣшающее, или запрещеніе связывающее грѣхи: поелику тѣ, кои подобно Петру, удостоились епископской благодати, имѣютъ власть прощать и вязать" (тамъ же). А посредствомъ трудовъ, **только называемыхъ** ключами, мы входимъ въ каждую добродѣтель, которыя называются небесами, а не въ царство небесное и ключами-трудами не разрѣшаются грѣхи.

10). **Іоаннъ Златоустъ т. 1, бес. VI противъ аномеевъ, стр. 542 (а по 2 изд. 553—554)**: „Ты противъ Бога языкомъ и злословіемъ, которымъ оскорбилъ многихъ? Языкомъ и умилостивляй Его... На это не нужно много дней и годовъ, а нужно только благорасположеніе... Только въ одинъ день отстань отъ зла и этого достаточно будетъ для твоего оправданія" (у Агапова 1, 213).

Разборъ: Здѣсь св. І. Златоустъ только убѣждаетъ своихъ слушателей отстать отъ злыхъ дѣлъ, но не говоритъ, что не нужно исповѣдывать грѣхи предъ священниками. Напротивъ, далѣе онъ увѣщеваетъ ихъ приступать къ таинству св. причащенія: „Но сему увѣщеваю всѣхъ васъ приступать къ божественнымъ таинствамъ не по нашему празднику только; но если вы возжелаете пріобщиться этого святаго приношенія, то за нѣсколько дней должны очищать себя покаяніемъ, молитвою, милостынею и занятіемъ духовными предметами" (стр. 554).

А необходимость покаянія предъ священниками видна изъ многихъ свидѣтельствъ того же Златоуста—см. выше §§ 22, 24—26, стр. 311—313 и § 38, стр. 315.

11) **Кн. Златоустъ, сл. 53, л. 145 (Виленск. изд.)**: Аще попъ грубъ или запойчивъ... къ таковому не достоитъ каятися и неповѣдати грѣховъ...

Разборъ: Это слово неизвѣстно чье и приведенная выдержка противорѣчитъ другимъ словамъ той же книги Златоуста—см. въ статьѣ „Недостойные священники" §§ 14 и 15, стр. 256—7. И даже въ этомъ же словѣ говорится: „Ты же судиши осуждая его, и муча свою душу.

Аще случится ему совратитися, откуду ты увѣси колико за то подвизася; и колико слезъ пролія прежде дѣла, и послѣди: и колико до скончанія его, и обрящется сотрѣніе его, яко правда предъ Богомъ: видѣвъ бо Богъ покаяніе его, и помиловавъ, простивъ его: ты же осуждая его свою душу губиши. Откуду убо вѣси, или разумѣеши, аще можетъ, или не можетъ спастися: и не токмо осуждаеши, но и укоряеши, а самъ также плоть еси" (л. 141).

ЕХП.

Поклоны.

20 правило 1 всел. собора: „Понеже суть нѣкоторые, преклоняющіе колѣна въ день Господень, и во дни Пятидесятницы: то, дабы во всѣхъ епархіяхъ все одинаково соблюдаемо было, угодно святому собору, да стояще приносятъ молитвы Богу".

90 пр. 6 всел. соб.: „Отъ богоносныхъ отецъ нашихъ канонически преданно намъ, не преклонятн колѣнъ во дни воскресные, ради чести воскресенія Христова".

15 пр. Петра Александрійскаго: „Воскресный же день препровождаемъ, яко день радости, ради воскреснаго въ оный. Въ сей день и колѣна преклонятн мы не пріяли".

А въ Октаѣ 5 гласа (печат. въ 7 лѣто патр. Іосифа), при нѣніи Честнѣйшую херувимъ повелѣвается на каждый стихъ полагать поклоны до земли: „Іерей, покадивъ святую трапезу, возгласитъ, Богородицу нѣснымн возвеличимъ. Также поемъ нѣснь Богородицѣ: Величитъ душа моя Господа, и поемъ: Честнѣйшую херувимъ, на кійждо стихъ, на оба лика, и творимъ поклоны до земли". Въ Учебной Псалтири, 4-го лѣта п. Іосифа, на л. 29 об. читаемъ: „въ воскресные дни по достойнѣ поклонъ великій до земли. Отъ Пасхи до недѣли всѣхъ святыхъ то же". Въ Синѣ церковномъ, гл. 13: „Глаголи—достойно есть весь до конца, и поклонъ до земли, аще и въ праздникъ, и въ субботу и въ недѣлю". Въ гл 63 „о поклонѣхъ на обѣдни" читаемъ: „На большой ектеніи, на всякой статьи, три поклоны... И аще ти покажется много, и ты хотя по единому поклону положи за всякую статью, въ поясъ клади. А коли праздника нѣсть, нно добро бы въ землю. А въ праздникъ и въ субботу, и въ недѣлю единъ въ землю... На отпустъ, по достойнѣ поклонъ земный, аще и въ праздникъ". (Выписки Алекс. 277).

Тактиконъ Ник. Черног. сл. 1, л. 3: „потребно есть творити поклоны въ началѣ шестихъ псаломъ, и на среду, и на концы".

А по Часослову и Уставу „око церковное" въ серединѣ шестопсалмія поклоновъ не положено.

Въ Октаѣ г. 5, л. 27, (изд. 7157) послѣ каждаго стиха Честнѣйшую поклоны до земли, а въ Октаѣ 1 г., л. 19 послѣ каждаго стиха поклоны въ поясъ и только послѣдній въ землю. (см. у Озерск. ч. 2, стр. 471).

Уставъ или „око церковное" (1618 г.), л. 32 и об. послѣдн. счета: „Станемъ молящеся въ себѣ, глаголюще молитву сію, преподобнаго отца нашего Ефрема, раздѣляюще на 3 статьи, сотворяюще и поклоны 3... и по сихъ творимъ и прочихъ поклоновъ 12, излегка, утомленія ради".

Тоже, изд. 1632—1633 г., л. 19 об. перваго сч.: „Творимъ поклоны 3 великихъ, глаголюще въ себѣ молитву, якоже есть указано во уставѣ постномъ, Господи и владыко животу моему, также творимъ обычныя поклоны 12, глаголюще въ себѣ кійждо: Боже очисти мя грѣшнаго". Подробнѣе см. въ Выпискахъ Озерскаго ч. 2, стр. 465—469.

Входные три поклона:

Уставъ патр. Филарета, 7141 г., л. 504 и 2 изд. того же года, л. 188 второго счета (Оз. 2, 472): „При часѣ же 3-мъ ударяетъ параклисіархъ въ било трижды, и собираемся въ церковь, творяще прежде начала нѣнію, кійждо насъ на мѣстѣ своемъ, прямо святымъ дверемъ, поклоны три, цѣлующе на мѣстехъ нашихъ святыя иконы".

Стоглавъ, гл. 9. стр. 44 (изд. 2): „Указъ божественныя службы, како достоитъ священнику или съ діакономъ служити или единому. Сице начало: станутъ убо вкупѣ предъ дверьми церковными западными въ паперти и входъ творятъ сотворъ три поклоны. Дьяконъ: благослови владыко. Іерей глаголетъ: благословенъ Богъ нашъ, также царю небесный и трисвятое по Отче нашъ" и т. д.

LXIII.

Порицанія на именуемые старые обряды.

Подъ „порицаніями" разумѣются тѣ, иногда не весьма подходящія по нашему времени, выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, находящіяся въ такъ называемыхъ полемическихъ противъ раскола произведеніяхъ прежняго времени писателей православной церкви. За эти выраженія, неправильно именуемыя порицаніями, высказанныя отдѣльными лицами, старообрядцы обвиняютъ всю православную церковь, исходя изъ того положенія, что книги, напр., Пряшица, Розыскъ, Обличеніе и другія, издавались по благословенію всей православной церкви.

Конечно, это положеніе весьма шаткое и будетъ разсмотрѣно ниже, но при разсмотрѣніи вопроса „о порицаніяхъ" главное вниманіе слѣдуетъ обратить и на ту сторону его, кто именно прежде на-

чалъ порицать. Исторія говоритъ, что первыя нестерпимыя хулы на обряды православной церкви изрекли предки старообрядцевъ: Аввакумъ и другіе. Отсюда уже можно значительно снисходительнѣе судить и о выраженіяхъ православныхъ полемистовъ о именуемыхъ старыхъ обрядахъ.

Не менѣе важно и то обстоятельство, что мнимыя порицанія никакъ не могли послужить причиной отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви, такъ какъ начало раскола было въ 1653 году, а „порицанія“ произнесены гораздо позднѣе, о чемъ будетъ указано дальше. Для лучшаго уясненія разбираемаго здѣсь вопроса не лишнимъ считаемъ расположить относящіяся сюда матеріалы по отдѣльнымъ параграфамъ, а прежде всего напомнимъ старообрядцамъ слова св. Кипріяна, что не нужно обнаруживать того, что сказано во враждебномъ тонѣ (ч. 1, 131; выписку см. въ статьѣ 53 „Ошибки св. отцевъ“ § 3, стр. 286), а такъ же и слова св. Василія Великаго ч. 5, стр. 25—26: „Цѣль мнѣ и вамъ теперь предлежащая во многомъ различна отъ тѣхъ предметовъ разсужденія, которые заставляли меня писать или говорить иногда такъ, иногда иначе. Ибо тогда занимало меня обличеніе ереси и обличеніе діавольскаго ухищренія, а теперь предполагается исповѣданіе и простое изъясненіе здравой вѣры. Поэтому неприличенъ мнѣ теперь и прежній образъ рѣчи. Какъ человѣкъ не одни и тѣ же снаряды взялъ бы въ руки, идя воевать и воздѣлывать землю, такъ не одно и то же можетъ говорить и тотъ, кто увѣщеваетъ здравымъ ученіемъ, и тотъ, кто обличаетъ противорѣчащихъ. Ибо иной родъ рѣчи обличительной, и иной родъ рѣчи увѣщательной“.

§ 1. Старообрядцы прежде начали хулить обряды православной церкви.

1). **Матеріалы для исторіи раскола т. 8. стр. 73**: „А троеперстная блядь еже сице слагаютъ, явно бѣ во Апокалипсисѣ: изъ нея бо исходятъ три духи нечисты и вселяются въ поганую душу, преводне рещи три жабы, или три лягушки, и оскверняютъ человѣка; всякъ бо крестясь тремя персты, кланяется первому звѣрю папежу, второму—русскому, творя ихъ волю, а не Божію, или рещи: кланяется и жертвуетъ душею тайно антихристу и самому діаволу, въ ней же бѣ цѣлости тайна тайнамъ сокровенная: змій, звѣрь и лжепророкъ, сирѣчь: змій—діаволъ, а звѣрь—царь лукавый, а лжепророкъ.—папежъ римскій“ (это хула Аввакума).

2). **Тамъ же т. 7. стр. 67**: „Крестящійся тремя перстами отметникъ есть Христовъ, неисповѣдуяй Христа воплотившагося насъ ради... есть богострастникъ и еретикъ“.

3). **Изъ Дѣяній Моск. соб. л. 1 и об. 67 года—хулы расколоучителей на книги и обряды—см. въ статьѣ „Клятвы“, стр. 168—9.**

4). **Жезлъ правленія, ч. 2, возобл. 19, л. 114 об. (3 изд.)**: „Еще крестъ святый на просфорахъ пишемый крыжемъ латинскимъ именуютъ

раскольницы... уподобляетъ же крестъ сей креслу, на немъ же посаждень Христосъ, внегда жидове ругахуся ему. Сіе велія есть хула, и нестерпимая на крестъ Господень укоризна".

5). **Розыскъ, ч. 2, гл. 24, л. 202 об.—203**: „Едва когда таковыя издревле бяху лютыя ереси, святыню церковную хулящія, якоже нынѣшнія ереси брынскія, ихже гробъ отверстъ гортань, смрадъ хуленій испущающь: не точію бо хулятъ злѣ всякую, яже въ святѣй церкви святыню, но и гнушаются тоя, аки нѣкія мерзости, себе же вышше всякія святыни превозносятъ. Нужда убо надлежитъ здѣ нѣкая хуленія ихъ предложити во обличеніе злобы, безумія, упорства и заблужденія оныхъ, и возразити та изъявленіемъ истины. Въ первыхъ: хулятъ честный крестъ четвероконечный, нарицающе того крыжемъ римскимъ, пустымъ крестомъ, сѣнію въ ветхомъ завѣтѣ бывшею креста осмоконечнаго, мерзостію запустѣнія, антихристовымъ идоломъ, и печатію антихристовою"... л. 203 об. 204: „Сія ми пишущу дойде въ руцѣ мои древній раскольническій свитокъ, преисполненъ лжи, ереси и злочестиваго на церковь Божію хуленія: въ томъ свиткѣ написана хула на четвероконечный крестъ Христовъ, нарицающая того кумиромъ или идоломъ антихристовымъ, и мерзостію запустѣнія стоящею на мѣстѣ святѣ, и проклятымъ древомъ... Таковая нечестивая еретическая на четвероконечный крестъ Христовъ хуленія возставиша мя на ревность по немъ, и возбудиша на отвѣтъ противу хульниковъ".

6). **Современныя лѣтописи раскола в. 1, стр. 11—12**: „Неученые миморевнители... не взирая на то, что въ нѣкоторыхъ древнихъ книгахъ обрѣтается и тако написано: Іисусъ, подразумѣваютъ подъ симъ именемъ быти инаго бога, родившагося спустя осмь лѣтъ по Рождествѣ Христовѣ, и крестившагося въ римской уніи (1595 г.), и гаждаютъ нестерпимыми злохуленіями: нѣціи оо именуютъ оное (о, твоего терпѣнія, Христе!) богомерскимъ именемъ, друзіи же мучителемъ, иніи лжехристомъ, овіи антихристомъ и чернымъ діаволомъ".

Тамъ же стр. 13—14: „Сіи же мниміи ревнителіе, не обращая должнаго вниманія на символъ страданія Христова и не внимая ученію церковному о семъ, забывая же и то, еже и сами творятъ по вся дни, ограждаяся крестнымъ знаменіемъ, изображующе четвероконечный крестъ, полагая персты руки своея на главу, на животъ, и на оба рамена, взираютъ съ презрѣніемъ на четвероконечный крестъ и не стыдятся ругати и поносити его. Нѣціи же именуютъ его сѣнію ветхаго завѣта; друзіи мнятъ, что онъ, полагаемый на священныхъ облаченіяхъ, освящается осѣненіемъ руки облачающихся священныхъ лицъ, и потомъ паки не святъ есть; иніи же, пзступивше ума, горшими хулами облагаютъ его, именующе (оле дерзости!) кумиромъ, идоломъ, мерзостію запустѣнія, стоящею на мѣстѣ святѣ, и печатію богопротивника антихриста".

Тамъ же стр. 20: „Мудрствуя тако, они прилагаютъ четвероконечный крестъ кумиромъ и мерзостію запустѣнія, триперстное сложеніе тоя церкви печатію антихристовою, причащеніе же оныя агнцемъ антихристовымъ".

7) Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1887 г., стр 231: „Вы говорите, что они обругали трисоставный крестъ и назвали брынскимъ, раскольническимъ. Да кажется, что наши предки съ лихвою наградили ихъ: крестъ четвероконечный назвали печатью антихриста, мерзостью запустѣнія, стоящею на мѣстѣ святѣ. Измите сами отъ себя злое: тогда и поневолѣ пріидетъ благое. У себя бревна не видишь, а у людей сучцы. Запрети нашимъ хулить крестъ Христовъ, и они не будутъ хулить... но въ собственномъ смыслѣ они почитаютъ и трисоставный и двучастный кресты равносильными" (письмо еп. Анастасія Измаильскаго къ Кириллу Балтовскому).

8) Соврем. лѣтописи раскола в. 1, стр. 89: „Софроній, попъ плоскогорскій, видя на кадилѣ четвероконечный крестъ, приказалъ отрѣзать, презрѣвъ значеніе креста, говоря: „вишь, хохленокъ, какъ далеко залѣзъ!" Такъ же Давидъ Антиповъ въ собраніи, бывшемъ въ моемъ домѣ, предъ всѣми призналъ крестъ сей безсильнымъ, ничтожнымъ, латинскимъ, даже еретическимъ" (письмо купца П. П. Б—ва).

9) „Истинность" Арсенія Швецова стр 203: „Мы ихъ этому кресту не кланяемся и его самого, какъ символъ еретичества, не крестомъ называемъ, а крыжомъ".

§ 2) Когда начался расколъ и когда были произнесены мнимыя порицанія.

1) Исторія русской церкви м. Макарія т. 12. стр. 118—119 и 132: „Предъ наступленіемъ великаго поста въ 1653 году Никонъ разослалъ по всѣмъ церквамъ московскимъ слѣдующую Память: „по преданію св. апостолъ и св. отецъ, не подобаетъ въ церкви метанія творити на колѣну, но въ поясъ бы вамъ творити поклоны; еще и тремя персты бы есте крестились"... Память эта прислана была и въ Казанскій соборъ протопопу Ивану Неронову. Нероновъ тотчасъ пригласилъ къ себѣ протопопа Аввакума, который проживалъ у него, и другихъ своихъ близкихъ. „Мы же, разсказываетъ Аввакумъ, задумалися, сошедшеся между собою; видимъ, яко зима хощетъ быти: сердце озябло и ноги задрожали... Мы же съ Даніиломъ, написавъ изъ книгъ выписки о сложеніи перстъ и о поклонѣхъ, и подали государю; много писано было". Вотъ кто явились противниками Никона и какъ они начали борьбу съ нимъ"... Когда Аввакумъ хотѣлъ было вмѣсто Неронова читать поученіе, а соборные священники не позволили ему, то онъ „очень огорчился и не сталъ ходить въ казанскую церковь, а завелъ свое вечернее въ сушилѣ, находившемся на дворѣ протопопа Неронова; переманилъ къ себѣ нѣсколько прихожанъ Казанской церкви, а чрезъ нихъ позывалъ и другихъ отъ церкви въ сушило,

говоря: „въ нѣкоторое время и конюшня-де иные церкви лучше". (стр. 132).

Начало раскола въ 1653 году признаютъ и сами старообрядцы, напр. Иннокентій Усовъ въ „Разборѣ отвѣтовъ на 105 вопросовъ", стр. 3 (тоже журналъ Старообрядецъ за 1907 г. стр. 9 и 17).

Въ другомъ своемъ соч. „Церковь Христова временно безъ епископа" стр. 1.

Еще въ книгѣ „Разсмотрѣніе книги лжеепископа Механикова" Е. Антонова, стр. 21: „Вотъ наступаетъ роковой 1653 годъ... Предъ самымъ наступленіемъ великаго поста патр. Никонъ разсылаетъ по московскимъ церквамъ посланіе, такъ наз. „Память"... Эта-то „Память" и дѣлается причиною раздѣленія русской церкви" (слова лжеепископа Механикова).

А такъ наз. „полемическія" книги напечатаны или написаны гораздо позднѣе 1653 года, напримѣръ „Увѣтъ" патр. Іоакима изданъ 20 сентября 1682 года; „Розыскъ" св. Димитрія Ростовскаго 1709 года былъ разосланъ въ спискахъ, а напечатанъ въ 1745 году; „Обличеніе" Ѳеофилакта Тверскаго напеч. въ 1745 году; „Прищица" Питирима въ 1721 году; „Отвѣты" Никифора Астраханскаго въ 1790 году; „Жезлъ Правленія" изданъ отъ лица собора 1667 года и напечатанъ въ 1668 году—см. „Сборникъ протоколовъ" ч. 2, стр. 365, примѣч.

Слѣдовательно полемическія книги, а отсюда и мнимыя порицанія, никакъ не могли быть причиной къ отдѣленію старообрядцевъ отъ православной церкви, а это и главное.

§ 3 Характеръ мнимыхъ порицаній.

Старообрядцы, когда указываютъ эти порицанія изъ „Отвѣтовъ" Никифора Астраханскаго, нерѣдко и неправильно выдаютъ ихъ за его собственныя. Но эти порицанія находятся въ 9 вопросѣ старообрядцевъ: „Въ нынѣшнихъ же новопечатныхъ книгахъ пишутъ о двоеперстномъ сложеніи инако, и порицаютъ то двоеперстное сложеніе такимъ образомъ: аріанствомъ и т. д. (стр. 335—336, по изд. 1851 г.). И затѣмъ попутно указаны книги, гдѣ будто бы такъ и порицается двуперстное сложеніе. Разберемъ здѣсь нѣкоторыя изъ нихъ:

1) **Аріанствомъ (Скрижаль л. 15)** названо не сложеніе перстовъ, а возможное мышленіе соотвѣтственно величины пальцевъ и о Лицахъ св. Троицы. Патріархъ Никонъ въ „Отвѣщательномъ словѣ" сказавши предварительно о „зазираніи" ему восточныхъ святителей, приведя потомъ слова прп. Максима Грека (л. 5 и об.), говоритъ: „Всякому познати можно, яко не правѣ сказуетъ обоя таинства. Ни въ трiехъ бо перстахъ, во двою глаголю малыхъ, и въ великомъ пальцѣ, исповѣдуется добрѣ святыя Троицы таинство, ниже во дву, указательномъ глаголю и великосредцѣмъ извѣщается употребительнѣ таинство вочеловѣченія Божія Слова, яко въ трехъ убо предреченныхъ перстахъ

по его мудрованію велїе неравенство обрящется Святыя Троицы: и како слышите: яко аще кто великій палецъ возхощетъ быти въ мѣсто отча лица, всяко возмнится посему Отецъ быти болій Сына и Духа". и на л. 15 замѣтилъ: „еже два малыя перста послѣднія соединити съ великимъ пальцемъ, ими же неравенство св. Троицы показуется, и есть аріанство".

Теперь понятно, что не персты сами по себѣ плохи, а возможное и соединяемое съ ними неправильное ученіе. А что предки старообрядцевъ съ двоеперстіемъ соединяли неправославное, а еретическое ученіе, объ этомъ свидѣтельствуютъ они сами. О семъ см. въ статьѣ **„Клятвы"**, стр. 168.

Начетчикъ Варакинъ это подтверждаетъ: „Пусть еретическая переписка Аввакума съ Ѳеодоромъ, относящаяся къ 1670 году, подлинна, но его позднѣйшія письма указываютъ на то, что онъ исповѣдывалъ правое ученіе св. Христовой и апостольской церкви. Временное, допустимъ, заблужденіе могло быть, но оно исчерпывается дальнѣйшимъ православнымъ вѣроисповѣданіемъ, что и было у нѣкоторыхъ святыхъ отцевъ церкви" („Церковь" за 1912 г. № 10, стр. 240).

2) **„Несторіанствомъ" (Скрижаль л. 16) названо опять таки не двуперстіе:** „И посему предреченному истинному свидѣтельству, аще кто два простертая великосредняя перста имать въ крестномъ изображеніи слагати, и тѣми образовати хощетъ, божество и человѣчество Сына Божія, всячески по всему неприлично творитъ, сопротивное же паче. (Почему?) два бо Сына образовати будетъ, единаго отъ Отца, а другаго отъ матери рожденна, и два лица исповѣдати, якоже и Несторій. Но церковь святая православная сію ересь проклинаетъ, учитъ же и проповѣдуетъ о Сынѣ Божіи два существа во единомъ же лицѣ знати... и еже къ тому (л. 15) два великосредняя простерта имѣти, и посему два Сына и два состава о единомъ Христѣ Богѣ исповѣдовати, яко Несторію, о немъ же здѣ напреди довольнѣ рекохомъ, за кую вину непріятно есть церкви"... „(Кто) имать творити сіе непріятное (потому что даетъ поводъ мыслить по несторіански) церкви, еже соединя два малыя перста съ великимъ пальцемъ, въ нихъ же неравенство св. Троицы явѣщается. и два великосредняя простерта суща, въ нихъ же заключати два Сына, и два состава по Несторіевѣ ереси. якоже прежде рекохомъ или инако изображати крестъ, сего имамы всячески отлучена отъ церкви, вкупѣ и съ писаніемъ Ѳеодоритовымъ, якоже и на пятомъ (соборѣ) прокляша его ложная списанія на Кирилла архіеп. Александрскаго, и на правую вѣру, сущая по Несторіевѣ ереси, проклинаемъ и мы" (л. 16 и об.).

Ясно. что несторіанствомъ названо не перстосложеніе, а возможное неправильное ученіе „по Несторіевѣ ереси".

3). **Злобожнымъ раздѣленіемъ и аріевою пропастью (Скрижаль 796 стр.)** названо тоже неправославное ученіе, а не само сложеніе перстовъ „Соединеніемъ же тѣхъ перстовъ вкупѣ, не якоже нѣціи мѣстомъ раз-

сѣкающе, съ малыми послѣдними, великій палецъ мимо среднихъ двухъ протянше соединяемъ, но аріевы пропасти, злобожнаго раздѣленія бѣгающе, единосуществіе исповѣдуемъ оныя св. Троицы. Не смѣшеніемъ же, разиство лицъ, проповѣдающе, савелліеву скудость отрѣваемъ".

Здѣсь аріевой пропастью и злобожнымъ раздѣленіемъ названо, какъ легко замѣтить изъ построенія рѣчи, противное православному ученію. Если бы было сказано: „мы, аріевой пропасти и злобожнаго раздѣленія убѣгая, слагаемъ три перста, а не два", тогда можно было бы перетолковать эти названія на двуперстіе, но здѣсь предложеніе построено такъ: „аріевой пропасти и злобожнаго раздѣленія избѣгая, мы исповѣдуемъ единосущіе". Слѣдовательно здѣсь сравниваются не перстосложенія сами по себѣ, независимо отъ содержанія ученія, а самыя ученія: православное и аріанское съ савеліанскимъ, и отсюда уже понятно, что порицанія эти относятся не къ перстамъ, а къ исповѣданію, въ нихъ заключающемуся.

4). „Армянскій кукишъ" разумѣется въ „Обличеніи" Ѳеофилакта на л. 9, гдѣ изображено множество рукъ (болѣе ста) и послѣднее изображеніе соотвѣтствуетъ помѣщенному выше названію, съ присовокупленіемъ объяснительной надписи. Лично у насъ относительно этого рисунка является такое недоумѣніе: въ имѣющемся въ нашей собственной библіотекѣ экземплярѣ „Обличенія" (изд. 1745) въ разбираемомъ мѣстѣ (л. 9) послѣдній рисунокъ представляетъ самое точное двуперстіе и ничего похожаго въ немъ на какой-то кукишъ нѣтъ. Но вокругъ этого изображенія остался ясный слѣдъ отъ того, что здѣсь когда то было наклеено другое изображеніе (не кукишъ ли?). О наклейкѣ свидѣтельствуетъ довольно чистое сравнительно съ цвѣтомъ всего листа квадратное пространство, занимавшееся послѣднимъ рисункомъ, а также и отпечатлѣвшіяся по краямъ возвышенія. Впечатлѣніе отъ взгляда на это мѣсто рисунка получается такое, какъ если бы на какой чистый предметъ, закрытый кусочкомъ бумаги, налѣпилось много пыли и потомъ съ закрытаго мѣста кусочекъ бумаги былъ бы снятъ. Чѣмъ объяснить подобный фактъ, мы отказываемся, но ясно, что ни какого армянскаго кукиша нѣтъ. Сказанное здѣсь не имѣемъ нужды кому либо навязывать, а считаемъ личнымъ мнѣніемъ.

5). При разсмотрѣніи порицанія „чертовымъ преданіемъ" („Обличеніе" л. 25 об. 26) надобно принимать во вниманіе, что тогда это названіе употреблялось, какъ теперь слово „бѣсъ", оно не было необыкновеннымъ. Вѣдь слово „бѣсъ", діаволъ менѣе рѣзко, чѣмъ слово чортъ. Въ Полинодіи Захарія Копистенскаго наприм. читаемъ: „упалъ, упалъ Вавилонъ великій и сталъ мешканемъ (жилищемъ) чертовъ" (стр. 615), а въ современномъ переводѣ читается: „и бысть жилище бѣсовъ". При томъ Ѳеофилактъ не сказалъ прямо, что вы взяли двоеперстіе отъ діавола, а напротивъ говоритъ: „о томъ здѣ не изслѣдуемъ". Кромѣ того, слѣдуетъ замѣтить и на предыдущія слова: „и отъ латинъ ли

вы взяли или отъ инаго какого горнаго черта", т. е. здѣсь имѣется въ виду иной (конечно, человѣкъ), который хуже діавола, а таковыми являются, по 57 листу Памоканона, всѣ безпоповскіе наставники и австрійскіе іереи.

Апостолъ Петръ въ одно время былъ ублажаемъ (Мѳ. 16, 17), а потомъ названъ сатаной (16, 23); евреямъ Христосъ говорилъ: „вы отца вашего діавола есте" (Іоан. 8, 44). Неужели отъ этихъ названій и ап. Петръ и іудеи и по существу стали таковыми?

6). Неправильно думаютъ старообрядцы, что двоеперстіе у Ѳеофилакта названо „смертоноснымъ ядомъ" и „суевѣріемъ" (гл. 6, л. 21 и об.): „Рѣчени, говорили ему старообрядцы, яще сложеніе перстовъ не есть догмать вѣры весьма всякому потребенъ ко спасенію, то почто на знаменующихся двѣма персты, а не хотящихъ тремя персты знаменатися, клятва положена? Почто же и гоненіе терпятъ и раскольниками нарицаются сицевіи?—Того ради, что сицевіи въ догматъ ставятъ свое двоеперстное сложеніе и отмѣтающую безуміе ихъ церковь православную безмѣрно хулятъ, и всякія святыни лишену быти... Яще бо сицевіи подъ сложеніемъ своихъ двухъ перстовъ не имѣли сего смертоноснаго яда, но отъ простоты и невѣжества тако знаменовалися, не были бы клятвы достойны и раскольническаго имени. А понеже не отъ простоты сіе творятъ, но отъ крайнія злобы и въ томъ суевѣріе полагаютъ, а противящихся имъ невѣрнымъ и не христѣномъ причитаютъ, достойны суть клятвы и имени раскольническаго, яко суціи противницы церкви и истинѣ". И безъ пояснеиій видно, что сложеніе перстовъ отличается отъ смертоноснаго яда и суевѣрія, таковыми являются не персты, а безмѣрная хула на церковь, возведеніе двоеперстія на степень догмата и признаніе христіанъ невѣрными. Мнѣніе Ѳеофилакта и другихъ писателей о старыхъ обрядахъ см. ниже въ § 5, стр. 340—4.

7). Чтобы понять несостоятельность порицанія „демоносидѣніемъ" прочтемъ изъ Розыска, ч. 2, гл. 26, л. 258, поливе: „Паки свитокъ раскольническій, треперстное къ знаменію крестному сложеніе хуля, начерта руку, три перста сложены имущую: на единомъ убо персть написа са, на другомъ та, на третьемъ на, сіесть сатана... И хулитъ насъ православныхъ, аки бы мы во антихриста, а не въ Христа вѣруемъ, и аки бы антихристово имя на трехъ перстахъ носимъ, и антихристовымъ аки бы именемъ знаменаемся... Приличне имъ раскольникомъ на своемъ арменскомъ двоеперстномъ сложеніи написати имя демонское. На единомъ персть де, на другомъ моня: и тако будетъ на двухъ ихъ перстахъ сидѣти демонъ, его же они давно въ сердцахъ своихъ носятъ, и того слушаютъ, и его же духомъ учими, мудрствуютъ хульная и ложная на Христову церковь. Но Богъ отмщеній, Господь Богъ отмщеній, воздастъ имъ по дѣломъ ихъ, и по лукавствію ихъ погубитъ ихъ".

Въ наименованіи же двоеперстія арменскимъ нѣтъ ничего предосудительнаго, ибо Крестъ въ Б. Сборникѣ именуется „дубомъ“ (л. 195, см. въ статьѣ XXXIX—„Крестъ четвероконечный“, § 14, стр. 222).

О священническомъ погребеніи въ Іоасафовскомъ потребникѣ. на 301 л. об. сказано: „А поповское погребеніе отставлено по повелѣнію великаго господина святѣйшаго Іоасафа патріаха Московскаго и всея Русіи, потому, что то погребеніе учинено отъ еретика, Еремея попа болгарскаго“. А потомъ опять этотъ чинъ поповскаго погребенія былъ напечатанъ патр. Іосифомъ.

Извѣстно, что многія церковныя установленія имѣютъ свое происхожденіе отъ еретиковъ, напр. Акаѳистъ пресвятой Богородицѣ сочиненъ еретикомъ монофелитомъ патр. Сергіемъ (историческое обозрѣніе богослуж. книгъ стр. 59), праздникъ Воздвиженія Креста учиненъ папою Онуріемъ еретикомъ единовольникомъ (Б. Феатронъ, лѣто 626). О семъ см. у Д. С. Варакина—„Разсмотрѣніе примѣровъ“ стр. 61. Освященіе воды въ навечеріе Богоявленія установилъ неправославный патріархъ Петръ (см. Розыскъ ч. 1, гл. 12, л. 17 об.—18).

8) Въ Пращицѣ, отв. 27. л. 85 – 86. аріанствомъ и несторіанствомъ названо не двуперстіе, а соединяемое съ нимъ неправославное мудрованіе: „Съ вашими единомудрствующими въ мимо шедшая лѣта мнѣ случися въ разглагольствіи вопрошати ихъ о сложеніи трехъ перстовъ, о первомъ и о дву послѣднихъ, ими же воображаютъ три ипостаси Отца, и Сына и Св. Духа: како ипостась Сына Божія воображаете,—нагу ли пріятія человѣчества, или со воспріятіемъ? И они мнѣ отвѣщаху: мы -де въ совокупленіи трехъ перстовъ, первымъ и двѣма послѣднима, воображаемъ три Божественныя ипостаси и въ таковомъ воображеніи ипостась Сына Божія воображаемъ нагу пріятія человѣчества. И паки вопрошены бяху о дву перстахъ еще: двѣма персты, указательнымъ воображаете Божество, со воспріятіемъ ли человѣчества, или кромѣ пріятія? И отвѣщаша намъ: мы -де указательнымъ перстомъ воображаемъ едино Божество, наго пріятія человѣчества, воображаемъ мы человѣчество среднимъ перстомъ. И паки вопросихъ: како вы среднимъ перстомъ воображаете человѣчество кромѣ соединеннаго Божества... По сихъ убо и по вышеписанному отвѣтствованію, ихъ мудрованіе неправославно и ученіе ихъ нечестиво и повелѣніе ихъ мерзко: понеже Сына Божія по воспріятіи человѣчества въ сложеніи перваго и двухъ послѣднихъ перстовъ воображаютъ и исповѣдуютъ нага пріятія человѣчества. Подобно сему и другое нечестіе злое онѣхъ, по ихъ же отвѣтствованію, воображеніи двухъ перстовъ, указательнымъ Божество наго пріятія человѣчества а среднимъ человѣчество, нагствующе того Божества“.

Ясно, что старообрядцы, которыхъ спрашивалъ Питиримъ, несомнѣнно въ своемъ двуперстіи содержали неправое ученіе.

„А еже вопрошаете коего еретика? отвѣтствуемъ: воображати по вышепоказанному мудрованію, склоняется и подобится ереси Несто-

ріевой, понеже онъ проклятый еретикъ Несторій, единаго Господа Іисуса Христа въ двѣ сѣщи и раздѣляти ипостаси не устрашився оваго убо проста человѣка, и кромѣ пріемнаго слова, во своей ипостаси, мудрствованіе: оваго же Бога раздѣльна и нага отъ пріятія" (отв. 28).

9) Нерѣдко старообрядцы указываютъ изъ „Отвѣтовъ" Никифора Астраханскаго, будто бы онъ порицалъ двуперстіе „новымъ и неслыханнымъ" (стр. 135, изд. 5).

Беремъ полнѣе изъ „Отвѣтовъ": „О Макаріи и его соборѣ слѣдующее примѣчать должно: 1) что опредѣленіе Макарія (обращай вниманіе на подчеркнутыя слова) въ 31 главѣ его собора изложенное, новыя вещи содержитъ... 2) что оное опредѣленіе не согласуетъ со всеобщимъ преданіемъ и содержаніемъ православной церкви... 4) что святому евангелію противно" (т. е. опредѣленіе, а не двуперстіе). Почему? — „Говоритъ бо оное опредѣленіе, какъ то въ двухъ рукописяхъ мы читали (а развѣ двуперстіе можно читать?): Аще ли кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христосъ или не изображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ". Въ святомъ евангеліи, чтобъ Іисусъ Христосъ знаменіемъ креста себя знаменовалъ, никакого нѣтъ напоминанія, ниже слѣда". Вотъ почему опредѣленіе Стоглава (а не двуперстіе) названо новымъ и противнымъ евангелію: Стоглавъ говоритъ, что Христосъ благословлялъ и знаменовался двумя перстами, а въ евангеліи ни о какихъ перстахъ не говорится. — „А что благословлялъ, то написано правда но не двумя перстами, какъ Макарій говоритъ, а руками воздвиженными. Вотъ евангельскій текстъ: „изведъ же ихъ вонъ до Виѳаніи, и, воздвигъ руцѣ свои, и благослови ихъ" (Луки 24, 50). А сіе что значитъ, какъ не словесъ св. евангелія преложеніе, и ложное того изъ евангелія приведеніе... Посѣпку же сіе о благословеніи и изображеніи двумя перстами креста опредѣленіе есть новое и неслыханное въ православной древности, всеобщему ученію, и ежедневному всей святой православной церкви упражненію противное, на ложныхъ повѣствованіяхъ основанное и съ евангельскими словами несходное: то по справедливости должно быть презрѣно и отвратительно, не только посѣпку Макарія и соборъ его отцами имѣетъ, но хотя бы и самые апостолы или ангелъ съ небеси сшедшій оное (т. е. опредѣленіе, а не двуперстіе) проповѣдывалъ и истиннымъ быть нарицалъ. Такъ насъ научилъ тотъ, который въ раи восхищенный видѣлъ и слышалъ неизреченные глаголы: аще мы или ангелъ благовѣститъ вамъ паче еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ" (Гал. 1, 8: „Отвѣты" Никифора 135). При внимательномъ чтеніи ясно обличается несостоятельность обвиненія старообрядцами православной церкви: говорится о опредѣленіи, а они переносятъ на двуперстіе, пользуясь темнотой народной.

10) Какъ на примѣръ отрицательнаго взгляда пастырей православной церкви на старые обряды указываютъ 212 отвѣтъ въ Пращицѣ Питирима. Прочтемъ 212 вопросъ и потомъ отвѣтъ, дабы видѣть, что Питиримъ имѣлъ въ виду не единовѣрческихъ священниковъ, а бѣглыхъ, ушедшихъ въ расколъ, поповъ.

Вопросъ 212: „Аще который іерей нынѣ во святой церкви отслужитъ святую литургію, по старопечатнымъ служебникамъ, на седьми просфорахъ съ воображеніемъ честнаго креста съ подложіемъ и съ прочею обычною подписью ...будетъ ли Пречистое тѣло и кровь Христова, или ни? Отвѣтъ: „И аще которіи попы, невѣжди суще, вами прельщенніи и весьма развращенніи, нынѣ дерзнутъ тако служити противящеся восточнѣй и великороссійстѣй церкви и вышепомяненной соборной клятвѣ, таковіи суть прокляти и отлучени и извержени, и весьма священнослуженія обнажени. И отъ таковыхъ, соборомъ проклятыхъ, и извержениихъ, и священства обнаженныхъ, не можетъ быти сущее святое тѣло Христово и кровь Христова, весьма“ (л. 344 об.—345 и об.).

Не о единовѣрческихъ священникахъ здѣсь рѣчь, потому что не противятся они восточной и великороссійской церкви, напротивъ эта же самая церковь благословляетъ и разрѣшаетъ имъ совершать литургію на семи просфорахъ. Но что же значатъ слова 212 отвѣта Питиримова?—Онъ здѣсь отвергаетъ дѣйственность евхаристіи не потому, что литургія совершается на семи просфорахъ, а потому, что она совершается іереями, кои были „прельщены и развращены“, т. е. перешли на сторону раскола, именно отвергается та евхаристія, которая совершается бѣглыми попами, кои за переходъ свой въ расколъ прокляты, лишены сана и, слѣдовательно, не имѣютъ права и власти совершать литургію. Что Питиримъ имѣлъ въ виду бѣглыхъ поповъ, а не православныхъ и единовѣрческихъ, на это указываетъ во-первыхъ, и самый вопросъ діаконовцевъ: „аще который іерей нынѣ во святѣй церкви отслужитъ“... Здѣсь старообрядцы имѣютъ въ виду свою церковь, ибо извѣстно, что они православную церковь никогда не называли и не называютъ святой, а именуютъ обычно: никоніанской, великороссійской, господствующей или просто церковью. Во вторыхъ выше въ 211 отвѣтѣ на вопросъ 211 раскольниковъ, что „прежде совершали службу по старымъ служебникамъ на семи просфорахъ, то совершаемое древле пречистое тѣло во освященныхъ литургіяхъ совершено ли то самое тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа или ни? Питиримъ отвѣчалъ: „совершенное самое тѣло Христово, и кровь Христова, не ради числа убо седми просфоръ, ниже трости и копія, и главы Адамовы, и ниже ради излишняго надписанія, ниже сицеваго ради крестнаго изображенія: но ради молитвъ іерейскихъ, и знаменія крестнаго, иже рукою іерейскою бываемое, пресвятый и животворящій Духъ приходяще и предложенныя дары претворяше“ (л. 344 об.).

Пусть старообрядцы обратятъ вниманіе на то, что Питирима спрашивали бѣглопоповцы діаконова согласія и имъ онъ раньше говорилъ: „У васъ обрѣтаются лжепопы, которіи вами отъ нашея церкве прельщени въ расколъ, и за тое отступленіе они прокляти и всякаго священнодѣйствія весьма обнажени“ (л. 14 об.), почему „у васъ таковому таинству истинному быти невозможно, зане лжепопы ваши проклятіи изверженни и дѣйствія обнаженни“ (л. 15).

11) Начетчикъ австр. согласія Варакинъ въ своей брошюрѣ „Разсмотрѣніе примѣровъ“ на 76 стр. рѣшился сказать, что будто св. Димитрій Ростовскій евангеліе у старообрядцевъ называлъ „новымъ евангеліемъ и Аввакумовымъ“, при чемъ Варакинъ сдѣлалъ изъ Розыска (ч. 1, гл. 24) и выписку, но остановился на двоеточіи. Вотъ полностью это мѣсто: „Отъ начала вѣры въ Россіи пріятся едино евангеліе Христово четыреглаголное, святыми евангелистами, Матѳеемъ, Маркомъ, Лукою и Іоанномъ написанное, а инаго евангелія, кромѣ Христова до сихъ временъ не бывало.

У брынянъ же и и н о е нѣкое новое евангеліе, не Христово, но Аввакумово обрѣтеся: (здѣсь у Варакина выписка и кончается) Аввакумъ бо роспопа лжеучитель, въ раскольницѣхъ славный, написа книгу свою, еретическаго умствованія исполненную, и н а р е ч е ю: евангеліе вѣчное. Не мною де писано, но перстомъ Божіимъ“ (л. 41 и об., изд. 1866 г.). Вотъ что названо новымъ евангеліемъ: сочиненіе Аввакума, да и евангеліемъ-то назвалъ не св. Димитрій, а самъ Аввакумъ.

12) Ссылаются старообрядцы на Іоанна Грѣшнаго, что онъ двоеперстіе назвалъ вражеской прелестью (Доказательство древности трехперстнаго сложенія, добавленіе стр. 20, примѣч. изд. 1853 г.).

Но развѣ православная церковь руководствуется какимъ либо Іоанномъ Грѣшнымъ? Да и книгу то его рѣдкій священникъ, исключая миссіонеровъ, знаетъ. Кромѣ того слѣдуетъ обратить вниманіе и на слѣдующія его слова: „Погрѣшность состоитъ, какъ я и прежде сказалъ, не въ пальцахъ, но въ сопротивленіи церковному постановленію“ (стр. 15—16). А это противленіе у старообрядцевъ, о которыхъ говоритъ онъ, было соединяемо съ хулою: они говорили, что молящіеся троеперстно спастись не могутъ (стр. 11), изображали троеперстіе черными красками и въ немъ трехглаваго змія и называли „щепотью“ (стр. 79). И какое бы то ни было перстосложеніе онъ не постановляетъ единственнымъ средствомъ спасенія и о троеперстіи пишетъ, что оно тоже не поможетъ тому, кто распуствуетъ (стр. 14).

13) Указываютъ, будто бы въ „Отвѣтахъ“ Никифора Астраханскаго сугубая аллилуія названа „смертоносною ересью“ (отв. на гл. 10, стр. 146).—„Знаемъ, что вы аллилуія тронь не хотите не по злосердію, т. е. не хотя грехъ лицъ пресвятыя Троицы исповѣдать (что есть смертоносная ересь), но по невѣденію значенія еврейскаго слова алли-

луія". Ясно, что смертоносною ересью названа не сугубая аллилуія, а отрицаніе троичности лицъ св. Троицы.

14) Не содержится никакого порицанія въ Розыскѣ и на имя Іисусъ. Св. Димитрій разсуждалъ о имени Христовомъ, а не о Его лицѣ: „Имя знаменуетъ Іисусъ, имя же Іисусъ. Іисусъ якоже прежде рѣхомъ, толкуется съ еврейскаго языка Спаситель, съ греческаго же Исцѣлитель. Іисусъ же что знаменуетъ, внемлите: по гречески Ісосъ, по нашему глаголется равный. Усъ же глаголется ухо: та два реченія егда въ едино мѣсто сложити, будетъ Іисусъ, еже глаголется равноухій. Но не буди намъ тако порицати Христа Спасителя нашего" (ч. 1, гл. 15, л. 24 об.—25).

И усматривать въ названіи „равноухій" какое то порицаніе нѣтъ основанія, ибо Христосъ „уничижилъ Себя Самаго, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ человѣкамъ и по виду ставъ какъ человѣкъ" (Филиппис. 2, 7). А мы вѣдь рождаемся съ равными ушами, слѣдов. равноухіе. Иное дѣло, если бы у св. Димитрія было сказано — „разноухій, безухій или карноухій", но этого нѣтъ и даже „равноухимъ", какъ видѣли, онъ не рѣшается назвать имя Спасителя.

15) Указываютъ еще, будто Іоаннъ Кронштадтскій отрицательно относился къ двоеперстію и признавалъ его менѣе православнымъ (ссылаются на журналъ „Кормчій" за 1903 г. № 32, стр. 378).

Но эти слова не Іоанна Кронштадтскаго, а свящ. В. Черкесова. Въ „Выпискахъ" Зеленкова ч. 1, 2-я половина, стр. 127: „Кормчій (журналъ), изд. при участіи о. І. Кронш., № 32, за 1903 г. стр. 378. Отвѣты на недоумѣнные вопросы о перстосложеніи для крести. знаменія, свящ. В. А. Черкесова". Кромѣ того менѣе правильнымъ двоеперстіе названо не имъ, а вопрошавшими его лицами (тамъ же).

Отношеніе же о. Іоанна Кронш. къ единовѣрію было весьма сочувственное. Единовѣрческій священникъ съ Рогожскаго кладбища о. Іаковъ Силинъ въ письмѣ отъ 23 Марта 1909 года пишетъ: „Знаю, что о. Іоаннъ Кронштадтскій помогалъ единовѣрческому священнику Харьковской губерніи, Купянскаго уѣзда, села Кармазиновки, о. Тимоѳею Раздобарову, который, благодаря о. Іоанну Кронштадтскому, выстроилъ не одну единовѣрческую церковь въ Харьковской губерніи. О. Раздобаровъ часто бывалъ въ Кронштадтѣ и непремѣнно служилъ съ дорогимъ отцемъ Іоанномъ Кронштадтскимъ"... Другой единовѣрческій священникъ о. Григорій Шлеевъ пишетъ: „Покойный о. Іоаннъ Кронш. въ милости своей не обходилъ и единовѣрческихъ іереевъ. На моей родинѣ, въ селѣ Явлеяхъ Симб. губ. Алатырскаго уѣзда, строился вновь единовѣрческій храмъ. Священникъ этого храма, о. Іоаннъ Костинъ, обратился къ о. Іоанну Кронштадтскому, и онъ пожертвовалъ порядочно и сказалъ: „Богъ вамъ да поможетъ устроить храмъ"... О. Іоаннъ входилъ въ положеніе единовѣрцевъ, жертвовалъ на строеніе ихъ храмовъ и, самое главное, служилъ съ единовѣрческими священниками и причащался съ ними отъ единой трапезы

Христовой и, значитъ, не былъ врагомъ единовѣрія... Единовѣрческій священникъ села Семеновки Владимірской губ. Александръ Цвѣтковъ пишетъ намъ отъ 15 Апрѣля 1909 года, что онъ неоднократно служилъ съ о. Іоанномъ Кронштадтскимъ на подворьѣ Леушинскаго монастыря въ Петербургѣ и въ самомъ Леушинскомъ монастырѣ въ Новгородской епархіи, „не отступая отъ присущихъ единовѣрцамъ старообрядческихъ обычаевъ“. При свиданіи мать игумена Таисія отрекомендовала о. Іоанну о. Цвѣткова, какъ бывшаго раскольника, а нынѣ единовѣрческаго священника, и о. Іоаннъ самъ предложилъ этому единовѣрческому священнику служить съ нимъ. О. Іоаннъ подарилъ ему свой портретъ съ подписью: „Собрату о Христѣ, о. іерею Александру Цвѣткову. Протоіерей Іоаннъ Сергѣевъ. 2 Іюля 1903 г.“ (Взято изъ брошюры свящ. І. Полянскаго: „Клевета старообрядца на о. Іоанна Кронштадтскаго“, стр. 8—9, изд. 1909 г.).

16) Много читаютъ старообрядцы изъ „Посланій“ Игнатія митроп. Тобольскаго, что онъ двоеперстіе называлъ армянскимъ и содержаніе старыхъ книгъ, по его мнѣнію, отдаетъ человѣка во власть діавола (стр. 106 и 99). На названіе двоеперстія армянскимъ см. выше, § 7, стр. 333—334. А на 99 стр. Игнатій говоритъ о Капитонѣ Колесниковѣ, что его діаволъ „совершенно воспріятъ себѣ во область“ послѣ того, какъ онъ пріобрѣлъ четыре старыхъ книги. Но этотъ Капитонъ „не поклоняшеся образу святому“ (стр. 98) и „егда въ домъ гдѣ вхождаше, аще видяше икону новописанну, и сіяющу новописаніемъ: тогда никакоже не поклоняшеся той святой иконѣ“ (стр. 99)... „На святую же Пасху по обычаю христіанскому, ни яицъ обагренныхъ, спрѣчь красныхъ, восхотѣ брагіи предлагати... но вмѣсто того подаде имъ червленаго горькаго цыбула, спрѣчь луковицы, и вмѣсто яицъ въ премѣну христіанскія любве имѣти“ (стр. 97).

Вообще же относительно частныхъ мнѣній, хотя бы и святыхъ отцевъ, слѣдуетъ помнить наставленіе преп. Викентія Лиринскаго—см. ниже § 8, 7, стр. 348.

§ 4). Православные полемисты просили прощенія въ ошибкахъ.

1). **Розыскъ, л. 342 об., въ концѣ:** „Сію книжицу убогаго труда моего полагаю разсужденію церковному преосвященнѣйшимъ архіереомъ, и всему духовному чину. Небо мнюся о себѣ мудръ быти, ни уповаю на свой убогій разумъ. И аще что въ ней обрящется неправо, прошу любезнаго исправленія. Азъ же готовъ во всемъ повиноватися церковному велѣнію, ея же есмь послѣднѣйшій членъ, и нижайшій послушникъ и работникъ“.

2). **Пращица, л. 410 об., въ концѣ:** „При семъ, аще въ чемъ забвеніемъ и недоразумѣніемъ, или лѣностію, или грубостію, или по какову образу и виду, въ чесомъ погрѣшихъ, у всея святыя церкви

прошу прощенія. Азъ же остаюся во всемъ, въ повелѣніихъ и мудрованіихъ ея несомнѣнный послушникъ. Прошу же, погрѣшенная трудолюбнѣ да исправятся, и недостаточная да тщаливнѣ навершатся, во славу единаго Бога въ Троицѣ славимаго и поклоняемаго, и въ душеспасительную многимъ пользу, аминь".

А старообрядцы до сихъ поръ свои прежнія хуленія не оставляютъ, а подтверждаютъ—см. выше, §§ 6—9, стр. 328—9.

§ 5). Какъ говорили наши полемисты и вся вообще церковь о старыхъ книгахъ и обрядахъ въ спокойномъ разсужденіи.

1). Розыскъ св. Димитрія. л. 5 об.: „Честны суть книги святаго писанія, но не суть бози. Честны суть и персты ко изображенію креста коимъ либо образомъ слагающіися, но не суть бози".

Тамъ же, гл. 5, л. 10 об.: „Спце и мы не разбираемъ между старыми и новыми иконами: но равно почитаемъ новыя, якоже и старыя".

Тамъ же гл. 6, л. 11 об.: „Крестъ же святый, аще четвероконечный, аще осмоконечный, аще и множайшія концы имущій равнѣ почитаемъ".

Гл. 22, л. 40: „И якоже егда кресту кланяемся, не веществу кланяемся, не древу или коей либо матеріи, изъ нея же содѣланъ крестъ, ни четвероконечія усмотряемъ, ни осмоконечія, по какій либо крестъ зряще, страданіе Господне воспоминаемъ".

Часть 2, гл. 24, л. 204 и об.: „Не хулимъ мы креста осмоконечнаго, ни отметаемъ, но любовію пріемлемъ, благоговѣйно почитаемъ и благочестно тому поклоняемся, воспомнпающе Христово распятіе"...

л. 225 об.: „Не отметаемъ мы и осмоконечнаго креста, и множайшія концы имущаго: вся равнѣ (якоже и прежде рѣхомъ) почитаемъ воспоминанія ради страданія Господня: но безумное раскольническое обличаемъ и отвергаемъ умствованіе, хулящее крестъ Господень четвероконечный".

л. 227: „Честенъ крестъ осмоконечный, но и четвероконечный не нечестенъ".

л. 228 об.: „Честенъ крестъ осмоконечный, честенъ и четвероконечный, оба равно честны, обою равна сила, кождо ею напрцаемый есть животворящій крестъ Христовъ".

л. 232 об.: „Почитаемъ мы правовѣрніи и осмоконечный крестъ равно, якоже и четвероконечный, ниже противни есмы церковному Октоиху, сказующему, яко на киппарисѣ, певгѣ и кедрѣ Христосъ распятъ бысть: но томужде разумѣнію послѣдуемъ".

ч. 1, гл. 8, л. 12 об.: „О книгахъ же старыхъ и о книгахъ новыхъ извѣствуемъ, яко едино суть, якоже и иконы старыя и новыя едино суть".

— **гл. 14. л. 21 об.:** „Обаче азъ въ епархіи моей не возбраняю и

сице молитву творити: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ; Токмо бы кто не держалъ въ сердцы злославныя ереси аріевы. Мощно же изволяющему и обое то вмѣсто соединити, Сына Божія и Бога, глаголюще сице: Господи, Іисусе Христе, Сыне Божій, Боже нашъ, помилуй насъ".

2). **Пращица. отвѣтъ 27, л. 88 об.**: „Исправленіе же и преложеніе двоеперстнаго знаменія нѣсть имъ въ порутаніе, ниже во укоризну и нынѣ въ православіи пребывающимъ не въ погибель, но во спасеніе, и вѣрѣ святѣй не въ нарушеніе, ниже прочимъ догматомъ и таинствамъ въ поврежденіе".

— **Отвѣтъ на 107 вопр., л. 191**: „ и о таковомъ сложеніи перстовъ (т. е. двуперстія) оныхъ иконописателей, нѣсть намъ никоего усумнѣнія, еже бы съ таковымъ сложеніемъ перстовъ, оныя святыя иконы не почитати, по разуму святыя церкве, поклоненіемъ и лобызаніемъ съ возвожденіемъ ума къ первообразному; но всячески убо благоразумно, и по разуму святыя церкви почитаемъ".

Вопросъ 201, л. 336: „аще кто по таковымъ книгамъ, несогласующимся нынѣшнимъ новопечатнымъ книгамъ московскимъ, всякое церковное дѣло имать совершати, каковой вины церковной будетъ подлежати? Отвѣтъ: Кіевскія печатныя книги съ московскими новопечатными книгами имѣютъ многое несогласіе, якоже и прежнія старопечатныя книги, московскія печати"... л. 336 об.: „и аще кто по оныимъ книгамъ отправляетъ церковное служеніе, не противяся святѣй восточнѣй и великороссійстѣй церкви, ниже укоряя ю въ чемъ, ниже не покоряяся ей въ чесомъ, таковый имѣетъ надежду своего спасенія, при правой вѣрѣ, и при добромъ житіи, по заповѣдемъ Божіимъ".

3). **Обличеніе Θеофилакта, гл. 1, разсужд. 11, л. 30 и об.**: „здѣ же глаголемъ, что знаменіе крестное по подобію креста Господня творимое, равно изобразится можетъ, не токмо двѣма или трема персты, но и единымъ и цѣлою рукою... по разсужденію (л. 29 об.) знаменія крестнаго творимаго рукодвиженіемъ на подобіе креста Господня, равно сіе знаменіе изображается, аще двѣма, аще трема, аще единымъ перстомъ, аще цѣлою рукою кто знаменуется... Якоже иконописецъ, вземъ кисть двѣма или трема персты или всѣми, образъ креста святаго написати можетъ на дскѣ, тако и знаменующійся коими либо персты, крестъ Господень на себѣ изобразуетъ. То явно и отъ свидѣтельствъ древнихъ отецъ помянутыхъ въ разсужденіи шестомъ, которіи похваляюще знаменіе крестное и великую пользу его показующе, о сложеніи перстовъ сихъ или оныхъ ничтоже воспоминаютъ, и таковымъ о томъ молчаніемъ гласятъ, что сложеніемъ перстовъ сихъ или оныхъ къ знаменію крестному не есть весьма нуждно, понеже кіими либо персты, равно то знаменіе изобразуется"... л. 30 об.: „и послѣдовательнѣ, коими либо персты крестъ изображенный, истин-

ный крестъ есть... коимъ либо перстомъ безъ всякаго перстосложенія крестъ назначенный, истинный крестъ есть".

Тамъ же, гл. 5, л. 88: „Раскольщики сію молитву: Господи І. Христе сыне Божій, помилуй насъ, пріемлютъ истинно или притворно. А сея: Господи І. Христе Боже нашъ, помилуй насъ, ненавидятъ и хулятъ. А церковь православная, сію похваляетъ и творити повелѣваетъ и оныя не отметаетъ, якоже явно отъ соборнаго свитка".

— л. 90 об.: „А что вы приводите изъ древнихъ россійскихъ книгъ многая свидѣтельства о сей молитвѣ: Господи І. Христе Сыне Божій, помилуй насъ, и то вамъ отнюдь не можетъ быти во оправданіе: понеже церковь сея молитвы не хулитъ, исповѣдающи Христа Сына Божія быти".

4). Отвѣты Никифора Астрах. на 7-ю гл., стр. 93: „Ко кресту изъ двухъ древъ составленному, хотя бы третье придано было къ верхней его части, означая доску, на которой Пилатъ написалъ титлу: „Іисусъ Назорянинъ Царь Іудейскій": и четвертое къ нижней части являя подножіе: хотя бы гвоздь, копіе, губа приложились, мы и таковый крестъ почитаемъ".

— Тамъ же стр. 105: „Что же касается до превосходства, то и тутъ одно другаго не больше. Ибо оба крестъ Іисуса Христа представляютъ, и по обѣимъ одинъ и тотъ же Спаситель міра Христосъ распятый почитаемъ есть: и одно и тоже благословеніе и благодать дается тѣмъ, кои съ истинною вѣрою и благоговѣніемъ по обѣимъ ему поклоняются".

На гл. 11, стр. 159: „Никто изъ православныхъ христіанъ ни вамъ, ни другимъ Іисуса именовать Сыномъ Божіимъ не запрещалъ, ни запрещаетъ, ниже запрещать будетъ... всѣ мы православные христіане и сердцемъ вѣруемъ, и устами исповѣдуемъ, яко Іисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, и проповѣдуемъ, и въ моленіяхъ, какъ истиннаго Сына Божія и Бога истиннаго именуемъ и призываемъ. Между прочими же молитвами и сію обыкновенно говоримъ: Господи Іисусе Христе Сыне Божій, помилуй насъ: и Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ".

5). Увѣщаніе отъ православно-каѳолическія церкве чадамъ, недугомъ раскола немоществующимъ, стр. 52—55: „Еще другое соблажняетъ васъ (старообрядцевъ), а именно: что мы въ изображеніи креста не тѣ персты слагаемъ, которые персты слагаете вы. Разсудимъ же и о семъ, подлинно ли мы съ вами въ томъ несогласны, и слѣдуетъ ли вамъ за то отъ насъ отвращаться... Мы теперь по церковному обычаю, когда изобразуемъ на себѣ крестъ, слагаемъ три персты, соединяя вкупѣ большой палецъ, указательный и средній, а оставшіеся два къ ладони пригибаемъ. А вы слагаете большой палецъ съ двумя послѣдними, а указательный и средній оставляете прямостоящими. Не можно по пальцамъ узнать, которое перстовъ сложеніе есть справедливѣе: ибо пальцы, какъ ихъ ни сложить, все останутся пальцами. А ежели хочемъ вѣ-

дать, которое перстовъ сложеніе истиннѣе есть, то надобно знать, которое перстовъ сложеніе согласно съ вѣрою, и которое нѣтъ: ибо вѣра содержится въ умѣ и въ сердцѣ, а не въ пальцахъ. Ежели спросить васъ: для чего вы три персты большой съ послѣдними соединяете? Вы отвѣчаете, что симъ де трехъ перстовъ соединеніемъ изображаемъ мы святую Троицу. Очень изрядно, чтобъ слагать персты, и ими изображать святую Троицу. Опять спросить васъ: что вы оставшимися двумя перстами указательнымъ и среднимъ изобразуете? Вы отвѣчаете: что изобразуемъ ими два во Христѣ соединенныя естества, Божеское и человѣческое. Очень изрядно, чтобъ соединять руки персты, и изображать ими два во Христѣ соединенныя естества. Пускай же теперь спросите вы насъ: что вы изобразуете тремя соединенными перстами, большимъ, указательнымъ и среднимъ. Мы вамъ тотчасъ отвѣчаемъ, что изобразуемъ ими св. Троицу. Ежели опять спросите: что вы изобразуете оставшимися двумя послѣдними перстами? Мы вамъ отвѣчаемъ, что изобразуемъ ими два во Христѣ соединенныя естества. Такъ какое жъ теперь осталось между вами и нами несогласіе? Нѣтъ никакова. Будемъ ли мы за пальцы браниться, когда въ вѣрѣ о Святой Троицѣ согласны. Да вы-де не тѣ пальцы слагаете, говорите вы намъ. Но сила не въ пальцахъ, а сила въ томъ, чтобъ ими изображать Святую Троицу".

6). **Жезлъ Правленія, ч. 1, возобл. 21, л. 71 и об.**: „Намъ же спасающимся есть сила Божія, иже не точію осмоконечный цѣлуемъ, но и сей четвероконечный почитаемъ, и глаголемъ: Кресту твоему поклоняемся, Христе, и святое воскресеніе твое поемъ и славимъ".

Возобличеніе 30, л. 93 об.: „Мы любезно и благочестно глаголемъ: Господи Іисусе Христе Сыне Божій, помилуй насъ. Но любезнѣе, ибо нуждѣе есть, сице молитву творити: Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ"... л. 94 и об.: „еже и тою молитвою: Господи Іисусе Христе Сыне Божій, помилуй насъ, отъ правовѣрныхъ благо исповѣдуется... виждьте убо ропотницы, яко не обхуждаемъ мы Іисусовы молитвы, въ ней же полагается, Сыне Божій".

Ч. 2, возобл. 7, л. 104 об.: „Не вѣсте ли о, ропотницы, яко различнїи киновіи различныя имѣютъ уставы: обаче вѣра есть едина, тако и предлежащее различіе не измѣняетъ единства вѣры... мы убо нашего держимся и соблюдаемъ, полагающихъ же частицы, въ честь и память силъ небесныхъ не обхуждаемъ. Всякъ бо по своея страны обычаю, и по служебникомъ отъ архіерея своего врученнымъ творити долженствуетъ".

Возоблич. 8. л. 105 об.: „Мы древняго обычая не обхуждаемъ" (относительно пѣнія антифоновъ).

Возоблич. 27. л. 125 об.: „Престани убо хулити добродѣтельныя нравы, имже подражати, кто тя нудитъ, сотвори горделивче, поне (хотя, по крайней мѣрѣ) то еже обычай содержитъ природныя ти страны, и

нимъ тя о семъ имать порицати, развѣ аще приложиши необхудимая гаждати".

7). **Часословъ, предисловіе, л. 9 об.—10:** „Соборъ лѣта 1667 общецерковное преданіе кротцѣ, учительнѣ и увѣщательнѣ разномыслящимъ предложи: а на непокоряющихся святѣй церкви судъ отлученія изнесе, обаче не конечнѣ, но дондеже уразумятся и пріидутъ паки въ послушаніе. Богу же благодареніе, яко не вотще бысть сіе ожиданіе святаго собора. Отъ среды бо отлученія изъидоша, иже во истинну уразумишася, яко истинствуетъ святая православная восточная церковь... и тако общенія со святою церковію вожделѣша, и ей въ послушаніе предашася, ови убо всякій особный обычай отложивше, ови же просяще сохранити имъ нѣкія отъ отцевъ ихъ принятыя обряды, въ нихже и совершеніе крестнаго знаменія двумя персты. И чадолюбивая матерь Святая церковь, видящи ихъ обращеніемъ въ ея послушаніе отъ вины осужденія избывшихъ, во свое убо общеніе и благодатное единеніе пріятъ ихъ, но и двоеперстно знаменатися имъ не возбрани: понеже многимъ временемъ явлено бысть, яко не соединяютъ съ симъ никоего неправославнаго мудрованія, но единомудреннѣ со всею православною церковію пресвятую Троицу и Господа І. Христа во двухъ естествахъ славятъ".

8). **Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666 г., л. 42:** „Вмѣсто же сея молитвы вящше утверждаются имѣти сію молитву яже есть Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ. Яже въ подобное время отъ обычая нѣкихъ глаголется и сія молитва и не обхуждаемъ ю симъ".

- **1667 г. л. 33 об.—34:** „Сего ради достоитъ вамъ глаголати сію молитву: Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ. Но и сія молитва: Господи І. Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, непрекословящимъ свободна есть ко читанію... Сіе есть наше толкованіе и заповѣдь о святомъ символѣ, о аллилуіи, и о знаменіи Честнаго и Животворящаго Креста, о сложеніи перстовъ, и о Іисусовѣ молитвѣ".

По внимательномъ чтеніи этой выдержки открывается весьма опредѣленный примирительный взглядъ о.о. собора на такъ наз. старые обряды, именно: они не только не запрещены, а допущены наравнѣ съ общесодержимыми: какъ молитва Іисусова „непрекословящимъ" возможна и та и другая, такъ такое же пониманіе, или по выраженію о.о. собора, „сіе есть наше толкованіе", и о прочихъ обрядовыхъ предметахъ: о сложеніи перстовъ, объ аллилуія... и о Іисусовой молитвѣ.

Взглядъ патріарха Никона и митрополитовъ: Московскаго Филарета и Петербургскаго Григорія см. въ статьѣ „Единовѣріе" §§ 31—32, стр. 131—2. Указъ Святѣйшаго Синода 1763 года разрѣшающій къ употребленію двоеперстіе, см. въ ст. „Клятвы", въ разборѣ 3 возраженія, стр. 180.

§ 6. Этотъ примирительный взглядъ подтверждаютъ и сами старообрядцы.

1). **Матеріалы для исторіи раскола т. 6, стр. 235:** „Вопрошахомъ же мы ихъ всѣхъ купно архіереевъ и всего собора ихъ: православны ли быша прежнія цари наши московскія, и великія князи, и святѣйшія патріархи, и митрополиты, и архіепископы, и епископы, и прочіе вси святители русскіе, и при нихъ рукописныя и печатныя книги церковныя вся правы ли суть и непорочны? Отвѣщаваху они вси намъ во едино слово, яко вси прежніи цари и великія князи, и вси патріархи и святители православны быша, и при нихъ рукописныя и печатныя книги вся правы и непорочны суть,—ихъ мы не хулимъ".

2). **Тамъ же, стр. 247:** „А кто вопрошаше ихъ о старомъ и о новомъ преданіи, они же отвѣщаваху тѣмъ: и такъ добро, и такъ добро", (Слова діакона Ѳеодора).

3). **Тамъ же, стр. 150:** „Посемже Никонъ по многомъ обличеніи отъ многихъ отецъ, позна свое блужепіе въ вѣрѣ, и отрекся патріаршества своего въ соборной церкви предъ народомъ, и отъиде въ монастырь свой, и посемъ на Владаѣ въ Иверскомъ монастырѣ завелъ свою друкарню, тутъ же населишася иноцы Кіевопечерскаго монастыря: и повелѣ имъ ту печатать Часовники по старому уставу и обычаю, и тѣ Часовники его видѣхъ азъ, по его благословенію печатныя тамо мелкими словами, въ четверть листа, въ нихже уже: и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго, и прочая вся въ нихъ по старому слово въ слово".

4). **Тамъ же, т. 1, стр. 242 243:** „А о книгахъ исправленныхъ новопечатныхъ отныиѣ и впредь ни словомъ, ни дѣломъ, ни помышленіемъ отнюдь не буду прекословити. Доселѣ держахъ прежнія печатныя книги, служебники и потребники, а новопечатныхъ не хулихъ до сего собора, токмо не пріимахъ: и въ томъ во всемъ грѣшный прощенія прошу... И на соборѣ ихъ о книгахъ никогда нетязанъ не быхъ, и азъ о томъ не прекословихъ, того ради и подписахъ рукою своею" (изъ покаяннаго посланія старца Григорія Неронова).

5) „Разсмотрѣніе примѣровъ, приводимыхъ въ защиту реформъ патр. Никона" Д. Варакина, стр. 136: „Тѣ преданія православныя, за которыя нашихъ предковъ осудили и объявили еретиками (?), уже въ настоящее время и вашею церковью признаны православными, но хула и позорныя порицанія на таковыя не осуждены (?), но доселѣ книги, содержащія эти хулы и порицанія признаются вашей церковью православными".

6) „Старообрядецъ" за 1907 г. № 1, стр. 10: „Теперь пастыри господствующей въ Россіи церкви сами, служа въ единовѣрческихъ церквахъ, молятся и благословляютъ двоеперетно". (Изъ „Разбора отвѣтовъ на 105 вопросовъ" Иннокентія Усова).

7) Тамъ же. стр. 802: „Намъ хорошо извѣстно, что господствующая церковь сама благословила, называемымъ ею „единовѣрцамъ", употреблять образъ креста посредствомъ двуперстія. Многіе изъ ея членовъ издавна употребляютъ двуперстное сложеніе для изображенія на себѣ крестнаго знаменія, и господствующая церковь, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, не запрещаетъ этотъ способъ для изображенія крестнаго знаменія".

§ 7. Взглядъ православной церкви на порицанія.

1) Изъясненіе св. Синода о порицаніяхъ, 1886 г., стр. 13—14: „Православная церковь признаетъ содержащіеся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательные отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми они произнесены по особенной ревности о защитѣ православной церкви и содержимыхъ ею обрядовъ отъ нестерпимо дерзкихъ хуленій на оные со стороны раскольническихъ писателей: сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій. Православная церковь признаетъ подлежащими отлученію и клятвѣ всѣхъ непокаряющихся постановленію великаго Московскаго собора о новоисправленныхъ церковно-богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, то-есть всѣхъ тѣхъ, которые, въ противность сему постановленію, признаютъ исправленныя книги, чины и обряды неправо исправленными, даже еретическими, объявили за ихъ исправленіе православную церковь падшею, безблагодатною... Но подвергая такому суду неразумныхъ и ожесточенныхъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, православная церковь не произносила и не произноситъ никакого осужденія и порицанія на эти обряды, которые сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, признавала и признаетъ не представляющими ничего противнаго православію и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія церкви, но въ полномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію, вполнѣ дозволительнымъ.

Да заградятся же уста облыгающихъ святую церковь, яко бы она поноситъ тяжкими пореченіями тѣ обряды, которые сама благословила къ употребленію нѣкоторымъ изъ чадъ своихъ, и никто, употребляющій сіи обряды по благословенію церкви, да не смущается подобными лживыми толками враговъ церкви, ратующихъ за расколъ".

2) „Истинно-древняя церковь" м. Григорія ч. 2, стр. 107 (о Клятвахъ Александрова стр. 140): „Не хороши и не оправдываемъ ихъ".

§ 8. Какъ относиться къ ошибкамъ св. отцевъ и писателей церкви.

1) Іероніимъ ч. 2, стр. 31: „Если бы даже изъ желанія побѣдить я сказалъ что нибудь вопреки смыслу писанія; то и, такъ какъ это

обыкновенно бываетъ при спорахъ сильныхъ людей, свою вину я искупалъ бы заслугой".

2) Василій Великій т. 6, посл. 9, стр. 42—43: „Мое мнѣніе о сочиненіяхъ Діонисія таково: не все хвалю у Діонисія, иное же и вовсе отметаю, потому что, сколько мнѣ извѣстно, онъ почти первый снабдилъ людей сѣменами этого нечестія, которое столько надѣлало нынѣ шуму, говорю объ ученіи Аномеевъ. И причиною сему, полагаю, не лукавое его намѣреніе, а сильное желаніе оспорить Савеллія. Обыкновенно, уподобляю я его садовнику, который начинаетъ выпрямлять кривизну молодаго растенія, а потомъ, не зная умѣренности въ разгибѣ, не останавливается на срединѣ, и перегибаетъ стебель въ противную сторону. Подобное нѣчто, нахожу я, было и съ Діонисіемъ. Въ сильной борьбѣ съ нечестіемъ Ливіянина, чрезмѣрнымъ своимъ ревнованіемъ, самъ того не примѣчая, вовлеченъ онъ въ противоположное зло... То отвергаетъ единосущіе... то принимаетъ. Сверхъ же сего и о Духѣ употребилъ онъ реченія всего менѣе приличныя Духу,—исключаетъ Его изъ покланяемаго Божества, и сопричисляетъ къ какому то дольному, тварному и служебному естеству".

3) Его же, подвижническія сочиненія о вѣрѣ (Алекс. вып. 309): „Должно писаніями повѣрять то, что говорятъ учители, и согласное съ писаніемъ принимать, а несогласное отвергать и всячески отвращаться тѣхъ, которые держатся таковаго ученія".

4) Историческое ученіе объ отцахъ церкви Филарета Черн. стр. 8—9, изд. 2; патр. Фотій въ письмѣ къ Аквилейскому епископу: „Мало ли было затруднительныхъ положеній, которыя вынуждали многихъ отцовъ частію неточно выражаться, частію говорить по примѣненію къ обстоятельствамъ при нападеніи враговъ, а иное и по человѣческому невѣдѣнію, которому подпадали и они... Если же иные и говорили неточно, или по неизвѣстной для насъ причинѣ уклонились даже отъ пути, но изслѣдованій не было и никто не вызывалъ ихъ къ дознанію истины: мы оставляемъ ихъ въ числѣ отцовъ точно также, какъ бы и не говорили они того, оставляемъ частію за знаменитость ихъ жизни и славу добродѣтелей, частію за непорочность вѣры ихъ въ прочихъ отношеніяхъ, но не слѣдуемъ тѣмъ словамъ ихъ, гдѣ погрѣшили они". (Вып. Алекс. 316).

5) Макарьевская Минея, м. Августъ 31 день (О клятвахъ Александрова стр. 129—130): „Мы же понеже и иныхъ нѣкіихъ блаженныхъ отецъ и учителей нашихъ, во многихъ многожды отъ извѣстія правыхъ догматъ отведенныхъ обрѣтающе: отведенія убо ихъ не пріемлемъ, мужей же любимъ. Учительство убо ихъ, еже кромѣ господскаго гласа не пріемлемъ, тѣхъ же отъ стада отеческаго не разлучаемъ, ибо и Діонисія Александрійскаго архіепископа въ ликъ святыхъ отецъ сочисляюще; глаголанныхъ же отъ него аріанскихъ словесъ, на Ливійскаго Савелія, никакоже пріемлемъ, но отнюдь отбѣгаемъ; такожде и великаго въ мученицѣхъ Меѳодія Патрскаго, такожде и Прилея Лугундскаго епископа, мужей Апостольскихъ, бывшихъ, и житіи и

правы удивленія блистающихъ; но обаче, зане отъ истины нѣкако уклонишася, и отведошася глаголати кромѣ общаго и церковнаго учительства, въ сихъ убо имъ не послѣдуемъ, отъ отеческія же славы и чести ихъ ничтоже отсѣкаемъ".

6) Тамъ же (у Алекс. стр. 138—139): „Ктоесть обезчествуяй священнаго Августина, и Амвросія и Іеронима? Не иже ли тѣхъ вопреки поставовляетъ общему Владыцѣ и учители вопреки глаголющихъ, или иже ничтоже убо сице творитъ, общаго же всѣхъ Владыки повелѣнію послѣдовати мня. Но глаголютъ, или добрѣ они проповѣдаша, и подобаетъ ученіе ихъ соблюдати, отцевъ ихъ написующе, аще ли злочестивѣ рѣша, и подобаетъ съ еретическимъ ихъ ученіемъ и ихъ вкупѣ извреши. Сице бо глаголютъ неправедивѣйшіе, нечестію и учениковъ себе извѣстнѣйшихъ, хаму согласная показующе, иже отча безобразія не покры, но безстуднымъ лицемъ поругася. Отъ церкви же воспитанія, священныхъ ученій не забытливіи, якоже Симъ и Іафетъ, иже отеческое безобразіе покрывати вѣдятъ, и подражателей Хамовыхъ осуждающе отвращаются".

7) Викентій Лиринскій „Памятныя записки" гл. 28, стр. 135—136 (а по раск. изд. 44—45): „Но мысли должно сносить только тѣхъ отцевъ, которые живя, уча и пребывая въ вѣрѣ и въ каѳоличествомъ общеніи свято, мудро, постоянно, сподобились или съ вѣрою почить о Христѣ или блаженно умереть за Христа. А вѣрить имъ должно по такому правилу: что только или всѣ они или большинство ихъ единомысленно принимали, содержали, передавали открыто, часто, непоколебимо, какъ будто по какому предварительному согласію между собою учителей, то почитать несомнѣннымъ, вѣрнымъ и непререкаемымъ; а о чемъ мыслилъ кто, святый ли онъ или ученый, исповѣдникъ ли и мученикъ, несогласно со всѣми или даже противорѣча всѣмъ, то относить къ мнѣніямъ личнымъ, сокровеннымъ, частнымъ и отличать отъ авторитета общаго, открытаго и всенароднаго вѣрованія".

8) Дѣянія всел. соб. т. 5, стр. 271 (по изд. 1889 г., а по изд. 1868 г. стр. 539 540): „Никто не внимаетъ тому, что скажетъ кто-нибудь отъ себя частнымъ образомъ, а всѣ устремляютъ вниманіе только на то, что опредѣляется всѣми съ общаго согласія". (Исповѣданіе вѣры имп. Юстиніана противъ трехъ главъ).

9) Іоаннъ Златоустъ т. 1, стр. 667—668 (а по изд. 1898 г.—678): „Во всемъ неуклонно послѣдуемъ церкви, всему предпочитая любовь и миръ. Если бы даже и ошибалась церковь (разумѣется въ обрядовыхъ вещахъ), и въ такомъ случаѣ не столько было бы похвально точное наблюденіе временъ, сколько осужденія достойны раздѣленія и расколъ... Не будемъ же сражаться съ тѣнью, и, споря изъ-за случайнаго, не повредимъ себя въ важнѣйшемъ".

Другія свидѣтельства по этому пункту см. въ статьяхъ „Ошибки св. отцевъ"... стр. 285—8 и „Подлоги", стр. 304—7. Старообрядцы, приводя вышеразобранныя порицанія православныхъ полемистовъ, вы-

даютъ ихъ за голосъ всей церкви на томъ основаніи, что—де книги, откуда берутся эти порицанія, издавались и издаются по благословенію всей церкви (см. Увѣщаніе, стр. 2).

Но церковь, въ лицѣ Святѣйшаго Синода, издающая эти книги, въ то же время такъ смотритъ на нихъ:

„И такъ то обстоятельство, что полемическія противъ раскола сочиненія прежняго времени издавались и нынѣ издаются Святѣйшимъ Синодомъ, не можетъ служить доказательствомъ того, будто бы Церковь вполнѣ раздѣляетъ содержащіеся въ сихъ сочиненіяхъ порицательные отзывы объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ". (см. Изъясненіе, стр. 12).

Шестой вселенскій соборъ принялъ ученіе бл. Іеронима (см. Дѣянія всел. соб. т. 6, стр. 19, изд. 2), а у него есть неправильное ученіе о душѣ: „Наши души прежде чѣмъ нисходятъ въ эти тѣла, пребываютъ въ горнемъ и до тѣхъ поръ блаженны, пока пребываютъ въ небесномъ Іерусалимѣ и въ ликѣ ангельскомъ" (ч. 6, стр. 45). Въ примѣчаніи къ этому переводчики замѣчаютъ, что повидимому это мнѣніе Оригена.

Далѣе церковь печатаетъ книгу Кириллову, а въ ней (л. 9) есть неправильное мнѣніе о вѣчности мученій.

Печатаетъ Потребникъ съ „Чиномъ братотворенія", а въ Потребникѣ п. Іоасафа этотъ чинъ названъ такъ: „и чинъ братотворенія да не творишн: законопреступна бо суть сія" (л. 40). Въ Кормчей (гл. 51, л. 349 и об.) объ этомъ чинѣ сказано, что онъ ни во что же есть и на священника, дерзнувшаго совершить его, положено отлученіе. (Выписка о семъ см. въ статьѣ „Право церкви измѣнять обряды", § 18 стр. 353).

XLIV.

Право церкви измѣнять обряды.

1) 5 правило св. апостолъ: „Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, да не изгонетъ жены своея подъ видомъ благоговѣнія. Аще же изгонитъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго: а оставаясь непреклонпымъ, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина".

12 правило 6 вселенск. собора: „Дошло до свѣдѣнія нашего и то, что въ Африкѣ, и Ливіи, и въ иныхъ мѣстахъ нѣкоторые изъ тамо сущихъ Боголюбезнѣйшихъ предстоятелей (т. е. епископы), и по совершившемся надъ ними рукоположеніи, не оставляютъ жити купно съ своими супругами, полагая тѣмъ претыканіе и соблазнъ другимъ. Имѣя убо великое тщаніе, дабы все устроятп къ пользѣ порученныхъ паствъ, признали мы за благо, да не будетъ отнынѣ ничего таковаго.

Аще же кто усмотренъ будетъ сіе творящій, да будетъ извержень".

2) 26 правило св. апостолъ: „Повелѣваемъ, да изъ вступившихъ въ клиръ безбрачными, желающіе вступають въ бракъ одни гокмочтецы и пѣвцы".

10 правило Анкирскаго собора: „Поставляемые во діаконовъ, аще при самомъ поставленіи засвидѣтельствовали, и объявили, что они имѣютъ нужду оженитися, и не могутъ безъ того пребыти: таковые послѣ сего оженившись, да пребываютъ въ своемъ служеніи".

А шестой вселенскій соборъ 6 правиломъ постановилъ: „Понеже речено въ Апостольскихъ правилахъ, яко изъ производимыхъ въ клиръ безбрачныхъ, токмо чтецы и пѣвцы могутъ вступати въ бракъ: то и мы, соблюдая сіе, опредѣляемъ: да отнынѣ ни иподіаконъ, ни діаконъ ни пресвитеръ, не имѣетъ позволенія, по совершеніи надъ ними рукоположенія, вступати въ брачное сожительство: аще же дерзнетъ сіе учинити, да будетъ извержень".

Матѳей Властарь — Синтагма, буква Г, гл. 2, стр. 102: „А на 10 правило собора Анкирскаго, которое говоритъ, что діакону можно вступать въ бракъ и послѣ рукоположенія, съ позволенія своего епископа, — не обращай совсѣмъ вниманія".

3) 101 правило 6 всел. соб.: „Аще кто хощетъ, во время литургіи, причаститися пречистаго Тѣла, и едино съ нимъ чрезъ причастіе быти: руки да слагаетъ во образъ креста, и тако да приступаетъ, и да пріемлетъ общеніе благодати. Ибо изъ злата, или инаго вещества вмѣсто руки, нѣкія вмѣстилища устроящихъ для пріятія Божественнаго дара, и посредствомъ оныхъ пречистаго общенія сподобляющихся, отнюдь не одобряемъ, яко предпочитающихъ Божію образу вещество бездушное и подчиненное рукамъ человѣческимъ. Аще же кто усмотрѣнъ будетъ пресвятое причащеніе преподающій приносящимъ таковыя вмѣстилища: да будетъ отлученъ и сей, и приносящій оныя".

А въ Кирилловой книгѣ повелѣвается преподавать дары лжицею (л. 304 об.—305 и 79), и замѣчается, что за лжицу православную церковь укоряютъ еретики; см. въ статьѣ „Лжица" стр. 245.

4) 1 правило св. ап. Петра и Павла, Кормчая л. 27: „Азъ Петръ и Павелъ заповѣдаема людемъ, дѣлати пять дней въ недѣли, въ суботу же и въ недѣлю да упражняются въ церковь, поученія ради еже на благовѣріе".

29 правило Лаодикійскаго собора (Полн. Кормчая стр. 240): „Не подобаетъ христіанамъ іудействовати и въ субботу праздновати, но дѣлати имъ въ сей день: а день воскресный преимущественно праздновати, аще могутъ, яко христіанамъ. Аще же обрящутся іудействующіе: да будутъ анаѳема отъ Христа".

Стоглавый же соборъ, гл. 95, опять приводитъ правило 1 Ап. Петра и Павла: „Отвѣтъ, како подобаетъ христіаномъ праздновати. О томъ же Божію святую и верховную апостолъ Петра и Павла правило 1 и 2-е: азъ Петръ и Павелъ заповѣдаяве людемъ дѣлати 5 дній въ недѣли.

въ субботу же и въ недѣлю да упражняются въ церковь поученія ради книжнаго".

5) 15 правило Неокесарійскаго собора: „По первоначальному правилу, діаконамъ седми быти должно, аще и весьма великъ градъ. Въ семъ удостовѣренъ будеши изъ книги Дѣяній Апостольскихъ".

16 правилс 6 всел. соб.: „Поелику въ книгѣ дѣяній апостольскихъ предано, яко седмь діаконовъ поставлены отъ апостоловъ: отцы же Неокесарійскаго собора, въ постановленныхъ ими правилахъ, ясно разсуждали, что седмь діаконовъ должны быти по правилу, хотя бы то было и въ весьма великомъ градѣ, удостовѣряя въ семъ книгою дѣяній: того ради мы, сличивъ мысль отцевъ съ изреченіемъ апостоловъ, обрѣли, что у нихъ было слово не о мужахъ служащихъ таинствамъ, но о служеніи въ потребностяхъ трапезъ. (Далѣе идетъ выдержка изъ кн. дѣяній)... На основаніи сего и мы проповѣдуемъ, яко вышереченные седмь діаконовъ не должны пріемлемы быти за служителей таинствамъ, по изложенному ученію, но суть тѣ, которымъ поручено было домостроительство для общей потребности тогда собранныхъ".

Толкованіе Зонара: „неокесарійское правило не соблюдалось и прежде изданія настоящаго правила" (Поли. Кормч. стр. 81) Толкованіе по слав. Кормчей: „Се же правило глаголетъ, не добрѣ разумѣша того собора отцы, еже въ книгахъ дѣяній Апостольскихъ, о седми діаконѣ лежащаго словесе" (Поли. Кормч. 83 стр.).

6). 69 правило св. апостолъ: „Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или иподіаконъ, или чтецъ, или пѣвецъ, не постится во святую четыредесятницу предъ Пасхою, или въ среду, или въ пятокъ, кромѣ препятствія отъ немощи тѣлесныя: да будетъ извержень. Аще же міряшинъ: да будетъ отлученъ":

А въ Тактиконѣ Никона Черногорца, сл. 3. л. 24 об.—25: „Въ великій же постъ, аще есть мощно мірскимъ не причащатися рыбѣ развѣ субботы и недѣли, инокомъ же маслу. Аще ли не произволяютъ, вторникъ и четвертокъ точію разрѣшаютъ, они убо на рыбу, сіи же на масло... и сей убо первый отъ мене уставъ... Вторый же сице: аще ли не произволяютъ запрещаемін въ семъ уставѣ, паче же немогутъ, въ понедѣльники убо и среды и пятки да держатъ убо чисты всячески, спрѣчь міростін убо мяса и сыра и рыбъ не вкушающе, развѣ масла точію: иноцы же аще не болѣзнуютъ, ни масла: иныя же четыре дни въ недѣли быти невозбраненомъ о всемъ во всѣхъ, яко комуждо коегождо обѣтованія ясти. міростін убо на вся и на мясо: иноцы же такожде на сыръ и на яйца и млеко". (То же см. Потребникъ Филаретовскій, гл. 18, л. 157 об.—158 и Іоасафа л. 136).

7). Дѣянія всел. соб. 5-го, стр. 225: „Очевидно, дается намъ позволеніе вновь пересматривать то, что тамъ (т. е. въ Халкидонѣ) совершено сверхъ дѣлъ вѣры относительно лицъ. Слѣдовательно, все, что

совершается сверхъ вѣры, какъ оказывается по ученію Льва, ни что не препятствуетъ вновь подвергать обсужденію".

8). **Іеронимъ ч. 2, п. 66, стр. 258—259**: „Церковныя преданія, въ особенности тѣ, которыя не вредятъ вѣрѣ, должно сохранять такъ, какъ они преданы предками, и что обычаи однихъ не разрушаются противоположнымъ обыкновеніемъ другихъ... Пусть каждая провинція исполняетъ свои обычаи и правила предковъ считаетъ установленіями апостольскими".

9). **Кипріанъ Каре. ч. 1, п. 59, стр. 284 (а по 2 изд. 331)**: Въ этомъ дѣлѣ (т. е. чинопріемѣ) и мы никого не принуждаемъ, никому не даемъ закона, потому что всякій предстоятель свободенъ управлять своею церковью по своей волѣ, имѣя дать отчетъ въ своемъ дѣйствованіи Господу".

10). **Тамъ же, п. 60, стр. 300 (а по 2—349)**: „Все это (т. е. объ обычаяхъ чинопріема еретиковъ) въ краткости мы написали тебѣ, возлюбленнѣйшій братъ, по мѣрѣ силъ нашихъ, не имѣя въ мыслях нашихъ ни предписывать ни навязывать кому либо своего мнѣнія; пусть всякій епископъ по свободному своему произволенію поступаетъ такъ, какъ считаетъ должнымъ". (То же у Іеронима ч. 4, стр. 90).

11). **Викентій Лиринскій гл. 23, стр. 106—107 и 111—112 (а по раск. изд. 34—36)**: „Скажетъ кто нибудь: въ церкви Христовой не должно быть никакого преуспѣянія религіи? Всеконечно должно быть и притомъ весьма большое; ибо кто такъ завидливъ людямъ и такъ ненавистенъ Богу, что рѣшится не допустить этого? Только, преуспѣяніе это должно быть дѣйствительно преуспѣяніемъ, а не перемѣною вѣры... Ибо украшать, улучшать, усовершать съ теченіемъ времени древніе догматы небеснаго любомудрія позволительно".

12). **Симеонъ Солунскій т. 2, стр. 405**: „Въ міркихъ церквахъ не читаютъ псалтири, кромѣ одной великой четыредесятницы, такъ какъ выполнять все по уставу—не по силамъ людей, живущихъ въ мірѣ. Такъ дѣлаютъ только всѣ священныя обители".

13). **Кн. о Вѣрѣ гл. 13, л. 107**: „Іаковъ, первый епископъ Іерусалимскій отъ Христа научився литургію написа, и преда церкви... Сего св. апостола литургію божественный Василій Великій, елико къ вѣрѣ чиновнѣ цѣлу принявъ, въ словесѣхъ точію сократи. Юже божественный Іоаннъ Златоустый воспріемъ, молитвы за усопшихъ на нѣкоихъ мѣстѣхъ расположи".

14). **Четь Минея 23 Октября (Алекс. Вып. 282)**: „Іаковъ первѣе литургію изложи и написа, наставляющу его въ томъ Св. Духу: юже потомъ св. Василій Великій, тоже Златоустъ Святый, человѣческія ради немощи сократиша".

15). **О поповскомъ погребеніи—см. „Порицаніа", § 3, въ разборѣ 7 возраженія, стр. 334.**

16). **Стоглавъ гл. 79, стр. 163**: „Мнози святіи отцы изъ правилъ

апостольскихъ и отеческихъ оставила, что есть на вредъ церкви и на соблажненіе христіанству".

17). **Зонара въ толкованіи 11 правила Лаодикійскаго собора:** „У древнихъ были нѣкоторые обычаи, исполняемые въ церквахъ, изъ которыхъ одни съ теченіемъ времени измѣнились, а другіе и совершенно прекратились, а нѣкоторые запрещены и правилами.

18). **Въ Потребникѣ п. Филарета,** въ гл. 37 изложенъ особый „Чинъ братотворенія", состоящій изъ ектеніи и двухъ молитвъ. Въ Потребникѣ же патр. Іоасафа, л. 40, объ этомъ чинѣ сказано: И чинъ братотворенія да не твориши, законопреступна бо суть сія".

Въ Кормчей, гл. 51, л. 549 и об.: „Братію творити рѣхомъ, не прощено быти отъ законовъ... братію же умышляти и уставляти намъ, ни едина вина извѣстная вводитъ, законъ же пріемлетъ яже суть разумная, отметаетъ же несущихъ сицевая, сице яко аще что сицево сотворено будетъ, вмѣнено будетъ якоже бы не было сотворено... священникъ же казнимъ будетъ... Образъ братотворенія, вмѣняется якоже и не быти ему сотворену... образъ или служба братотворенія, ни во что же вмѣняется въ церкви: сего ради священника творящаго сію отлучаемъ на время отъ священнодѣйствія".

19). **Іеронимъ, ч. 10. стр. 205:** „Простираетъ же Господь руку Свою на Іерусалимъ, чтобы исправить согрѣшающаго и отвергнуть законоположенія его, которыя, пока онъ соблюдалъ заповѣди Божіи, назывались законоположеніями Господа. Но когда онъ сталъ чтить идоловъ и обратилъ благочестіе въ нечестіе, то они не называются законоположеніями Его. Это нужно понимать не только въ отношеніи къ закону и священнодѣйствіямъ, но также въ отношеніи къ субботамъ и праздничнымъ днямъ и новомѣсячіямъ".

20). **Германъ, патр. Константинопольскій пишетъ:** „Молиться на востокъ, подобно всему прочему, предано отъ св. апостоловъ". (Писанія св. о.о. и учит. церкви" т. 1, стр. 364; 91 прав. Вас. Вел.).

Баронія, лѣто 443, ч. 2, 497 об.: „А понеже древній обычай церковный бѣ и есть на востокъ солнца молитися. Въ то время, ради сихъ манихеевъ, возбранн Левъ на востокъ солнца обращатися молящимся, бояся дабы прикладомъ оныхъ мерзостныхъ идолопоклонства коеголибо не творили".

LXV

Присяга.

(клятва именемъ Божіимъ).

Старообрядцы вслѣдъ за сектантами обвиняютъ православную церковь за употребленіе въ присягѣ формулы: „клянусь Всемогу-

щимъ Богомъ", принимая вмѣсто того такую формулу: „обѣщаюсь предъ Всемогущимъ Богомъ". Надобно замѣтить, что это обвиненіе чисто сектантское и ни на чемъ не основанное, ибо и Слово Божіе и св. отцы не находятъ ничего предосудительнаго въ употребленіи въ необходимыхъ случаяхъ клятвы именемъ Божіимъ. Свое обвиненіе старообрядцы построяютъ на словахъ Іисуса Христа: „не клятися всяко" (Мѳ. 5, 34—37), плохо понимая значеніе этой заповѣди, что будетъ разсмотрѣно ниже. „Присяга, согласно пониманію православной Церкви,— значитъ клятвенное обѣщаніе служить Богу, Царю и людямъ по совѣсти" (объясненіе Д. И. Боголюбова). По Дьяченко: „Присяга есть клятвенное обѣщаніе въ показаніи истины съ призываніемъ во свидѣтели Бога" (см. его Словарь), отсюда: „клянусь Всемогущимъ Богомъ" значитъ: клятвенно обѣщаюсь поступать по совѣсти, чему свидѣтелемъ будетъ Богъ. Какъ извѣстно, присяга употребляется съ цѣлью „внушить (дающему ее) говорить по правдѣ, истину, какъ истину Божію, въ той увѣренности, что Богъ, какъ вездѣсущій, невидимо присутствуетъ при семъ; какъ Всевѣдущій, слышитъ и знаетъ, говоритъ ли кто истину или ложь; какъ праведный караетъ за ложь и обманъ. Тѣмъ же, которые снимаютъ клятву, она внушаетъ вѣрить словамъ клянущагося, ибо тутъ свидѣтель и поручитель за истину Самъ Богъ, и надѣяться, что Онъ не попуститъ надругаться надъ Своимъ именемъ. По такому своему характеру въ чистомъ ея смыслѣ не заключаетъ въ себѣ ничего предосудительнаго, и не только не опасна, но полезна и даже необходима для благоденствія общественнаго, и потому позволительна" („Щитъ вѣры" Смолина, стр. 238).

„Что значитъ клясться? вопрошаетъ св. Амвросій, если не исповѣдывать Божественное могущество Того, Кого мы признаемъ Владыкою нашей вѣрности" (Op. L. V. Epist. 30 ad Valentin. Imperatorem. въ Прибавл. къ изд. твореній св. отцевъ ч. 12, стр. 544, за 1853 годъ).

Свидѣтельства въ пользу дозволительности клятвы именемъ Божіимъ:

1) **Второзаконіе 6, 13:** „Господа Бога твоего бойся, Ему одному служи и именемъ его клянись".

2) **Бытія 22, 15—17:** „И вторично воззвалъ къ Аврааму Ангелъ съ неба и сказалъ: Мною клянусь, говоритъ Господь, что такъ какъ ты сдѣлалъ сіе и не пожалѣлъ сына твоего единственнаго для Меня: то Я благословляя благословлю тебя".

3) **Тамъ же 21, 23—24:** „Авимелехъ сказалъ Аврааму: и теперь поклянись мнѣ здѣсь Богомъ, что ты не обидишь ни меня, ни сына моего... и сказалъ Авраамъ: я клянусь".

4) **Тамъ же 24, 2—9:** „И сказалъ Авраамъ рабу своему: клянись мнѣ Господомъ Богомъ неба и Богомъ земли, что ты не возьмешь сыну моему жены изъ дочерей хананеевъ. И положилъ рабъ руку свою подъ стегно Авраама, господина своего, и клялся ему въ семъ"

5) **Тамъ же 26, 3**: „И исполню клятву Мою, которою я клялся Аврааму, отцу твоему". А эта клятва была Самимъ Собою (см. § 2) и о которой апостолъ Павелъ писалъ:

6) **Евреямъ 6, 13—14**: „Богъ, давая обѣтованіе Аврааму, какъ не могъ никѣмъ высшимъ клясться, клялся Самимъ Собою, говоря: истинно благословляя благословлю тебя и размножая размножу тебя".

7) **Исходъ 32, 13**: „Вспомни Авраама, Исаака и Израиля, рабовъ Твоихъ, которымъ клялся Ты Собою, говоря: умножая умножу сѣмя ваше".

8) **1 Царствъ 20, 42**: „И сказалъ Іонаѳанъ Давиду: иди съ миромъ, а въ чемъ клялись мы оба именемъ Господа, говоря: Господь да будетъ между мною и между тобою".

9) **Тамъ же 24, 22—23**: „И такъ поклянись мнѣ Господомъ... и поклялся Давидъ Саулу".

Изъ приведенныхъ текстовъ видно, что клятва именемъ Божіимъ въ необходимыхъ случаяхъ употреблялась, но въ то же время запрещалась клятва напрасная и клятва ложными богами:

10) **Прем. І. сына Сирах. 23, 9—13**: „Не обращай въ привычку употреблять въ клятвѣ имя Святаго... клянущійся непрестанно именемъ Святаго не очистится отъ грѣха... если онъ клялся напрасно, то не оправдается".

11) **Іисуса Навина 23, 7**: „не сообщайтесь съ сими народами, которые остались между вами, не вспоминайте имени боговъ ихъ, не клянитесь ими и не служите имъ и не покланяйтесь".

12) **Іеремія 5, 7**: „Какъ же Мнѣ простить тебя? Сыны твои оставили Меня и клянутся тѣми, которые не боги".

А клятва именемъ Божіимъ употреблялась:

13) **Іисуса Навина 9, 18**: „Іисусъ и сыны Израилевы не побили ихъ, потому что всѣ начальники общества клялись имъ Господомъ Богомъ Израилевымъ".

Сопоставляя эти тексты между собою, а такъ же изъ Второзаконія (6, 13) и слова 23 псалма, ст. 3—4: „Кто взойдетъ на гору Господню или кто станетъ на святомъ мѣстѣ Его? Тотъ, у котораго руки неповинны и сердце чисто, кто не клялся душею своею напрасно и не божился ложно", легко видѣть параллель: именемъ Божіимъ клятва дозволена и употреблялась, а богами ложными клятва запрещалась; Богу истинному должно воздавать поклоненіе и не дѣлать сего богамъ ложнымъ и т. д. Что клятва именемъ Божіимъ будетъ и что она не противна Богу, объ этомъ предсказывали и пророки:

14) **Псаломъ 109, 4**: „Клялся Господь и не раскается: Ты священникъ во вѣкъ по чину Мельхиседека".

15) **62, 12**: „Царь же возвеселится о Богѣ, восхваленъ будетъ всякій, клянущійся имъ, ибо заградятся уста, говорящихъ неправду".

16) **Исаія 45, 22—23**: „Ко мнѣ обратитесь, и будете спасены, всѣ концы земли, ибо я—Богъ, и нѣтъ иного. Мною клянусь: изъ устъ

Моихъ исходитъ правда, слово неизмѣнное, что предо Мною преклонится всякое колѣно, Мною будетъ клясться всякій языкъ".

17) Тамъ же 65, 15—16: „Рабовъ своихъ назоветъ инымъ именемъ, которымъ кто будетъ благословлять, будетъ благословляться Богомъ истины, и кто будетъ клясться на землѣ, будетъ клясться Богомъ истины, потому что прежнія скорби будутъ забыты и сокрыты отъ очей Моихъ".

18) Іеремія 4, 2: „И будешь клясться: живъ Господь! въ истинѣ, судѣ и правдѣ, и народы Имъ будутъ благословляться и Имъ хвалиться",

19) Даніилъ 12, 7: „И слышалъ я, какъ мужъ въ льняной одеждѣ, находившійся надъ водами рѣки, поднявъ правую и лѣвую руку къ небу, клялся Живущимъ во вѣки, что къ концу времени и временъ и полувремени и по совершенномъ низложеніи силы народа святаго все это совершится".

Изъ новаго завѣта:

20) Ефесеомъ 4, 17: „Посему я говорю и заклинаю Господомъ, что бы вы болѣе не поступали, какъ поступаютъ прочіе народы, по суетности ума своего".

21) Филиппис. 1, 8: „Богъ свидѣтель, что я люблю всѣхъ васъ любовію Іисуса Христа".

22) 2 Коринѳ. 1, 23: „Бога призываю во свидѣтели на душу мою, что щадя васъ, я доселѣ не приходилъ въ Коринѳъ.

„Хотя апостолъ нигдѣ не употребилъ реченія: клянусь, но многократно повторенныя имъ слова: Богъ свидѣтель, очевидно, составляютъ сущность клятвенныхъ увѣреній. Посему, блаж. Августинъ поставлялъ признакомъ развращеннаго сердца (perversi cordis) отвергать клятвы ап. Павла, потому только, что онъ не говорилъ: клянусь Богомъ (per Deum.), а такъ: Свидѣтель мнѣ есть Богъ (testis est mihi Deus). Aug. Op. Tom. X., pag. 147": „Въ писаніяхъ ап. Павла находимъ, что онъ многократно употреблялъ клятву, дабы кто не подумалъ, что истинно клясться грѣшно". Aug. contr. Manich. Lib. XIX, cap. 23; Въ Прибавл. къ изд. твореній св. отц. часть 12, стр. 543. 1853 г.).

23) Матѳея ев. 26, 63—64: „Первосвященникъ сказалъ Ему: заклинаю Тебя Богомъ живымъ, скажи намъ: ты ли Христосъ, Сынъ Божій? Іисусъ говоритъ ему: ты сказалъ; даже сказываю вамъ, отнынѣ узрите Сына Человѣческаго, сѣдящаго одесную силы и грядущаго на облакахъ небесныхъ".

Если бы клятва была противна Іисусу Христу, то Онъ непреминулъ бы обличить Каіафу. Ясно, что въ необходимыхъ случаяхъ клятва именемъ Божіимъ дозволительна. Здѣсь клятвенную формулу произнесъ первосвященникъ (судія), какъ было тогда у евреевъ въ обычаѣ, а не подсудимый, какъ теперь.

24) Апоналипсисъ 10, 5—6: „И ангелъ, котораго я видѣлъ стоящимъ на морѣ и на землѣ, поднялъ руку свою къ небу и клялся

живущимъ во вѣки вѣковъ, Который сотворилъ небо и все, что въ немъ, землю и все, что на ней, и море и все, что въ немъ, что времени уже не будетъ".

Свидѣтельства святыхъ отцевъ и исторіи церкви.

25) **Августинъ**, Contr. Faust. Manich. Lib. XIX, cap. 25 et. 25: „Великій грѣхъ—клятвопреступленіе, а не клясться (произвольно) равно какъ и истинно клясться нѣтъ никакого грѣха".

26) **Карамзинъ**: Исторія гос. рос. I. 84 и 92, изд. Ейнерл. (въ Прибавл. къ изд. твор. св. отц. ч. 12, стр. 574, 1853 г.): „Когда между Игоремъ и царемъ греческимъ заключенъ былъ миръ, то хранить условія сего мира, написанныя на хартіяхъ, русскіе христіане клялись уже въ соборной церкви св. Иліи предлежащимъ честнымъ крестомъ".

27) **Въ Исторіи русской ц. Филарета Черн. періодъ 1, § 3, стр. 19**: „Въ утвержденіе договора мы, руссы, которые изъ насъ крестились, будемъ клясться (въ Кіевѣ) въ соборной церкви св. Иліи церковью и предлежащимъ честнымъ крестомъ" (изъ Нестора).

28). **Ефремъ Сиринъ ч. 5, § 171, „Предсмертное завѣщаніе", стр. 297—298 (а по изд. 1887 г. стр. 411—412)**: „Я, Ефремъ, умираю и пишу завѣщаніе... Клянусь жизнію вашею, ученики мои, и жизнію самого Ефрема, что не сойдетъ онъ уже съ ложа, на которое взошелъ. Подтверждаю, что вѣра моя есть здравая; даже клятвенно удостовѣряю въ ея непоколебимости... Клянусь сшедшимъ на гору Синайскую и вѣщавшимъ изъ камня (Исх. 17, 6); клянусь устами возопившаго Элоі (Марк. 15, 34) и приведшимъ тѣмъ въ содроганіе всю тварь; клянусь Тѣмъ, Кто преданъ былъ Іудою и біенъ въ Іерусалимѣ; клянусь могуществомъ заушеннаго по ланитѣ и величіемъ пріявшаго заплеваніе, клянусь тремя именами огня (Втор. 4, 24) и единымъ Божіимъ существомъ и единою волею, что не отдѣлялся я отъ церкви, не возставалъ противъ Божія всемогущества... заклинаю васъ, ученики мои, непарушимыми клятвами! Да не напрасны будутъ слова мои, не преступайте заповѣдей моихъ".

29). **Іеронимъ ч. 4. 82**: „Спились епископы, которые безсознательно оказались въ числѣ еретиковъ, попавшихъ въ аримінскія сѣти, клялись тѣломъ Господнимъ и всѣмъ, что есть въ церкви святаго, что они по совѣсти не подозрѣвали ничего дурного".

30). **Его же ч. 6, стр. 217**: „И будешь клятся: живъ Господь въ истинѣ, и въ судѣ и въ правдѣ; и благословятъ Его народы и восхвалятъ Его. А какъ же Евангеліе запрещаетъ намъ клясться (Матѳ. 5 гл.)? Но здѣсь будешь клясться, говорится въ смыслѣ исповѣданія и въ осужденіе идоловъ, коими клялся Израиль; впослѣдствіи же претыканія отнимаются, и онъ клянется Господомъ. А слова: живъ Господь въ Ветхомъ завѣтѣ служатъ клятвою, въ осужденіе мертвыхъ боговъ, коими клянется всякій идолопоклонникъ. Вмѣстѣ слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, что клятва должна сопровождаться исти-

ною, судомъ и правдою; и если этого не будетъ, то будетъ не клятва, а клятвопреступленіе. И когда, говоритъ, сдѣлаетъ это Израиль и чрезъ апостоловъ будетъ учителемъ язычниковъ, тогда благословятся въ немъ всѣ народы и восхвалятъ его, что спасеніе вышло изъ Израиля".

31). Его же ч. 7, стр. 365: „Слѣдующее же затѣмъ: будутъ клясться пять городовъ Господомъ воинствъ означаетъ то, что даже находясь здѣсь мы должны вспоминать не о демонахъ, а о Богѣ всемогущемъ".

32). Его же ч. 8, стр. 216 и 218: „И клянусь,—если не изыдетъ изъ устъ Моихъ правда... что предо Мною преклонится всякое колѣно и всякое колѣно и всякій языкъ будетъ клясться" (Исаія 45, 23).—Онъ клянется и относительно того, что Имъ (т. е. Богомъ Всемогущимъ) будетъ клясться всякій языкъ смертный... Этимъ ясно указывается на народъ христіанскій".

33). Его же ч. 9, стр. 205—207: „И оставите имя ваше для клятвы избраннымъ Моимъ... кто клянется на землѣ, будетъ клясться Богомъ" (Исаія 65, 15—16). Рабовъ же своихъ, говоритъ, назоветъ инымъ или новымъ именемъ, которое будетъ прославляться во всей вселенной... Ибо всякій, кто будетъ клясться на землѣ, будетъ клясться не идолами и ложными богами, но Богомъ, которая мысль опять подтверждается знакомъ—аминь".

34). Кириллъ Александрійскій ч. 8. стр. 14—15, на 45 гл. Исаіи, стихъ 22—24: „Что же было возвѣщено?—Спасеніе и обращеніе къ Богу всѣхъ живущихъ на землѣ народовъ: Мнѣ поклонится, говоритъ, всяко колѣно и исповѣстся (будетъ клясться) всякъ языкъ Богови... Ибо тѣ, которые обращаются всецѣло къ Богу, совершенно удаляются и отъ преклоненія колѣнъ нечистымъ духамъ, и отъ именованія ихъ богами потому что никѣмъ другимъ не будутъ клясться кромѣ Бога".

35). Тамъ же. на 65 гл. прор. Исаіи, ст. 15—18, стр. 486—487: „Все во Христѣ стало новымъ: и служеніе, и жизнь, и законъ... Прежде принятія вѣры въ Него мы, по справедливости, были смѣшны, слагая пѣсни мнимымъ богамъ; когда же познали истиннаго Бога, то Его воспѣваемъ, Ему приносимъ „плодъ устенъ" (Евр. 13, 15) и языка, приводя на память славословія Ему. Если же окажется нужда, или необходимость въ подтвержденіи чего-либо клятвою, то клянутся Богомъ истиннымъ; идолослужители имѣли обыкновеніе клясться небомъ или какимъ другимъ находящимся на небѣ предметомъ, а принявшіе вѣру и поспѣшно оставляющіе свои прегрѣшенія въ этомъ (т. е. клятвѣ различными предметами), клянутся однимъ только Богомъ всего, зная, что Онъ есть подлинно и истинно Владыка и кромѣ Его нѣтъ. Такъ повелѣлъ и законъ Моисеевъ: Господу Богу твоему, говорилъ, покланяйся и Ему одному служи и именемъ Его клянись".

36) Въ книгѣ преподобныхъ Варсануфія и Іоанна („Руководство къ духовной жизни"), стр. 443, вопросъ 728: „Если дѣло сіе (т. е. судъ въ какомъ

либо дѣлѣ) требуетъ клятвы, потребовать ли ее отъ нихъ, или нѣтъ? Отвѣтъ: Никогда и ни отъ кого не требуй клятвы, ибо Богъ запретилъ клясться всѣмъ (Мѳ. 5. 34), но объявя, что въ томъ дѣлѣ нужна клятва; а потому, если хотите подтвердить его клятвою, это состоитъ въ вашей волѣ. Если же отъ высшей власти получишь повелѣніе производить судъ, то потребуй, чтобы дали клятву, т. е. тщательно разсмотри, полезно ли сіе будетъ, и тогда потребуй клятвы, ни мало не сомнѣваясь".

37) **Григорій Богословъ ч. 2, стр. 237. слово 26:** „Я желалъ быть съ вами, дѣти, и вы въ равной мѣрѣ желали быть со мною. Вѣрю сему, и если слово требуетъ подтвержденія – клянусь: „яко ли ваша похвала, братіе, юже имамъ о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ" (1 Кор. 15, 31)! Сію клятву далъ Духъ Святый, подвигшій меня къ вамъ, да уготовлю Господу люди избранны".

38) **Его же ч. 4, сл. 12, стр. 226:** „Поклялся я Самимъ Словомъ, которое для меня есть Высочайшій Богъ, Начало отъ Начала, отъ безсмертнаго Отца... поклялся я ни умомъ, замышляющимъ вражду, не унижать великій Умъ, ни чужимъ словомъ—Слово".

39). **Его же ч. 5. стр. 147 151:** Здѣсь св. Григорій въ видѣ разговора проводитъ ту мысль, что клятва въ обыденныхъ разговорахъ и очень часто употребляемая, что даже безъ нея и рѣчь инымъ казалась неполною, такая клятва дѣло дурное, она—„самая большая стремнина": „Что хуже клятвы? Я разсуждаю, что ничего нѣтъ хуже. Разсмотримъ, къ чести ли Божіей служитъ клятва? Но по крайней мѣрѣ не къ оскорбленію. Такъ; еслибы не было опасности отъ ложной клятвы. Тогда клятва была была бы дѣломъ благочестія... Такое же сдѣлай разсужденіе, если когда клянешься и Богомъ... и для клянущагося въ правду Богъ соблюденъ, а если клянется ложно, то въ отношеніи къ намъ Онъ утраченъ... Когда же, какія и при какихъ случаяхъ дозволишь ты клятвы? Напримѣръ, дозволишь-ли когда настоитъ нужда!—Пусть такъ".

40) **Тамъ же. стр. 155:** „Что дѣлаетъ клятву священною: страница или Богъ? Очевидно, что Богъ".

41) **64 правило Василія Великаго, гл. 21, л. 243 (а въ Полн. Кормчей 335 стр.):** „Клятвенникъ, рекше кленыйся во ляжу, или преступая истинную клятву, десять лѣтъ запрещеніе пріиметъ". Слѣдовательно, истинная, разумная клятва должна быть и была.

42) **Кормчая, гл. 42. л. 318 „отъ свитка новыхъ заповѣдей Іустиніана царя":** „Повелѣваемъ убо, елижды аще потреба будетъ епископа поставити, причетникомъ и первымъ града того, въ трехъ лицѣхъ избраніе и судъ сотворити предлежащу евангелію кленутся въ бѣду своихъ душъ, яко не даянія ради, ни обѣщанія дара и яже по сихъ".

43) **Тамъ же, гл. 44. л. 360:** „Яко епископъ игумена или архимандрита коегождо монастыря не весьма по степени и по старѣйшинству да поставляетъ, но егоже иноцы вси разумнѣйшіи изберутъ, и святымъ

евангеліемъ заклинающеся, и глаголюще, яко не любви дѣля, или иныя коея либо вещи избраша, но видяще его правовѣрна и цѣломудренна".

44) Дѣянія вселенск. соб. т. 5, стр. 105: „Клянусь этимъ благомъ, (евангеліемъ) и Богомъ. Который говоритъ чрезъ сіе писаніе, я говорю истину (это слова пресвитера Іоанна); тоже сказалъ и пресвитеръ Ѳома: „клянусь этимъ святымъ Писаніемъ и Богомъ". стр. 108: „Евсевона царедворецъ сказалъ: клянусь этимъ благомъ – св. евангеліемъ".
Эти клятвенныя увѣренія были произнесены различными лицами на Моисуетскомъ соборѣ, бывшемъ по разслѣдованію вопроса о томъ, поминался ли въ церковныхъ диптихахъ Феодоръ, бывшій епископъ г. Моисуета. И спрошенныя лица, подъ приведенными сейчасъ клятвами, сказали, что имя Феодора не поминалось. Присутствовавшіе на соборѣ епископы (9 чел.) послѣ этого сказали: „никто не можетъ ни закрыть, ни утаить города, стоящаго на высокомъ мѣстѣ, никто не имѣетъ силы затмить навсегда свѣтъ истины... теперь ясно показано, что прежній Феодоръ, который былъ епископомъ въ семъ городѣ, въ древнія времена не былъ провозглашаемъ при божественномъ таинствѣ... Это ясно и не сомнѣнно доказано произнесеннымъ съ клятвами свидѣтельство благочестивѣйшихъ и славнѣйшихъ мужей... И такъ извѣстимъ обо всемъ христолюбивѣйшаго и благочестивѣйшаго императора нашего... и во всемъ святѣйшаго и блаженнѣйшаго папу древняго Рима".

Дѣянія этого собора были читаны на 5 вселенскомъ соборѣ (стр. 99) и послѣ отцы собора сказали: „Св. соборъ сказалъ: сказанное и представленное достаточно доказываетъ церковное преданіе, что должно анаѳематствовать еретиковъ и послѣ смерти" (стр. 113).

Это поясненіе сдѣлано нами потому, что нѣкоторые старообр. начетчики въ отрицаніе приводимаго доказательства изъ Дѣяній 5 всел. соб. говорятъ, что это де слова собора Моисуетскаго. Но мы видѣли, что этотъ соборъ православный и дѣянія его были читаны и приняты на 5 вселенскомъ соборѣ.

45) Тамъ же т. 1, стр. 298–302 (дѣян. 3 всел. соб.): „Я Рудій, сынъ Иконика, филадельфецъ, четырнадесятникъ, познавъ истинную вѣру православія и покаявшись (въ своемъ заблужденіи) предъ святѣйшимъ епископомъ Ѳеофаномъ, присоединяюсь къ святѣйшей и каѳолической церкви и анаѳематствую всякую ересь... Клянусь (въ этомъ) святою и единосущною Троицею и благочестіемъ"... „Я, Исихій, познавъ истинную вѣру... анаѳематствую всякую ересь... и клянусь святою Троицею и благочестіемъ... подписалъ моею собственною рукою". И далѣе слѣдуютъ такія же клятвы многихъ лицъ.

46) Августинъ ч. 9, стр. 225: „Вѣдь и люди клянутся большимъ себя, и клятва является концомъ для подтвержденія ихъ противорѣчія".

47) Вальсамонъ въ толкованіи 29 правила Василія Великаго—см. ниже въ разборѣ 1 возраженія стр. 363.

48) Въ Прологѣ есть множество примѣровъ того, что св. мученики и св. отцы употребляли въ клятвѣ имя Божіе: 10 Іюля, свящ.-муч. Аполонія, л. 625 об. (ед. изд.): „Приведенъ бысть святый къ Перенею князю... и исповѣда себе христіанина суща, и понужденъ бывъ клятися во имя царево. Онъ же рече: не обычно есть клятися во умирающаго царя, но паче въ Творца и Создателя всякой твари".

49) Тамъ же, 17 Апрѣля, житіе свящ,-муч. Симеона. еп. Персидскаго, л. 229: „Кленуся Богомъ, неба и земли создателемъ, яко ктому таковаго грѣха не имамъ сотворити".

50) 1 Апрѣля, житіе св. Маріи Египетской, л. 170: „Старецъ (Зосима) паде предъ ногами ея, глаголя со слезами: заклинаю тя именемъ Господа нашего І. Христа". (А въ иныхъ Прологахъ можно читать: „клянусь всемогущимъ Богомъ).

51) Церковная исторія Созомена кн. 2, гл. 9, стр. 103: „Да, меня надобно лишить жизни по двумъ причинамъ, какъ отступника отъ Христа и какъ обманщика предъ тобою. Сказавъ это, онъ (евнухъ Усѳазодъ) поклялся Творцемъ неба и земли, что впредь никогда не измѣнитъ своему убѣжденію". Далѣе повѣствуется, что онъ за твердость въ исповѣданіи Христа былъ усѣкнутъ.

Возраженія о присягѣ.

1) Ев. Матѳея 5, 34—37: „Азъ же глаголю вамъ: не клятися всяко: ни небомъ, яко престолъ есть Божій: ни землею... буди же слово ваше: ей, ей, ни, ни: лишше же сего отъ непріязни есть".

Разборъ: Чтобы понять воспрещеніе Спасителя, необходимо знать, противъ какихъ лицъ оно направлено. Іудейскій народъ предъ пришествіемъ Христа, какъ извѣстно, дошелъ до нравственнаго паденія и вмѣстѣ съ паденіемъ нравовъ между ними развивалась взаимная недовѣрчивость. Клятва, прежде бывшая средствомъ къ дознанію истины въ дѣлахъ общественныхъ, перешла въ привычку клясться. И стали клятву употреблять въ дѣлахъ обыденныхъ, безъ всякой нужды. До какой степени простиралась привычка подтверждать свои обѣщанія клятвою показываетъ примѣръ Ирода (Марка 6, 23 и 26 ст.). Но будучи порабощены этою привычкою іудеи однако строго опасались нарушенія 3 заповѣди десятословія („не пріемли имени Господа Бога твоего всуе"). И чтобы успокоить свою совѣсть они и изобрѣли клятвенныя увѣренія, въ которыхъ вовсе не упоминалось имя Божіе, а дѣлалось указаніе на другіе имена и предметы. Іеронимъ о іудеяхъ пишетъ: „іудеи извѣстны тѣмъ, что всегда имѣютъ дурную привычку клясться составными частями міра (per elementa)... Кто клянется, тотъ или любитъ, или чтитъ того, которымъ онъ клянется. Въ законѣ заповѣдано, чтобы мы клялись только Господомъ Богомъ нашимъ (Второз. 6, 13 и VII). А Іудеи, и клянущіеся ангелами, городомъ Іерусалимомъ и храмомъ, а затѣмъ составными частями міра, почитали

твари и плотскія вещи поклоненіемъ и почтеніемъ, приличествующимъ только Богу". (ч. 16, 34 -35). Слѣдовательно, Іисусъ Христосъ разумѣетъ здѣсь лицъ, злоупотреблявшихъ клятвой различными предметами и почитавшихъ ихъ наравнѣ съ Богомъ и воспретилъ эту частную клятву. Если бы Іисусъ Христосъ хотѣлъ уничтожить и клятву, употреблявшуюся въ разныхъ общественныхъ дѣлахъ и условіяхъ, то Онъ исключилъ бы и слова Второзаконія: именемъ Его клянись, да и Самъ лично, на судѣ первосвященника, не отвергъ клятвы. Іеронимъ поясняетъ эти слова: „Здѣсь обрати вниманіе на то, что Спаситель не запрещаетъ клясться именемъ Божіимъ или Богомъ: per Deum, но запрещаетъ клясться небомъ и землею, и Іерусалимомъ и головою своею" (ч. 16, 35 с.)

Даже въ частныхъ, но серьезныхъ случаяхъ клятва именемъ Божіимъ дозволительна, а запрещено употребленіе въ клятвѣ различныхъ предметовъ.

Бл. Ѳеофилактъ Болгарскій объясняетъ это мѣсто Евангелія въ смыслѣ запрещенія клятвы, вошедшей въ привычку, запрещенія божбы: „Одинъ Богъ клянется Самимъ Собою, потому что не зависитъ ни отъ кого... „Буди же слово ваше: ей, ей, ни, ни". Дабы ты не сказалъ какъ же мнѣ повѣрятъ?—Онъ говоритъ повѣрятъ, если всегда станешь говорить правду, и никогда не будешь божиться: потому что никто такъ не теряетъ довѣрія, какъ тотъ, кто часто божится. „Лишше же сего отъ непріязни есть". Божба кромѣ: ей, и ни, есть дѣло излишнее и происходитъ отъ діавола". (Благов. Мѳ., стр. 101).

Іоаннъ Златоустъ. т. 7. стр. 197 – 198. эти слова тоже объясняетъ въ смыслѣ запрещенія обыкновенія клясться: „Но что значитъ: воздаси Господеви клятвы твои? Это значитъ, что въ клятвѣ ты долженъ говорить истину: Азъ же глаголю вамъ: не клятися всяко. Потомъ, что бы еще болѣе отвратить слушателей отъ обыкновенія клясться Богомъ, Спаситель говоритъ: не клянитесь ни небомъ, ни землею... что касается разсматриваемой заповѣди, то тебѣ можетъ не представиться и необходимости когда-либо клясться. Кто внялъ ученію о вышесказанныхъ блаженствахъ, и устроилъ себя такъ, какъ повелѣлъ Христосъ, того всякій будетъ считать достойнымъ почтенія и уваженія, и никто не станетъ принуждать къ клятвѣ"... стр. 199: „А если бы законы касательно развода и клятвы съ начала были законами діавола, то они не были бы столько полезны и дѣйствительны. Съ другой стороны, если бы не предшествовали эти законы, то не такъ бы легко было принято и Христово ученіе о нихъ. И такъ нынѣ, когда нужда въ этихъ законахъ миновала, не имѣютъ уже въ нихъ силы. Они нужны были при тогдашнихъ обстоятельствахъ, впрочемъ, ежели угодно, нужны и нынѣ".

Подобному пониманію повидимому противорѣчитъ выраженіе: вовсе не клянись. Но подобныя выраженія, служа ограниченіемъ предмета, не служатъ его отрицаніемъ. Въ бесѣдѣ съ самаряниною

Спаситель говоритъ: „грядетъ часъ, егда ни въ горѣ сей, ни во Іерусалимѣ поклонитеся Отцу“ (Іоан. 4, 21); но было бы погрѣшительно, на основаніи сихъ словъ, уничтожать мѣста внѣшняго богопочтенія — и Іерусалимъ доселѣ служитъ мѣстомъ самаго благоговѣйнаго поклоненія Богу.

Вальсамонъ въ толкованіи 29 прав. Василія Великаго (Полн. Кормчая стр. 264—265): „Поелику изъ того, что правила опредѣляютъ наказывать клятвопреступниковъ, открывается, что тѣ, которые не нарушаютъ ихъ, не наказываются, и съ тѣмъ вмѣстѣ явствуетъ, что исполненіе законныхъ клятвъ дозволяется, то не скажи, что это опредѣлено въ противность евангельской заповѣди, которая говоритъ, что мы не должны клясться ни небомъ, ни землею, потому что небо есть престолъ Божій и земля подножіе ногамъ Его, и что нашею клятвою должно быть, ей, ей и ни, ни (Мѳ. 5, 31. 36); ибо первое свойственно самымъ совершеннымъ; а второе и не отвергается, какъ законное. Такова и другая евангельская заповѣдь: вся елика имаши, продажди, и раздай нищимъ... и гряди во слѣдъ Мене (Луки 18. 22); ибо если бы всѣ обязаны были сдѣлать это, то кто же бы сталъ покупать продаваемыя имущества? Съ другой стороны, если бы всякая клятва запрещалась, то пророкъ не сказалъ бы: кляхся и поставихъ сохранити заповѣди Твои (Псал. 118, 106)... И такъ, не всякая клятва законная и не законная запрещена, но незаконная и неразсудительная“.

Весьма примѣчателенъ законъ Льва Мудраго, въ которомъ показывается отношеніе клятвы, въ государствѣ принятой, къ ученію о ней Христову: „Хотя Божественному ученію, повелѣвающему всячески избѣгать клятвъ, повидимому, противорѣчитъ тотъ законъ, который при избраніи на должности и производствѣ тяжебныхъ слѣдствій предписываетъ клятву, однако, если кто вникнетъ въ смыслъ рѣчи, пойметъ, что законъ этотъ постановленъ не въ видѣ противоположенія, но напротивъ изъ желанія, учрежденіемъ клятвы достигнуть того же, чего хочетъ законъ священный, когда не позволяетъ клятвы. Ибо сей законъ, преграждая путь обману, воспрещаетъ всякому клясться, и тотъ призываетъ на помощь клятву для устраненія обмана. Посему, останавливаясь вниманіемъ не на оболочкѣ словъ, но на указанной цѣли, мы заблагоразсудили не оставлять въ пренебреженіи это гражданское постановленіе, какъ будто оно противно Божественному и Господню повелѣнію, но сохранять оное въ уваженіи, какъ клоняющееся къ той же цѣли. Сверхъ сего, мы и то еще имѣли въ виду, что Божественное повелѣніе дано не просто и не къ устроенію дѣлъ житейскихъ, но ради подвига совершеннѣйшей жизни, желающимъ возвыситься на блаженную оную высоту, подобно какъ и другія повелѣнія, напр.: не печытеся душею вашею, что ясте (Мѳ. 6, 25), и еще: не скрывайте себѣ сокровищъ на земли (ст. 19), и другія равносильныя симъ. Это и подобное тому болѣе касается стремящихся къ большему совершенству“. (Далѣе идетъ повелѣніе вету-

нающимъ въ должности или тяжущимся давать клятву: Leonis Imper. Augusti Novell. Const. XCVII. Beck. vol. p. 567, см. въ прибавл. къ изданію твореній св. отцевъ ч. 12. стр. 557—558, за 1853 г.).

2) Посл. Іакова 5, 12: „Прежде же всѣхъ, братіе моя, не клените се ни небомъ, ни землею, ни иною коею клятвою: буди же вамъ еже ей, ей, и еже, ни ни: да не въ лицемѣріе (осужденіе) впадете".

Разборъ: Апостолъ Іаковъ писалъ свое посланіе къ христіанамъ, обратившимся ко Христу отъ іудейства, въ которыхъ однакожъ обнаружились іудейскія привычки, фарисейскія понятія объ оправданіи, сужденіи, противныя христіанской любви (Іак. 4, 11—12). Такъ какъ недостатки и грѣхи сихъ новообращенныхъ іудеевъ зависѣли отъ необузданности ихъ языка и выражались въ злорѣчіи; то преимущественно онъ старается изъяснить, какъ вредны и пагубны въ нравственной жизни человѣка грѣхи слова (3, 3 и далѣе), и что обузданіе языка есть признакъ духовнаго совершенства (3, 2: „аще кто въ словѣ не согрѣшаетъ, сей совершенъ мужъ"). Въ концѣ посланія, побуждая христіанъ къ дѣятельному исправленію нравовъ, онъ совѣтуетъ начать сей трудъ воздержаніемъ отъ клятвъ: прежде всѣхъ не клените се... Причина сему та, что злоупотребленія клятвою суть тягчайшіе изъ грѣховъ слова: ибо обличаютъ въ кленущемся легкомысленіе и суевѣріе недостатокъ истиннаго благоговѣнія къ Богу, и, слѣдовательно, недостатокъ должнаго богопочтенія. Посему, апостолъ и предостерегаетъ неосторожныхъ и слабоязычныхъ, какъ бы они чрезъ клятву не подпали осужденію. Правда, и каждымъ грѣхомъ человѣкъ навлекаетъ на себя судъ: но по той причинѣ, что люди привыкаютъ къ божбѣ, не примѣчая сами того, въ предостереженіи у апостола присоединена угроза Божія суда: Онъ предостерегаетъ отъ того, что скорѣе въ жизни можетъ случиться: но, безъ сомнѣнія, каждый можетъ скорѣе впасть въ грѣхи слова, нежели въ грѣховныя дѣла, а правдность фарисейская ту имѣла особенность, что неправыя дѣла были закрываемы правыми словами. Посему апостолъ, не касаясь вопроса: когда клятва нужна и безгрѣшна, хочетъ показать, какъ она опасна, когда ненужна и неумѣстна (взято изъ прибавл. къ изд. твор. ч. 12, стр. 530—531, 1853 г.).

3) На свидѣтельство изъ Апокалипсиса (10, 5—6) о клятвѣ Ангела нѣкоторые изъ начетчиковъ дѣлаютъ такое неосновательное возраженіе: „это безплотнымъ только можно клясться, а намъ, въ плоти сущимъ, нельзя".

Разборъ: Но мы видѣли, что святые отцы, не ангелы, а во плоти сущіе, употребляли клятву и допускали другимъ къ употребленію. Посему это возраженіе не имѣетъ никакого значенія. Кромѣ того, вѣдь ангелы—наши руководители и при крещеніи каждому христіанину Богомъ посылается Ангелъ-хранитель. Ужели мы не должны поступать такъ, какъ они, потому только, что мы въ плоти? Вѣдь и старо-

обрядцы, думаемъ, поютъ: „Тебе Бога хвалимъ (разумѣется, люди, въ плоти пребывающіе)... Тебе вся земля величаетъ. Тебе вси ангели. Тебе херувими и серафими непрестанными гласы взываютъ: святъ, святъ, святъ Господь Богъ Саваоѳъ". Одинаково должны славить Бога и ангелы, и люди. Если прослѣдить богослуженіе православной церкви, то увидимъ, что мы очень многое поемъ и читаемъ изъ того, что самые первые произносили ангелы, напр.: „слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ", „Святъ, святъ, святъ Господь Богъ Саваоѳъ" и еще по образу этого ангельскаго славословія поется въ церкви православной пѣснь аллилуія. А съ чьихъ словъ мы именуемъ Богородицу—„благодатной" и возвѣщаемъ ей: „радуйся", какъ не со словъ архангела Гавріила: „радуйся, вопіемъ ти, яко же иногда Гавріилъ безплотныхъ архистратигъ" (входная молитва). Однимъ словомъ, авторитетъ ангеловъ для насъ несомнѣненъ и мы всецѣло должны имъ слѣдовать и исполнять то же, что и они.

Андрей Кесарійскій, объясняя текстъ Апокалипсиса (10, 5—6), говоритъ: „И Ангелъ клятся живущимъ Богомъ. Ибо Богъ, понеже ни единѣмъ имяше большимъ клятися, клятся собою (Евр. 6, 13). Ангелы же, какъ твари, по причинѣ нашего невѣрія удостовѣряютъ въ сказанномъ ими, кляняся Творцомъ".

4) Не все, говорятъ, что было въ Ветхомъ завѣтѣ, можетъ служить для насъ примѣромъ, ибо многія установленія ветхозавѣтныя упразднены окончательно: кровавыя жертвы, обрѣзаніе и многіе другіе обряды и клятва.

Разборъ: О клятвѣ нельзя сказать, будто она упразднена, а наоборотъ, она то именно и не отмѣнена, а позволительна въ необходимыхъ случаяхъ (примѣры см. выше).

Кромѣ того, Христосъ, проповѣдуя новое ученіе, „пришелъ не разорить законъ, а исполнить" (Мѳ. 5, 17) и нѣкоторыя установленія, имѣвшія мѣсто въ Ветхомъ завѣтѣ, не утратили своего значенія и въ новомъ завѣтѣ, а иныя замѣнены, а не отмѣнены, напр., почитаніе св. иконъ имѣетъ основаніе въ ветхомъ завѣтѣ, устроеніе видимыхъ храмовъ тоже, обрѣзаніе замѣнено крещеніемъ, священство и жертвы прешли въ лучшее и т. д. Точно такъ же и клятва именемъ Божіимъ, ведущая начало изъ Ветхаго завѣта, не уничтожена и въ новомъ завѣтѣ и не замѣнена ничѣмъ. Отсюда должно быть ясно для каждаго, что то только изъ ветхозавѣтнаго не имѣетъ значенія для насъ, что совершенно утратило свою силу. Слѣдовательно, возраженіе старообрядцевъ, что клятва именемъ Божіимъ запрещена въ Новомъ завѣтѣ, неосновательно и всѣ доказательства свящ. писанія и св. отцевъ, говорящія въ пользу употребленія клятвы, имѣютъ неоспоримое значеніе.

5) **Ефремъ Сиринъ** сл. 91:—Ефремъ Сиринъ здѣсь говоритъ, что кто будетъ произносить клятву, кромѣ этихъ словъ: ей, ей, ни, ни, то отъ лукаваго есть.

Разборъ: Св. Ефремъ Сиринъ не всякую клятву запрещаетъ, что видно изъ слѣдующихъ его словъ: „ты сопротивнымъ учишися, хульнымъ словесемъ и клятвеннымъ... Остановися прочее, о человѣче, еда когда самое то слово о немже нерадиши, пламя будетъ во устѣхъ твоихъ и попалитъ" (л. 223 об.; Кандар. 608). Слѣдов., запрещеніе Ефрема Сирина слѣдуетъ относить къ безразсудной клятвѣ. Чтобы лучше понять мысль св. отца о клятвѣ необходимо прочитать его слова по этому вопросу—см. выше, § 28, стр. 359.

6) Іоаннъ Златоустъ т. 12, стр. 729: „Что ты дѣлаешь, человѣкъ? Клянешься у священной трапезы, и гдѣ лежитъ закланный Христосъ, тамъ закалаешь своего брата? Разбойники хоть убиваютъ на дорогахъ, а ты на глазахъ у матери убиваешь ея сына, совершая болѣе преступное убійство, чѣмъ Каинъ?"

Разборъ: Какъ въ данномъ мѣстѣ, такъ и въ другихъ (ссылки сдѣланы въ концѣ 12 тома, въ указателѣ, стр. 1447—1448), Св. Іоаннъ Златоустъ обличаетъ и врачуетъ привычку къ клятвамъ въ обыденныхъ дѣлахъ. Эта привычка во времена Златоуста между антіохійцами была такъ развита, что даже приходили въ церковь и, съ евангеліемъ въ рукахъ, принуждали клясться предъ священной трапезой, даже прикасаясь къ этой трапезѣ, куда даже не всѣмъ священникамъ позволено прикасаться (т. 9, стр. 97). Были люди, которые произносили болѣе клятвъ, чѣмъ словъ (т. 2, стр. 233), каждый клялся изъ-за одного вола, изъ-за малой выгоды, изъ-за несправедливости (т. 9, ст. 95); и это дѣлали на площадяхъ, въ рынкахъ, лавкахъ и въ торговыхъ заведеніяхъ (стр. 97).

И вотъ св. Златоустъ обличаетъ эту привычку, умоляетъ оставить ее: „И такъ, прежде всѣхъ другихъ членовъ умѣримъ этотъ (языкъ), обуздаемъ его, и изгонимъ изъ устъ ругательства, и брани и сквернословіе, и злорѣчіе, и злую привычку къ клятвамъ" (т. 2 стр. 174) и даетъ совѣтъ, какъ избавиться отъ этой привычки (т. 2 стр. 80).

И въ приводимомъ старообрядцами мѣстѣ св. Златоустъ обличаетъ привычку къ клятвамъ и, напр., такія клятвы: „не мириться никогда съ оскорбителями" (т. 12, стр. 726), или такія: „Часто, вѣдь, бываетъ, что мастеръ клянется своему ученику, что не даетъ ему ѣсть, ни пить до тѣхъ поръ, пока онъ не кончитъ своей работы. Точно такъ же поступаетъ и воспитатель съ юношей и госпожа со служанкой... Нерѣдко также бываетъ, что, когда мы дома обѣдаемъ, и кто-нибудь изъ слугъ провинится, жена клянется наказать его, а мужъ клянется наоборотъ, поднимаетъ споръ и не позволяетъ этого дѣлать" (стр. 727). Этими клятвами, по мнѣнію Златоуста, мы оскорбляемъ Бога, потому что „имя Божіе всюду треплемъ безъ всякаго уваженія и причины" (стр. 726)... „Не странно ли, что слуга не смѣетъ при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ называть своего господина по имени, между тѣмъ какъ Владыку ангеловъ мы всюду поминаемъ

легкомысленно и съ полнымъ пренебреженіемъ?" (стр. 727). Далѣе, опять совѣтуетъ бросить эту привычку клясться: „и такъ, принудимъ себя оставить привычку клясться" (стр. 728)... „Хочешь знать, какъ можно освободиться отъ дурной привычки клясться?... Когда ты увидишь, что или самъ ты, или кто другой плѣненъ этой дурной страстью, и не смотря на постоянныя увѣщанія не исправляется, то вели лечь спать, не поужинавши. Наложи это наказаніе и на себя, и на другого... языкъ, будучи подверженъ постоянно такой пыткѣ, если даже никто не будетъ и напоминать, получаетъ достаточное внушеніе: и хотя бы мы были совершенно безчувственными, но, получая цѣлый день напоминанія отъ такой пытки, мы не будемъ имѣть нужды ни въ какомъ другомъ совѣтѣ или увѣщаніи" (стр. 727—728).

„Скажи мнѣ, говоритъ Златоустъ въ другомъ мѣстѣ, какой трудъ избѣгать клятвы? Развѣ нужна тутъ трата денегъ? Развѣ требуются великія усилія и напряженія? Стоитъ только захотѣть—и все сдѣлано. Если же кто-нибудь представитъ мнѣ въ оправданіе привычку, то я скажу тому, что по этому самому и легко исполнить заповѣдь. Если ты пріобрѣтешь другую привычку, этимъ все и кончилось. Вспомни, для примѣра, многихъ эллиновъ, какъ одни изъ нихъ, будучи заиками при усиленномъ стараніи исправили недостатокъ въ своемъ языкѣ" (стр. 201)... „Если поставишь надъ собою дома многихъ стражей, напр., жену, раба, друга, то всѣми побуждаемый и поощряемый, легко отстанешь отъ худой привычки" (стр. 202)... „Послушайтесь моего наставленія и, приставивъ къ себѣ многихъ наблюдателей и совѣтниковъ, оставьте привычку къ клятвамъ" (стр. 203). Напротивъ, въ другомъ мѣстѣ своихъ твореній І. Златоустъ, объясняя посланіе къ Евреямъ (6, 13), говоритъ такъ: „Что значитъ: и всякому ихъ прекословію кончина во извѣщеніе клятва есть? Иначе сказать: этимъ разрѣшаются недоумѣнія во всякомъ спорномъ случаѣ. Богу нужно было вѣрить и безъ клятвы; но въ немже лишше хотя Богъ показати наслѣдникомъ обѣтованія непреложна совѣта своего ходатайствова клятвою (ст. 17). Здѣсь апостолъ разумѣетъ и вѣрующихъ... Такъ какъ у людей считается болѣе достовѣрнымъ то, что подтверждено клятвою, поэтому и присоединилъ клятву" (т. 12, стр. 103—104).

7) Указываютъ еще на Θеодора Студита ч. 2, стр. 131, но здѣсь не о законной клятвѣ рѣчь, а о божбѣ: „Также отнюдь не должно божиться для спасенія или себя самаго и другого; и это—явное преступленіе".

LXVI.

Причащеніе.

А. Его установленіе и необходимость; отвергающіе — еретики.

1) Еван. Луки гл. 22, ст. 19—20 (зач. 108): „И пріимъ хлѣбъ, хвалу воздавъ, преломи и даде имъ, глаголя: сіе есть тѣло мое, еже за вы даемо: сіе творите въ мое воспоминаніе. Такожде же и чашу по вечери, глаголя: сія чаша новый завѣтъ моею кровію, яже за вы проливается“.

2) Ев. Матѳея 26, 26—28 (зач. 108): „Ядущимъ же имъ, пріемъ Іисусъ хлѣбъ и благословивъ преломи, и даяше ученикомъ, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое. И пріемъ чашу и хвалу воздавъ, даде имъ, глаголя: пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь моя новаго завѣта, яже за многія изливаема во оставленіе грѣховъ.

3) Іоанна гл. 6, ст. 52—56: „Рече же имъ Іисусъ: аминь, аминь, глаголю вамъ: аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ. Ядый мою плоть и піяй Мою кровь имать животъ вѣчный и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. Плоть бо Моя истинно есть брашно и кровь Моя истинно есть пиво. Ядый Мою плоть и піяй Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ“. (зач. 23).

4) Іоаннъ Златоустъ на ев. Іоанна, бес. 47, л. 244. изд. 1793 г.: „Ядый Мою плоть“ означаютъ не погибнетъ по смерти, ниже мученъ будетъ“.

5) Кн. Измарагдъ св. Іоанна Златоуста, сл. 90, о пріятіи тѣла и крови Господни (Зеленкова „Матеріалы“ ч. 1, стр. 32, § 67): „Аще бо человѣкъ чистымъ сердцемъ тѣло и кровь Христову пріемлетъ, елико согрѣшенія имать, вся оставятся ему: идѣже бо пречистая и святая вѣшла суть священія, ту ни единъ не оставитъ грѣхъ. Аще ли кто недостойнѣ пріемлетъ, не оставяся злобъ, то въ судъ себѣ ясть и піеть. Ей убо молю вы, не погубимъ себе безстудіемъ, но съ страхомъ чистою совѣстію, да пріемлемъ многажды тѣло Христово. Мнози бо вижу вѣрныя не часто причащающася, себо діаволе есть дѣло: тотъ претитъ дабы не часто тѣло Христово пріимали, токмо въ великій постъ единою. Къ таковымъ несмысломъ речемъ, егда на вечери Христосъ предаяше апостоломъ рекъ: пріимѣте ядите, се есть тѣло Мое, ломимое въ оставленіе грѣховъ. А не рече: единою лѣта причайщайтеся

тѣла Моего. Ядый бо рече плоть Мою и пія кровь Мою, во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ: убо явѣ есть, яже кто не часто причащается многу на себѣ власть діаволу даетъ, волю на ны пріиметъ діаволъ и ведетъ ны на злая, яже зло есть будуще христіанину, не пріимати Христовыхъ таинъ. А се же горе, иже недостойнъ кто причастится. Лице ли кто чистѣ живетъ каяся, а не часто причащаяся, сободлѣнъ бываетъ врагомъ скоро; ничего бо тако боится діаволъ, якоже тѣла Христова. Лице достойнѣ кто пріемлетъ, и дому того діаволъ бѣжитъ. Да се братіе слышали есте его же діаволъ боится и нещезаетъ. Потщимся часто съ чистою пріимати Христово тѣло, да и царствіе небесное пріимемъ".

6) **2 правило Антіохійскаго собора и толк. Зонара (Полн. Кормч. стр. 144):** „Всѣ, входящіе въ церковь, и слушающіе священныя писанія, но, по нѣкоему уклоненію отъ порядка, не участвующіе въ молитвѣ, или отвращающіеся отъ причащенія святыя евхаристіи, да будутъ отлучены отъ церкви. Толк.: Уклоненіемъ отцы назвали здѣсь не то, если кто ненавидитъ божественное причащеніе и поэтому не приступаетъ къ пріобщенію, но то, если кто избѣгаетъ его, можетъ быть изъ благоговѣнія и какъ бы по смиренномудрію".

7) **Симеонъ новый богословъ в. 1, сл. 3. стр. 28:** „Смерть не властвуетъ надъ душами, которыя запечатлѣны всепречистою кровію Христовою".

8) **Его же, сл. 11, стр. 101:** „Никто не бываетъ крещаемъ и никто не причащается божественныхъ таинъ самъ собою безъ іерея. А кто не окрестится и не будетъ причащаться пречистыхъ Таинъ, тотъ не получитъ живота вѣчнаго... безъ святаго крещенія и безъ причащенія Божественныхъ Таинъ ни одинъ христіанинъ не можетъ сподобиться жизни вѣчной".

9) **Его же, сл. 26, стр. 219:** „Всѣ, которые захотятъ, іудеи ли то или еллины, всѣ, которые захотятъ увѣровать и креститься во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, и вкушать пречистое тѣло Сына Его, и пить честную кровь Его,—всѣ такіе будутъ оправданы и очищены отъ грѣховъ и сдѣлаются причастниками жизни вѣчной".

10) **Его же, сл. 31, стр. 249:** „Іисусъ Христосъ смирилъ Себя даже до крестной смерти, чтобы отъ Него заимствовали смиреніе и всѣ вѣрующіе въ Него и крестящіеся, вкушающіе тѣло Его и пьющіе кровь Его, какovыми таинствами подается имъ безсмертіе и жизнь вѣчная".

11) **Его же, сл. 32, стр. 254:** „Поступивъ такъ (т. е. послѣ рѣшимости отстать отъ грѣха—причастишься св. таинъ), ты сдѣлаешься причастникомъ славы Христа Господа, и посредствомъ сихъ таинъ получишь совершенное отпущеніе грѣховъ, воспріимешь въ себя жизнь вѣчную".

12) **Его же, сл. 52, стр. 447, (приводитъ текстъ ев. Іоанна 6, 47—55):** „Слышалъ, что причащеніе божественныхъ и пречистыхъ Таинъ есть животъ вѣчный, и что тѣхъ, кои имѣютъ въ себѣ сей животъ вѣчный, Господь воскреситъ въ послѣдній день? Не такъ это, чтобъ другіе

остались въ гробахъ, но такъ, что имѣющіе въ себѣ животъ воскреснутъ для вѣчной жизни, а прочіе воскреснутъ для вѣчныхъ мученій".

13) **Никонъ Черногорецъ, сл. 58. л. 518:** „Дадите убо устремленіе сердца вашего чисто, яко да воспріимите отъ тѣла и крови Господа нашего І. Христа. Не имяще, никоего же порока въ сердцахъ вашихъ, яко да сей животъ изгоняетъ вся силы темныя отъ души; заше аще кровь юнча и козлія, и пепелъ юничный оскверненныя освящаетъ ко плотстѣй чистотѣ, колми паче кровь Христова, иже Духомъ Святымъ ту принесе непорочну Богу, очиститъ совѣсти ваша отъ мертвыхъ дѣлъ, служити вамъ Богу живу и истинну. И Господь рече ядый мою плоть, и піяй мою кровь, во мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ: иже убо не прилежитъ кромѣ сихъ, лукавство умножится въ немъ".

14) **Синтагма Матѳея Властаря, буква А, гл. 2, стр. 24:** „Еретиками мы называемъ всѣхъ тѣхъ, которые не причащаются святыхъ таинъ отъ священниковъ въ святой церкви Божіей".

15) **Симеонъ Солунскій, кн. 2, л. 364 об. (Оз. 1, 192):** „Крещеніе явленно божественное, и священное причащеніе, яко да не сихъ получивше, вѣчныя жизни не получатъ. Нареченіе бо страшно и на непріемшихъ крещеніе, и на неполучившихъ животворящаго общенія, аще не возродитеся бо глаголетъ, чрезъ воду и Духа не внидете въ царство небесное и аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, и піете Его Крове не имате жизни вѣчныя въ васъ самыхъ".

16) **Макарьев. Минея, м. Августъ. л. 686, Козмы презвитера на еретики (рукоп. Моск. Син. библ. № 183; Озер. 1, 194):** „Иже не слушаетъ святаго комканіа и крове Христовы не пріемлетъ, да будетъ проклятъ".

17) **Тамъ же. м. Іюль, л. 809 (Оз. 1, 195):** „Тѣмже недостойно есть слушати стригольническихъ ученій никаковому христіанину, да не уловленъ будетъ въ діаволѣ пруглѣ (т. е. сѣти) да не отлучится отъ безсмертнаго источника отъ тѣла и крови Господа Бога и Спаса нашего І. Христа, да не будетъ осужденъ въ вѣчную муку".

18) **Потребникъ Іоасафовскій, иноческій (1639 г.), гл. 21, л. 323 об.:** „Иже не исповѣдуетъ безскверныя жертвы суща тѣлеси Господа нашего І. Христа да будетъ проклятъ".

19) **Посланіе Іова, патр. Московскаго къ Грузинскому митроп. Николѣ (Озерск. 1, 196—197; Христ. Чт. 1869 г. кн. 11, стр. 877):** „Иже святаго комканія честнаго тѣла и крови Христовы не пріимаетъ, да будетъ проклятъ".

20) **Тріодіонъ св. четыредесятницы, въ нед. 1 поста, л. 311 по изд. 1627 г. (Оз. 1, 197):** „Не пріемлющимъ на всякъ день приносимую жертву, отъ пріемшихъ отъ Христа Божественныхъ таинствъ священнодѣйствіе, святѣй Троицы приносится, яко противовѣщателей отеоду священнымъ и божественнымъ отцемъ, Василію же и Златослову, имже сглашаютъ и прочіи богоносніи отцы въ своихъ словесехъ же и списаніихъ, анаѳема, трижды".

21) **Кириллова, гл. 4, знам. 6, л. 37 об.**: „Иже антихристу предотечи суть и помощники, иже строятся совершеную Христову жертву вездѣ помрачити".

22) **Кн. о Вѣрѣ, гл. 6, л. 51**: „Аминь, аминь глаголю вамъ, аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, и не піете крови Его, живота не имате въ себѣ. Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ; и яко истинна суть словеса его, симъ заключаетъ: небо и земля мимо идетъ, словеса же моя не мимо идутъ. Кто не ужаснется отъ вышереченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня; развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хощетъ... л. 54 и об.: тѣмъ же ради живота вѣчнаго послушаемъ Христова гласа. Пійте отъ нея вси. Чесо же ради? Въ древнемъ законѣ Господь Богъ повелѣ, иже кто кійждо праговъ дому своего не помажетъ кровію агнца, въ таковомъ дому ангелъ первородныхъ убиваше. Такожде и въ новой благодати кто кійждо сего истиннаго и единою себе за насъ жертву принесшаго агнца Божія, кровію предражайшею не помажетъ дому своего въ таковомъ кійждомъ первородная душа его жива быти не можетъ".

23) **Тамъ же, гл. 28, л. 248 об.**: „Безъ причастія тоя истинныя святыни, спастися не возможно".

24) **Нилъ Синайскій ч. 3, п. 240, стр. 366**: „Спастись, получить отлученіе прегрѣшеній и сподобиться небеснаго царствія, не иначе возможно вѣрующему, какъ со страхомъ и любовію пріобщившись таинственныхъ и пречистыхъ тѣла и крови Христа Бога".

25) **Іоаннъ Златоустъ, т. 7, стр. 47**: „Какое питіе, спросишь, имѣетъ такую силу? (т. е. умерщвлять внутреннихъ червей и змѣй). Честная кровь Христова, если съ упованіемъ пріемлется. Она можетъ уврачевать всякую болѣзнь".

26) **Соборникъ большой, сл. 2 на святую Пасху, св. Григорія Богослова, л. 107 (сей листъ счетомъ дважды 107)**: „Спасу глаголющу, аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни піете крови Его, не имате живота въ себѣ. Аще убо желаеши живота безбоязненъ и безстуденъ, яждь тѣло и пій кровь истиннаго Агнца и Бога. Жизни бо всякоя подательно (есть) само по себѣ слово".

27) **Кн. Златоустъ, сл. 37, въ среду 4 недѣли, л. 91 об. (Вил. изд.)**: „Якоже бо тѣло не пріемля хлѣба, не можетъ живо быти, тако и душа, аще не причащается, мертва есть. О семъ и Христосъ глаголетъ: не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ. Любимци, дайте душевная брашна души, а тѣлесная тѣлеси. Сія бо трапеза душевная, жилы суть, и соузы совѣсти нашея. Того бо ради діаволъ претитъ вѣрнымъ, дабы не часто причащалися, дабы власть свою имѣлъ на нихъ".

28) **Тамъ же, сл. 83, въ нед. 5 по всѣхъ святыхъ, л. 126 (а по Вил. изд. л. 243 об.)**: „Аще христіанинъ не причастится святыхъ тайнъ трижды въ лѣто, таковый скотски живетъ, и о души своей нерадитъ".

29) **Тамъ же, сл. 40, въ пятокъ 4 нед. поста, л. 99 (а по Вил. л. 96 и об.)**: „Подобаетъ убо всякому христіанину трижды въ лѣто причащатися

пречистыхъ таинъ Христовыхъ и каятися грѣховъ своихъ: а по нашей слабости хотя единожды въ лѣто въ великій пость, и то велико очищеніе есть. Аще ли кто и того не сотворитъ, а случится ему смерть, лучше бы ему не родитися".

30). Тамъ же, сл. 51, въ 5 нед. поста, л. 139 (а по Вил. л. 129): „Яко люто есть христіанином нарекшуся, а не пріимати таинъ Христовыхъ: ихъ же и невѣрнымъ подобни и армены нарече, иже самохотнѣ не брегуще спасенія, причастія удаляются".

31). Тамъ же. л. 139 (а по Вил. 129 об.): „Аще же кто и чистѣ живя въ покаяніи, а не пріемлетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися. Господь бо рече: ядый Мою плоть, и піяй Мою кровь по мнѣ пребываетъ и азъ въ немъ".

32). Тамъ же, сл. 105, въ нед. 27, л. 303 (а по Вил. 300 об.): „И аще бы и велики кто грѣхи сотворилъ, яко то: убійство, блудъ, и симъ подобніи грѣси, но и тогда аще при концѣ смертномъ исповѣдалъ будетъ оныя, то достоитъ ему дати святое тѣло и кровь Господню, и простити его, да не лишенъ будетъ живота вѣчнаго".

33). Баронія, лѣто 303, ч. 6, л. 193 и об.: „Похищенъ потомъ на муку Феликсъ, иже и глаголаше: христіанинъ есмь. Судія же Анулинъ рече: не вопрошаю тя христіанинъ ли еси, но былъ ли еси въ собраніи, или писаніе святое имаши ли; а мученикъ рече: како христіанинъ безъ литургіи быти можетъ? И въ мукахъ оныхъ біемъ дрекольми, побѣду воспрія".

34). Манарьевская Минея, м. Августъ, слово м. Ѳотія ко еретиковъ стригольниковъ („Матеріалы" Зеленкова стр. 94—95): „А святость не можетъ получена быти безъ сихъ таинствъ: безъ крещенія и безъ причастія святыхъ таинъ по словеси Христову: аще кто не родится свыше отъ воды и Духа, не внидетъ въ царство небесное, и паки: аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, и не піете крови Его, живота вѣчнаго не имате въ себѣ. Ядый плоть Мою и піяй кровь Мою имать животъ вѣчный, и Азъ воскрещу его въ послѣдній день. И по словеси сему Христову сія таины святыя чрезъ священниковъ благодатію Христовою и дѣйствомъ св. Духа имутъ совершатися на земли до скончанія вѣка (когда Христосъ на судъ придетъ), въ вѣрныхъ своихъ и чрезъ сія таины въ послѣднихъ временахъ спастися имутъ вѣрніи мужіе по дѣйству св. Духа".

35). Соборникъ большой. сл. 2 св. Кирилла Александр., л. 118: „Иже церкви Божіи и причастія себе святыхъ Христовыхъ таинъ удаляюще, врази Божіи бываютъ, и бѣсомъ друзи".

36). Катихизисъ большой, гл. 23, л. 104 и об.: „Вопросъ: написано, яко во второе пришествіе Христово, книги разгибаются, и вся грѣхи наша обличаются. Всѣ ли грѣхи наша въ сихъ книгахъ написаны будутъ, о нихъ же во святѣй церкви прощеніе и оставленіе получиша? Отвѣтъ: Сія токмо грѣхи тамъ написаны будутъ, о нихъ же аще кто здѣ въ настоящемъ житіи не исправилъ совершеннаго покаянія и очи-

шенія кровію Христовою, якоже православнымъ христіаномъ очищати своя прегрѣшенія довлѣетъ".

37). Апостолъ Толковый, зач. 150, л. 542 об.: „Едину жертву принесе совершену святу и да не речетъ кто уже не требѣ жертвы святыя, якоже ложніи пророцы глаголютъ".

38). Маргаритъ, сл. 6. о серафимѣхъ, л. 224: „Якоже во олимпійскихъ подвизѣхъ бореніемъ конецъ есть вѣнецъ, сице и посту конецъ—пречистое пріобщеніе".

39). Писанія св. о.о. и учителей церкви т. 1, стр. 406—407, слова св. Германа, патр. Константинопольскаго: „Самъ Онъ сказалъ: сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя; Самъ и апостоламъ, и чрезъ нихъ всей церкви заповѣдалъ совершать это, говоря: сіе творите въ Мое воспоминаніе (Луки 22, 19). Онъ не завѣщалъ бы этого, если бы не благоволилъ даровать и силу творить сіе. Какую силу? Духа святаго, силою свыше облекшаго апостоловъ, согласно съ обѣтованіемъ Господа: сѣдите во градѣ Іерусалимстѣ, дондеже облечетеся силою свыше (Лук. 24, 49). Таково то дѣло того сошествія (св. Духа). Сошедъ однажды, Онъ не оставилъ насъ послѣ этого, но съ нами пребываетъ и пребудетъ всегда, во вѣкъ: Онъ-то руками и устами іереевъ совершаетъ таинства. И не только Духа Святаго ниспославъ Господь нашъ, чтобы онъ пребывалъ съ нами; но обѣщалъ и Самъ быть съ нами до Окончанія вѣка. Утѣшитель присущъ намъ не видимо, потому что онъ не воспринималъ тѣла; а Господь Іисусъ Христосъ, чрезъ страшныя и святыя тайны, дозволяетъ и видѣть Себя, и ослзать, потому что Онъ принялъ наше естество и пребываетъ съ нимъ во вѣки. Вотъ гдѣ сила священства; вотъ кто Іерей: ибо Онъ, одинъ разъ приведши Себя и принесши въ жертву, не отложилъ послѣ сего священства, но постоянно въ этой службѣ (литургіи), продолжаетъ служеніе нашему спасенію, почему и остается ходатаемъ нашимъ предъ Богомъ во вѣки. Поэтому то и сказано къ Нему: ты іерей во вѣкъ (Пс. 109, 4). Посему у вѣрныхъ да не будетъ никакого сомнѣнія въ освященіи даровъ и въ другихъ таинствахъ, когда они совершаются священниками съ опредѣленнымъ намѣреніемъ и молитвами".

40). Кириллова л. 31: „Ибо въ церквахъ христіанскихъ два святая мѣста во олтари имать, жертвенникъ и престолъ, едино есть на приношеніе жертвы, а другое на освященіе: сіе бо вездѣ и всюду у православныхъ узрини, фисіастріонъ, еже есть жертвенникъ".

41). Посланіе многословное, инока Зиновія Отенскаго, стр. 152—153: „Ниже како инако есть получати вѣчнаго живота, и царствія небеснаго блаженнаго и безконечнаго, аще не точію крещеніемъ во имя Отца и Сына и св. Духа и причащеніемъ Тѣла Христова и крове Его, якоже держитъ, пріемши отъ Господа св. Духомъ апостольское преданіе, святая соборная апостольская церкви".

42). Тамъ же, стр. 183: „Толикими убо многими и долгими глаголы великій Григоріе неотреченнѣ принужаетъ къ крещенію. Помощь пріемъ

отъ всѣхъ писаній, засвидѣтельствуя твердѣ, яко нѣсть никако вѣрну быти никже христіанину, никже возможно спастися и царствія небеснаго получити и вѣчнаго живота, аще не крещеніемъ токмо во имя Отца и Сына и св. Духа и причастіемъ тѣла и крови Христовы".

43). Тамъ же, стр. 302: „И яко некрещену и непричастившуся тѣлу и крови Христовы нѣсть спасенія, по Господню отвѣту оному: аще кто не родится водою и Духомъ, не внидетъ въ царство небесное и аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго ни піете крови Его, живота не имате".

Б. Причащеніе вѣчно, пребудетъ до 2 приш. Христова.

1). Златоустъ, сл. 2. л. 3: „И нача лишатися, еже не пріяти части святыхъ честныхъ таинъ. никже не бояшеся Бога; а боящимся Бога, никогда же нѣсть лишенія".

2). Апостолъ Толковый, зач. 149, л. 536, об. и далѣе: „Азъ бо пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Іисусъ, въ нощь, въ нюже преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ, и благодаривъ преломи и рече: пріимите ядите, сіе есть тѣло Мое, еже за вы ломимое, сіе творите въ мое воспоминаніе. Такожде и чашу по вечеряніи глаголя: сія чаша новый завѣтъ есть о Моей крови. Сіе творите елижды аще піете въ Мое воспоминаніе. елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже убо пріидетъ. Толк. Златоуста: Ибо егда вразумѣеши, что тебе ради Господь твой претерпѣ, премудръ будеши. Сіе бо знаменаетъ глаголя: елижды аще яете смерть Господню возвѣщаете; а яко даже до втораго Его пришествія пребудетъ, наведе дондеже пріидетъ".

3) Тамъ же, зач. 150, л. 542 об.: „Жертва же приносимая по всей вселенней въ церкви христіанской нѣсть ни едина отъ жертвъ древняго закону, никже знаменованіе еже погибе истинѣ пришедши, но жертва новаго завѣта на воспоминаніе смерти Господни, понеже Богъ хощетъ да память благодѣянія Его не престанетъ".

4) Тамъ же, л. 544: „Единаче не хотяше Богъ быти безъ жертвы, дабы сія чести и хвалы не имѣлъ въ церкви своей даже до скончанія вѣка. того ради Господь нашъ Сынъ Божій новый іерей изъ иного колѣна нежели ааронову жертвы новаго завѣта предаде на тайнѣй вечери, и новыи іереи по чину мелхиседекову апостолы своя постави, и не иныя коея вещи предаде жертву, но тояжде юже на крестѣ принесе, сирѣчь тѣла и крови своея святыя... инымъ чиномъ, ни кровавымъ никже на смерть, но подъ лицы хлѣба и вина по чину мелхиседека іерея, того ради сію предаде, да сія жертва будетъ памятію и обновленіемъ въ сердцахъ человѣческихъ жертвы на крестѣ принесенныя страсти, и смерти Его яже до скончанія вѣка".

5) Тамъ же, л. 544 об.—545: „А яже самъ Господь содѣла, сіе и ученикомъ своимъ, и по нихъ сущимъ яже до пришествія Своего

творити повелѣ... глагола Господь, яко не хощетъ уже жертвы отъ рукъ іудейскихъ, и нарече ину жертву себѣ любезну треми чинми написавше, имяше быти между языки, и на всякомъ мѣстѣ и жертва чиста, и си есть та жертва, юже церковь христіанская отъ языковъ избранная приноситъ по всей вселеннѣй Господу Богу и до скончанія вѣка приносити будетъ тѣло и кровь Господа нашего І. Христа на воспоминаніе смерти Его, и сіе пророчество довольно на увѣреніе, понеже крѣпко и непреодолѣнно есть".

6) Ефремъ Сиринъ, слово 107. л. 319 об. 320: „Преломивъ (Христосъ) хлѣбъ подаде имъ глаголя: возмите и ядите, се есть плоть моя, юже разламляю за вы во оставленіе грѣховъ, такожде наліявъ чашу вина и воды, даде имъ глаголя: пійте отъ сего вси, се есть кровь моя новаго завѣта, яже изливается за вы на оставленіе грѣховъ, сіе творите на мою память, елижды бо аще хлѣбъ сей ядите, и чашу сію піете, смерть сына человѣческаго проповѣдаете, ельма убо слово Божіе, живо есть и дѣйствено, и все сіе, елико восхотѣ Богъ, и сотвори, и аще есть глаголалъ: буди свѣтъ, и бысть свѣтъ, буди твердь, и бысть, и аще словесемъ Господнимъ небеса утвердишася, да аще небо и земля, вода же и огнь, воздухъ же и вся тварь, словесемъ Божіимъ совершишася и словущій человѣкъ, и аще восхотѣ Богъ всяческихъ сотворитися человѣку, то убо не можетъ ли просѳиру сію, плотію своею сотворити, и вино и воду кровію, въ начало убо земли траву повелѣлъ есть извести, и даже до сего часа, дождю бывшу, абіе изводитъ своя ращенія, Божіимъ повелѣніемъ, и яко женома грядетъ изъ земли, силу словесемъ Господнимъ исперва пріимши, рече бо Богъ: се есть плоть моя и си есть кровь моя, и се творите на мою память, да убо всемощнымъ Его повелѣніемъ бываетъ, дондеже пріидетъ, тако бо и глагола: дондеже пріиду".

7) Бесѣды на 14 посл. зач. 149, стр. 871: „Якоже бо Христосъ о хлѣбѣ и о чаши, въ мое воспоминаніе творите сіе, рече, вину открывая намъ тайны подаянія, и съ иными и сію быти глаголяй, довлѣющую намъ въ подложеніе благоговѣнія (егда бо помыслиши что пострада Владыка твой тебе ради, любомудрственнѣйшій будеши). Тако и Павелъ здѣ глаголетъ: елижды аще ясте, смерть Господню возвѣщаете, и сія оная есть вечеря. Таже показуяй, яко даже до скончанія та пребываетъ, рече, донелѣ же аще пріидетъ".

8) Соборникъ большой, преп. Іоанна Дамаскина въ субботу мясопустную, сл. 2, л. 31 об: „Таинницы же и самовидцы божественному слову, иже мірскій кругъ живо ловльшіи, ученицы Спасовы, божественніи апостоли надъ страшными пречистыми и животворящими тайнами, память сотворяти вѣрно усопшимъ узакониша, еже держитъ извѣстнѣйше же, и несопротивъ глагольнѣ Христа и Бога, отъ конецъ до конца апостольская и соборная церковь, оттолѣ даже и донынѣ, и до мирскаго конца".

9) Тамъ же, слово 1, І. Златоустаго въ четвертокъ великій, л. 558 об.: „Яко же онъ гласъ глаголяй, раститеся и множитеся, и наполните землю, единою речено бысть, по по вся лѣта дѣло бываетъ, силу творя естеству нашему на плодотвореніе, сице и сей гласъ единою рече, по вину трапезу въ церквахъ отъ того же и до пришествія Ему жертву совершену творитъ".

10) Книжица о вѣрѣ (Острожск. печ. 1588 г.), л. 59 2 сч.: „И ни единою въ року (въ году), яко жидове толко въ четырнадесятый перваго мѣсяца баранка изъядаютъ, яко рѣчь до часу уставленую: але (но) намъ на всяко время и на всякій часъ, по вся лѣта, ажъ до скончанія свѣта, Іисусъ Христосъ истинный Богъ нашъ, пречистое тѣло свое, и животворящую божественную кровь свою, изліянную за миръ, на отпущеніе грѣховъ вѣрнымъ своимъ уставилъ".

11) Катихизисъ большой, гл. 77, л. 384: „Сія глаголи дѣйственнѣйшія въ той святой тайнѣ, се есть тѣло мое, се есть кровь моя о семъ святый Іоаннъ Златоустый во третіемъ томѣ, сирѣчь книзѣ, о предательствѣ Іудиномъ, сице глаголетъ: яко же оно слово, еже рече Господь Богъ, растите и множитеся, и исполните землю, единою речено бысть, и во вся времена совершительно есть внегда къ рожденію естество прилагается, сице и сіе слово Господне единою речено бысть, еже на всѣхъ престолѣхъ олтаревыхъ, даже до сего дне, и до пришествія Его, подаетъ силу жертвѣ".

12) Кириллова л. 35: „Незлобивый агнецъ всѣхъ вѣрныхъ избави тѣломъ и кровію своею, предася на заколеніе, содѣла самъ собою единъ паки жертву за всѣхъ избавленіе, рекше намъ вѣрующимъ животнымъ хлѣбомъ и виномъ на вѣчное воспомиманіе, и оттолѣ новый завѣтъ повелѣ творити".

13) Тамъ же, л. 69: „Свидѣтельствуютъ (ап. Павелъ и І. Златоустъ), даже до скончанія вѣка приходящихъ въ соединеніе къ Богу, причастіемъ тѣла и крови Его избавити до конца Самъ можетъ, не токмо по божеству, но и по человѣчеству".

14) Тамъ же, л. 200 об.: „Пріимъ хлѣбъ и глагола, се есть тѣло мое, такоже и чашу, рече, се есть кровь моя, и то творити въ память Свою повелѣ, тако и нынѣ и всегда, хлѣбъ и вино составляется истиннымъ тѣломъ и кровію Его святою".

15) 303 об.: „Божественное свое тѣло въ хлѣбѣ и животворящую пречистую кровь свою въ винѣ на пріятіе вѣрнымъ своимъ уготовалъ единою, и во вѣки не оскудѣваетъ, насыщая и напаяя вѣрныхъ".

16) Тамъ же л. 350 об.—351: „Пречистаго тѣла и крове своея божественныя причастіе устави. И не единою въ году повелѣ, якоже жидове... но на всякое время, и на всякій часъ по вся лѣта, даже до скончанія міра пречистое тѣло свое, и животворящую божественную кровь свою, изліянную за миръ на отпущеніе грѣховъ, вѣрнымъ своимъ ясти уставилъ".

Безпоповцы учатъ, что теперь причащенія нѣтъ, т. е. завѣщаніе Спасителя не исполнилось и люди изъ вѣрныхъ, коимъ Онъ далъ завѣщаніе, стали невѣрны. Не безпоповцы ли таковы?

17) **Іоаннъ Златоустъ, т. 7. стр. 820 -821**: „Сія есть кровь Моя, говоритъ Онъ, изливаема во оставленіе грѣховъ. Это сказалъ Онъ также и для того, чтобы показать, что страданія и крестъ суть таинство, и этимъ опять утѣшитъ учениковъ. И какъ Моисей сказалъ: это да будетъ памятно для васъ вѣчно (Исх. 3, 15), такъ и Христосъ говоритъ: въ мое воспоминаніе, до того времени, какъ Я приду".

18) **Его же т. 8. стр. 307**: „Истинно говорю вамъ, говоритъ Христосъ, если кто не будетъ ѣсть плоти Моей и пить крови Моей, тотъ не будетъ имѣть жизни въ себѣ. Такъ какъ іудеи предъ тѣмъ говорили, что это невозможно, то Онъ показываетъ, что не только не невозможно, но и весьма необходимо. Поэтому и прибавляетъ: Ядый Мою плоть и піяй Мою кровь, имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. Слова Его: если кто ѣстъ отъ хлѣба сего, не умретъ во вѣки, легко могли показаться имъ страными, какъ и тогда, когда они говорили: Авраамъ умеръ, и пророки умерли, какъ же ты говоришь: не вкуситъ смерти (Іоан. 8, 52)? Поэтому онъ, чтобы разрѣшить такое недоумѣніе и показать, что дѣйствительно не умретъ навсегда, упомянулъ о воскресеніи. Часто же говоритъ о таинствѣ причащенія, чтобы показать, какъ оно необходимо и что оно непремѣнно должно быть".

19). **Его же т. 10, стр. 273**: „Такъ и Павелъ говоритъ здѣсь: елижды аще сте, смерть Его возвѣщаете. Такова эта вечеря! Далѣе глаголетъ, что она пребудетъ до скончанія вѣка, словами: дондеже пріидетъ".

20). **Іеронимъ ч. 11, стр. 213**: „Также Спаситель рода человѣческаго совершилъ пасху въ горницѣ, и при томъ въ большой и обширной горницѣ, устланной и очищенной отъ всякой нечистоты, и приготовленной для духовной трапезы, гдѣ Онъ преподалъ ученикамъ Своимъ таинство тѣла и крови и оставилъ намъ вѣчное празднованіе непорочнаго Агнца".

21). **Кириллъ Александрійскій ч. 5, стр. 52**: „Ибо доколѣ мы остаемся въ семъ мірѣ, мы будемъ причащаться Христа посредствомъ святой плоти и честной крови Его чувственнымъ образомъ. Когда же предстанемъ въ день силы Его, какъ написано (Пс. 109, 3), и вступимъ въ свѣтлость святыхъ, тогда будемъ освящаться инымъ нѣкимъ способомъ и такъ, какъ вѣдаетъ распорядитель и Податель будущихъ благъ".

22). **Слово св. Прокла (Собраніе древнихъ литургій II, 236)**: „Послѣ вознесенія Спасителя нашего на небеса, апостолы, прежде разсѣянія по всей вселенной, собираясь вмѣстѣ, проводили цѣлые дни въ молитвахъ, и находя въ таинственномъ священодѣйствіи тѣла Господня утѣшеніе, цѣли его весьма пространно... Такъ посредствомъ этихъ

молитвъ они ожидали напгія св. Духа, что бы Онъ своимъ божественнымъ присутствіемъ явилъ и показалъ предлежащій въ священнодѣйствіи хлѣбъ и вино, смѣшанное съ водою, самымъ тѣломъ и кровію Спасителя нашего Іисуса Христа, что одинаково бываетъ и до нынѣ, и будетъ до кончины вѣка".

23). **Ефремъ Сиринъ ч. 7. стр. 250—251:** „Самъ же Господь нашъ Іисусъ Христосъ и Богъ Отецъ нашъ, Который возлюбилъ насъ и далъ намъ утѣшеніе вѣчное, то есть вмѣсто временныхъ жертвъ коп даны прежнимъ (древнимъ поколѣніямъ) и прешли. Утѣшеніе же вмѣсто жертвъ дастъ намъ въ вѣчномъ служеніи: ибо хотя первое пришествіе упразднило прежнія жертвы, однако наше жертвоприношеніе, которое есть и само утѣшеніе наше, не прекратится и въ самомъ второмъ пришествіи, но само это пришествіе заставитъ оное даже изобиловать болѣе, чѣмъ есть теперь".

24) **Его же ч. 6, стр. 99—100:** „До скончанія опредѣленія о запустѣніи, дастся на опустѣніе. Ибо переселеніе сіе не будетъ подобно переселенію египетскому или вавилонскому. Изъ Египта возвратились іудеи черезъ 400 лѣтъ, и изъ Вавилона возвратятся чрезъ семьдесятъ. Сіе же опредѣленное Богомъ запустѣніе не прекратится, и во вѣкъ дастся на опустѣніе. И утвердитъ завѣтъ многимъ; умерщвленный Царь-Христосъ кровію Своею утвердитъ завѣтъ многимъ. Седмина едина и полседмины, и отъимется жертва и приношеніе. Тотъ и упразднитъ ихъ, Кто учредилъ. И на крылѣхъ мерзости запустѣніе; потому что Римляне внесутъ во храмъ орла, и поставятъ тамъ вмѣстѣ съ изображеніемъ своего царя. Сіе согласно съ сказаннымъ: егда узрите мерзость запустѣнія, реченную Даніиломъ пророкомъ (Мѳ. 24, 17). И до скончанія опредѣленія дастся на опустѣніе, то есть Іерусалимъ до исполненія опредѣленія Божія будетъ преданъ забвенію и запустѣнію".

25). **Іоаннъ Златоустъ т. 2, стр. 417:** „Предстоитъ Христосъ и теперь. Кто учредилъ ту трапезу, Тотъ же теперь устрояетъ и эту. Не человѣкъ претворяетъ предложенное въ тѣло и кровь Христову, но Самъ распятый за насъ Христосъ. Представляя Его образъ, стоитъ священникъ, произносящій тѣ слова; а дѣйствуетъ сила и благодать Божія. Сіе есть тѣло Мое, сказалъ Онъ. Эти слова претворяютъ предложенное, и какъ то изреченіе: раститеся и множитеся и наполните землю (Быт. 1, 28), хотя произнесено однажды, но въ дѣйствительности во все время даетъ нашей природѣ силу къ дѣторожденію; такъ и это изреченіе, произнесенное однажды, съ того времени до нынѣ и до Его пришествія дѣлаетъ жертву совершенною на каждой трапезѣ въ церквахъ".

26). **Симеонъ Солунскій т. 3. стр. 6—7:** „Третій и величайшій изъ всѣхъ даровъ Его (Христа) даръ даетъ Онъ намъ, дѣлая насъ причастниками Его Самого, что ясно выразилъ при установленіи тайнъ: потому что, взявъ хлѣбъ и священнодѣйствовавъ его, а также и ча-

шу, о первомъ сказалъ: сіе есть тѣло Мое, а о другой: сія есть кровь Моя. И не только священнодѣйствовалъ, но и призвалъ къ причастію: пріимите, ядите, говорилъ, и пійте отъ нея вси. И не на этотъ только разъ совершилъ Онъ это Самъ, но предалъ совершать чрезъ Своихъ служителей навсегда: сіе творите, сказалъ Онъ, въ Мое воспоминаніе".

В. Причащеніе должно быть подъ видомъ хлѣба и вина. его ничѣмъ замѣнить нельзя (къ вопросу о такъ наз. „духовной жертвѣ").

1). Кириллъ Іерусалимскій 4 тайнов. поуч. § 3 и 6, стр. 455—456 (а по 2 изд. 368—369): „Посему со всею увѣренностію будемъ причащаться сего и какъ тѣла Христова и какъ крови Христовой; потому что подъ образомъ хлѣба дается тебѣ тѣло, и подъ образомъ вина дается тебѣ кровь, чтобы, причастившись тѣла Христова и крови Христовой, содѣлаться тебѣ стѣлесникомъ и единокровнымъ Христу. Такъ дѣлаемся мы христоносцами; потому что тѣло и кровь Христовы сообщены нашимъ членамъ... Посему взирай не просто, какъ на хлѣбъ и какъ на вино; потому что по Владычнему изрѣченію они тѣло и кровь Христовы. Хотя чувство и предоставляетъ тебѣ хлѣбъ и вино, но да укрѣпляетъ тебя вѣра. Не по вкусу суди о вещи, но вѣрою несомнѣнно удостовѣрься, что сподобился ты тѣла и крови Христовыхъ".

2). Кн. о Вѣрѣ л. 138 об.: „Тако и днесь новыя благодати сынове, вмѣсто безсловесныхъ сожженій, новый завѣтъ, страшныя тайны тѣло пречистое, насъ ради на смерть преданное, и кровь животворящую изліянную за весь міръ въ воспоминаніе вѣчное, жертву изъображенную Мелхиседекомъ иногда, во двоихъ видѣхъ хлѣба и вина приносятъ, со всяцѣмъ благодареніемъ".

3). Кириллова, сл. о опрѣсноцѣхъ, л. 297 и об.: „Самъ Христосъ извѣстно увѣряя, повелѣваетъ всѣмъ въ винѣ пити и животворящую кровь свою, а не единымъ попомъ. Аминь бо рече глаголю вамъ (Іоан. 23 зач.) аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, и не піете крови Его, живота не имате въ себѣ не сего временнаго, но вѣчнаго, ярый бо рече Мою плоть и піяй Мою кровь имать животъ вѣчный... тѣмъ же прельщаются единако токмо опрѣснока причащающіися, въ немъ же вѣрою токмо кровь быти мняще, а не истинно вкушающе се бо самаго послѣдняго невѣрія есть знаменіе, имъ же врагъ прельщаетъ, отметая животворящее ученіе Христово... паки съ богоубійцами жидовами сочетовая. Вѣра бо самѣми вещьми дѣйствуема состоится вѣровати подобаетъ, яко вкушеніемъ сего видимаго хлѣба, невидимое истинное тѣло Христово пріемлемъ и видимаго вина вкушающе, невидимую истинную кровь Господню піемъ".

4). Тамъ же, л. 79: „Ту святую жертву еще отъ апостолъ церковь Христова яденіемъ пріемъ дѣйствуетъ".

5). Симеонъ. новый богословъ. в. 1, сл. 1. стр. 20: „Крещенные помазуются святымъ миромъ, и посредствомъ его помазуются Іисусомъ Христомъ, и благоухаютъ преестественно. Сдѣлавшись такимъ образомъ достойными того, они вкушаютъ плоть Его и пьютъ кровь Его, и посредствомъ священныхъ хлѣба и вина, содѣлываются сотѣлесными и сокровными воплощшемуся и принесшему Себя въ жертву Богу".

6). Его же, в. 1, сл. 17, стр. 147: „Освященія души и ея избавленія не даютъ посты, молитвы и милостыни одни сами по себѣ, но прежде сихъ добродѣтелей подаетъ ихъ вѣра въ Бога, когда кто увѣруетъ, что освятить его и избавить можетъ только Христосъ Господь. Видимое свидѣтельство его и дѣйствіе имѣемъ мы въ таинствѣ пречистаго тѣла и крови Господа нашего Іисуса Христа Вседержителя... Пречистыя тайны сіи соединяются съ душею и тѣломъ причащающагося достодолжно, и сочетаваютъ и содружаютъ его съ Богомъ".

7) Апостолъ Толковый, зач. 150, л. 548 об.: „Еще глаголютъ еретицы да тѣло и душу нашу, а не Господне тѣло Господу Богу приносимо; но мы вѣмы всѣмъ паученіе святаго ап. Павла, и елико можно по силѣ нашей исполняемъ; сія жертва о ней же глаголемъ не вреждаетъ сего, но намъ воспоминаетъ и приволитъ насъ да вси плоти и душу нашу съ тѣломъ и въ тѣлѣ Господа нашего Богу въ жертву приносимъ, якоже уды съ главою, безъ нея же бы неприятна, но гнушательна жертва была".

8) Тамъ же, л. 545: „Невозможно же сему приматися и о жертвѣ хвалы и коей иной жертвѣнашей внутренней, ибо ни едина та жертва нѣсть чиста предъ лицемъ Божіимъ, якоже писаніе глаголетъ: кто ся похвалить чисто имѣти сердце, или кто дерзнетъ чистъ быти отъ грѣхъ, и паки инде: и небо же нѣсть чисто, и звѣзды нечисты суть предъ нимъ и никакоже сего словеси невозможно разумѣти ни о единой инѣй жертвѣ, ниже о жертвѣ Господа нашего на крестѣ, ниже о нашей внутренней, или внѣшней; оттуду является не инѣ жертва отъ Бога чрезъ пророка проповѣдана, толико сія, яже отъ вознесенія Господня на небеса и до нынѣ въ церкви христіанстѣй на всякомъ мѣстѣ приносится... л. 515 об.: А сія нѣсть ни жертва хвалы, ни сокрушеннаго сердца, ни молитвы, ни милостыни, ибо сіи не суть новыя жертвы, ибо быша въ древнемъ законѣ и въ новѣмъ но имѣетъ едину жертву нову въ законѣ древнемъ никогда не бывшую, тѣло и кровь Господню, якоже и самъ Господь рече: сія чаша новый завѣтъ Моею кровію, яже за вы проливается; сію церковь христіанская присно на всякъ день Богу Отцу въ жертву приноситъ... сію же жертву новою Господь нашъ самъ нача на тайнѣй вечери, ибо самъ есть іереомъ и жертвою, и посемъ творити по повелѣ апостоломъ, и по сихъ сущимъ іереомъ глаголя: сіе творите въ Мое воспоминаніе".

9) **Іоаннъ Златоустъ т. 7. бес. 82 на Мѳ., стр. 826:** „Когда Христосъ говоритъ: сіе есть тѣло Мое, то убѣдимся, будемъ вѣрить и смотрѣть на это духовными очами. Христосъ не предалъ намъ ничего чувственнаго, но все духовное, только въ чувственныхъ вещахъ. Такъ и въ крещеніи: чрезъ чувственную вещь, воду, сообщается даръ, а духовное дѣйствіе состоитъ въ рожденіи и обновленіи. Если бы ты былъ безтѣлесенъ, то Христосъ сообщилъ бы тебѣ эти дары безтѣлесно; но такъ какъ душа твоя соединена съ тѣломъ, то духовное сообщаетъ тебѣ чрезъ чувственное".

10) Желаніемъ пользя замѣнить—см. въ разборѣ 28 возраж.

11) **Его же, т. 8, стр. 304—305:** „И такъ, чтобы не любовію только, но и самымъ дѣломъ быть намъ членами плоти Христовой, будемъ причащаться этой плоти. А это бываетъ чрезъ пищу, которую Христосъ даровалъ, чтобы выразить Свою великую любовь къ намъ. Для того Онъ смѣшалъ Самого Себя съ нами и растворилъ тѣло Свое въ насъ, чтобы мы составили нѣчто единое, какъ тѣло, соединенное съ головою. И это знакъ самой сильной любви... Чтобы ввести насъ въ большее содружество съ Собою и показать Свою любовь къ намъ, Онъ далъ желающимъ не только видѣть Его, но и осязать, и ѣсть, и касаться зубами плоти Его, и соединяться съ нимъ, и насыщать имъ всякое желаніе".

12) **Августинъ ч. 4, стр. 139:** „Какъ молясь и славословя, мы обращаемся съ словами къ Тому, Кому приносимъ свои сердечныя чувства, обозначаемыя этими словами: такъ точно и принося жертву, мы знаемъ, что видимую жертву должно приносить не другому кому какъ Тому, невидимой жертвой Которому мы въ своихъ сердцахъ должны быть сами".

13) **Нилъ Синайскій ч. 3. п. 134, стр. 67:** „Спрашивалъ ты меня: какъ надобно разумѣть написанное у Соломона: не прельщайся насыщеніемъ чрева (Притч. 24, 15)? Не какъ простаго хлѣба и вина, и не для наполненія чрева, христолюбецъ, въ церкви причащаемся мы страшной оной и вожделѣнной трапезы; но въ малой нѣкоей части преподается намъ сіе священнослужителями Божіими, и мы, возводя въ высоту душевныя очи, вкушаемъ во очищеніе прегрѣшеній, ко освященію и спасенію".

14) **Его же, стр. 229—230:** „Не какъ къ простому хлѣбу будемъ приступать къ хлѣбу таинственному; потому что онъ плоть, плоть досточестная, достопоклоняемая, животворная, которая оживотворяетъ людей, омертвѣвшихъ въ грѣхопаденіяхъ. Плоть же обыкновенная не могла бы оживотворять душу. И сіе-то изрекъ Господь въ евангеліи: плоть, то есть плоть обыкновенная, простая, не пользуетъ ничтоже (Іоан. 6, 63). Посему, причащаясь плоти и крови Бога Слова съ благоговѣніемъ и любовію, наслѣдуемъ жизнь вѣчную".

15) **Симеонъ Солунскій т. 2, стр. 144 (по слав. гл. 99, л. 129):** „Когда вслѣдъ за тѣмъ священные остатки божественнаго хлѣба положены

будутъ въ священный потиръ, — онъ является народу. Это—Христосъ, самое Его истинное тѣло и кровь, которыя Онъ освятилъ для насъ—своего избраннаго народа, и даруетъ вкушать, совершать и освящать".

16) **Ѳеодоръ Студитъ, огласит. поуч., сл. 61, стр. 222, изд. 2:** „Христосъ не только умеръ за насъ, но и далъ намъ тѣло и кровь Свою въ пищу и питіе. Какое иное большее сего знаменіе крѣпкой любви, которую имѣетъ Богъ къ намъ, и что болѣе спасительно для души? За трапезою повседневною нѣтъ никого, кто бы не вкушалъ; а если бы кому возбранили, весьма бы оскорбился. А объ этой страшной трапезѣ, которая есть не простой и обыкновенный хлѣбъ, но хлѣбъ животный, и чаша не простая, но чаша безсмертія, можно ли думать, что не столько же необходимо причащаться ея? О, какъ это было бы неразумно"!

17) **Іоаннъ Златоустъ т. 5, стр. 708:** „Видишь, какъ повсюду допускается блескъ божественной литургіи? Какъ не ограничивается мѣстомъ ни жертвенникъ, ни пѣніе? На всякомъ мѣстѣ имяамъ, приносится имени Моему. И такъ, жертвой чистой является, во первыхъ, таинственная трапеза, небесная, премирная жертва. Вѣдь и у насъ есть много различныхъ жертвъ. Въ ветхомъ завѣтѣ законъ различалъ многіе виды жертвъ: жертва о грѣхѣ, такъ называемая жертва всесожженія, жертва хвалы, жертва спасенія, жертва по случаю очищенія проказы и много другихъ различныхъ жертвъ для очищающихся отъ всякаго рода нечистоты; и вообще велико и безмѣрно было число жертвъ по закону. А новая благодать, явившись, въ одной совмѣщаетъ всѣ и устанавливаетъ единую истинную жертву".

18) **Катихизисъ большой, гл. 72, л. 353:** „Ибо аще бы точію едину имѣлъ человѣкъ душу безъ тѣлесе, таціи же суть ангели. То убо безъ сихъ вещественныхъ и чувственныхъ и видимыхъ знаменій взимать бы дары Божіи. Но понеже тѣлесемъ обложенъ есть человѣкъ, сего ради кромѣ видимыхъ и чувственныхъ знаменій, благодать Божію не можетъ пріяти".

19) **Тамъ же, л. 384:** „Зриши ли еретиче, яко не самѣмъ чтеніемъ посланія св. апостола Павла, или проповѣдію. Но ниже простыми молитвами содѣяпна бываетъ сія тайна. Но благословеніемъ и освященіемъ, якоже глаголетъ святый ап. Павелъ. Чаша благословенія еже благословляемъ не общеніе ли крове Христовы есть. Чашу благословляемъ, спрѣчь, вино въ чаши освящаемъ, и глаголемъ глаголы Христовы, се есть кровь моя. Не проповѣдію се, ниже чтеніемъ дѣйствуемъ, но благословеніемъ. Яко же Христосъ благослови хлѣбъ, тако и мы благословляемъ на Божественнѣй трапезѣ. Симъ же отгонится и прочая еретическая прелесть, нещущующая не во освященіи, но во употребленіи самѣмъ совершатися тайнѣ".

20) **Кириллова л. 78 об.—79:** „Тако же невозможно приложити къ жертвѣ хваленіе ино ко иной внутреннѣй жертвѣ нашей, ибо никто не обрящется чистъ предъ лицемъ Божіимъ якоже пишетъ: кто по-

хвалится чисто имѣти сердце, или кто можетъ чисть быти отъ грѣховъ и еще индѣ пишетъ, и звѣзды не суть чисты предъ нимъ, ни коимъ бо образомъ тѣхъ словесъ можетъ разумѣти, ни о которой иной жертвѣ, кромѣ тоя иже отъ вознесенія Господня на небеса и до нынѣ въ церкви христіанствѣй во всякомъ мѣстѣ приносится чистая жертва тѣла и крове Агнца Божія, иже грѣха не сотвори, ни обрѣтеся лесть во устѣхъ его и ту святую жертву еще отъ апостолъ церковь Христова яденіемъ пріимъ дѣйствуетъ".

Возраженія о причащеніи.

1) Ев. Марка 13, 14 (зач. 60): „Егда же узрите мерзость запустѣнія. реченную Даніиломъ пророкомъ, стоящу, идѣже не подобаетъ: чтый да разумѣетъ: тогда сущіи во іуден да бѣжатъ на горы". Св. отцы подъ мерзостью запустѣнія разумѣли не иное что, какъ самого антихриста. Іеронимъ ч. 3, стр. 82: „Горе непраздным и доящимъ въ тыя дни. Въ какіе это дни? Въ тѣ, когда мерзость запустѣнія будетъ стоять на мѣстѣ святѣ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что здѣсь буквально предсказывается пришествіе антихриста". Слѣдов. во время антихриста, который уже пришелъ въ 1666 году, на мѣстѣ св. жертвы уже мерзость запустѣнія.

Разборъ: Нужно прочитать толкованіе на ев. Марка бл. Ѳеофилакта: „Подъ мерзостью запустѣнія разумѣется статуя того, кто подвергъ городъ (Іерусалимъ) запустѣнію. Ибо мерзостью называется всякій идолъ: мерзостію же запустѣнія назвалъ онъ потому, что его поставили внутри недоступнаго святилища храма, когда Іерусалимъ былъ взятъ и чрезъ то подвергся запустѣнію" (стр. 132, по 3 изд.).

Книга Кириллова именуетъ „мерзостью запустѣнія" отсутствіе жертвенниковъ: „внемли же мерзость запустѣнія, яко еретицы жертвенниковъ не имутъ, и егда въ церквахъ христіанскихъ пребудутъ разоряютъ и извергаютъ изъ олтаря епіастирія, сирѣчь жертвенникъ, и жертвы животнаго хлѣба не закалаютъ, и хлѣба незлобиваго агнца пречистаго тѣла и вина честныя крове Христовы, въ жертву не приносятъ" (л. 32). А Іеронимъ, хотя и разумѣетъ подъ мерзостью запустѣнія -антихриста, но ничего не говоритъ объ уничтоженіи св. причащенія.

2) Іеронимъ ч. 12, стр. 90: „Въ три другіе года при антихристѣ прекратится жертва и приношеніе.

Разборъ: Изъ указанныхъ словъ не слѣдуетъ, что причащеніе не пребудетъ до второго пришествія, потому что тотъ же Іеронимъ и въ той же части своихъ твореній указываетъ, что „антихристъ, овладѣвъ землею или городомъ, запретитъ служеніе Богу и до умерщвленія его исполнятся три съ половиною года, т. е. тысяча двѣсти девяносто дней" (12, 139).

А „между вселенною и землею большое различіе“ (ч. 7, стр. 439). Безпоповцы же учатъ, что жертва истреблена антихристомъ повсѣмѣстно и съ того момента протекло уже болѣе 250 лѣтъ, тогда какъ по Іерониму это время равняется тремъ съ половиною годамъ. Гдѣ же послѣдовательность? Самъ Іеронимъ учитъ, что Христосъ намъ оставилъ вѣчное празднованіе непорочнаго Агнца (ч. 11, стр. 213; см. выше Б, § 20, стр. 377).

3) **Апостолъ Толковый л. 550 об. зач. 150**: „Съ нимъ (антихристомъ) исполнится мерзость вседневнаго запустѣнія“.

Разборъ: И здѣсь ни слова не говорится о повсемѣстномъ уничтоженіи причащенія, а выше находящіяся слова (л. 536) говорятъ, что оно пребудетъ до второго пришествія Христова (см. Б, § 2, стр. 374). Очевидно и здѣсь надобно понимать такъ же, какъ и выраженіе Іеронима,—см. 2 возраженіе и разборъ онаго.

4) **Такъ же, зач. 150, л. 550**: „Такожде егда будетъ опустошена сія святая жертва, еже не въ церкви Соломоновѣ, но по всей вселенніѣ отъ востоку солнца и до западу его по словеси пророческому отъ Господа въ церкви его повелѣна“.

По смыслу этого мѣста ясно, что жертва уничтожится по всей вселенной, отъ востока солнца и до запада.

Разборъ: Въ приведенномъ мѣстѣ не содержится той, ложно выводимой безпоповцами, мысли, что будто бы жертва у н и ч т о ж и т е я по всей вселенной, а содержится та, вполнѣ вѣрная, мысль, что жертва въ церкви отъ Господа по всей вселенной п о в е л ѣ н а, т. е. учреждена, установлена отъ востока солнца до запада. Надобно замѣтить, что безпоповцы не любятъ дочитывать послѣднихъ словъ: „егда будетъ опустошена... тогда и міръ скончается“. Эти слова окончательно уничтожаютъ приводимое возраженіе: антихристъ, по мнѣнію безпоповцевъ, пришелъ въ 1666 году (см. книгу Коновалова „объ антихристѣ“ стр. 107) и уничтожилъ по всей вселенной причащеніе, но міръ до сихъ поръ стоитъ. Будучи поставлены въ такое безвыходное положеніе, безпоповцы тщетно пытаются слова „міръ, вѣкъ“ и т. п. истолковать не въ собственномъ смыслѣ, а въ переносномъ, о чемъ см. 5 возраженіе.

5) Подъ словами „міръ скончается“ (толк. Ап. л. 550) и „вѣкъ скончается“ (Кирилл. 31 об.) нельзя понимать этотъ видимый міръ, а должно разумѣть, по словамъ Т. Ап. (зач. 71, л. 209 об.), злыхъ и лукавыхъ людей, а такъ же подъ скончаніемъ вообще слѣдуетъ понимать всемірную вражію прелесть (Бол. Соб. л. 120 и об.). Агаповъ въ своихъ „Выпискахъ“ ч. 1, стр. 189, примѣч. пишетъ: „подъ скончаніемъ мира слѣдуетъ разумѣть „всемірную вражію и діаволю прелесть, царство антихриста, а не второе Христово пришествіе“.

Разборъ: Такое разнообразное толкованіе приводитъ безпоповцевъ прямо къ нелѣпости. Напр., понимая подъ словомъ „міръ“—злыхъ и лукавыхъ людей, они должны признать, что съ 1666 года злые и лу-

кавые люди уничтожены съ лица земли. Это ли не нелѣпость? Кромѣ того въ этомъ случаѣ они допускаютъ недозволительную натяжку: то выраженіе, что міръ означаетъ злыхъ и лукавыхъ людей находится въ толкованіи словъ: „міръ весь въ злѣ лежитъ". Здѣсь слово „міръ" означаетъ именно злыхъ людей, но дѣлать списку съ разбираемаго мѣста (л. 550) на это, не дѣлаетъ чести никому и есть не болѣе, какъ насиліе надъ писаніемъ (Кириллова, гл. 19, л. 401 об.).

Что касается словъ кн. Кирилловой (л. 31 об.), то здѣсь буквально сказано „тогда и вѣкъ сей скончается", что устраняетъ всѣ хитрыя умствованія безпоповцевъ.

Агаповъ, взявши изъ Соборника и по своему перетолковавши, прибавивъ слово „міръ" (оно только въ заглавіи слова), опустилъ изъ виду одно, что въ Соборникѣ не сказано, что „скончаніе" и есть антихристово пришествіе. Хотя словомъ „скончаніе" обозначается обыкновенно совокупность послѣднихъ міровыхъ событій, но то несомнѣнно, что въ разематриваемыхъ мѣстахъ (Т. Ап. 550 и Кирилл. 31 об.) нужно понимать одинъ опредѣленный моментъ, именно разрушеніе видимаго міра. Григорій Богословъ, ч. 5, стр. 287 пишетъ: „Послѣ него (антихриста) Христосъ опять пріидетъ во славѣ Отца и съ тѣломъ, что Его видѣли богоубійцы. Послѣ него воскресеніе, или сопряженіе сложнаго. Послѣ него скончаніе,—разрушеніе существующаго, а можетъ быть, и нѣкое измѣненіе въ лучшее. Послѣ него судъ и страхъ".

Къ уясненію этого вопроса еще читай въ статьѣ „Пророки", въ разборѣ 15 возраженія.

6) Міръ уже кончился, о чемъ читаемъ въ Б. Соборникѣ, заглавіе 3 слова въ нед. мясопустную, л. 120 и об.: „слово... о скончаніи мира и о антихристѣ, и о второмъ пришествіи Господа нашего І. Христа". То же и въ Маргаритѣ: „прочее окидай конца, нечистоты и запустѣнія, сына погибели" (л. 590 об.—591).

Разборъ: Безпоповцы, приводя изъ заглавія слова (Б. Соб.), толкуютъ по своему, что здѣсь—де сначала указано скончаніе мира, потомъ антихристъ, а затѣмъ второе пришествіе. Но если судить только по расположенію словъ и въ зависимости отъ сего расположенія ихъ объяснять и порядокъ событій, то легко дойти до нелѣпыхъ положеній. Напр. въ кн. Альфа и Омега, гл. 66, л. 208 (изд. 1786 г.) озаглавлено такъ: „о судѣ страшномъ и о антихристѣ". Если толковать по безпоповски въ зависимости отъ расположенія словъ, то получится безсмыслица: сначала страшный судъ, а потомъ антихристъ.

Въ Маргаритѣ подъ концомъ міра нельзя разумѣть антихриста, такъ какъ само слово озаглавлено: „Слово 13—иже во св. отца нашего І. Златоустаго, арх. Константина града, слово о лжепророкахъ, и ложныхъ учителѣхъ, и о безбожныхъ сквернихъ еретикахъ и о знаменіяхъ скончанія вѣка сего" (л. 576).

7). Іеронимъ ч. 2. стр. 165: „Ибо и еретики подражаютъ кротости церковной, но приношеніе ихъ является не какъ служеніе Богу, но какъ пища демоновъ". То же и у Θеодора Студита ч. 2, п. 80, стр. 219.

Разборъ: Указанное возраженіе и всѣ, ему подобныя, говорящія о еретической евхаристіи, хотя и приводятся безпоповцами въ бесѣдахъ, но при надлежащей постановкѣ вопроса именно о вѣчности причащенія и о его необходимости, не имѣютъ силы, потому что, во-первыхъ, вопросъ уже не о томъ, нужно ли причащаться и какое вообще причащеніе у еретиковъ, а о вѣчности причащенія, во-вторыхъ, и это самое главное, православная церковь всегда отметала еретическое причащеніе, почему и свидѣтельства о немъ св. отцевъ съ одинаковымъ правомъ могутъ быть приводимы и съ православной стороны.

8). Ипполитъ в. 1, стр. 146, на Даніила: „Тогда (т. е. въ пришествіе антихриста) жертва и приношеніе, которыя теперь приносятся Богу на всякомъ мѣстѣ и всѣми народами, отымутся". Ясно, что жертва отъимется, ея не будетъ на всякомъ мѣстѣ.

Разборъ: Безпоповцы, приводя это мѣсто, не дѣлаютъ остановки на послѣдней запятой и произвольно останавливаются послѣ слова „Богу" и нарочно слова „на всякомъ мѣстѣ и всѣми народами" соединяютъ съ словомъ „отымутся". Но необходимо читать такъ, какъ написано и понимать, не перетолковывая. Слова „на всякомъ мѣстѣ и всѣми народами" относятся къ слову „приносятся", а не къ слову „отымутся": „Жертва и возліяніе, которыя теперь, приносятся Богу на всякомъ мѣстѣ и всѣми народами, отымутся".

Кромѣ того, слово „отымутся", думаемъ, не имѣетъ значенія конечнаго и повсемѣстнаго уничтоженія, что безпоповцы иногда нарочно смѣшиваютъ, говоря вмѣсто слова „отымутся"—или уничтожатся, или истребятся. „Отнять" какую либо вещь не-значитъ ее „уничтожить" и наоборотъ.

9). Ефремъ Сиринъ, сл. 105, л. 304 об.: „Восплачутся тогда церкви Христовы вся, плачемъ великимъ, зане не будетъ службы святыя во олтарехъ, ни приношенія".

Разборъ: Описанное состояніе безпоповцы пріурочиваютъ къ настоящему времени, будто по ихъ мнѣнію ко времени пришествія антихриста. Но если взять въ этомъ мѣстѣ на 2 строки повыше, то антихриста-то и не окажется, слѣдовательно и по безпоповскому заключенію жертва должна быть. „Тогда восплачется земля и море, яко внезапу престанетъ гласъ пѣнія и молитвы отъ устъ человѣческихъ". Есть ли сейчасъ что-либо подобное? Вездѣ мы слышимъ пѣніе и совершеніе молитвы. Пѣніе и молитвы совершаются и у безпоповцевъ, такъ гдѣ же ихъ согласіе съ словами св. Ефрема Сирина?

Нельзя также изъ выраженія „всѣ церкви восплачутся" заключать, что жертвы не будетъ во всей вселенной и во всѣхъ церквахъ, ибо слово „всѣ" употребляется въ смыслѣ большей части. **Іеронимъ ч.**

17, стр. 248 пишетъ: „Да и самъ Павелъ говоритъ: „Всѣ ищутъ своего, а не того, что есть Божіе“ (Филип. 2, 21) и: „всѣ меня оставили“. Это значитъ не то, что Тимоѳей и прочіе ученики, бывшіе съ Павломъ во время написанія посланія, оставили его, а то, что онъ былъ покинутъ всѣми въ смыслѣ большинства... А другой толкователь слово все относитъ не къ вселенной, а только къ тому, о чемъ идетъ рѣчь, именно такимъ образомъ,—какъ и въ выраженіи: „весь городъ воскликнулъ“ сказано не то, что будто въ городѣ не было ни одного молчавшаго, а то, что въ виду весьма большей части (кричавшихъ) вмѣстѣ указана и часть меньшинства“... стр. 249: „Всякій человѣкъ ложь“ (Псал. CXV, 2)... Слово всякій должно быть понимаемо въ смыслѣ вышеуказанномъ, т. е. въ смыслѣ того, что большинство людей говорятъ неправду“.

У него же, ч. 1, стр. 96: „По герменевтическимъ правиламъ слово все должно быть понимаемо въ отношеніи не къ цѣлому, а къ большей части, какъ, напр., въ слѣдующемъ изреченіи: вси уклонишася, вкупѣ неключими быша (Псал. 13). И въ другомъ мѣстѣ: вси, елико ихъ пріиде прежде мене, татіе суть и разбойницы (Іоан. 10, 8). И къ Филиппійцамъ: вси бо своихъ си ищутъ, а не яже Христа Іисуса (2, 21)“.

Іоаннъ Златоустъ, т. 5, стр. 626, на 13 псаломъ: „Вси уклонишася: выраженіе: вси -часто означаетъ большую часть, какъ, напр.: вси мя оставиша (2 Тим. 4, 16), хотя на самомъ дѣлѣ близкіе ученики Павла не оставили его“.

Къ поясненію еще можетъ служить и выраженіе: „міръ весь въ злѣ лежитъ“ (Толк. Ап. зач. 74, л. 209 об): „Толк.: Да не слышащи яко міръ весь въ злѣ лежитъ мнимъ всю тварь Божію глаголетъ, но якоже многажды рѣхомъ, злыхъ и лукавыхъ человѣкъ, апостолъ міръ именуетъ“.

10). Ириней Ліонскій кн. 5, гл. 25, § 4, стр. 650 (а по изд. 1900 г. стр. 501): „Затѣмъ означаетъ и время его тиранства, въ которое призваны будутъ святые, приносящіе Богу чистую жертву: „и въ полседмицы, говоритъ, уничтожится жертва и возліяніе и будетъ въ храмѣ мерзость запустѣнія, и до окончанія времени будетъ полное запустѣніе“.

Разборъ: И изъ этого свидѣтельства безпоповцы неправильно дѣлаютъ заключеніе, будто бы жертва уничтожится во всей вселенной. Здѣсь кажется ясно видно, что запустѣніе будетъ въ храмѣ, въ одномъ Іерусалимскомъ. Что у св. Иринея дѣйствительно идетъ рѣчь о Іерусалимскомъ храмѣ, это видно изъ предыдущихъ строкъ (стр. 648 и 650, а по изд. 1900 г. стр. 499 и 500): „Въ Іерусалимѣ храмъ былъ построенъ по распоряженію истиннаго Бога. Ибо самъ Апостолъ отъ своего лица опредѣлительно назвалъ его храмомъ Божіимъ... Это и сдѣлаетъ онъ (антихр.) во время своего царства: переселитъ царство въ этотъ городъ (Іерусалимъ) и сядетъ въ храмѣ Божіемъ“ (Іерусалимскомъ).

Далѣе у Прокія сказано, что во время тиранства антихриста „будутъ признаны святые, приносящіе Богу чистую жертву".

11). Кириллова, л. 32: „Антихристъ прежде пришествія своего учинитъ, яже вездѣ жертвенники и истинную жертву истребитъ, и кумиръ свой на святомъ мѣстѣ поставитъ".

Разборъ: Здѣсь сказано, что антихристъ прежде пришествія с в о е г о учинитъ, чтобы вездѣ жертву истребить. Но если такъ, то значитъ еще до 1666 года не было нигдѣ св. Причащенія, т. е. и во время благочестивыхъ патріарховъ. Но будутъ ли такъ утверждать старообрядцы, кажется сомнительнымъ. Кромѣ того, сказано: „учинитъ", т. е. устроитъ, постарается устроить такъ, чтобы вездѣ жертву истребить, но спрашивается: удастся ли ему это? Конечно, нѣтъ, о чемъ свидѣтельствуютъ Слово Божіе и многіе святые отцы, что причащеніе пребудетъ до 2 пришествія Христова.

Очевидно, что въ данномъ мѣстѣ Кирилловой книги ошибка, что видно изъ ссылки отсюда на 150 зач. Толков. Апостола, гдѣ сказано: „предъ пришествіемъ Господнимъ" и это доказательство разсмотрѣно выше, см. § 4.

Главное же то, что въ Кирилловой книгѣ во многихъ мѣстахъ говорится о вѣчности св. причащенія. Напр., л. 78 об.: „И си есть та жертва, которую церковь христіанская отъ языкъ избранная приносить во всемъ мірѣ Господу Богу, и до скончанія вѣка приносити имать". Другія указанія изъ Кирилловой см. выше Б, § 12—16, стр. 376.

А дальнѣйшія слова въ Кирилловой (л. 32 об.) обличаютъ старообрядцевъ: „Тогда же и вѣкъ сей скончается".

12). Соборникъ большой, л. 133 об.: „Восплачутся же и церкви Божія плачемъ великимъ, зане ни приношенія, ниже кадило совершается, ниже служба богоугодная, священныя церкви яко овощное хранилище будутъ и честное тѣло и кровь Христова во днехъ онѣхъ не имать явитися".

Разборъ: Какъ видно, и здѣсь не содержится мысли о уничтоженіи причащенія во всемъ мірѣ, даже не сказано, какъ у св. Ефрема Сирина, что восплачутся церкви в с ѣ. Дальнѣйшія же слова: „не имать явитися" даютъ основаніе предполагать, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будетъ царствовать антихристъ и его слуги, причащеніе не будетъ совершаться такъ явно и съ такою полною свободою, какъ теперь, а будетъ совершаться тайно, въ какихъ либо отдаленныхъ и скрытыхъ мѣстахъ или даже подъ землей, какъ въ первые вѣка христіанъ совершали службу въ такъ наз. катакомбахъ.

Далѣе въ Б. Соборникѣ говорится: „служба угаснетъ, чтеніе писаній не услышится". А теперь развѣ происходитъ подобное этому? На 31 л. Соборника свидѣтельствуется, что причащеніе будетъ до мирского конца (см. Б. § 8, стр. 375). Старообрядческій предокъ инокъ Ефросинъ такъ понималъ слово Ипполита изъ Б. Соборника: „Ипполитово слово злѣ и блазненнѣ поразумѣвше, яко во оныхъ, рече,

днехъ не имать жертва явитися... Се же глаголетъ, яко безъ гоненія и со свободою не будетъ въ соборныхъ и явныхъ храмахъ" (см. Внутреннiе вопросы въ расколѣ Смирнова, стр. 167, 2 счета).

13). Θеодоритъ ч. 4. стр. 206, на 12 гл., 11 ст. Дан. (а по изд. 1858 г. стр. 239): „Отъ времене же премѣненія жертвы всегдашнія, и дастся мерзость запустѣнія на дни тысяща двѣсти девятьдесятъ... Мерзостію же запустѣнія называетъ самого антихриста; а премѣненіемъ жертвы всегдашнія, чинъ церковнаго богослуженія, безумiемъ и неистовствомъ антихриста изгоняемый и упраздняемый".

Разборъ: Не видно и здѣсь, чтобы антихристъ совершенно уничтожилъ жертву и чинъ церковный. Православная церковь учитъ такъ же, что антихристъ будетъ стараться истреблять таинства и чинъ церковный, но весь вопросъ вѣдь въ томъ, удастся ли ему это? Свидѣтельства о вѣчности св. причащенія говорятъ на этотъ вопросъ отрицательно. И у Θеодорита только сказано: „изгоняемый и упраздняемый". Но одно: „быть изгоняемымъ и упраздняемымъ" и совсѣмъ уже другое: „быть изгнаннымъ и упраздненнымъ". Разницу поймутъ и сами старообрядцы.

14). Іеронимъ ч. 1, стр. 95: „И отецъ, какъ милостивый и принимающій раскаяніе, проситъ тебя ѣсть тельца, не закалая козла, который стопитъ онную. Но въ концѣ вѣка ты самъ заколешь козла, антихриста, и съ друзьями своими, нечистыми духами, напитаешься его плотію". Стало быть, вы закалаете козла—антихриста. А мы останемся лучше безъ этого причастія.

Разборъ: Это свидѣтельство безпоповцы неправильно относятъ къ православной церкви, ибо оно ясно говоритъ не о христіанахъ, а о іудеяхъ: „Мнѣ николиже далъ еси козляте, да со други своими возвеселился бых. Напрасно говоришь такъ, Израиль: скажи лучше: „дабы я возвеселился съ Тобою". Развѣ для тебя можетъ быть какое нибудь иное удовольствіе, если отецъ не празднуетъ съ тобою пира? Но ты по той склонности душевной, по которой завидуешь брату, по которой удаляешься отъ лицезрѣнія отца, и всегда пребываешь на полѣ, ты и теперь хочешь пировать безъ него. Николиже далъ еси козляте. Никогда отецъ не дастъ въ даръ худшаго: заколоть теленокъ, войди, ѣшь съ братомъ. Зачѣмъ просишь козленка ты, для котораго готовъ агнецъ? И чтобы ты не притворялся, будто не знаешь, что агнецъ готовъ, Іоаннъ указалъ тебѣ его въ пустынѣ: се агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра (Іоан. 1. 29; стр. 95). Ясно, что у Іеронима говорится объ іудеяхъ: для тебя, Израиль, готовъ агнецъ, о которомъ тебѣ Іоаннъ говорилъ: „се агнецъ Божій". Кромѣ того безпоповцы закланіе козла—антихриста пріурочиваютъ къ 1666 году, а у Іеронима прямо сказано: „въ концѣ вѣка ты (Израиль, а не православная церковь) самъ заколешь козла—антихриста".

15). Свидѣтельства нашихъ предковъ—Аввакума и другихъ, о вѣчности причащенія и священства (см. въ статьѣ „священство") находятся подъ сомнѣніемъ, потому что письма

протоп. Аввакума поддѣлывались: „Передавали Ефросину слова нѣкоего Іосифа мудраго: егда гдѣ увидите какое письмо, надписаніе имый протопопа Аввакума, не вѣрьте тому: много въ тѣхъ письмахъ прелести,—мнѣ не одинъ уже братъ покаялся: азъ де многихъ прельщалъ, сложа письмо самъ какъ знаю и подписалъ Аввакумово имя и нося читалъ и многу корысть собрахъ“ (см. Внутр. вопросы въ расколѣ Смирнова стр. 77).

Разборъ: Возраженіе противъ подлинности писемъ Аввакума несостоятельное, ибо построено на недоговариваніи: какія письма поддѣлывались? Глава, изъ которой берется возраженіе, озаглавлена такъ: „Внутренняя борьба въ расколѣ по поводу самоистребленія. Главные противники самоистребленія“ и т. д. Въ этой главѣ указаны главные противники самоистребленія: Досиѳей, Іовъ, Ѳеодосій, Евфросинъ, Нафанаилъ и др., а также указаны и сторонники самоистребленія: Поликарпъ Петровъ, Сергій и др. На 69 стр. читаемъ: „Поклонникъ Аввакума (Сергій, сторонникъ самоистребленія) такъ воспылалъ негодованіемъ на Досиѳея, что однажды сдѣлалъ ему упрекъ прямо въ лицо: „ты уничижилъ разсужденіе великаго страдальца: страдалецъ сказалъ: блаженъ изволъ сей о Господѣ... „Блаженъ изволъ сей о Господѣ, писалъ Аввакумъ о самосожженцахъ въ бесѣдѣ о послѣднемъ времени: мы же оставшіеся и еще дышащіе о сихъ поминовеніе творимъ жертвою со слезами, изъ глубины воздыханій неизглаголанными, воспѣваемъ радующеся, Христа славяще: упокой Господи души рабъ своихъ“. Однако Досиѳей не смутился отъ такового указанія ученика Аввакума. „Сатана за кожу тебѣ залѣзъ“, сказалъ онъ Сергію и за упорство лишилъ его трапезы на два дня... Посланія Аввакума получили широкую распространенность... „Въ Нижнемъ преславно бысть,—писалъ Аввакумъ, вспоминая Нижегородскія гари,—овыхъ еретики пожигаютъ, а инѣи, распалыпеся любовію, сами въ огонь дерзнувше“... стр. 70: „Читая такія увѣренія пустозерскаго „страдальца“, раскольники вѣрили имъ слѣпо. Поликарпъ Петровъ перешелъ на сторону Сергія и вмѣстѣ съ нимъ сталъ плодить списки съ писемъ Аввакума. Иногда, вмѣсто того, чтобы переписать посланіе цѣликомъ, дѣлались выписки изъ нѣсколькихъ посланій; выписывались лишь тѣ строки, которыя прямо говорили о самоистребленіи,—изъ одного посланія, затѣмъ изъ другого, изъ третьяго и выдавалось все это за особое посланіе. А что бы устранить подозрѣніе въ поддѣлкѣ, неоднократно въ текстѣ подписывалось: „Аввакумъ писалъ своею рукою здѣсь“. Иногда писались письма и въ полномъ смыслѣ подложныя“. Теперь ясно видно, что поддѣлывались письма о самоистребленіи, а не о причащеніи, да и первыхъ то нельзя прямо назвать подложными, ибо мы сейчасъ видѣли, что иногда Аввакумъ одобрялъ самоистребленіе.

Подлинность писемъ Аввакума доказана научно. У Смирнова, на 97 стр. 1 счета: „раскольники издавна отвергаютъ ихъ подлинность... Въ ра-

скольническихъ сборникахъ сочиненій Аввакума, доселѣ извѣстныхъ, дѣйствительно, этихъ писемъ не встрѣчается; но это объясняется тѣмъ, что письма имѣютъ еретическій характеръ. Ревнуя о чести своего знаменитаго учителя, раскольники позаботились предать ихъ молчанію; въ дѣйствительности же подлинность ихъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію".

У Бороздина „Протопопъ Аввакумъ". стр. 171—172: „Сомнѣніе Денисова (и всѣхъ вообще безпоповцевъ) въ существованіи еретическихъ мнѣній Аввакума и даже въ самомъ фактѣ споровъ между Пустозерскими расколоучителями опровергается, какъ это обстоятельно доказано авторомъ статьи „Протопопъ Аввакумъ, какъ вѣроучитель и законодатель раскола" (Бр. слово 1875, IV. отд. 2, стр. 265—275) и П. С. Смирновымъ (Христ. Чт. 1897 г., Іюль, т. 2, стр. 203—277), тѣми данными, которыя находятся въ раскольническихъ источникахъ". (Далѣе указываются эти источники, именно: „Сказаніе о распряхъ, происходившихъ на Керженцѣ изъ за Аввакумовыхъ догматическихъ писемъ", Посланіе діакона Ѳеодора изъ Пустозерска къ сыну Максиму, нѣкоторыя собственныя сочиненія Аввакума)...

16) Ефремъ Сиринъ, сл. 83, л. 196: „Человѣкъ, буди церковь Божія, и вселится въ тя Богъ вышній. Душа бо имѣющи Бога въ себѣ, церкви наречется свята и чиста, и божественныя тайны служатся въ ней".

Разборъ: Человѣкъ дѣйствительно можетъ быть церковью, какъ вмѣстилище св. Духа, но таковымъ онъ бываетъ именно по причащеніи св. тайнъ, какъ учитъ св. Іоаннъ Златоустъ, сл. 33, л. 81 об., а по Вил. изд. сл. 109, л. 318 об.: „Да чисти и непорочни тѣло и кровь Христову отъ іереевъ воспріимемъ, на освященіе душамъ и тѣлесемъ нашимъ, и на оставленіе грѣховъ, и будемъ церковь Бога живаго".

И св. Ефремъ Сиринъ въ разбираемомъ мѣстѣ, нѣсколько выше, пишетъ такъ: „Се чаша страшная крове, сію даруй намъ... да будетъ во оставленіе грѣховъ, а не во осужденіе. Приступаяй бо недостойнѣ къ божественнымъ тайнамъ, душу свою осуждаетъ, не очистивъ себе, царя пріяти въ свой чертогъ... Внимай убо себѣ присно, чертога своего безскверна соблюсти и восхощи пріяти Христа царя, небеснаго жениха" (л. 195 об.). А на 319 об., сл. 107, онъ свидѣтельствуетъ о вѣчности св. причащенія, а въ ч. 7, на 250—251 стр. еще сильнѣе говоритъ, что наше причащеніе не прекратится и въ самомъ второмъ пришествіи; (см. выше, Б, § 6 и 23, стр. 375 и 378).

17) Никонъ Черногорецъ, сл. 63, л. 568: тѣло человѣка есть церковь Божія, а сердце человѣка есть жертвенникъ св. Духа.

Разборъ: И относительно сего можно замѣтить то же, что сказано по поводу словъ св. Ефрема Сирина (см. въ разборѣ 16 возраженія). Преп. Никонъ Черногорецъ вовсе не отрицаетъ необходимости св. причащенія, а напротивъ, подтверждаетъ (см. выше, А, § 13, стр. 370). Въ Тактиконѣ, л. 141 об. онъ говоритъ: „Егда нѣсть ту архіерея, таковѣмъ не дается Духъ Святій". Еще сл. 40, л. 299: „Не вѣси ли

кто есть іерей, ангель Господень есть. Егда своя глаголеть, аще не брежеши его, не того пренебрегши, но поставльшаго ихъ Бога, и откуду вѣдомо есть рече яко Богъ поставилъ и есть... Тѣмъ же аще сіе имаши мнѣніе упованіе твое потощися. Аще бо не дѣйствуетъ ими Богъ, ниже баня имаши, ни тайнамъ причашаешися, ни благословенія наслаждаешися, нѣси убо ни христіанинъ, что убо рече, вся ли Богъ поставляетъ, и недостойныя, вся Богъ не поставляетъ, всѣми же Богъ дѣйствуетъ. Аще и тіи суть недостойни, но за еже спастися людемъ. Аще бо осломъ и Валаамомъ скверивѣмъ человѣкомъ людей ради возглагола. Многае паче іереомъ, что убо не творитъ Богъ спасенія ради нашего".

18) **Ефремъ Сиринъ ч. 4, стр. 350 (изд. 1900 г.)**: „Дѣлается человѣкъ храмомъ Божіимъ, въ которомъ обитаетъ и пребываетъ Богъ. Душа—храмъ Его, а сердце—святый жертвенникъ, на которомъ приносятся хвала, славословіе и жертвы; іереемъ же бываетъ Духъ, Который стоитъ и священнодѣйствуетъ".

Разборъ: Св. Ефремъ Сиринъ не отрицаетъ здѣсь таинства св. причащенія (см. его свидѣтельства). Здѣсь онъ говоритъ, что „сердце человѣка—жертвенникъ, на которомъ приносятся хвала, славословіе и жертвы". Слѣдов., о таинствѣ св. причащенія здѣсь и рѣчи нѣтъ. Какія же жертвы разумѣетъ св. отецъ?—„Даруй намъ, Господи нашъ, благоухать предъ Тобою паче благовоній и ароматъ Даруй намъ, Господи нашъ, возлюбить Тебя и возненавидѣть весь міръ... Даруй намъ, Господи нашъ, приносить Тебѣ слезы, какъ нарочитую жертву" (стр. 353). Ясно, о какихъ жертвахъ, приносимыхъ на жертвенникѣ—сердцѣ, говоритъ св. отецъ.

19) **Благовѣстное ев. Іоанна. зач. 24, л. 105 об.**: „И ты можеши не токмо по тайному причащенію ясти и пити плоть и кровь владычню, но по иному образу, ибо плоть ястъ кто, сего по дѣтели проходитъ дѣйственное; нуждно бо дѣлательна плоть, якоже и дѣтель есть трудна; кровь же піетъ яко вино веселящее сердце, видѣнѣ глаголю, яко безгрудно видѣнное, паче же труду покой, нежели брашно".

Разборъ: Обратить слѣдуетъ вниманіе на слова: „и ты можеши не токмо по тайному причащенію ясти и пити плоть и кровь владычню". Слѣдов. причащеніе не по иному образу, т. е. подъ видомъ хлѣба и вина здѣсь не отрицается, а стоитъ даже на первомъ мѣстѣ т. е. ни о какомъ то пріобщеніе плоти и крови возможно при пріятіи настоящаго причащенія, а не безъ него, о чемъ немного выше и читаемъ: „Душевенъ бо человѣкъ не пріемлетъ яже выше естества духовныхъ (т. е. сверхъестественнаго и духовнаго), якоже паче и духовнаго брашна. Господни плоти не разумѣетъ, ея же не причащающеся, не причастни будемъ вѣчнаго живота... яко бо аще кто благодать св. Духа, причащенія ради божественныхъ тайнъ пріиметъ, ни алчнѣмъ алчетъ, ни жаждемъ жаждетъ, якоже повѣрніи" (л. 104 об.).

20). Безпоповцы говорятъ, что они будто бы согласно Благовѣстника, причащаются добрыми дѣлами.

Разборъ: Но добрыя дѣла совершаютъ и невѣрные, неужели и они чрезъ эти дѣла пріобщаются Св. Таинъ? „Дѣла безъ вѣры мертвы суть" (Кормчая гл. 69, л. 626). Въ Дѣяніяхъ всел. соборовъ т. 2, стр. 177 (2 изд.): „Дѣла безъ вѣры не приносятъ пользы". У Григорія Богослова ч. 2, стр. 241: „Дѣло безъ вѣры не пріемлется".

Въ Благовѣстникѣ отъ Марка, гл. 15. зач. 69, стр. 166 (изд. 3): „(Іосифъ) былъ благообразенъ, т. е. человѣкъ почтенный, благочестивый, безукоризненный... Будемъ же и мы, по примѣру Іосифа, всегда прилагать усердіе къ добродѣтели и взимать оное, т. е. истинное благо. Да сподобимся принять и тѣло Іисусово посредствомъ причащенія, и положить оное въ гробъ, извѣченномъ изъ камня, то есть въ душѣ, твердо памятующей и незабывающей Бога... Божественное тѣло должно принимать не только въ чистую душу, но и въ чистое тѣло".

О невозможности очистить душу одними добрыми дѣлами безъ причащенія, а тѣмъ болѣе замѣнить послѣднее ими, говоритъ св. Симеонъ новый богословъ в. 1, стр. 147,—см. выше, В, § 6, стр. 380.

21) **Безпоповцы ссылаются на слова 2 посл. къ Коринѳ. гл. 6, ст. 16:** „вы церковь Бога жива", и 1 Коринѳ. 3, 16.

Разборъ: У Коринѳянъ несомнѣнно были епископы и священники, такъ какъ апостолы, гдѣ ни основывали церкви, вездѣ старались о рукоположеніи туда священнослужителей. Напр. ап. Павелъ писалъ къ Титу: „Для того я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, какъ и тебѣ приказывалъ" (1, 5). Припомнимъ подобно слова св. I Златоуста (сл. 33, ч. 81 об.), что церковію Бога живаго мы бываемъ по причащеніи св. таинъ.

Іосифъ Волоколамскій эти слова относитъ не къ безпоповцамъ: „Паки глаголютъ, яко неправѣ мудрствующіи, яко не требѣ есть церкви, но самъ человѣкъ церковь, глаголетъ бо Павелъ апостолъ: яко храмъ Божій есте вы и Духъ Божій живетъ въ васъ (1 Коринѳ. 3, 16) и: вы есте церкви Бога жива (2 коринѳ. 6, 16). Но зри, яко сіе глаголетъ апостолъ о святыхъ и богоносныхъ мужехъ, яко Духъ Святый въ себѣ имѣяху" (сл. 7, стр. 172—173 по 2 изд.).

22) **Пустынники не причащались, но спаслись:** такъ и мы, говорятъ безпоповцы, надѣемся и безъ причащенія получить спасеніе.

Разборъ: Это утвержденіе неправильно, потому что къ пустынникамъ приходили пресвитеры и преподавали имъ св. тайны, или же пустынники сами ходили въ ближайшія приходскія церкви и тамъ пріобщались, а большею частію живущіе въ пустыняхъ имѣли у себя запасные св. дары и ими причащались.

Такъ „отшельнику нѣкоему пріиде пресвитеръ отъ причта, творя ему св. таинъ приношеніе" (Никонъ Черн. сл. 40, л. 301 об.; Очерк. 1, 140)... Маркъ Египтянинъ пребылъ тридесять лѣтъ не исходя изъ

келіи своея; имяше же обычай пресвитеръ приходити къ нему и свершити святую службу, полагаше ему святыхъ таинъ". (тамъ же; въ Прологѣ 10 марта, л. 48, по изд. п. Іосифа, 2 лѣта).

Преподобная Марія Египетская приняла причастіе отъ старца Зосимы: „И въ церкви бывши, и честное древо крестное цѣловавши, иде на Іордань, и въ церкви Предотечевѣ причастившися пречистыхъ таинъ, и предадеся великому воздержанію и добродѣтелемъ" (по Іосиф. л. 174 об).

Баронія, лѣто 293. ч. 1, л. 180: „Въ жилищи Домны ничтоже обрѣте (имѣшѣ), токмо богатства христіанская, образъ креста святаго, и книгу дѣяній апостольскихъ... и ковчежецъ древянъ, въ немь же бѣ святая жертва, ея же причащахуся. Бѣ таковъ обычай во оно время, якоже отъ Тертуліана и Кипріана выше воспомянеся, у вѣрныхъ тѣло Господне въ домъ пріимати, и во время гоненія, егда имъ бѣ сіе потребно, или на всякъ день, не могуще собратися въ церковь, причащатися".

Василій Великій ч. 6, п. 89, стр. 201—202: „А что не мало не опасно если кто во время гоненій, за отсутствіемъ священника или служащаго, бываетъ въ необходимости принимать причастіе собственною своею рукою, излишнимъ было бы это доказывать; потому что долговременный обычай удостовѣряетъ въ этомъ самымъ дѣломъ. Ибо всѣ монахи, живущіе въ пустыняхъ, гдѣ нѣтъ іерея, храня причастіе въ домѣ, сами себя пріобщаютъ. А въ Александріи и Египтѣ и каждый крещенный мірянинъ по большей части имѣетъ причастіе у себя въ домѣ, и самъ собою пріобщается, когда хочетъ".

Никонъ Черногорецъ, сл. 53, л. 450 об.: „Вси по пустыняхъ иночествующіе... причащеніе о себѣ держаще, причащаются... и простіи людіе на мнозѣ имутъ причащеніе въ дому своемъ кождо".

Симеонъ Солунскій т. 3, стр. 166—167: „Нѣкоторымъ изъ монаховъ, живущимъ въ пустыняхъ и не имѣющимъ священниковъ. архіереемъ дозволяется. какъ мы знаемъ, имѣть преждеосвященные дары въ дарохранительницѣ, и въ случаѣ нужды пріобщаться ихъ съ великимъ благоговѣніемъ".

23) Мученики также не причащались, напр. Павелъ Синейскій, Петръ Аѳонскій, муч. Кирикъ и Іулитта, Александръ и Дросида; разбойникъ благоразумный спасся, не причастившись, а Іуда погибъ, хотя и причастился.

Разборъ: Іуда погибъ не потому, что причастился, какъ неразумно говорятъ старообрядцы, а потому, что предалъ Іисуса Христа. Разбойникъ же не могъ еще причащаться, ибо это таинство заповѣдано Христомъ творить въ Его воспоминаніе (Лук. 108 зач.).

Что касается указанныхъ мучениковъ, то изъ нихъ не причащались только двое—Александръ и Дросида (память перваго 9 Іюля, а второй 22 марта), но первый даже не былъ и крещенъ, такъ какъ послѣ объявленія себя христіаниномъ въ этотъ же день былъ замученъ, а Дросида послѣ крещенія жила только недѣлю, почему и не

имѣла возможности можетъ быть причаститься (по Іосиф. изд. л. 114 об.). Если слѣдовать симъ единичнымъ и исключительнымъ примѣрамъ, то придется и крещеніе отвергнуть, чего и старообрядцы не допустятъ. Если о какомъ либо угодникѣ умолчано въ житіи, причащался ли онъ или нѣтъ, то и это не даетъ основанія заключать о немъ въ отрицательномъ смыслѣ. Это молчаніе преп. Іосифъ Волоколамскій объясняетъ слѣдующимъ образомъ:

„Обычай бо есть божественному писанію, еже святыхъ житія и повѣсти писати, и нужнѣшая вещи писанію предавати, ненужная же мимо теци. Ничтоже бо нужнѣйше есть божественнаго крещенія и причащенія святыхъ Христовыхъ пречистыхъ таинъ: но во множайшихъ житіяхъ апостольскихъ и мученическихъ и отеческихъ неявлено есть о семъ. Еда убо не вси крещени быша, или не вси причащахуся святіи апостоли и мученицы и преподобніи отцы наши? Ей вси убо крестишася и вси причащахуся: но сего ради списателіе умолчаша о семъ, вѣдяше, яко не нужно есть о сихъ писати, еже вси человѣцы вѣдятъ, яко немощно христіанину именоватися, аще не будетъ крещенъ, или не причащается Христовыхъ таинъ" (Просвѣтитель сл. 11, гл. 2, стр. 277—278, изд. 2).

24) Причастіе должно преподаваться только достойнымъ: „святая святымъ", а мы развѣ святы?

Разборъ: И никто не признаетъ себя святымъ и достойнымъ. Всѣ молитвы предъ причащеніемъ и во время бож. литургіи проникнуты сознаніемъ нашей грѣховности. И на возглашеніе священника: „святая святымъ" мы отвѣчаемъ пѣніемъ: „единъ святъ, единъ Господь Іисусъ Христосъ"...

Симеонъ Солунскій г. 3, стр. 49—50, глава 90 и 91 такъ говоритъ по этому вопросу: „Облачившись и возвысивъ хлѣбъ, и воскликнувъ: святая святымъ, онъ (архіерей) призываетъ къ божественной, живой пищѣ св. трапезы всѣхъ, внушая однакожъ, что сія пища—для святыхъ... (гл. 91): слова: единъ святъ, произносимыя въ отвѣтъ на святая святымъ, возвѣщаютъ, во первыхъ, что Богъ Самъ въ Себѣ святъ и то, что отъ Него подается освященіе всѣмъ освящаемымъ; сверхъ того, они заключаютъ проповѣдь о смиреніи: кто изъ насъ, говорится въ нихъ, чистъ, или кто святъ?—Единъ только святъ, единъ Христосъ, который по человѣколюбію освятилъ насъ"... стр. 380—381: „Святая, говоритъ, святымъ... Святыми же называетъ здѣсь не совершенныхъ только въ добродѣтели, но и всѣхъ тѣхъ, которые стремятся къ тому совершенству, хотя еще и не достигли того. И этимъ ничто не препятствуетъ освящаться чрезъ причащеніе святыхъ таинъ и въ этомъ отношеніи быть святыми, подобно тому, какъ и вся церковь называется святою... Они называются святыми ради Святаго, съ которымъ они имѣютъ общеніе и котораго тѣла и крови причащаются".

У православныхъ христіанъ есть могущественное средство къ тому, чтобы содѣлаться достойнымъ пріятія св. таинъ—это таинство

покаянія, которое очищаетъ насъ отъ грѣховъ. Священникъ, разрѣшая кающагося словами: „азъ данною мнѣ властію отъ Христа, прощаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ".—„ими же творитъ его пріятна гѣлу и крови Господни" (Малый Катихизисъ л. 37).

25) Что готовиши зубы и чрево: вѣруй и ялъ еси"—Камень вѣры ч. 2, гл. 1, стр. 409, а по синод. изд. стр. 142 (у Зеленкова „Матеріалы" стр. 44, § 86).

Разборъ: Но здѣсь разумѣется случай, когда человѣкъ при смерти, а причащающаго нѣтъ: „Тако случай бываетъ, въ немъ же вожделѣніе евхаристіи вмѣняется вмѣсто самыя сицѣи евхаристическія, сирѣчь, егда умирающь, и сея божественныя нищи желающь, кромѣ всякія своея вины, не имать причащающаго таины Божіихъ служителя: тогда Христосъ тайноключникъ, и намѣренія благая вѣнчающь, щедротами своими оскудѣвающая исполняетъ, и пользы отъ евхаристіи бываемыя таковому даруетъ, и о сицевомъ зѣло рещи, яко тѣло Христово естъ безъ евхаристіи, единѣмъ теплымъ желаніемъ, вѣрою же и любовію. О таковомъ случаи нѣкто отъ учителей рече: что готовиши зубы и чрево: вѣруй, и ялъ еси. Сими словесы умирающаго, не имущаго же, безъ вины своея, причащенія, укрѣпляетъ да не тѣмъ оскудѣніемъ во отчаяніе впадетъ, но паче да имать упованіе на неизреченныя щедроты Божія, яко и самое презѣльное вождѣніе причастія, вмѣняется ему въ причастіе. Что готовиши зубы и чрево (въ сицевомъ случаи и нужди), вѣруй, и ялъ еси.

Но сія въ случаяхъ бываютъ и въ нуждахъ, а не въ чинѣ и обычаемъ не ведѣніи. Бываемая же случаемъ и нуждою, закона не творятъ, паче же законъ измѣняютъ" (тамъ же).

26) Григорій Богословъ ч. 2, стр. 251, сл. 26 (по кн. „Небеса" л. 143): „Не допуститъ къ жертвеннику? Но я знаю другой жертвенникъ, образомъ котораго служатъ нынѣ видимые жертвенники, на который не восходили ни орудія, ни рука каменотесца, на которомъ не слышася желѣзо (3 цар. 6, 7), котораго не касались художники и хитрецы, но который весь дѣло ума и къ которому восходятъ созерцаніемъ. Ему буду предстоять я, на немъ пожру пріятное Богу (Лев. 1, 5), и жертву и приношеніе и всесожженія, столько лучшія приносимыхъ нынѣ, сколько истина лучше тѣни. О немъ, какъ думаю, любомудретвуетъ и великій Давидъ, говоря: и вниду къ жертвеннику Бога, веселящаго духовную юность мою (пс. 42, 11). Отъ сего жертвенника не отвлечетъ меня никто, сколько бы ни желалъ. Изгонятъ изъ города? Но не изгонятъ вмѣстѣ и изъ того града, который горѣ.

Разборъ: У Григорія Богослова во первыхъ нѣтъ той мысли, что жертва когда либо и кѣмъ либо можетъ быть вездѣ уничтожена, а онъ говоритъ только о насильственномъ возбраненіи приступать къ совершенію св. причащенія. Слѣдовательно онъ стремится къ этому, но его ли, а у безпоповцевъ развѣ похоже на это? Они не только

не стремятся къ совершенію св. причащенія, но даже стараются и у другихъ жертву помрачити.

Григорій Богословъ въ 26 словѣ, откуда берутъ свое возраженіе безпоповцы, представляетъ мысленному взору своихъ слушателей образъ любомудраго мужа, для котораго нѣтъ ничего непреодолимаго (стр. 248). Далѣе онъ и себя какъ бы сравниваетъ съ такимъ мужемъ и спрашиваетъ: „посмотримъ же, чѣмъ оскорбятъ меня рѣшающіеся на все, что только можетъ сдѣлать человѣкъ въ обиду человѣку"? (стр. 249). Потомъ идетъ перечисленіе возможныхъ для него отъ враговъ огорченій, въ числѣ коихъ онъ упоминаетъ далѣе недопущеніе къ жертвеннику. Такимъ образомъ св. отецъ говорилъ свое слово по поводу опасныхъ и исключительныхъ обстоятельствъ, когда его не допустятъ къ жертвеннику (слѣдовательно, жертвенникъ то будетъ, а у безпоповцевъ гдѣ онъ? Не говоритъ св. отецъ, что жертвенника не будетъ). Ясно и то, что онъ говоритъ только о себѣ, что онъ знаетъ другой жертвенникъ, „къ которому восходятъ созерцаніемъ". А не учитъ Григорій Богословъ, что видимаго причащенія не должно быть и что отъ того жертвенника, который весь дѣло ума, должны и будутъ всѣ пріобщаться. Кромѣ того, св. Григорій былъ архіепископъ, въ силу чего онъ, какъ первосвященникъ. „въ себѣ самомъ выражаетъ высшее жречество Христово" („Три защитительныхъ слова" св. І. Дамаскина, сл. 1, стр. 3).

Въ другихъ мѣстахъ своихъ твореній Григорій Богословъ учитъ такъ: „смѣло и не сомнѣваясь ѣшь тѣло и пей кровь, если желаешь жизни" (ч. 4, стр. 110). Еще ч. 1, стр. 14: „Когда бы всѣ стали избѣгать сего начальствованія... гдѣ и кѣмъ совершалось бы у насъ таинственное и горѣ возводящее богослуженіе, которое у насъ всего превосходнѣе и досточтимѣе, если бы не было ни царя, ни князя, ни священства, ни жертвы (осіи 3, 4), ни всего того, чего, какъ важнѣйшаго, были лишены непокорливые древле въ наказаніе за великія преступленія".

При томъ если мы обратимъ вниманіе на выраженіе св. Григорія: „на немъ пожру пріятное Богу (Лев. 1, 5) и жертву и приношеніе и всесожженія, столько лучшія приносимыхъ нынѣ, сколько истина лучше тѣни", ясно будетъ, что св. отецъ говоритъ не о таинствѣ св. причащенія, которое едино, а о какихъ-то другихъ весьма разнообразныхъ жертвахъ: „лучшія приносимыхъ нынѣ". О какой же иной жертвѣ говоритъ св. отецъ? Отвѣтъ находимъ у него же въ ч. 1, на 82 стр.: „Богъ цѣнитъ ту одну жертву, которую чистѣйшему приносятъ чистыя руки, высокій и очищенный умъ". На 179 стр.: „Приношу Богу слово, самую приличную жертву, даръ, который чище злата, дороже многоцѣнныхъ камней". Въ ч. 4, на 143 стр.: „Скажу еще болѣе: принесемъ въ жертву Богу самихъ себя, лучше же будемъ ежедневно приносить и всякое движеніе". Другіе тексты о семъ см. ч. 3, 146, ч. 2, стр. 135, ч. 4, стр. 295.

Такимъ образомъ св. Григорій Богословъ не отрицаетъ таинства

св. причащенія и не учитъ о замѣнѣ его какой то духовной жертвой, что думаютъ безъ всякаго основанія вытолковать безпоповцы. Если мы и согласимся на время съ мнѣніемъ безпоповцевъ, что видимое причащеніе можно замѣнить духовнымъ, но спрашивается, когда это?– Тѣ жертвы, о которыхъ говоритъ св. Григорій Богословъ, лучше „приносимыхъ нынѣ", т. е. духовныя то жертвы имѣютъ быть въ будущемъ загробномъ мірѣ, или лучше, по второмъ пришествіи Господа. Слѣдов. безпоповцы, и при ихъ пониманіи словъ Григорія Богослова, не могутъ утѣшиться.

27) Кипріанъ Карѳагенскій ч. 1, л. 64, стр. 405 (2 изд.): „Не можетъ также, возлюбленнѣйшіе братья, нисколько составить потери для благочестія или вѣры и то, что тамъ (въ рудникахъ) теперь не позволено священникамъ Божіимъ приносить и совершать божественныя жертвы. И безъ того вы совершаете и приносите жертву Богу сколько драгоцѣнную, столько же и славную... такъ какъ божественное писаніе говоритъ: жертва Богу духъ сокрушенъ, сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ (Псал. 50, 19). Таковую жертву вы приносите Богу: содѣлавшись жертвами для Бога, вы безпрестанно совершаете эту жертву и днемъ и ночью, представляя самихъ себя святыми и непорочными жертвами".

Разборъ: Св. Кипріанъ тоже говоритъ о такомъ именно случаѣ, когда сосланные въ рудокопни (кто? безпоповцы что ли?) священники съ народомъ не имѣли никакой возможности совершать тамъ божественную службу. Похоже ли это на положеніе безпоповцевъ? Ничуть!

Бароній. ч. 1, лѣто 260, число 8, л. 165 об.: „Въ томъ посланіи суть словеса крѣпкая, на утвержденіе литургіи святыя, сія: не имате (рече) возлюбленная братія, ни единыя тщеты во благоговѣніи и вѣрѣ, яко тамо въ сіе время священницы Божіи приношенія и жертвы (или литургіи) совершати не можете: пожрите въ жертву духъ сокрушенъ, сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ. Сію жертву Богу непрестанно воздаете въ день и въ нощь, и сами есте жертва жива и свята (якоже глаголетъ апостолъ) въ тѣлесахъ вашихъ. Здѣ явное раздѣленіе творитъ жертвы внѣшнія, еяже въ темницѣ не можаху творити, сіесть литургіи, отъ внутреннія, юже единымъ сердцемъ приносити можаху, дабы не глаголалъ еретикъ, яко внѣшнія жертвы церковь Христова не имать, еже есть противно истинѣ и всей древности".

28) Іеронимъ ч. 6. стр. 37: „Такъ какъ тѣло Господа есть истинное брашно и кровь Его есть истинное питіе: то, по толкованію таинственному, въ настоящемъ вѣкѣ мы имѣемъ только то единственное благо, если питаемся плотію Его и піемъ кровь Его, не только въ таинствѣ (евхаристіи), но и въ чтеніи писаній".

Разборъ: Здѣсь не говорится объ уничтоженіи таинства св. причащенія или о замѣнѣ его чѣмъ либо другимъ, а напротивъ причa-

щеніе стоитъ на первомъ мѣстѣ и названо „единственнымъ благомъ въ настоящемъ вѣкѣ". Отсюда можно заключать, что оно продолжится до будущаго вѣка. Чтобы понять выраженіе бл. Іеронима, надобно у него взять немного выше: „слѣдовательно, благо въ томъ, чтобы принимать истинное питіе отъ плоти и крови Агнца, о которомъ говорятъ божественныя писанія" (стр. 29)... „Ибо истинное брашно и питіе, которое пріемлется изъ слова Божія, есть знаніе Писаній „(стр. 37). При внимательномъ чтеніи открывается, что у Іеронима рѣчь идетъ о двухъ брашнахъ: первое брашно—тѣло и кровь Господа, а второе брашно—есть знаніе писаній, первое получается въ таинствѣ евхаристіи, а второе изъ слова Божія, но у Іеронима ни одного слова нѣтъ, чтобы тѣло и кровь Господа можно было бы замѣнить чтеніемъ писаній.

Нѣкоторымъ уясненіемъ сего могутъ служить слова Толков. Апостола: „Ведневная жертва на воспоминаніе страсти Господни, ибо іерей всегда жертвы приглащается; прочіи же, сущи при семъ, умиленіѣ страсть и смерть Господню воспоминающи, мысленіѣ ея причащаются" (л. 547). Эти слова Т. Ап. между прочимъ нѣкоторые безпоповцы по недоразумѣнію приводятъ въ свое оправданіе, цѣпляясь только за послѣднія слова: „мысленіѣ причащаются". Но кто это и когда мысленіѣ причащаются? -„прочіи, сущи при семъ", т. е. когда іерей совершаетъ литургію и причащается тѣла и крови Христовыхъ. А у безпоповцевъ какой іерей совершаетъ литургію? Въ Б. Катихизисѣ мы видѣли, что причащеніе совершается благословеніемъ, а не чтеніемъ писанія, то можно ли замѣнить чтеніемъ писанія причащеніе?

Самъ Іеронимъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: „Что важнѣе: молиться или принимать тѣло Христово? Конечно—принимать тѣло Христово" (ч. 2, стр. 35).

29) Безпоповцы дерзновенно иногда говорятъ, что они пріобщаются во время вкушенія обыкновенной пищи.

Разборъ: Это не что иное, какъ грубое кощунство и объясняется или невѣжествомъ или, скорѣе всего, дерзостью. Вѣдь пищу вкушаютъ всѣ, не исключая и безсловесныхъ животныхъ: неужели и они (да проститъ насъ Господь за невольное уподобленіе) пріобщаются? А безпоповщинское возраженіе къ тому заключенію и приводитъ.

Св. апостолъ Павелъ пишетъ: „Далѣе вы собираетесь такъ, что это не значитъ вкушать вечерю Господню, ибо всякій поспѣшаетъ прежде другихъ ѣсть свою пищу, такъ что иной бываетъ голоденъ, а иной упивается. Развѣ у васъ нѣтъ домовъ на то, чтобы ѣсть и пить? Или пренебрегаете церковь Божію и унижаете неимущихъ"? (1 Корине. 11, 20—22).

Различіе между обыкновенной пищей и причащеніемъ св. таинъ указано и въ Б. Катихизисѣ. л. 201: „Первіе же поучаемся симъ словомъ „дай", яко да безъ нашего смиреннаго прошенія и безъ божественныхъ молитвъ ничтоже пріемлемъ. Не токмо ко причастію божественныхъ

таинъ или послушанія божественныхъ словесъ, ихже напитаетъ хлѣбъ душевный, но и къ сему хлѣбу временному, имже плоть питаемъ".

Въ Кирилловой книгѣ. л. 304: „Сего ради и святая соборная апостольская церковь пріятъ черпающи причастіе животворящаго тѣла и крове Христовы во уста вѣрнымъ подавати **неяко общее брашно и питіе**, егоже всякъ кождо пріимая вкушати обыкохомъ, но яко пречестное тѣло и кровь Христа Спаса нашего, отъ руки святительскія, со страхомъ Божіимъ и съ вѣрою, во уста пріимати подобаетъ".

30) Безпоповцы думаютъ замѣнить таинство св. причащенія огнепальнымъ желаніемъ".

Разборъ: Желаніемъ нельзя замѣнить таинства св. причащенія. Св. Ѳеодоръ Студитъ ч. 1, оглаш. 207. стр. 406—407 (изд. 2): „Много значатъ слезы, сокрушеніе и—прежде всего и вмѣстѣ со всѣмъ—причащеніе св. таинъ... Въ монастырѣ (прежде) можно было ежедневно причаститься желающему... и это говорю, совсѣмъ не желая, чтобы вы принимали (св. тайны) просто и какъ бы ни случилось... говорю съ тою цѣлію, чтобы, **горя сильнымъ желаніемъ причащенія**, мы, насколько возможно, очищали себя и становились достойными дара, ибо предлежащій хлѣбъ есть причастіе жизни".

Если разсуждать такъ, то желаніемъ можно замѣнить все, и крещеніе и всѣ другія таинства. Но св. Григорій Богословъ разсуждаетъ такъ: „Если ты признаешь убійствомъ одно намѣреніе убить, безъ совершенія убійства; то **почитай крещеннымъ желавшаго креститься**, но не крестившагося дѣйствительно. Если же не признаешь перваго, то почему признать послѣдняго? Не вижу причины. Но когда хочешь, разсудимъ и такъ. Если достаточно желанія, вмѣсто силы крещенія, и за одно желаніе присуждаешь себѣ славу; то и вмѣсто славы удовольствуйся однимъ желаніемъ. И какой для тебя вредъ не сподобиться оной, когда имѣешь желаніе" (ч. 3, стр. 243, сл. 40). И далѣе онъ пишетъ: „не медлите приступать къ благодати, но поспѣшайте (214)... не будемъ уклоняться и медлить" (стр. 245). Слѣдов. одного желанія ни для чего не достаточно, а безпоповцы, вопреки ученію св. отцевъ, довольствуются и однимъ желаніемъ.

31) Приводятъ безпоповцы и слова 50 псалма, ст. 19: „Жертва Богу духъ сокрушенъ, сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ".

Разборъ: Это не можетъ замѣнить св. причащеніе и не суть та жертва, которую церковь христіанская приноситъ и совершаетъ подъ видомъ хлѣба и вина. Въ Кирилловой Книгѣ „сердце сокрушенное" почитается недостаточнымъ, чтобы замѣнить собою таинство св. причащенія: „Дабы кійждо первѣе истинно покаялся всѣхъ злобъ своихъ, и плакалъ за грѣхи своя, въ постѣ и молитвѣ и милостыни и любви, и дабы исповѣдалъ или позналъ на себѣ грѣхи своя и тако истинною покаявся, и очистивъ себе отъ всякаго беззаконія, **имѣя духъ со-**

крушенъ, и сердце сокрушенно и смиренно, да причастится тѣлу и крови Христовы" (л. 201 об.).

32) Таинство причащенія можно замѣнить молитвою, милостынею, слезами и т. п.

Разборъ: Это ни на чемъ неосновательное мнѣніе и противорѣчитъ вышеприведеннымъ свидѣтельствамъ писанія, что таинство причащенія подъ видомъ хлѣба и вина нельзя ничѣмъ замѣнить, никакой нашей внутренней жертвой.

Въ Б. Катихизисѣ, л. 360 об. читаемъ: „Моленіе, постъ, милостыня, вѣра, любовь и святыня и прочая подобная симъ, аще убо вси человѣцы, повелѣніемъ Божіимъ, должни суть соблюдати и употреблять ихъ, зане безъ нихъ не могутъ въ царство Божіе внити: обачесія вещне суть таинны; тѣмже повелѣніе всѣхъ должныхъ творящее ко употребленію сихъ святыхъ вещей, не творитъ я таинны" (глава о седми тайнахъ).

Подробныя выписки о невозможности замѣнить св. причащеніе ничѣмъ см. выше, В, стр, 379—83.

33). **Апостолъ Толковый л. 604 и об.**: Человѣкъ—царь, іерей и пророкъ. Къ чему же еще намъ іереевъ и причащеніе, когда самъ человѣкъ іерей?

Разборъ: Но здѣсь же имѣется и поясненіе, въ какомъ смыслѣ люди именуются царями и іереями: „Помазани быша въ древнихъ іереи, пророцы и цари, и мы нынѣ мажемся, да по всему будемъ цари убо владуще надъ страстьми, святители же освящающи своя тѣлеса по реченному: представите уды ваша жертву живу. Пророцы же великимъ таинствомъ научаеми... и во крещеніи же ставаемся цари и іереи, и пророцы; царіе, всяко зло поправши, и грѣхи убивши, іереи, егда себе жертвуемъ Богу, и егда жертвуемъ тѣло свое, и убиваемъ сами себе, ибо глаголетъ: аще умрохомъ оному, жити будемъ съ нимъ" (тамъ же).

Согласно съ этимъ говоритъ и блаженный Августинъ (4, 139)—см. выше, В, § 12, стр. 381.

34). **Аѳанасій Великій, ч. 4, стр. 129, на 36 пс., ст. 19 (и на 32 пс. ст. 19)**: „Не постыдятся во время лютое. Во времена гоненій, при оскудѣніи учителей, Самъ Господь Духомъ Своимъ препитаетъ вѣрующихъ въ Него".

Разборъ: Въ данномъ мѣстѣ тоже не отрицается вѣчность таинства причащенія, а говорится только о бѣдственномъ положеніи, о гоненіи, когда, при оскудѣніи учителей, Самъ Господь питаетъ вѣрующихъ. Сказано: при оскудѣніи, а не: при полномъ истребленіи. Въ другомъ мѣстѣ Аѳанасій Великій пишетъ: „Что учредилъ Господь чрезъ апостоловъ, то прекрасно и непоколебимо пребываетъ... Если бы всѣ имѣли ту же мысль, какую нынѣ имѣютъ твои совѣтники, то какъ содѣлался бы ты христіаниномъ безъ епископовъ? Если возъимѣютъ такую мысль тѣ, которые будутъ послѣ насъ, то возможно ли стоять церкви?" (т. 2, стр. 5).

При томъ здѣсь по объясненію бл. Феодорита, приведенному у Евѳимія Зигабена (Толк. Псалтирь на 36 пс. ст. 19, стр. 288, подстр.), разумѣется глядь слышанія слова Господня, а не уничтоженіе причащенія.

Аѳанасій Великій въ той же части, откуда читаютъ и безпоповцы, о нечестивыхъ говоритъ, что они постыждены по неимѣнію священства и жертвы: „Прокленутъ тіи и Ты благословиши: востающіи на Мя да постыдятся. Ибо всѣ постыждены, потому что нѣтъ у нихъ ни священника, ни жертвы, ни священства, ни слова суднаго по слову пророка“ (ч. 4, стр. 350, на 108 псал., ст. 28).

Въ той же части, на 156 стр., въ толк. 45 пс., ст. 6: „Богъ посредѣ его, и не подвижится; т. е. Богъ посредѣ церкви. Поможетъ ему Богъ утро за-утра, т. е. съ самаго ранняго утра. И здѣсь въ словахъ: поможетъ ему—подъ лицемъ Церкви можно разумѣть святыхъ апостоловъ и по преемству вождей церкви, которыхъ Господь укрѣпляетъ въ силахъ, чтобы могли споспѣшествовать проповѣди. А до какого времени? „Воспойте Господеви пѣснь нову. Духъ повелѣваетъ апостоламъ пѣть новую пѣснь, т. е. народамъ цѣлой вселенной возвѣстить новый завѣтъ. Воспойте Господеви вся земля .. благовѣстите день отъ дне спасеніе Его; потому что до скончанія міра не престанутъ возвѣщать намъ тайны новаго завѣта“ (ч. 1, стр. 311, на 95 пс., ст. 1—2).

35). „О правдивой единости“ Зах. Копист. гл. 37. л. 114 об. (Пом. изд.): „Если убо тѣмъ способомъ пресвятыхъ тайнъ причащеніе правовѣрный не могли имѣти, или подъ часъ преслѣдованія, или въ недостатку православнаго іерея, а поменены иновѣрныи налягали (настаивали) бы, и до своихъ сокраментовъ намолвляли (уговаривали), или приводили, тако кождымъ способомъ не дающися онымъ прельстити изводити въ покаяніи юже за грѣхи и во искусѣ, въ слезахъ и молитвахъ на онъ часъ, сами себѣ будемъ помощи сподобити, безпечнѣ умирати, и въ руки Божіи душу свою поручати, имѣюще при томъ заупокойную волю и теплое отъ сердца пожеданіе (желаніе) и прагненіе (жажду) исповѣдатися, и тѣло и кровь Христову пріемлюще, глаголюще въ сердци своемъ, гдѣ бы имъ на тотъ часъ правовѣрный іерей Божіи святой церкви восточной приспѣлъ... волю такую избавленное жеданіе Богъ не презритъ, но яко самую рѣчь пріиметъ“.

Разборъ: Здѣсь разумѣются неключительные случаи, напр. гоненіе отъ невѣрныхъ и когда нѣтъ на лицо православнаго іерея, а невѣрные принуждаютъ принимать ихъ причащеніе. Въ такомъ случаѣ и желаніе вѣрующаго христіанина, при указанныхъ въ концѣ возраженія мысляхъ о іереѣ, Богъ не презритъ. Но исключительные случаи не имѣютъ значенія—см. статью „Смотрительные случаи“.

36). Ев. Іоанна 6, 63—„Плоть не пользуетъ ничтоже“.

Разборъ: Кириллъ Александрійскій, ч. 13, стр. 71, объясняетъ такъ: „Вѣдь это не плоть Павла или Петра или кого другого будетъ совер-

шать въ насъ, но исключительно и единственно плоть Спасителя нашего Христа, въ коей вселилась „вся полнота божества тѣлесно“ (Кол. 2, 9). И въ самомъ дѣлѣ, странно было бы, если медь сообщаетъ свое качество тому, что по природѣ не обладетъ сладостью, и можетъ превращать въ себя все то, къ чему будетъ примѣшанъ, а о животворящей природѣ Бога Слова думать, что она не возводитъ до собственнаго качества тѣло, въ коемъ она вселилась. И такъ по отношенію ко всѣмъ другимъ будетъ истинно изреченіе, что плоть не можетъ ничего, но оно не должно имѣть силы по отношенію къ одному только Христу, потому что въ ней вселилась Жизнь, то есть Единородный“. (Выписки Алекс. 165).

Нилъ Синайскій ч. 3, стр. 229, разумѣетъ плоть обыкновенную -см. выше, В, § 14, стр. 381.

LXVII.

Пророки Илія и Энохъ.

А. Пророки Илія и Энохъ будутъ предтечами второго пришествія Христова.

1) Благовѣствуое евангеліе, Матѳея, зач. 71, л. 135 об.—136: „И вопросиша и ученицы его глаголюще, что убо книжницы глаголютъ, яко Иліи подобаетъ пріити прежде. Толкованіе: Прельщающе народы книжницы глаголаху, яко нѣсть онъ Христосъ, аще бо Христосъ бы глагола Христу, Илія пришелъ бы прежде: не вѣдящее яко два пришествія суть Христова, имѣже предотеча первому Іоаннъ, второму же Илія, еже бо Іисусъ сказуя ученикомъ глаголаше... А еже глаголетъ, яко Илія убо пріиде; предотечу Іоанна глаголетъ, сотвориша же ему елика восхотѣша, спрѣчь убиша его, понеже бо оставиша Ирода убити его, могуще возбранити ему, и не возбранища, тіи убиша его. Тогда убо возъеструмившеся ученицы, разумѣша яко Іоанна и Нлію глаголетъ, понеже предотеча быстъ первому Его пришествію, якоже и Илія будетъ второму пришествію“.

2) Тамъ же, ев. Марка зач. 39, л. 50 об.—51: „О Иліи слухъ нѣкіи держашеся отъ іудей, яко Илія пріиде первѣе Христа, обаче фарисеи, не яко лѣпо есть толковаху о Иліи, но превратиша злѣ, истину крыюще: два бо еста Господня пришествія: первое и будущее. Первому убо Іоаннъ быстъ предотеча, второму же хощетъ быти Илія, Нлію зоветъ Христосъ Іоанна, яко обличника суща и ревнителя, и пустынника... Илія безвитіянинъ егда хощетъ пріити, миръ хощетъ сотворити, непокорнымъ іудеомъ, и въ вѣру ихъ привести, имяже и втораго пришествія есть предотеча“.

3) **Апостолъ Толковый, зач. 102, л. 383 об.**: „При времени Христова втораго пришествія и скончанію міра, якоже во апокалепсіи пишетъ, егда Илія и Энохъ послани будутъ отъ Бога на обличеніе антихриста и обратятъ отъ всякаго колѣна израилева по дванадесяти тысящъ ко Господу Богу ихъ, сирѣчь ко Господу Іисусу Христу пришедшему плотію спасенія ихъ ради".

4) **Бесѣды на 14 посланій, зач. 271, стр. 2272**: „Достоитъ же и оно поискати: аще антихристъ пріидетъ, и Иліа пріидетъ, како егда рекутъ, миръ и утвержденіе, тогда на нихъ внезапное губительство нападетъ".

5) **Тамъ же, зач. 326, стр. 2989**: „Мнози же ищутъ, гдѣ преложися Энохъ, и почто преложися, и почто не умре, ниже той, ниже Иліа: и аще живутъ, како живутъ, и въ каковомъ образѣ суть, но излишнее есть всячески еже сихъ искати, яко бо преложися сей, и яко взятъ бысть онъ, рекоша писанія: гдѣ же суть и како суть, не приложиша къ тому. Ничтоже бо паче нуждныхъ глаголютъ".

6) **Тамъ же, зач. 275, стр. 2343**: „Илія пріидетъ тогда вѣрныхъ утверждая. И сіе Христосъ глаголетъ, Иліа пріидетъ, и устроитъ вся. Сего ради речеся о Іоаннѣ еже силою и духомъ Иліинымъ. Ниже бо знаменіи съдѣла, ниже чудесъ, якоже Иліа, Іоаннъ бо убо, рече, знаменіа ни единаго сотвори: вся же, елика рече Іоаннъ о семъ (Христѣ), истинная бяху. Како убо силою и духомъ Иліинымъ? сирѣчь, туюжде въспріиметъ службу. Якоже сей предотеча бѣ перваго пришествія, тако и онъ будетъ предотеча второму и славному Его пришествію, тако предотеча втораго и славнаго Его пришествіа: и на сіе хранимъ есть, да не убоимся убо".

7) **Ефремъ Сиринъ, сл. 105, л. 303 об.**: „Прежде даже сія не будутъ внегда послетъ Господь Илію ѳесвитянина и Эноха, яко милосердъ, яко да скажетъ благовѣрствіе роду человѣческому, и проповѣсть съ дерзновеніемъ богоразуміе всѣмъ, да не вѣруютъ ни вдадутся страха ради ложнаго, тѣмже вопіютъ рекуще: льстецъ есть о, человѣцы, никтоже васъ вѣруй нечестивому, никтоже отъ васъ послушай мучителя богопротивника, никтоже отъ васъ убойся, вскорѣ бо престанетъ... обаче мнози суть тогда пріидутъ послушати и вѣровати глаголомъ обою пророку". (Въ русск. переводѣ т. 2, стр. 258).

8) **Святцы, 20 Іюля, л. 96**: „Сей Илія предвари Рождество Христово лѣтъ за 816, пророчествова же лѣтъ 25, многа чудеса сотвори. Огнь съ небесе трищи сведе, небеса, еже не одождити три лѣта и мѣсяцей шесть, затвори, мертва воздвигнувъ, двое пятьдесятницѣ попали. Студныя священники закла, Бога елика мощно видѣ, Іорданъ рѣку раздѣли, и колесницею огненною, яко на небеса вознесеся, сугубу благодать Елисею оставль и на Ѳаворѣ въ Преображеніи Христу представъ, и паки предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ съ Энохомъ пріити имать".

9) **Благовѣстн. Ев. Матѳея, зач. 40, л. 83 об.**: „Іоаннъ бо первому пришествію предотеча бысть, Илія же второму хощетъ быти".

10) Учительное евангеліе, 24 іюня, ка праздникъ Рождества Предтечи. л. 505 („очерки" Алекс. стр. 17): „Рече пророкъ Малахія: Илія хощетъ пріити, ибо Іоаннъ и Илія едину службу имѣютъ. Іоаннъ убо первое пришествіе предотече, Илія же будущее пришествіе предварити хощетъ"

11) Четь-Минея 20 Іюля: „Святый же пророкъ Божій Илія, огненною колесницею съ плотію взятъ сый, живъ есть даже донынѣ во плоти хранимый Богомъ въ селеніяхъ райскихъ. Видѣнъ же бысть во время Преображенія Господня на Ѳаворѣ отъ святыхъ тріехъ апостолъ, и паки видѣнъ бу́детъ плотскими смертными человѣки предъ вторымъ Господнимъ на землю пришествіемъ, и избѣгнувый прежде отъ меча Іезавелина, постраждетъ въ то время отъ меча антихристова. И уже не токмо яко пророкъ, но и яко мученикъ въ лицѣ святыхъ большія чести и славы сподобится отъ праведнаго мздовоздаятеля Бога". (л. 243 об.).

12) Минея Служебная, м. Іюль 20 дня, л. 243 об. (1646 г.): „Яже на воздусѣ колесница тя подъемши огненосна, яко въ трусѣ на небеса. огнедохновенную благодать тебѣ чудесемъ подастъ, Ілліе Фесвитянине, нетлѣнна тя сотворь, еже не видѣти смерти, дондеже убо проповѣси всяческимъ кончину. тѣмже пріиди подая намъ твоихъ исправленій наказаніе".

13) Максимъ Грекъ ч. 2. стр. 189 —190: „Енохъ же праведный помолився Богу, да сицеву смерть не узритъ. Услышана бысть молитва его. преложилъ бо его жива скорый на заступленіе всѣмъ призывающимъ Его истинною, якоже писано есть, и не обрѣташеся Енохъ въ сродникахъ его, его же по человѣколюбному смотрѣнію соблюдаетъ жива до явленія богопротивника антихриста, да тѣмъ и блаженнымъ Ілліею посѣтитъ и утвердитъ въ вѣрѣ и въ любви своей благовѣрный языкъ христіанскій и обратитъ къ нашей неблазненнѣй непорочнѣй вѣрѣ елицы достойни спасенію отъ іудейскаго языка у Бога возмнятся вкупѣ же да и нечестиваго богопротивника оного обличитъ и объявитъ лжива и льстеца содѣянными тогда предивными чудесы отъ преподобныхъ пророкъ своихъ".

14) Григорій Двоесловъ, „Бесѣды на евангеліе", кн. 1. стр. 58—59 „Господь, на вопросъ учениковъ о пришествіи Ілліи отвѣтствуетъ: Илія уже пріиде: и не познаша его, но сотвориша о немъ, елика восхотѣша. И если вы хотите знать, то самъ Іоаннъ есть Илія (Мѳ. 17, 12). А спрошенный Іоаннъ говоритъ: нѣсмь (Илія). Что-жъ это такое, возлюбленнѣйшая братія, пророкъ Истины отвергаетъ то, что утверждаетъ Истина?—Ибо выраженія: той есть и нѣсмь весьма различнѣ между собою. Слѣдовательно, какимъ образомъ онъ есть пророкъ Истины, когда не согласуется въ словахъ съ этою Истиною?—Но если мы тонко разберемъ саму Истину, то звучащее между собою разнорѣчіемъ перестанетъ быть противорѣчащимъ. Ибо ангелъ объ Іоаннѣ говоритъ Захаріи: той предъидетъ предъ нимъ духомъ и силою Ілліною (Лук. 1, 17). Слѣдовательно, онъ (Іоаннъ) называется грядущимъ

щимъ въ духѣ и силѣ Иліи: потому что, какъ Илія будетъ предшествовать второму пришествію Господа, такъ Іоаннъ предшествовалъ первому. Какъ тотъ будетъ предотечею Судіи, такъ сей былъ предотечею Искупителя. И такъ, Іоаннъ былъ въ духѣ и силѣ Иліи, но лично не былъ Иліею".

15) Его же, кн. 2. бес. 29. на ев. отъ Марка, стр. 110: „Илія вознесся на небо воздушное такъ, что внезапно былъ отведенъ въ нѣкоторую потаенную область вселенной, въ которой жилъ бы уже въ великомъ спокойствіи плоти и духа дотолѣ, доколѣ при кончинѣ міра не возвратится назадъ, и не заплатитъ долгъ смерти. Ибо онъ разорвалъ смерть, но не убѣжалъ отъ нея".

16) Іоаннъ Златоустъ т. 3, 73: „Христосъ вѣдь назвалъ Іоанна Иліею не потому, что Іоаннъ былъ дѣйствительно Илія, но потому, что онъ пришелъ въ духѣ и силѣ Иліи".

17) Его же т. 6, стр. 474: „Послушай же, какъ Малахія предвозвѣщаетъ то же, или лучше—Богъ чрезъ пророка: се азъ пошлю вамъ, говоритъ Онъ, Илію Ѳесвитянина. Для чего пошлетъ? Иже устроитъ сердце отца къ сыну (Мал. 4, 5—6). Такъ какъ имѣетъ быть тотъ судъ страшный и ужасный, то, чтобы Судія не осудилъ нѣкоторыхъ безотвѣтныхъ на наказанія, и чтобы Илія, пришедши и предсказавъ, что близко—при дверяхъ наступленіе суда, сдѣлалъ благоразумными, - вѣдь сказанное за много лѣтъ обыкновенно пренебрегается, то названный пророкъ и придетъ возобновить это въ нашей памяти".

18). Его же т. 7, бес. 57 на Мѳ., гл. 17, ст. 10, стр. 584—586: „И вопросиша Его ученицы Его, глаголюще Ему: что убо книжницы глаголютъ, яко Иліи подобаетъ пріити прежде? И такъ ученики узнали объ этомъ не изъ писаній, но имъ открыли книжники... среди іудеевъ была молва о пришествіи Христа и Иліи, но они неправильно толковали ее. Писаніе говоритъ о двухъ пришествіяхъ Христа, о бывшемъ и будущемъ... Такъ же и пророки о томъ и другомъ упоминаютъ: они говорятъ, что предтечею одного изъ нихъ, именно второго, будетъ Илія, а перваго былъ Іоаннъ, котораго Христосъ называетъ Иліею—не потому, чтобы онъ былъ Илія, но потому, что онъ совершалъ служеніе его. Какъ Илія будетъ предтечею второго пришествія, такъ Іоаннъ былъ предтечею перваго. Но книжники, сливая то и другое и развращая народъ, упоминали предъ народомъ объ одномъ только второмъ пришествіи и говорили, что если этотъ Христосъ, то Илія долженъ предварить Его своимъ приходомъ. Потому и ученики говорятъ: что убо книжницы глаголютъ, яко Иліи подобаетъ пріити прежде? По той же причинѣ фарисеи посылали къ Іоанну и спрашивали: Ілія ли еси ты? вовсе не упоминая о первомъ пришествіи. Какой же отвѣтъ далъ Христосъ? Илія точно придетъ тогда предъ вторымъ Моимъ пришествіемъ; но и нынѣ пришелъ Илія,—называя этимъ именемъ Іоанна. Этотъ Илія пришелъ. А если ты спрашиваешь о Ѳесвитянинѣ, то онъ придетъ; потому и сказалъ: Илія пріидетъ и

устроитъ вся. Что такое все? То, о чемъ сказалъ пророкъ Малахія: послю вамъ Θесвитянина, иже устроитъ сердце отца къ сыну, да не пришедъ поражу землю въ конецъ (Малах. 4, 5—6). Видишь точность пророческаго изреченія! Когда Іоанна назвалъ Иліею Христосъ, то назвалъ по причинѣ сходства служеній. А чтобы ты не подумалъ, что то же самое говорится и у пророка, послѣдній присовокупилъ и родину его, называя Θесвитяниномъ; а Іоаннъ Θесвитяниномъ не былъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ указываетъ и другой признакъ, говоря: да не пришедъ поражу землю въ конецъ, означая этимъ второе страшное Его пришествіе. Въ первомъ Онъ не пришелъ поразить землю: не пріидохъ, говоритъ, да сужду мірови, но да спасу міръ (Іоанн. 12, 47).—И такъ означенныя слова пророка показываютъ, что Θесвитянинъ придетъ предъ тѣмъ пришествіемъ, когда будетъ судъ... Когда Христосъ говоритъ: Илія пріидетъ и устроитъ вся, разумѣетъ самого Илію и будущее обращеніе іудеевъ, а когда говоритъ: той есть хотяй пріити, то по образу служенія называетъ Іоанна Иліею... Какъ Илія будетъ предтечею второго пришествія, такъ Іоаннъ былъ предтечею перваго". (То же въ слав. перев. л. 387 об. у Озерск. 1, 381—382).

19). **Его же т. 11, стр. 575:** „Признакомъ этого времени (т. е. второго пришествія) будутъ служить непрерывныя и невыразимыя бѣдствія, и что долженъ придти Илія".

20). **Тамъ же, стр. 600:** „Антихристъ придетъ на погибель человѣческую, чтобы наносить людямъ обиды. Въ самомъ дѣлѣ, чего онъ не сдѣлаетъ въ то время? Все приведетъ въ смятеніе и въ замѣшательство... Но не бойся: онъ будетъ имѣть силу, говоритъ апостолъ, только надъ погибающими. И Илія тогда придетъ, чтобы поддержать тогда вѣрующихъ. Объ этомъ говоритъ Христосъ: Илія пріидетъ и устроитъ вся (Мѳ. 17, 11). Потому объ Іоаннѣ сказано,—что онъ предъидетъ предъ Господомъ духомъ и силою Иліиною (Лук. 1, 17), такъ какъ онъ не творилъ ни знаменій, какъ Илія, ни чудесъ. Іоаннъ убо, сказано, знаменій не сотвори ни единаго: вся же, елика рече Іоаннъ о семъ, истинна бяху (Іоанн. 10, 41). Что же значатъ слова: духомъ и силою Иліиною? То, что Іоаннъ будетъ проходить то же самое служеніе. Какъ Іоаннъ былъ предтечею перваго пришествія Христа, такъ Илія будетъ предтечею второго и славнаго Его пришествія, и блюдется для этого".

21). **Августинъ ч. 6. стр. 256—257:** „И се Азъ послю вамъ Илію Θесвитянина, прежде пришествія дне Господня великаго и просвѣщеннаго, иже устроитъ сердце отца къ сыну, и сердце человѣка ко искреннему его, да не пришедъ поражу землю въ конецъ (Малах. 4, 5—6)... Въ послѣднее время, предъ судомъ іудеи увѣруютъ въ истиннаго Христа, т. е. въ нашего Христа, когда разъяснитъ имъ законъ Илія, этотъ великій и удивительный пророкъ. Ожиданіе, что онъ придетъ до пришествія Спасителя судіи, имѣетъ свои основанія, потому что не безъ основанія онъ считается живущимъ и въ настоящее время.

Ибо, по весьма ясному свидѣтельству писанія, онъ восхищенъ изъ круга человѣческой жизни на огненной колесницѣ (4 цар. 2, 11). И такъ, когда онъ придетъ, излагая въ духовномъ смыслѣ законъ, понимаемый въ настоящее время іудеями въ смыслѣ плотскомъ, онъ обратитъ сердце отца къ сыну, т. е. отцовъ къ сыновьямъ".

22). **Тамъ же, стр. 264:** „Во время суда или прежде и послѣ самаго суда, какъ узнали мы, имѣютъ произойти слѣдующія явленія: Илія Ѳесвитянинъ, вѣра іудеевъ, гоненіе антихристово, судъ Христовъ, воскресеніе мертвыхъ, раздѣленіе добрыхъ и злыхъ, воспламененіе міра и его возобновленіе. Что все это имѣетъ быть, тому слѣдуетъ вѣрить; но какимъ образомъ и въ какомъ порядкѣ оно будетъ, это лучше покажутъ тогда на опытѣ самыя событія: въ настоящее время человѣческое разумѣніе не въ состояніи возвыситься до полнаго пониманія предмета. Полагаю, впрочемъ, что произойдетъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ у меня изложено".

23). **Ѳеодоритъ ч. 4, стр. 233—234 (а по изд. 1906 г. стр. 201), на 12 гл. прор. Дан.:** „Богъ всяческихъ чрезъ пророка Малахію говоритъ іудеямъ: се Азъ посылю вамъ Нілію Ѳесвитянина прежде пришествія дне Господня великаго и просвѣщеннаго: иже устроитъ сердце отца къ сыну, и сердце человѣка ко искреннему его, да не приведъ поражу землю въ конецъ (Мал. 4, 5—6). Чрезъ сіе научаетъ насъ, что когда антихристъ отважится на оныя дѣла, тогда явится великій Илія проповѣдать іудеямъ пришествіе Господне и обратить многихъ... И іудеи, какъ за то, что не увѣровали, оказались послѣдними, такъ, увѣровавъ по проповѣди великаго Иліи, и присоединившись къ язычникамъ, которые восхитили къ іудеямъ посланное спасеніе, составятъ съ ними единую церковь".

24). **Его же ч. 6, стр. 81:** „Такъ (Господь) попуститъ и антихристу явиться, въ обнаруженіе его лукавства, и въ обличеніе злонравія іудеевъ. Но его въ самоскорѣйшемъ времени Господь ввержетъ въ конечную гибель, а іудеямъ подастъ врачество; потому что пошлетъ Нілію Ѳесвитянина, который обличитъ обманъ антихристовъ и провозвѣститъ спасительное пришествіе Христово".

25). **Тамъ же, стр. 480:** „И возставлю Азъ завѣтъ Мой съ тобою, и увѣси, яко Азъ Господь. Ибо евангеліе проповѣдано сперва іудеямъ, а потомъ всѣмъ народамъ. Да и еще проповѣдано будетъ великимъ Иліею предъ кончиной міра". (На 16 гл. Іезек.).

26). **Ипполитъ в. 1, стр. 146:** „Когда исполнятся шестьдесятъ двѣ седмины, и придетъ Христосъ, и проповѣдается евангеліе всему міру, и истощатся лѣта, тогда останется еще одна, послѣдняя седмина, во время которой придутъ Илія и Энохъ".

27). **Ѳеодоръ Студитъ ч. 1, п. 35 стр. 236:** „Можетъ ли быть что нибудь хуже этой (иконоборческой) ереси до самаго явленія антихриста? Я не думаю, что оно уже наступило; но, начавшись отнынѣ, оно достигнетъ своего конца въ то время; и тѣ, которые падутъ те-

перь, нали бы, если бы были и тогда; а тѣ, которые силою Божіею устоятъ въ борьбѣ, были бы и въ тѣ дни побѣдителями антихриста чрезъ смерть со Христомъ. Но, о бѣдствіе человѣческое! Какъ иные еще здѣсь обратили тылъ! Какъ мы показываемъ, чѣмъ мы будемъ! Посему немного такихъ, которые устоятъ; посему будутъ Илія и Энохъ—не знаемъ, будетъ ли также Богословъ и Евангелистъ,—помощниками человѣческой немощи, предстоятелями и побѣдоносцами въ исповѣданіи Христовомъ".

28). Іеронимъ ч. 16, стр. 91: „И если вы хотите знать: онъ есть Илія, который имѣетъ придти. Имѣющій уши, чтобы слышать, пусть слышитъ. Слова: если вы хотите знать: онъ есть Илія, таинственны и нуждаются въ пониманіи, что и показываетъ слѣдующая рѣчь Господа: имѣющій уши, чтобы слышать, пусть слышитъ. Если бы смыслъ былъ ясенъ и значеніе очевидно, то почему было необходимо подготовлять насъ къ пониманію ихъ. И такъ Іоаннъ называется Иліею не въ смыслѣ нѣкоторыхъ еретиковъ и неразумныхъ философовъ, которые вводятъ ученіе о переселеніи душъ, но въ томъ смыслѣ, что, какъ говоритъ другое евангельское свидѣтельство (Лук. 1, 17; Мѳ. 17, 12),—онъ придетъ въ духѣ и силѣ Иліи, т. е. будетъ имѣть ту же самую благодать или мѣру Духа Святаго. Но вѣдь и строгость и воздержность въ образѣ жизни Иліи и Іоанна одинаковы. Тотъ въ пустынѣ, и этотъ въ пустынѣ; тотъ опоясывался кожанымъ поясомъ, и этотъ носилъ то же опоясаніе. Тотъ вслѣдствіе обличеній царя Ахава и Іезавели въ нечестіи вынужденъ былъ бѣжать (3 цар. 19), и этотъ за обличеніе беззаконнаго брака Ирода и Иродіады претерпѣлъ усѣкновеніе главы. Думаютъ, что онъ называется Иліею потому, что какъ Илія, по пророчеству Малахіи, придетъ предъ вторымъ пришествіемъ Спасителя, такъ Іоаннъ пришелъ предъ первымъ: и тотъ и другой являются провозвѣстниками или перваго, или второго пришествія Господа".

29). Тамъ же стр. 170: „Книжники говорятъ, что сначала Илія долженъ придти, то, говоря: сначала, они показываютъ, что если Илія не приходилъ, то согласно писанію, не совершилось еще и пришествіе Спасителя. Но Онъ въ отвѣтъ сказалъ имъ: правда, Илія имѣетъ придти и возстановить все. Но говорю вамъ, Илія уже пришелъ. Тотъ самый, который имѣетъ придти во второе пришествіе Спасителя тѣлесно, уже пришелъ нынѣ въ лицѣ Іоанна въ духѣ и силѣ".

30) Его же ч. 3, стр. 174—175, п. 97: „Законъ бо и пророцы до Іоанна прорекоша—не въ томъ смыслѣ, чтобы въ Іоаннѣ былъ конецъ пророковъ и закона, но конецъ этотъ въ томъ, о комъ свидѣтельствовалъ въ своей проповѣди Іоаннъ. Самъ же Іоаннъ, по таинственному изрѣченію писанія у Малахіи (4, 5), есть Илія, хотяй прінти (Мѳ. 11, 14),—не въ томъ смыслѣ, чтобы и у Иліи и у Іоанна была одна и та же душа (какъ предполагаютъ еретики), но въ томъ, что онъ имѣлъ ту же благодать Св. Духа, носилъ поясъ какъ Илія, жилъ

въ пустынѣ какъ Илія, терпѣлъ преслѣдованіе отъ Іродіады, какъ тотъ переносилъ его отъ Іезавели; такъ что, какъ первый Илія явился предтечею второго, такъ и Іоаннъ привѣтствовалъ имѣющаго прійти во плоти Господа Спасителя, не только въ пустынѣ, но и во чревѣ матери, и возвѣстилъ о Немъ радостнымъ движеніемъ своего тѣла".

31) Ѳеодоръ Студитъ, ч. 2, п. 178, стр. 459: „Вспомни Еноха, угодившаго Богу; не исхитилъ ли его Богъ изъ среды тогдашнихъ развратниковъ, старавшихся и его развратить, переселивъ въ неизвѣстныя мѣста, гдѣ онъ и доселѣ пребываетъ, имѣя быть предвѣстникомъ втораго пришествія Христова".

32) Евфимій Зигабенъ, въ толк. 17 гл., ст. 10 Матѳея: „Предтечею перваго прихода былъ Іоаннъ, а предтечею втораго будетъ Илія, о которомъ говоритъ пророкъ Малахія: пошлю вамъ Илію Ѳесвитянина и проч."

33) Амвросій Медіоланскій, 1 кн. о покаяніи, гл. 8, стр. 17: „И понеже (Христосъ) имѣлъ сойти съ небесъ, и взыти на небо, взялъ на небо Илію, коего во благо время паки возвратитъ на землю".

Б. Пророки не безсмертны и будутъ убиты антихристомъ.

1) Толкованіе на Апокалипсисъ (Кіевъ 1625 г.), слово 10, зач. 30, стр. 48: „И дамъ двѣма свидѣтелема моима, и будета пророковати днiй тысящу двѣсти шестдесятъ, облечена въ вретища. Сія еста двѣ маслинѣ, и два свѣтильника предъ Господемъ земли стояща. Толк.: Сія (два свидѣтеля) Еноха и Илію, мнози отъ учителей разумѣша, яко время отъ Бога еже пророковати яже на кончинѣ прiемета, надъ три лѣта отъ трехъ сотъ и шестидесяти днiй числимая и облеченiемъ въ вретища-свѣтованіе и плача достойное о понираемыхъ являющая. И обрѣтающихся тогда отъ прелести антихристовы отводимыхъ. Аще Захарія (пророкъ) въ видѣ двѣю маслину, и двою свѣтильнику назнаменова, сего ради, яко пищу свѣта приносятъ елеомъ Богоугодныхъ дѣяній... лестца же изъобличающа, и ничтоже ниже отъ онаго, ниже отъ другаго постраждутъ, даже до конца своего си прорицанія. Сущее: И егда свершита свидѣтельство свое: звѣрь въсходяй изъ бездны сотворитъ брань съ нима, и побѣдитъ я, и убіетъ я. И тѣлеса ею оставитъ на стогнахъ града великаго не погребенна, яже нарицается духовнѣ Содома и Египетъ, идѣже и Господь ею распятся. Толк.: Но засвидѣтельствованіи бо ею (глаголетъ) еже отъ прелести отбѣжанія, звѣрь, сирѣчь, антихристъ, исходя изъ темныхъ и пропастныхъ земныхъ мѣстъ, въ нихъ же діаволъ осужденъ быетъ, убіетъ я по Божественному оставленію, и не погребенная оставитъ тѣлеса ею, въ самѣмъ тѣмъ Іерусалимѣ, сирѣчь ветсѣмъ и превращенiемъ, въ немъ же и Господь пострада... Сущее: И узрятъ отъ людій, и колѣнъ, и языкъ, и народовъ, трупа ею дни три и полъ, и трупа ею не оставятъ вложити въ гроба. И живущіи на земли возрадуются о нею, и возвеселятся и дары да-

дутъ другъ другу: яко сія два пророка мучиста живущія на земли... И по трехъ днехъ и полдня, духъ животный внійде въ ня, и стаста на ногу свою и страхъ нападе великій на зрящія я. И слышахъ гласъ великій съ небесе глаголющъ има: взыйдѣта сѣмо, и взыйдоста на небо въ облацѣ. Толк.: Равночисленныя дни лѣтамъ порицанія ею (глаголеть) умерщвленна бывша, паки воскреснета и на небо на Владычней колесници на облацѣ взыйдета, страхъ и ужасъ зрящимъ бывающа".

2) **Благовѣстное еванг. Іоанна, зач. 67, стр. 483 486:** Сущее: „И сія рекъ, глагола ему: иди по мнѣ. Обращся же Петръ видѣ ученика, егоже любляше Іисусъ, вослѣдъ идуща, иже и возлеже на вечери на перси его, и рече: Господи, кто есть предаяй Тя? Сего видѣвъ Петръ, глагола Іисусови: Господи, сей же что? Глагола ему Іисусъ: аще хощу, да той пребываетъ, дондеже пріиду, что къ тебѣ? ты по мнѣ гряди. Изыде же слово се въ братію, яко ученикъ той не умретъ: и не рече ему Іисусъ, яко не умретъ: но: аще хощу тому пребывати, дондеже пріиду, что къ тебѣ? Толк.: Слова: дондеже пріиду, нѣкоторые понимали такъ: пока Я не приду на распявшихъ меня іудеевъ, чтобы наказать ихъ посредствомъ римлянъ, и разрушить городъ ихъ... Подивись, пожалуй, скромности евангелиста, съ какою онъ исправляетъ ошибочное пониманіе многихъ, которые не выразумѣли сказаннаго объ немъ Господомъ, но подумали, что онъ не умретъ. Этого не было. Господь сказалъ не то, что онъ не умретъ, но что онъ не будетъ проповѣдывать въ одно время съ Петромъ, а останется послѣ него. Дондеже пріиду, то есть пока я не захочу вывесть и его на проповѣдь. Тебя Я нынѣ вывожу на попеченіе о вселенной, и ты слѣдуй за Мною, а онъ пусть останется здѣсь, пока Я опять приду, и выведу и его, какъ тебя. Нѣкоторые же такъ понимаютъ: Петръ, услышавъ, что онъ умретъ за Христа, сказалъ: что же Іоаннъ? не умретъ ли онъ? Христосъ не отвергъ этого, ибо всякъ, кто родился, тотъ и умретъ, а сказалъ: если Я хочу, чтобы онъ пребылъ, то есть, жилъ до кончины міра, и тогда содѣлался мученикомъ за Меня. Отселѣ и говорятъ, что онъ живъ, а будетъ умерщвленъ антихристомъ, когда вмѣстѣ съ Иліею станетъ проповѣдывать Христа. Если указываютъ гробъ его; что до того? онъ вошелъ въ него живой, а потомъ преставленъ, какъ Енохъ и Илія. И такъ евангелистъ опровергаетъ ложное мнѣніе тѣхъ, кои подумали, что ученикъ сей не умретъ, а будетъ безсмертенъ; ибо сущая ложь, чтобы человѣкъ былъ безсмертенъ. Хотя Енохъ и Илія не умирали, однакожъ они смертны. Такъ и онъ хотя не умеръ, но умретъ. Посему пониманіе слова: не умретъ, въ томъ смыслѣ, что будетъ безсмертенъ, ложно. Иные утверждаютъ, что онъ умеръ, а слова: аще хощу тому пребывати, понимаютъ такъ, какъ мы выше изъяснили. Мы высказали всѣ мнѣнія, чтобы для любопытныхъ ни одно не было безъизвѣстно. По нашему мнѣнію, слова: да той пребываетъ, дондеже пріиду, лучше понимать не о жизни, а о

разлукѣ съ Петромъ, какъ понималъ это достославный и златоустый Іоаннъ“ (по слав. л. 310 об.—311; Озерск. 1, 391—392).

3) Тріодь постная, синоксарь въ нед. мясопустную, л. 42: „Преди же седми лѣтъ, яко же глаголетъ Даніилъ, пріидетъ Енохъ и Илія проповѣдающа людемъ не пріимати его (антихриста). Сей же емъ ихъ и мучитъ, таже и главы ихъ отсѣчетъ“.

4) Іоаннъ Дамаскинъ. богословіе. кн. 4, гл. 26, л. 140 об.: „Но посланъ будетъ Енохъ и Илія Фесвитянинъ, и обратятъ сердца отецъ къ чадомъ, сіесть. соимяце ко Господу нашему Іисусу Христу, и ко апостольствѣй проповѣди, и отъ него убіены будутъ, и тогда пріидетъ Господь съ небесе (имже образомъ видѣша Его святіи апостоли идуща на небо), Богъ совершенный и человѣкъ совершенный со славою и сйлою, и убіетъ онаго человѣка беззаконія, сына погибели, Духомъ устъ своихъ“.

5) Прологъ 20 Іюля, л. 675 и об.: „Пророцы убо вси, воплощеніе единороднаго Сына Божія послани быша жестокосердечному проповѣдати израилю; Илія же единъ не токмо ко израилю посланъ бысть, но и ко второму Его пришествію предотеча сохраненъ есть, за еже проповѣдати, яко уже при дверехъ владычній приходъ, и лукавое предсказати мечтательное и мерзкое царство антихристово... Илія хотяй быти послѣдній мученикъ во пророцѣхъ, якоже во апостолѣхъ Стефанъ первый“.

6) Великія Минеи-четьи, Октябрь, житіе св. Андрея, Христа ради юродиваго, стр. 190 (изд. археогр. ком.): „Илія бо на небесе не взыде, не буди того ни на колесницѣ сѣдитъ, благодать же имѣетъ на дожди, да ся молитъ Богу, да въ годину бездождія, дабы далъ на землю дождь. И на небо не вшелъ есть никтоже, по единъ Сынъ человѣчь, иже есть на небеси; а Илія живъ есть и есть на земли во плоти своей и никтоже его знаетъ. Живъ же есть и Енохъ и посредѣ людей ходитъ и никтоже его не вѣсть, по едини суще достойни прилѣпляющеся ко Господу по праву. Живъ же есть Іоаннъ Богословецъ и есть въ мірѣ семъ якоже жемчугъ посреди кала оставленъ, да будетъ на земли во плоти вмѣсто Христа Іисуса, да ся молитъ за грѣхи наша и да отвратитъ правый свой гнѣвъ сущій на насъ, егда ся умножатъ грѣси наша, и дабы ны очистилъ беззаконія нашего дѣля. Мнози же отъ праведникъ видѣли его суть, но не явлена его невѣрныя дѣля злобы человѣчески. Да тріе си живи суть до кончины и со антихристомъ боршеся одолѣютъ ему и тако мученія вѣнецъ пріимутъ отъ Христа и Бога“.

7) Кириллова, гл. 4. знам. 8, л. 47: „Его же (антихриста) Христосъ истинный обличити своихъ угодниковъ, Еноха и Лію пошлетъ, не пріимати лживаго, онъ же окаянный предъ всѣми повелитъ ихъ убити“.

8) Макарьев. Минеи-Четьи, 2 Іюня, похвала предивнаго и святаго пророка Иліи: „А Илія принесенъ бысть колесницею аможе повелѣ ему Богъ, реку же въ рай идѣже живетъ и нынѣ на мѣстѣ томъ еже бѣ уго-

товано первому рекше Адаму. Пишеть же ся якоже ему внити въ послѣдняя дни и пророчествовати въ языцѣхъ и въ колѣнехъ сыновъ израилевыхъ вопіющу къ нему и глаголющу: никтоже васъ, братіе, не имѣте вѣры богопротивному антихристу. Векорѣ бо обличаетъ лесть его. Се бо грядетъ Господь съ небесе въ славѣ Божества своего судити хотя живымъ и мертвымъ и воздати комужде по дѣломъ его. И не могый терпѣти обличенія его безстудный змій діаволъ убіетъ и не дастъ погребсти тѣлесѣ его". („Очерки" Алекс. 72).

9) Соборникъ Большой, л. 127 об., слово Ипполита: „Завѣтъ завѣщаю седмица единыя. Едину бо седмицу седмь лѣтъ назнаменуютъ, яже убо напослѣдокъ будетъ, и убо полседмицы возмутъ оба пророка со Іоанномъ, еже проповѣдати во всемъ мірѣ о антихристовѣ пришествіи, сирѣчь дней 1260 облечени во вретища, иже и сотворятъ знаменія и чудеса во еже тако умолити и обратити человѣки въ покаяніе: за презмѣрное тѣхъ беззаконіе и нечестіе иже и воды обратятъ въ кровь и поразятъ землю всякою язвою якоже аще хотятъ. И егда сіе проповѣдятъ, оружіемъ отъ діавола падутъ, и исполнятъ мученіе свое, якоже рече сіе Даніилъ провидѣвъ, яко звѣрь восходяй отъ бездны сотворитъ съ ними брань, сирѣчь съ Енохомъ и Иліею и Іоанномъ, и побѣдитъ ихъ и убіетъ". (очерки Алекс. о пророкахъ стр. 73).

10) Іоаннъ Златоустъ, Слова и бесѣды на разные случаи, т. 2, стр. 257: „Онъ (Богъ) не попустилъ умереть Эноху, жившему послѣ; и Павелъ говоритъ: вѣрою Энохъ преложенъ бысть не видѣти смерти, и не обрѣташеся, зане преложи его Богъ (Евр. 11. 5),—преложилъ, и не попустилъ умереть; впрочемъ еще не сдѣлалъ его безсмертнымъ, чтобы не уничтожить страха, но онъ остается не умершимъ, не безсмертнымъ, а въ смертномъ тѣлѣ Богъ даровалъ ему продолжительность жизни, внушая неясно, какъ я сказалъ, надежду на воскресеніе прежде воскресенія".

11) Его же т. 4, стр. 194, на кн. Бытія, бес. 21: „И угоди, говоритъ писаніе, Энохъ Богу, и не обрѣташеся, зане преложи его Богъ. Видишь премудрость Господа? Преложилъ (или переселилъ) живымъ, а не даровалъ безсмертіе, дабы не ослабить въ родѣ человѣческомъ страха къ грѣху; Онъ оставилъ (этотъ страхъ) во всей силѣ между людьми".

12) Ипполитъ Римскій, в. 1, стр. 161 (Алекс. 214): „Онъ (антихристъ) убьетъ двухъ свидѣтелей Христа, которые будутъ возвѣщать Его славное пришествіе съ небесъ, какъ сказано чрезъ пророка: и дамъ обѣма свидѣтелема моима, и пророцати будутъ дній тысячу двѣсти и шестьдесятъ, облечена во вретище. Объ этомъ же сказано и Даніилу: и утвердитъ завѣтъ многѣмъ седмина едина: въ поль-же седмины отъимется жертва и возліяніе. Здѣсь указывается седмина, раздѣленная на двѣ половины потому, что въ продолженіи трехъ съ половиною лѣтъ будутъ проповѣдывать эти два свидѣтеля, а въ

остальную часть седмицы будетъ враждовать со святыми и опустошитъ весь міръ антихристъ".

13) Его же, в. II, стр. 69: „„Подъ одной седмицей, которая будетъ въ позднѣйшія времена, онъ показываетъ обозначеніе семи годовъ: и вотъ половину седьмицы займутъ два пророка вмѣстѣ съ Іоанномъ для того, чтобы проповѣдывать во всемъ мірѣ о пришествіи антихриста—именно (займутъ) дней тысячу двѣсти шестьдесятъ, облекшись во вретища... И когда возвѣстятъ все это, они падутъ отъ меча, будучи убиты діаволомъ. И исполнятъ свидѣтельство свое, какъ говоритъ объ этомъ и Даніилъ, напередъ увидѣвшій, что звѣрь, восходящій изъ бездны, совершитъ битву съ ними, т. е. Енохомъ, Иліей и Іоанномъ, и побѣдитъ ихъ и убьетъ ихъ за то, что они не желаютъ воздать славы діаволу, т. е. восходящему малому рогу, который надмившись сердцемъ начнетъ, наконецъ, возвышать и прославлять себя какъ Бога, и въ тоже время преслѣдовать святыхъ и злословить Христа".

14) Августинъ ч. 8, стр. 148: „Ибо если Энохъ и Илія, будучи въ Адамѣ смертны и неся въ своей плоти отрасль смерти (Мал. 4, 5; Апок. 11, 3),—а чтобы отъ этого долга разрѣшиться, они, какъ полагаютъ, возвратятся къ настоящей жизни и послѣ опредѣленнаго срока умрутъ,—теперь находятся въ другой жизни, гдѣ до воскресенія плоти, прежде чѣмъ душевное ихъ тѣло измѣнится въ духовное, они не терпятъ недостатка ни въ болѣзни, ни отъ старости".

15) Евфимій Зигабенъ, на ев. Іоанна, стр. 310—311: „Евангелистъ же опровергаетъ ложное мнѣніе тѣхъ, которые предполагаютъ, что этотъ ученикъ Христовъ не умретъ, такъ какъ дѣйствительно ложно такое предположеніе, что Іоаннъ безсмертенъ. Енохъ и Илія, хотя не умерли, однако они смертны; такъ и этотъ ученикъ хотя не умеръ, но умретъ еще. Ложно, значитъ, не то, что Іоаннъ не умеръ, а ложно предположеніе, что онъ безсмертенъ".

Какъ учили предки старообрядцевъ о пророкахъ:

16) Матеріалы для исторіи раскола т. 4, стр. 256: Тогда природные люди нечестовство сіе сотворятъ, и изнесутъ слова ярости и горести и нечистоты въ погибель душамъ: и въ то время прійти имутъ свидѣтели Енохъ и Илія во плоти. Идѣже прежде благочестіе бысть, ту прежде и проповѣдь ихъ будетъ. Святой Ипполитъ глаголетъ съ ними же и Ивану Богослову прійти, и се вышеписанное волшество конное обличити имутъ, и убіены будутъ отъ нихъ діаволомъ и антихристовымъ повелѣніемъ, и повержены будутъ на стогнахъ града великаго, иже духовнѣ наричемъ Содомъ и Египетъ". (изъ Челобитной).

17) Тамъ же, т. 5, стр, 216: „Еще же нніи глаголютъ Иліино и Энохово и Іоанново пришествіе быти и твари измѣненіе въ притчи, а не истинно. И то бо есть мудрованіе ихъ вражда на Бога. Чти Апокалипсисъ главу 11, о Иліи и Энохѣ. И Ипполитъ гла-

голетъ тамо быти Ванну. И многія богословцы чувственнѣ ихъ глаголютъ быти, а не въ притчи и гаданіи, сирѣчь тѣлесенѣ постраждутъ отъ противнаго духа, сирѣчь отъ сына погибельнаго". (Посл. Аввакума къ свящ. Стефану).

18) Тамъ же, т. 8, стр. 32: „А прежде его антихристова царства пріидутъ паки на землю плотію Илія и Энохъ со Иваномъ Богословомъ и полчетверта года проповѣди ихъ будетъ къ человѣкамъ; также антихриста со дерзновеніемъ обличать потопу, лесть его, станутъ. Онъ же убіетъ ихъ и повержетъ на пути града тѣлеса ихъ; они же, мертвы лежавше полчетверта дни, паки оживутъ предъ всѣми людьми и взыдутъ на небо" (слова Аввакума).

19) Тамъ же, стр. 78: „Вѣрою Енохъ преставленъ бысть, и не видѣ смерти, дондеже Господь паки представитъ его со Иліею обличити люта врага и звѣря послѣдняго, антихриста; онъ же убіетъ ихъ и повержетъ тѣлеса ихъ на стогнахъ града предъ всѣми людьми, и лежавъ мертвы три дни и полъ, оживутъ паки и взыдутъ на небеса. Пришествіе ихъ будетъ плотію, не духомъ, якоже, соблазнившіеся, нѣціи мудруютъ неправедно, глаголютъ, пророкамъ духомъ, а не плотію пріити; и сіе бо есть нечестиво, и противно писанію. Духа кто можетъ убити, якоже и самъ рече Господь: не убойтеся отъ убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убити. Вижль, душа безсмертна, а пророковъ антихристъ убіетъ, не души, но тѣлеса, якоже и вси богословцы учатъ. Исплюй ми, Трефилей, безумное мудрованіе свое, и азъ съ тобою же плюну на него, и вѣруй писанію, а не по мраковидному видѣнію своему" (его же).

20) „Протопопъ Аввакумъ" Бороздина, въ прилож. № 9, стр. 19: „Аще Илія и Энохъ не вкусили смерти плотски, но при антихристѣ и тѣ плотію постраждутъ, и на стогнахъ убиты полежавъ три дни и полъ, отъ живущихъ паки на небо взыдутъ".

21) Тамъ же. прилож. № 10, стр. 23: „А иніи глаголютъ, яко Илія и Энохъ были на земли, и людямъ проповѣдаютъ; и то не ложно, и я говорю: были, да не купно—Энохъ прежде потопа седьмый отъ Адама, а Илія во Израили при Ахавѣ. Напослѣдокъ же пріидутъ паки Илія и Энохъ съ Иваномъ, чувственно человѣцы, плоть и кровь одушевленна, понеже еще не вкусиша смерти, въ нищемъ раю пребываютъ, къ тому времени Богомъ блюдоми... И прежде мучителю родъ человѣческій искусити подобаетъ, родится антихристъ отъ Галилеи, отъ колѣна Данова, отъ жены жидовки. Что о семъ Ефрема, Ипполита, тамо обрящеши пространно. Пророцы же Энохъ и Илія со Иваномъ послани будутъ проповѣдати людемъ, яко той есть льстецъ погубляяй останки, не русскую токмо землю, но всю подъ небесемъ землю, идѣже елико солнце сіяетъ. Онъ же ихъ убіетъ чувственно и повержетъ на стогнахъ града Іерусалима... (стр. 24). Тажъ оживотворитъ Богъ мертвенная тѣлеса Духомъ Святымъ, пророковъ, въ день четвертый взыдутъ на небо во очію всѣхъ человѣкъ

ту бывшихъ. Чти Апокалипсисъ, глава 11, тамо писано пространно и вѣруй писанію, а не бабіямъ баснямъ, яко будутъ пророцы на утвержденіе людей и на обличеніе мучителю злодѣю" (слова прот. Аввакума).

Возраженія о пророкахъ.

1) Пророчество Малахіи (4, 5—6) уже исполнилось на Іоаннѣ Крестителѣ по ученію св. Ефрема Сирина, ч. 6, стр. 272—273: „Пророчественно говоритъ сіе Малахія объ Іоаннѣ Крестителѣ; и сіе исполнилось на Іоаннѣ, какъ подтверждаетъ слышанное Захаріею отъ ангела: той предъидетъ предъ нимъ духомъ и силою Иліиной, обратити сердца отцемъ на чада (Лук. 1, 17). О немъ и Господь нашъ говорилъ іудеямъ: аще хощете пріяти, той есть Илія хотяй пріити (Матѳ. 11, 14)".

Разборъ: Пророчество Малахіи къ Іоанну Крестителю относитъ только одинъ Ефремъ Сиринъ, а всѣ святые отцы относятъ къ пророку Иліи. Напримѣръ:

а). Іоаннъ Златоустъ т. 7, стр. 585 (см. выше, А, § 18, стр. 406 7).

б). Іеронимъ ч. 16, стр. 91 (см. А, § 28, стр. 409).

в). Августинъ ч. 6, стр. 256 (см. А § 21, стр. 407).

г). Ѳеодоритъ ч. 4, стр. 233—234 (см. А, § 23, стр. 408).

д). Евфимій Зигабенъ на 17 гл. ст. 10 Мѳ. (см. А, § 32, стр. 410).

е). Кириллъ Александрійскій ч. 4, стр. 281 (Алекс. 211, IV): „И се Азъ послю вамъ Нліо Ѳесвитянина, прежде пришествія дне Господня великаго и просвѣщеннаго: иже устроитъ сердце отца къ сыну, и сердце человѣка ко искреннему его, да не пришедъ поражу землю въ конецъ (Малах. 4, 5—6). Онъ, пришедши, обратитъ, какъ мнѣ кажется, трудно управляемаго Израиля; отвлечетъ его отъ давняго гнѣва и содѣлаетъ его другомъ и человѣкомъ мирнымъ въ отношеніи ко Христу".

ж) Ипполитъ Римскій в. 2. стр. 31: „Необходимо должно, чтобы предтечи Его и въ данномъ случаѣ явились первыми, какъ самъ Господь говоритъ чрезъ Малахію—ангела: Азъ послю вамъ Нліо Ѳесвитянина, прежде пришествія дне Господня великаго и прежде, чѣмъ явится Тотъ, Который обратитъ сердца отцемъ на чада и противныя въ мудрости праведныхъ, да не пришедъ поражу землю въ конецъ. Они-то, явившись вмѣстѣ, и будутъ возвѣщать имѣющее наступить явленіе Христа съ небесъ".

Самъ Ефремъ Сиринъ не отрицаетъ въ этомъ мѣстѣ чувственнаго прихода Иліи, а пришествіе Іоанна понимаетъ только „въ духѣ и силѣ Иліи": „Писаніе не сказало, что Іоаннъ пришелъ въ тѣлесномъ образѣ Иліи, но въ силѣ и духѣ Иліи" (Лук. 1, 17: часть 8, стр. 52). Іоаннъ у Ефрема Сирина наз. только о б р а з о м ъ Иліи: „но пойми и то, что Іоаннъ, коего назвалъ свѣтильникомъ Тотъ, Кто создалъ его пламенныя уста, есть (вмѣстѣ съ тѣмъ и) образъ Иліи", (ч. 8, стр. 54). Приводя текстъ прор. Малахіи св. Ефремъ измѣняетъ

слово „Ѳесвитянина“ на „пророка“, а когда говоритъ объ Иліи, то прибавляетъ это слово (см. выше, А, § 7, стр. 404).

Ясно, что Ефремъ Сиринъ Іоанна называетъ Иліею, а не считаетъ его таковымъ на самомъ дѣлѣ. Если изъ наименованія Іоанна Иліею отрицать личное пришествіе Иліи, то можно на основаніи того же Ефрема Сирина отрицать и пришествіе Спасителя, такъ какъ Іоаннъ у св. Ефрема названъ Христомъ: „Іоаннъ отвѣтилъ имъ (іудеямъ)... я не Христосъ, не Илія и не пророкъ, но гласъ... хотя (на самомъ дѣлѣ) былъ и пророкомъ, и Иліей, и Христомъ“ (ч. 8, стр. 53). Конечно, для всякаго не-безпоповца понятно, въ какомъ смыслѣ Іоаннъ былъ и Христомъ, и Иліей.

А о пришествіи Иліи, кромѣ приведеннаго, онъ писалъ такъ: „Въ Іоаннѣ съ предразсвѣтнымъ гласомъ совмѣстился и свѣтильникъ вечерній, дабы свидѣтельствовать о приходѣ Иліи, который таинственнымъ образомъ явился въ лицѣ Іоанна“ (ч. 8, стр. 55). Въ примѣчаніи къ сему: „Илія называется свѣтильникомъ вечернимъ потому, что имѣетъ явиться при кончинѣ міра“.

2) Ев. Матѳея зач. 40: „Вси пророцы до Іоанна прорекоша“.

Разборъ: Бл. Ѳеофилактъ объясняетъ: „Вси бо пророцы и законъ до Іоанна прорекоша. И аще хощете пріяти, той есть Илія хотяй пріяти. Толк. И здѣсь такая же послѣдовательность въ рѣчи: „Я, говоритъ, Тотъ Самый, Который долженъ придти, потому что всѣ пророки исписались, но они не исполнились бы, если бы Я не пришелъ: поэтому вамъ нечего болѣе ждать другого пророка“. Слова же: и аще хощете пріяти, той есть Илія, означаютъ сіе: „если хотите судить здраво, безъ зависти,—то это тотъ, котораго пророкъ Малахія называлъ грядущимъ Иліею“. И Предтеча и Илія имѣютъ одинаковое служеніе: Іоаннъ былъ предтечею перваго пришествія, а Илія явится предтечею будущаго“ (стр. 158—159, по 3 изд.).

Прекрасное пониманіе этого текста см. у Іеронима ч. 3, стр. 174 (см. А, § 30, стр. 409).

3) Ефремъ Сиринъ ч. 8, стр. 25—26: „Обратитъ сердца отцовъ на дѣтей (Лук. 1, 17). Если же скажутъ, что сіе имѣетъ быть при кончинѣ міра, то отвѣчаемъ: уже и нынѣ не раздѣлены различными мнѣніями отцы отъ дѣтей... (изъ примѣчанія:) посему слова писанія исполнились уже на Іоаннѣ, и нѣтъ необходимости ожидать ихъ исполненія чрезъ Илію при кончинѣ міра“.

Разборъ: Самъ Ефремъ Сиринъ не отрицаетъ проповѣди Иліи: „уже и нынѣ не отдѣлены“... т. е. нынѣ есть и тогда будетъ. Такому пониманію даетъ основаніе союзъ „и“. А слова издателей, изъ примѣчанія, не могутъ имѣть значенія, равнаго ученію св. Ефрема Сирина, которое намъ хорошо извѣстно. Если же угодно брать это примѣчаніе, то слѣдуетъ взять и другое (см. въ разборѣ 1 возраженія).

4) Іеронимъ ч. 2, стр. 6—7: „Подъ великимъ городомъ разумѣется

этотъ міръ". Слѣдов. убіеніе пророковъ въ великомъ городѣ нужно понимать духовно.

Разборъ: Святой Андрей Кесарійскій въ толк. 11 гл. Апокалипсиса подъ великимъ городомъ разумѣетъ тотъ самый Іерусалимъ, въ которомъ былъ распятъ Господь и который за такое злодѣяніе духовно называется Содомъ и Египетъ. А такъ прор. Исаія за злодѣянія наз. и людей: „Услышите слово Господне, князи содомстіи: внемлите закону Божію, людіе гоморрстіи... аще не бы Господь Саваоѳъ оставилъ намъ сѣмене, яко содома убо были быхомъ, и яко гоморру уподобилися быхомъ" (Исаіи I, 9 и 11). Іеронимъ не отвергаетъ и чувственнаго города Іерусалима, не отвергаетъ чувственнаго прихода пророковъ. Если отвергнуть вещественный городъ Іерусалимъ, то придется и распятіе Господа, бывшее въ этомъ городѣ и гдѣ будутъ убиты пророки, считать какимъ-то не бывшимъ, призрачнымъ.

Въ приводимомъ безпоповцами мѣстѣ сказано: „въ Апокалипсисѣ говорится на счетъ будущаго, что звѣрь, иже исходитъ отъ бездны, сотворитъ съ двумя пророками брань, и побѣдитъ ихъ, и убьетъ я, и трупы ихъ оставитъ на стогнахъ града великаго". Въ письмѣ къ Марцеллѣ бл. Іеронимъ хочетъ убѣдить ее поселиться въ Палестинѣ, или Іерусалимѣ, и съ этою цѣлію, а главное, предвидя возможное со стороны ея возраженіе, что-де этотъ городъ называется Содомомъ и Египтомъ, доказываетъ, что Іерусалимъ тоже святой городъ, а Содомомъ и Египтомъ духовно называется этотъ міръ (стр. 7). Слѣдов. Іеронимъ не отрицаетъ вещественнаго града Іерусалима, а въ другомъ мѣстѣ и его именуетъ Содомомъ и Египтомъ: „Съ тѣхъ поръ (т. е. со времени разрушенія) Іерусалимъ не называется уже святымъ городомъ, но, потерявъ святость и прежнее имя, зовется въ духовномъ смыслѣ Содомомъ и Египтомъ" (ч. 3, стр. 149—150). Тоже самое и въ ч. 14, на 282 стр.: „если (даже) Іерусалимъ духовнымъ образомъ называется Содомомъ и Египтомъ"...

Со стороны Марцеллы было такое возраженіе: „Но ты скажешь, какъ же мы читаемъ въ Іоанновомъ апокалипсисѣ: звѣрь, иже исходитъ отъ бездны, убіетъ я, и трупы ихъ оставитъ на стогнахъ града великаго, иже нарицается духовнѣ Содомъ и Египетъ, идѣже и Господь нашъ распятъ бысть (Апок. 11, 7—8). Если, говоришь ты, града великаго, идѣже распятъ бысть Господь, нѣтъ другаго, кромѣ Іерусалима, а мѣсто, гдѣ распятъ Господь, нарицается духовнѣ Содомъ и Египетъ, значитъ Содомъ и Египетъ, гдѣ распятъ былъ Господь, и есть Іерусалимъ" (стр. 5—6). Слѣдов. Марцелла, основываясь на 11 гл. ст. 7—8 Апокалипсиса, думала, что Іерусалимъ уже не святой городъ, а уподобился Содому и Гоморрѣ. Это мнѣніе бл. Іеронимъ и старается опровергнуть и говоритъ: „грѣхъ принадлежалъ людямъ, а не мѣсту... что касается мѣста, то съ теченіемъ времени оно стало гораздо священнѣе, чѣмъ было дотолѣ" (стр. 5). И свое мнѣніе о святости Іерусалима, какъ мѣста, онъ доказываетъ той же главой, ст. 1—2 Апока-

липсиса: „и градъ святый поперутъ четыредесять и два мѣсяцы" Если Іоаннъ въ Апокалипсисѣ, написанномъ имъ уже много лѣтъ спустя послѣ страданій Господа, называетъ Іерусалимъ градомъ святымъ, то какъ могъ бы назвать его духовнѣ Содомомъ и Египтомъ"? (стр. 6).

Доказавъ это свое мнѣніе, бл. Іеронимъ, чтобы устранить какъ бы противорѣчіе словамъ Апокалипсиса гл. 11, ст. 7—8, что „градъ великій" наз. Содомомъ и Египтомъ, и говоритъ, что „подъ великимъ городомъ должно разумѣть этотъ міръ" (стр. 7). Но Іерусалимъ-то, какъ мѣсто распятія Господа, отрицается ли? Въ томъ-то и дѣло, что не только не отрицается, а усиленно бл. Іеронимомъ подтверждается и даже доказывается его святость еще слѣдующими словами: „И такъ, если евангелисты и всѣ писанія называютъ Іерусалимъ святымъ городомъ, а псалмопѣвецъ заповѣдуетъ покланяться на мѣсто идѣже стоятъ ногъ его (Псал. 131, 7), то ты не позволишь себѣ называть Содомомъ и Египтомъ тотъ городъ, которымъ запретилъ Господь клясться, такъ какъ онъ городъ Царя великаго" (стр. 8). Теперь намъ у Іеронима понятно слѣдующее: хотя „подъ великимъ городомъ" и разумѣется этотъ міръ за свои беззаконія, но городъ Іерусалимъ, какъ мѣсто распятія Господа, не отрицается, а тамъ и будутъ убиты пророки.

5) Въ кн. о Вѣрѣ л. 270 об., въ Б. Сборникѣ л. 127 об.—128 говорится, что вмѣстѣ съ пророками Иліей и Энохомъ придетъ также и Іоаннъ Богословъ, тогда какъ о немъ сказано во многихъ мѣстахъ, что онъ умеръ и похороненъ: въ Прологѣ 26 Сентября, Іеронима ч. 5, стр. 297; Евс. Памфила кн. 3, гл. 1, стр. 103; Георгія Кедрина ч. 1, л. 40 об.—41. Слѣдовательно, проповѣдь и убіеніе пророковъ нужно понимать духовно.

Разборъ: Изъ того, что о Іоаннѣ Богословѣ въ приводимыхъ безпоповцами мѣстахъ видится какъ бы противорѣчіе, нельзя заключать о пророкахъ Иліи и Энохѣ, что ихъ пришествіе будетъ духовное. Въ томъ же Прологѣ объ Іоаннѣ замѣчено: „Слышавше же се иже во градѣ братія, пришедше и окопавше гробъ, и не обрѣтоша ничтоже" (л. 106 об., а по изд. 1702 г. л. 100 об.).

У Кедрина замѣчено: „мощи его исканы были, но не обрѣтены" (л. 40; Очерки Алекс. стр. 37). Вотъ это преданіе о такой чудесной кончинѣ ап. Іоанна Богослова и дало нѣкоторымъ святымъ отцамъ и историкамъ поводъ говорить о пришествіи Іоанна вмѣстѣ съ Иліею и Энохомъ. Но развѣ Богъ не въ силѣ этого сдѣлать?

Самое лучшее объясненіе этого возраженія находимъ у св. Осодора Студита ч. 1, п. 35, стр. 236 (см. выше А, § 27, стр. 409—9).

6) Толков. на 10 гл., ст. 11 Апокалипсиса: „Подобаетъ блаженному (Іоанну) и чрезъ евангеліе свое и чрезъ настоящее откровеніе даже до скончанія пророчествовати будущая чтущимъ". Слѣдов. приходъ его будетъ духовный.

Разборъ: Прочесть полнѣе: сущее: „И рече ми: подобаетъ ти паки пророчествовати въ людехъ и во племенѣхъ и во языцѣхъ и въ царѣхъ мнозѣхъ. Толк.: Симъ показывается или то, что не скоро послѣ видѣнія Божественнаго апокалипсиса пріиметъ исполненіе видѣнное, но надлежитъ еще Блаженному чрезъ евангеліе свое и чрезъ сіе откровеніе даже до конца пророчествовать читающимъ о будущемъ, — или что онъ не вкуситъ смерти, при концѣ же придетъ, препятствуя принятію антихристова обольщенія".

7) Іеронимъ ч. 2, стр. 139—140: „А объ Енохѣ и Иліи теперь не время разсуждать... вся эта книга (апокалипсисъ) должна быть изъясняема въ духовномъ смыслѣ". Іоаннъ Златоустъ мнѣніе о пришествіи пророковъ называетъ „бреднями пьяныхъ старухъ"—т. 5, стр. 769.

Разборъ: У Іеронима опредѣленно сказано: „А объ Енохѣ и Иліи, о которыхъ Апокалипсисъ говоритъ, что они придутъ и умрутъ". Духовно понимать нужно не пророковъ, а книгу Апокалипсисъ. Но какъ понимать писаніе?—Во-первыхъ, такъ, какъ объяснили его св. отцы, во-вторыхъ само писаніе иногда уясняетъ себя, необходимо сохранять и историческій смыслъ и т. п.—см. подробно въ статьѣ „писаніе", стр. 290.

Святые отцы и объяснили книгу Апокалипсисъ: тамъ указаны въ 11 главѣ „два свѣтильника и двѣ маслины", а св. отцы разумѣютъ подъ ними двухъ пророковъ Илію и Эноха. См. напримѣръ толк. Андрея Кесарійскаго (выше, Б, § 1, стр. 410).

Григорій Двоесловъ на Іезекіиля кн. 1, 340—341: „Энохъ и Илія оба у Захаріи называются двумя маслинами". (Очерки Ал. 43). Ипполитъ в. 2, стр. 31—32 (Вып. Алекс. 215): „Необходимо должно, чтобы предтечи Его и въ данномъ случаѣ явились первыми, какъ Самъ Господь говоритъ чрезъ Малахію—ангела: Азъ послю вамъ Илію Ѳесвитянина... Іоаннъ говоритъ: и дамъ обѣма свидѣтелема моима, и пророцати будутъ дніи тысящу двѣстѣ шестьдесятъ... Сіи суть двѣ маслицы и два свѣщника предъ Господомъ земли стояща".

Іеронимъ ч. 15, стр. 48: „Подъ двумя вѣтвями маслинъ, или двумя отростками и сынами тучности или сіянія понимаютъ священство и законъ, подающіе радость всей землѣ. Другіе—Еноха и Илію, изъ которыхъ одинъ былъ богоугоденъ въ необрѣзаніи, а другой въ обрѣзаніи и оба были живыми взяты на небо".

Іудейскія бредни состоятъ не въ томъ, что придутъ пророки, а въ томъ, что вновь будетъ возстановленъ Іерусалимъ въ прежнее свое состояніе, въ храмѣ будутъ приноситься кровавыя жертвы и опять возобладаютъ плотскіе обряды.

Іеронимъ о іудейскихъ бредняхъ говоритъ очень много, что здѣсь и выпишемъ отчасти:

а) ч. 9, стр. 213: „Евреи утверждаютъ, что это сбудется на землѣ въ тысячелѣтнемъ царствѣ и что обѣщается столь долгая продолжительность будущей жизни, что сто лѣтъ насчитываютъ для младенче-

ства, грѣшникъ же будетъ умирать въ сотый годъ своей жизни для того именно, чтобы не могъ пользоваться заготовленными богатствами, но чтобы узналъ, что онъ проклятъ".

б) Тамъ же, стр. 253: „Іудеи и наслѣдовавшіе іудейское заблужденіе свіониты, и всѣ, ожидающіе тысячелѣтнихъ наслажденій, понимаютъ коней, и четверни, и колесницы, и носилки или носильныя кресла, и спальныя помѣщенія, и муловъ, и лошачихъ, и тѣлеги и разнаго рода орудія для передвиженія такъ, какъ написано,—въ томъ именно смыслѣ, что при кончинѣ міра, когда пріидетъ Христосъ, чтобы царствовать въ Іерусалимѣ и будетъ возстановленъ храмъ и станутъ закалаться іудейскія жертвы, то возвратятся изъ всего міра сыновья Израиля, и не на коняхъ, а на нумидійскихъ мулахъ".

в) Его же ч. 10, стр. 227: „Іудеи между прочимъ баснями и безконечными генеалогіями и вздоромъ, измышляемымъ ими, грезятъ также о томъ, что при пришествіи Христа ихъ, о которомъ мы знаемъ, что это антихристъ, и въ тысячелѣтнее царство Содома возвратится въ прежнее состояніе, такъ что она будетъ подобна раю Божію и землѣ египетской... а самый Іерусалимъ будетъ построенъ изъ золота и серебра и драгоцѣнныхъ камней".

г) Его же ч. 11, стр. 120—121: „Мы не ожидаемъ по іудейскимъ баснямъ... небеснаго Іерусалима изъ драгоцѣнныхъ камней и изъ золота и не будемъ опять подвергаться обрѣзанію, и приносить въ жертву воловъ и овновъ и бездѣйствовать въ субботнемъ покоѣ".

д) Тамъ же, стр. 143: „Если же іудеи и іудействующіе христіане захотятъ отнести это къ тысячелѣтнему царству, то они необходимо должны будутъ признать, что всѣ спасшіеся будутъ жить въ землѣ Израильской, что будетъ построенъ Іерусалимъ, сооруженъ храмъ, будутъ исполняться всѣ обряды закона, соблюдаться суббота, будутъ подвергаться обрѣзанію, ѣсть и пить и вмѣсто высшаго блаженства и всѣхъ благъ должны будутъ признать обиліе богатства".

е) Его же, ч. 14, стр. 300—301: „Эти слова (3 гл., ст. 8—9 прор. Софоніи) іудеи истолковываютъ въ отношеніи къ пришествію Іисуса Христа, которое, по ожиданіямъ ихъ, имѣетъ быть, и говорятъ, что послѣ собранія всѣхъ народовъ и послѣ изліянія на нихъ гнѣва Господня въ огнѣ ревности Его должна быть пожрана вся земля. И подобно тому, какъ было предъ столпотвореніемъ, когда всѣ народы говорили однимъ языкомъ, такъ и послѣ обращенія всѣхъ къ почитанію истиннаго Бога, всѣ будутъ говорить по-еврейски и весь міръ будетъ служить Господу".

ж) Тамъ же, стр. 306: „Іудеи надѣются, что они будутъ жить въ Іерусалимѣ, гдѣ подобно стадамъ животныхъ они будутъ имѣть изобиліе даровъ тѣлесныхъ и богатствъ Іуды и будутъ питаемы свѣжею травою, и уже не будетъ ни кого, чтобы устрашать ихъ, такъ какъ всѣ народы будутъ принижены и подчинены имъ".

з) Его же, ч. 15, стр. 177—178: „Іудеи и іудействующіе христіане представляютъ себѣ, что возстановленіе Іерусалима и исхожденіе водъ изъ средины его, стекающихъ къ двумъ морямъ, будетъ въ послѣднее время, когда снова будетъ совершаться обрѣзаніе и будутъ приноситься жертвы, и соблюдаемы всѣ заповѣди закона, такъ что не іудеи будутъ христіанами, а христіане іудеями... И будутъ жить въ немъ, т. е. Іерусалимѣ, и проклятія больше уже не будетъ, т. е. никакого страха отъ вражескихъ нападеній и никакого ужаса. Но будетъ Іерусалимъ стоять, или жить покойно въ вѣчномъ мирѣ. Іудеи воображаютъ, что это сбудется буквально, такъ же, какъ и наши хиліасты, которые снова желаютъ слышать слова: растите и размножайтесь и наполняйте землю (Быт. 1, 28), и вмѣсто воздержанія этой жизни и краткаго поста они сулятъ себѣ жирныя блюда съ лукомъ (bulbos et ..) и птицъ изъ страны рѣки Фазоса, и рябчиковъ, не іонійскихъ, а іудейскихъ".

То же самое слѣдуетъ сказать и о свидѣтельствѣ Іоанна Златоуста, что „бредняни" наз. возстановленіе подзаконнаго служенія, жертвъ, обрѣзанія, субботъ, кропленій и т. п. А о пророкахъ св. Іоаннъ учитъ весьма ясно и опредѣленно (см. выше).

8) Іеронимъ ч. 15, стр. 251—252: „Подъ именемъ Иліи пророчества, Θесва значитъ обращеніе и покаяніе... Іудеи и іудействующіе еретики полагаютъ, что прежде ожидаемаго ими помазанника имѣетъ придти Илія и возстановить все". Слѣдов. Илія чувственно не будетъ и ожидаютъ его только іудеи и еретики.

Разборъ: Многіе святые отцы учили о приходѣ Иліи и Эноха. Неужели и они „іудействующіе еретики"? Слову „Θесвитянинъ" придаетъ большое значеніе св. Іоаннъ Златоустъ (см. выше, А, § 18, стр. 406).

Прочтемъ у Іеронима полнѣе: „Послѣ Моисея, повелѣнія котораго какъ мы показали, должны быть соблюдаемы духовно, Онъ говоритъ, что пошлетъ пророка Илію, обозначая именемъ Моисея законъ, а именемъ Иліи—пророчества, какъ говоритъ и Авраамъ нѣкоему одѣвавшемуся въ пурпуръ богачу: Они имѣютъ Моисея и пророковъ, пусть слушаютъ ихъ (Лук. 16, 29). И Господь Спаситель во время Преображенія на горѣ имѣлъ бесѣдующими съ Собою Моисея и Илію въ бѣлыхъ одеждахъ, которые говорили Ему о томъ, что Онъ имѣетъ пострадать въ Іерусалимѣ (Марк. IX), ибо законъ и весь ликъ пророковъ предсказываютъ о страданіи Христовомъ. И такъ, прежде чѣмъ наступитъ день суда, и прежде чѣмъ Господь поразитъ землю проклятіемъ, или въ концѣ, или внезапно, Господь пошлетъ въ лицѣ Иліи,—что значитъ: Богъ мой,—и происходящемъ изъ города Θесвы, что значитъ: обращеніе и покаяніе—весь ликъ пророковъ, который бы обратилъ сердце отцевъ". Слѣдов., у іеронима лицо Иліи не отрицается, но въ немъ будетъ совмѣщаться „весь ликъ пророковъ". Старообрядцы не замѣчаютъ, что это свидѣтельство

противорѣчитъ имъ: они учатъ, что Илія будетъ въ лицѣ пророковъ, подъ которыми они понимаютъ вообще праведныхъ людей, а здѣсь наоборотъ, пророки будутъ въ лицѣ Иліи, коего Господь пошлетъ для проповѣди и предъ кончиною міра.

„Іудействующіе еретики" предполагаютъ, что прежде ожидаемаго ими помазанника (т. е., по ученію святыхъ, антихриста) имѣетъ придти Илія. Слѣдов. они ждутъ еще 1 пришествія Мессіи, но оно уже было и предтеча ему былъ Іоаннъ; второе же пришествіе будетъ, которому предтеча, по ученію св. отцевъ, есть Илія.

Если изъ значенія слова „Θесва"—обращеніе и покаяніе, отрицать личность пророка Иліи и его пришествіе, легко будетъ отринуть весьма многое. У Іеронима, ч. 15, стр. 5, читаемъ: „Посылается къ нему (народу Израильскому) Захарія, сынъ Варахіинъ. Захарія значитъ память о Господѣ, Варахія—благословеніе Господне".

На 226 стр.: „Іуда значитъ исповѣданіе Господа". Неужели можно отрицать бытіе прор. Захаріи и Іуды?

Кириллъ Александрійскій ч. 6 стр. 234—235: „И се явистася имъ Моисей и Илія, съ Нимъ глаголюща. Замѣть, какъ Моисей и Илія, то есть священство и законъ (потому что то и другое представлялъ собою Моисей), а также и Илія, представлявшій собою ликъ святыхъ пророковъ, бесѣдовали между собою". Неужели и во время преображенія Господня не были Моисей и Илія собственнымъ лицомъ?

Ясно, что „въ лицѣ Иліи весь ликъ пророковъ" слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что онъ будетъ въ своей проповѣди говорить какъ бы отъ лица всѣхъ пророковъ, приводя людямъ на память ихъ изреченія.

9) Катихизисъ большой, л. 281 об.: „аще, рече, отмещеши пророческіе глаголы, то пророки каменіемъ побиваеши, яко іудей".

Въ Толк. Апостолѣ л. 189 об.: „яко же убившіи пророки и апостолы, тако и отъемлющіи словеса ихъ". Вотъ кто и какимъ образомъ убиваетъ пророковъ!

Разборъ: Въ обоихъ мѣстахъ не говорится о пророкахъ Иліи и Энохѣ. О нихъ весьма ясно говорятъ многіе учители церкви. Кромѣ того, Илія и Энохъ не оставили намъ своихъ пророческихъ писаній, какъ же ихъ можно „отметать"!

Далѣе, пророки Илія и Энохъ будутъ убиты антихристомъ „по попущенію Божію", а писанія отметаются развѣ по Божію попущенію? Нѣтъ, по наущенію діавола. Въ Синоксарѣ говорится, что антихристъ „главы ихъ отсѣчетъ", что же такое? развѣ у писанія есть главы, которыя можно отсѣкать?

Въ Толковомъ Апостолѣ рѣчь о лжеучителяхъ, которые хуже древнихъ убійцъ пророковъ, потому что тѣ причиняли вредъ только убитымъ ими, а лжеучители искажаютъ писаніе пророковъ, слѣдов. причиняютъ вредъ пророкамъ и этимъ искаженіемъ вредятъ еще людямъ, совращая ихъ въ пагубу. О пришествіи же пророковъ Иліи

и Эноха въ Толк. Апостолѣ на 383 об. сказано ясно. И самъ Кириллъ Александрійскій, слова коего приведены въ Т. Ап., весьма точно учитъ о пророкахъ (см. выше, въ разборѣ 1 возраженія, е, стр. 416). Еще у него ч. 11, стр. 332—334 (Алекс. Вып. 211—212): „Доказательствомъ милосердія и долготерпѣнія Божія служитъ то, что нѣкогда предвозсіяетъ намъ Илія Ѳесвитъ, предвозвѣщая по всей вселенной, что явится наконецъ Судія... Но прежде пришелъ блаженный Креститель Іоаннъ въ духѣ и силѣ Иліи (Лук. 1, 17). И какъ онъ проповѣдывалъ, говоря: уготовайте путь Господень, правы творите стези Бога нашего (Ис. 40, 3; Мѳ. 3, 3), такъ и божественный Илія будетъ тогда проповѣдывать близъ сущаго и вскорѣ имѣющаго быть, да судитъ вселенную въ правдѣ".

10). Ѳеодоръ Студитъ ч. 1, стр. 236: „Не много такихъ, которые устоятъ: посему будутъ Илія и Энохъ". Слѣдов. пророки Иліи и Энохъ и есть тѣ мученики, которые устоятъ въ борьбѣ. И въ толкованіи на 16, 6 Апок. сказано: „Многіе изъ твердыхъ въ вѣрѣ въ то время, удостоясь пророческаго дара, будутъ убиты дьявольскими защитниками". Слѣдов. убиваемые пророки—это мученики.

Разборъ: Этими доказательствами безпоповцы противорѣчатъ себѣ, говоря прежде, что пророки суть писанія или что-то духовное. Что же правильно? Ни то, ни другое.

У Ѳеодора Студита и намека нѣтъ на такое странное толкованіе, какое они у него запмствуютъ, для чего стоитъ только прочитать полиѣе (см. выше, А, § 27, стр. 405). И въ другомъ мѣстѣ св. Ѳеодоръ говоритъ объ Энохѣ, что онъ будетъ предтечею 2 пришествія (см. А, § 31 стр. 410).

Андрей Кесарійскій въ разбираемомъ мѣстѣ о Иліи и Энохѣ ни слова не говоритъ, а разумѣетъ многихъ праведниковъ. А выше, въ толкованіи 3 стиха той же главы, онъ пишетъ: „Не трудно для Божественной силы, въ обличеніе немощи лжехриста и легкомыслія обольщенныхъ, чрезъ святыхъ пророковъ Эноха и Иліо преложить море въ кровь, дабы твердые въ вѣрѣ ободрились, а неутвержденные устрашились". Въ толкованіи II гл., ст. 28—29 пишетъ: „И Крестителя Іоанна и Ѳесвитянина Илію называютъ денницею,—первый, какъ предтеча перваго восхода Солнца правды, а другой—втораго пришествія".

11). Ѳеодоритъ ч. 4, стр. 239 (а по 1906 г.—206 стр.): „Блаженъ терпяй и достигнувый до дней тысящи трехъ сотъ тридесяти пяти. Ангелъ даетъ разумѣть и объявляетъ, что послѣ того, какъ антихристъ пораженъ будетъ отъ Бога, великій Илія будетъ еще проповѣдывать остальные сорокъ пять дней". Непонятно, говорятъ безпоповцы, какъ это возможно, что убитый антихристомъ Илія будетъ еще проповѣдывать. Ясно, что все надо понимать духовно.

Разборъ: Во-первыхъ, у бл. Ѳеодорита не сказано, что антихристъ будетъ „убитъ", а только „пораженъ", что не одно и то же. Выводъ

же старообрядцевъ изъ приведенныхъ словъ весьма неосновательно, такъ какъ здѣсь ни слова нѣтъ о духовномъ пришествіи Ілліи. Въ злой дѣятельности антихриста будетъ два періода: въ первомъ періодѣ онъ будетъ слишкомъ силенъ, будетъ творить неисчислимыя бѣды и мученія вѣрующимъ, а во второмъ періодѣ уже не будетъ обладать такою властью, и когда люди, измученные голодомъ, придутъ къ нему съ просьбой хлѣба, онъ имъ отвѣтитъ: „о, небо! оно не желаетъ дать дождя; земля не произростаетъ плодовъ своихъ. Откуда же я дамъ вамъ пищи“ (Ипполитъ в. II, стр. 76—77; Ефремъ Сиринъ ч. 2, стр. 257).

Въ толкованіи на Апокалипсисъ (12, 17) сказано, что многіе изъ лучшихъ учителей церкви и вообще вѣрующіе во Христа побѣдятъ антихриста за искреннюю любовь ко Христу. „Побѣдятъ“ не значитъ что убьютъ его, а въ смыслѣ ослабленія его господства.

Блаж. Іеронимъ ч. 12, стр. 121: „Пораженнымъ онъ называется не потому, чтобы онъ погибъ, а потому, что онъ потерялъ все высокомѣріе и надменность“. Еще у него же ч. 14, стр. 83—84: „Всѣ враги его будутъ разсѣяны, но не такъ, что въ концѣ погибнутъ они и перестанутъ существовать, но погибнутъ въ томъ отношеніи, въ какомъ они враги. Это подобно тому, какъ Ѳессалоникійцамъ пишется: „котораго Господь Іисусъ убьетъ духомъ устъ Своихъ“ (2 Ѳесс. 2, 8); это убіеніе обозначаетъ не уничтоженіе, но прекращеніе нечестивѣйшей жизни, которою они прежде жили во злѣ. Ибо затѣмъ прибавляетъ онъ: и истребитъ явленіемъ пришествія Своего; дѣйствительно, Онъ уже истребилъ бы его, если бы прежнее убіеніе его обозначало уничтоженіе, какъ будто онъ уже пересталъ существовать“.

Въ ч. 12, стр. 134: „Во время антихриста будетъ такая скорбь, какой никогда не было съ тѣхъ поръ, какъ народы начали существовать... Послѣ пораженія его и по умерщвленіи его духомъ Спасителя спасется народъ, который былъ записанъ въ книгѣ Божіей, и, смотря по различію заслугъ, одни возстанутъ для жизни вѣчной, а другіе для вѣчнаго поруганія“.

Въ толк. 19 гл. ст. 20 Апокалипсиса: „Нѣкто изъ учителей сказалъ, что и по убіеніи антихриста, останутся еще нѣкоторые въ живыхъ, но мы скажемъ, что сіи живые, убиваемые Іаиніемъ, а сіи два (антихристъ и лжепророкъ), по уничтоженіи Богомъ ихъ владычества.... преданы будутъ огню геенскому, что и будетъ для нихъ смертью и убіеніемъ Божественнымъ повелѣніемъ Христа“.

Блаж. Іеронимъ такъ объясняетъ о 45 дняхъ: „Блаженъ тотъ, кто сверхъ предназначеннаго числа ожидаетъ, по умерщвленіи антихриста, еще сорокъ пять дней, въ которые Господь и Спаситель придетъ въ Своемъ величіи. Но почему, по умерщвленіи антихриста, въ теченіе сорока пяти дней ничего не будетъ слышно, это вѣдомо Богу. Мы развѣ то только можемъ сказать, что отсрочка царства святыхъ есть испытаніе терпѣнія“.

12) Пророки переселены живыми не для того, чтобы при антихристѣ притти и быть убитыми, а для увѣренія въ истинѣ нашего воскресенія Ѳеодоритъ 1, 47 (а по 1905 г. стр. 41), Епифаній Кипрскій ч. 6, стр. 170.

Разборъ: Вѣря, что пророки преложены для названной цѣли, мы, согласно съ многими св. отцами, вѣримъ и учимъ, что пророки придутъ и пострадаютъ отъ антихриста. См. выше, Б, стр. 410—16.

13) Пророки не умрутъ, они стали безсмертны. Іоаннъ Златоустъ пишетъ: „преложибося (Енохъ) не мертвъ, но еже не видѣти смерти" (Бес. на 14 посл. 2987, ко Евр. 11 гл. ст. 5); Іеронимъ ч. 4, стр. 252: „Илія сталъ безсмертнымъ прежде, чѣмъ умеръ". Меѳодій Патрскій стр. 130: „Илія былъ поставленъ божественнымъ изволеніемъ выше смерти".

Разборъ: Св. Іоаннъ Златоустъ ясно учитъ, что Энохъ не безсмертенъ (см. Б, § 10—11, стр. 413).

На эти мѣста стоитъ только предложить вопросъ: до какого времени они безсмертны?—Въ Анѳологіонѣ (Кіев. 1619 г.) 20 Іюля, сѣдаленъ по 2 стихологіи, стр. 896: „Вземша тя колесница огненосна, въ трусѣ яко на небо, огнедохновенную благодать тебѣ подастъ Іліе Ѳезвитянине, еже не видѣти смерти дондеже проповѣси всѣческихъ кончину тѣмже пріиди подаяй намъ твоихъ исправленій наказаніе." (то же см. Служ. мѣнея, А, § 12, стр. 405). Многіе святые отцы учили о томъ, что пророки примутъ смерть, ибо нѣтъ никого, кто бы жилъ на землѣ и не умиралъ, какъ объ этомъ учитъ напр. св. Симеонъ новый богословъ, в. 1, сл. 22, стр. 181: „Кто поживши въ этомъ мірѣ не умретъ?... Никто". Еще сл. 32, стр. 292: „И со времени изгнанія Адамова изъ рая, т. е. съ того времени, какъ онъ по причинѣ преступленія сдѣлался тлѣннымъ и смертнымъ, даже до днесь ни одинъ еще человѣкъ не явился нетлѣннымъ и безсмертнымъ".

14) Іеронимъ ч. 3, стр. 112: „Ибо Энохъ и Илія, побѣдивъ законъ смерти, отъ земного общества смерти восхищены въ небесное царствіе такъ, какъ были въ тѣлахъ. Отсюда и тѣ святые, которыхъ день погибели и суда застанетъ въ тѣлахъ, восхищены будутъ на облакахъ въ срѣтеніе Христу вмѣстѣ съ другими святыми, воскресшими изъ мертвыхъ, и не вкусятъ смерти (кто?—святые, а не Илія и Энохъ) и всегда будутъ съ Господомъ, поправъ тяжкій законъ смерти".

Разборъ: Это мнѣніе принадлежитъ Ѳеодору изъ г. Праклеи и бл. Іеронимъ приводитъ здѣсь мнѣнія и другихъ, напр. Дидима (113 стр.). Акакія (116), но съ догматическими мнѣніями этихъ лицъ онъ не соглашается (стр. 129)... они заблуждались въ догматическихъ истинахъ (стр. 130). Что „не вкусятъ смерти", эти слова относятся не къ пророкамъ Иліи и Эноху, а къ тѣмъ святымъ, которыхъ застанетъ въ тѣлахъ день суда, они уже не вкусятъ смерти. Іеронимъ, приведя мнѣніе Ѳеодора, говоритъ: „Церковь преимущественно согласуется съ этимъ мнѣніемъ, что всѣ умираемъ по общему закону смерти" (стр. 117, ч. 3). Вообще, и относительно этого возраженія можно ска-

зать въ добавленіе тоже, что было сказано въ разборѣ 13 возраженія, т. е. что пророки стали выше смерти, безсмертны до извѣстнаго времени и своимъ долголѣтіемъ они и побѣдили общій приговоръ надъ человѣчествомъ.

15) Ириней Ліонскій кн. 5, стр. 587: „Преложенные (пророки Илія и Энохъ) пребудутъ тамъ до скончанія (міра), предпачиная истлѣніе". Въ Прологѣ (1641—42 г.) 8 Ноября, л. 317 и об. (оз. 1, 395) сказано, что Энохъ не увидитъ смерти до втораго снитія Господня на землю. Слѣдов. во время антихриста пророки не придутъ.

Разборъ: Чтобы понять это мѣсто, необходимо, на основаніи писанія, уяснить, какъ надобно понимать „до скончанія міра": одно ли послѣднее краткое мгновеніе (кончина всего) или же „скончаніе міра" означаетъ совокупность послѣднихъ міровыхъ событій: пришествіе пророковъ, антихриста, пришествіе Христово и кончина всего существующаго. Кромѣ пониманія подъ „скончаніемъ міра" непродолжительнаго времени, т. е. самаго послѣдняго момента бытія міра, возможно, намъ думается, понимать подъ „скончаніемъ міра" и не краткое мгновеніе, а совокупность явленій. Въ кн. Маргаритъ, л. 591, сл. 13, читаемъ: „прочее ожидай конца, нечистоты и запустѣнія, сына погибели"; на 590 л.: „о скончаніи бо, и о второмъ пришествіи". Вотъ что входятъ въ конецъ или скончаніе міра: нечистота и запустѣніе, сынъ погибели и второе пришествіе.

Григорій Богословъ ч. 5, стр. 286—287: „Послѣ антихриста Христосъ, послѣ него воскресеніе или сопряженіе сложнаго. Послѣ него скончаніе—разрушеніе существующаго, а можетъ быть и нѣкое измѣненіе въ лучшее. Послѣ него (скончанія) судъ и страхъ".

Блаж. Августинъ говоритъ, что сатана связанъ отъ перваго пришествія Христова до конца вѣка, хотя это связаніе не препятствовало ему обольщать церковь (ч. 6, стр. 197—8). И потомъ пишетъ, что сатана всетаки будетъ освобожденъ на $3^1/_2$ года (198 стр.). Такимъ образомъ, „конецъ вѣка" включаетъ и пришествіе антихриста, а не есть только краткій моментъ, самая кончина всего существующаго.

Іеронимъ ч. 15, стр. 142: „Несомнѣнно, что пастырь неразумный или неискусный есть антихристъ; о немъ говорится, что онъ придетъ въ концѣ міра".

Не весьма строго разграничиваетъ это время бл. Августинъ, когда говоритъ: „во время суда, или прежде и послѣ самаго суда" и т. д. (см. выше, А, § 22, стр. 408).

Симеонъ новый богословъ говоритъ, что Богъ „въ послѣдній день скончанія сего міра, воскреситъ и всѣхъ людей" (в. 1, стр. 21).

Амвросій Медіоланскій говоритъ, что явленіе Иліи „вмѣстѣ" съ Господомъ не исключаетъ его пришествія предъ Господомъ (см. въ разборѣ 18 возраженія, стр. 430).

Самъ Ириней пишетъ, что „антихристъ возстановитъ все бывшее послѣ потопа заблужденіе выдуманныхъ идоловъ и убіеніе про-

роковъ и сожженіе праведныхъ" (кн. 5, гл. 29, § 2, стр. 661, а по изд. 1900 г. стр. 509).

Это свое объясненіе не считаемъ необходимымъ предлагать кому либо. Если старообрядцы возразятъ, что разъ подъ „скончаніемъ міра" разумѣется и пришествіе антихриста, то причащеніе и пребудетъ только до него (до скончанія вѣка). Но пусть не забываютъ старообрядцы, что причащенія не будетъ тогда, когда и вѣкъ сей скончается (Кирилл. 32 об.), т. е. здѣсь уже послѣдній моментъ видимаго міра. А главное надо помнить доказательства изъ Толк. Апостола (л. 536 об.), Ефрема Сирина (ч. 7, стр. 250—251), Кирилла Алекс. (5, 52) и многихъ другихъ (см. въ статьѣ „Причащеніе" Б, §§ 2, 23 и 21, стр. 374, 377—8).

16) Григорій Нисскій ч. 8, стр. 310: „Илія не въ предѣлахъ уже пребывая природы, остался невредимымъ въ огнѣ, перемѣнивъ божественною силою тяжелое и земное на небесное и легкое".

Разборъ: И здѣсь не отрицается пришествіе во плоти пророка Иліи. Дѣйствительно плоть у названныхъ пророковъ уже не та, въ которой они жили на землѣ. „Они, по словамъ бл. Іеронима, въ теченіе столь долгаго времени остаются въ томъ же возрастѣ, въ какомъ были взяты: имѣютъ они зубы, чрево, родотворные члены и однако не нуждаются ни въ пищѣ, ни въ женахъ" (ч. 4, стр. 348—349). По словамъ бл. Августина „они не терпятъ недостатка ни въ болѣзни, ни отъ старости" (ч. 8, стр. 148). А развѣ для Бога невозможно опять послать пророковъ? „Зачѣмъ унижаешь могуществу Божіе?... Онъ безъ сомнѣнія можетъ тою же силою, которою изъ ничего сотворилъ все, возстановитъ существовавшее, потому что возстановить существовавшее малозначительнѣе, чѣмъ создать несуществовавшее" (Іеронимъ 4, 349).

17) Епифаній Кипрскій ч. 3, стр. 194—195: „То же должно сказать и объ Иліи, который вознесся на огненной колесницѣ: и онъ находится еще во плоти, но плоти духовной".

Ѳеофилактъ на 114 зач. Луки, л. 257 об.: „По воскресеніи же духовно (тѣло) именова Павелъ, рекше духомъ движимо божественнымъ и служимо, а не душевно; образомъ же недоумѣннымъ и духовнымъ преложено къ нетлѣнію, и въ томъ соблюдаемо. Таково убо разумѣти лѣпо и Господне тѣло по воскресеніи духовно и тонко и всякаго дебельства кромѣ".

Слѣдов. пророки Илія и Энохъ въ настоящее время, по Епифанію, находятся въ духовныхъ тѣлахъ, преложены къ нетлѣнію, т. е. они не будутъ умирать.

Разборъ: Св. Епифаній не отрицаетъ пришествія пророковъ во плоти. Онъ писалъ въ опроверженіе Оригена и доказывалъ, что не иное у людей воскреснетъ тѣло, а то, которое было при жизни у людей, но оно будетъ измѣнено. И говорилъ, что пророки теперь находятся въ тѣлѣ не душевномъ, а духовномъ. Какое же различіе между

душевнымъ и духовнымъ тѣломъ? И когда оно будетъ духовное и въ какомъ смыслѣ Епифаній назвалъ тѣла пророковъ „духовными“?

Немного выше читаемъ: „Когда мы находимся въ мірѣ и совершаемъ тлѣнныя дѣла плоти: то имѣемъ тѣла душевныя потому, что въ мірѣ мы работѣствуемъ беззаконнымъ дѣламъ... А когда возстанемъ (замѣтьте!), уже не будетъ рабства души, но будетъ хожденіе духомъ, уже здѣсь имѣющее залогъ, по словамъ писанія: аще живемъ духомъ, духомъ и да ходимъ“ (Галат. 5, 25; Епиф. стр. 193—194) Ясно, что тѣло становится духовнымъ по воскресеніи, но его еще не было и пророки не воскресали.

Какъ же понимать, что плоть у пророковъ „духовная“? Читаемъ у Епифанія полнѣе: „То же должно сказать и объ Иліи, который вознесся на огненной колесницѣ: и онъ находится еще во плоти, но плоти духовной, уже не имѣющей нужды въ томъ, въ чемъ всегда нуждалась, когда была въ этомъ мірѣ, какъ то: питаться посредствомъ врановъ, пить изъ потока хораѳъ и одѣваться милотію: но она питается нѣкоторою другою пищею, духовною, которую подаетъ Богъ, вѣдующій сокровенное и сотворившій невидимое,—имѣющій нѣкую безсмертную и нетлѣнную пищу“ (тамъ же). Смотри еще слова Іеронима (4, 348—349 и Августина (8, 148) въ разборѣ 16 возраженія стр. 428).

Бл. Августинъ ч. 4, стр. 309: „Ибо какъ духъ, служащій плоти, приличпо называется плотскимъ, такъ и плоть, служащая духу, справедливо называется духовною, не потому, что бы она превратилась въ духъ, но потому, что отдаетъ себя въ подчиненіе духу, бывъ освобождена отъ всякаго скорбнаго чувства, всякой тлѣнности и косности“.

Іоаннъ Златоустъ т. 9, стр. 649, на 8 гл. ст. 8—9 Римл.: „Духовный человѣкъ не только не пребываетъ во грѣхѣ, но даже и не во плоти еще здѣсь дѣлается ангеломъ, возносится на небо и просто носитъ только тѣло... самая плоть перерождается въ ту же дѣятельность, дѣлаясь всецѣло духовною“.

Ириней Ліонскій кн. 5, гл. 6, стр. 589—590: „Таковыхъ апостолъ называетъ также духовными и они духовны по причастію Духа, а не по уничтоженію и устраненію плоти и не потому, что стали однимъ духомъ“.

Относительно словъ Ѳеофилакта должно сказать, что они несправедливо старообрядцами относятся къ пророкамъ, ибо о пророкахъ въ этомъ мѣстѣ у Ѳеофилакта ни слова не сказано. Эти слова относятся къ тѣламъ воскресшимъ: „Тѣло, какое нынѣ мы имѣемъ, душевно, то есть, управляется душою, и оживотворяется естественными и душевными свойствами и силами. А тѣло какимъ оно будетъ по воскресеніи, Павелъ называетъ духовнымъ (1 кор. 15, 44), то есть, оно оживотворяется и управляется Духомъ Божіимъ, а не душею, бывъ непзреченнымъ и духовнымъ образомъ пересоздано для нетлѣнія, и сохраняясь въ ономъ. Такъ нужно мыслить о тѣлѣ Господнемъ

по воскресеніи, именно—какъ о духовномъ, тонкомъ, чуждомъ всякой грубости, ни нуждающемся ни въ пищѣ, ни въ другомъ чемъ, хотя Господь и вкушалъ для увѣренія" (на 114 зач. Луки, стр. 419, изд. 3).

18) Относительно свидѣтельства блаж. Іеронима, ч. 16, стр. 170. что Илія во второе пришествіе Спасителя придетъ тѣлесно, за послѣднее время безпоповцы стали возражать, что во второе-то пришествіе не только Илія придетъ, а и мы всѣ придемъ.

Разборъ: Но у того же Іеронима есть и другія мѣста въ его твореніяхъ, гдѣ сказано, что Илія придетъ предъ вторымъ пришествіемъ (ч. 16, стр. 91; см. выше, А, § 28, ст. 409).

Выраженіе „во второе пришествіе" равносильно выраженію „предъ вторымъ пришествіемъ". Для поясненія этого положенія прочтемъ у св. Амвросія Медіоланскаго „О дѣвствѣ и бракѣ" стр. 6: „Кто нибудь скажетъ: но вѣдь (еще) Илія оказался совершенно непричастнымъ къ вожделѣніямъ плотскаго сонтія. Но потому-то онъ и былъ взятъ на небо, потому то онъ и является во славѣ вмѣстѣ съ Господомъ, потому то онъ и будетъ предтечей Господня пришествія".

Здѣсь ясно видно, что явленіе Иліи вмѣстѣ съ Господомъ, что одно и тоже, какъ „во второе пришествіе", не исключаетъ и того, что онъ будетъ предтечей Господня пришествія. Къ сему еще см. объясненія „скончанія міра", въ разборѣ 15 возраженія, стр. 427—8.

LXVIII.

Просфоры и печать на нихъ.

1) I посл. Коринѳ. гл. 10, ст. 17: „Яко единъ хлѣбъ, едино тѣло есмы мнози: вси бо отъ единаго хлѣба причащаемся".

2) Игнатій Богоносецъ, 3 посл., л. 19 об.: „Едино бо есть тѣло Господа нашего Іисуса Христа, и едина Его кровь за васъ изліянная: единъ и хлѣбъ всѣмъ ломимый, и едина чаша всѣмъ раздаваема: единъ жертвенникъ во всякой церкви, и единъ епископъ со пресвитеры и діаконы сослужителми моими".

3) Ефремъ Сиринъ. сл 107, л.320, говоря о таинствѣ св. причащенія, упоминаетъ только объ одной просвирѣ: не можетъ ли (Богъ) просвиру сію плотію своею сотворити" (подробно см. въ статьѣ LXVI „Причащеніе"

4) Номоканонъ 1624 года, стр. 88, прав. 210: „На святой проскомидіи Божественныя литургіи пять просфоръ да имаши" (Озерск. 2, 433).

5) Пидаліонъ стр. 181—182: „Изъ принесенныхъ просфоръ священники должны избрать пять лучшихъ для совершенія таинства; если нѣтъ пяти, то по крайней мѣрѣ должны имѣть двѣ, и изъ одной изъ нихъ должны взять только агнца, а изъ другой, замѣняющей

4-ре печати, вынимать другія части, какъ это дѣлается въ монастыряхъ св. горы".

6) **Исторія русской церкви Филар. Черн. пер. 1, § 25, стр. 90:** „Кирикъ спрашивалъ Нифонта: должно ли служить на одной просфорѣ? Нифонтъ отвѣчалъ: „если это будетъ далеко въ селѣ, а взять другой просфоры негдѣ, — достоитъ служить; если же будетъ близко торгъ, гдѣ можно купить, то не достоитъ"... Давая наставленіе о заупокойной литургіи, тотъ же святитель говоритъ: „заупокойную литургію всегда служи на трехъ просфорахъ, одна великая, отъ нея отдѣляй агнецъ,— здѣсь мертвый не поминается; а тѣ двѣ за упокой"; въ примѣчаніи 210: „Всегда же служи тремя проскурами: едину великую прежде доры выяти, идѣже мертвый не вмѣняется, а онѣ двѣ за упокой"

7) **„О богослуженіи" старообр. еп. Арсенія Уральскаго:** „Также и число просфоръ не повсюду согласно: въ нѣкоторыхъ служебникахъ (положено) не болѣе четырехъ. На при послѣдней указывается поминать и епископство и священство и все свѣтское начальство, воинство и всѣхъ православныхъ, и кого хощетъ іерей, и за упокой всѣхъ православныхъ, ...

А во иныхъ—пять (просфоръ), въ коихъ при четвертой поминаются и духовное и свѣтское начальство и всѣ православные живые. А на пятой—умершіе. Въ другихъ же шесть, въ коихъ четвертая за духовенство, пятая за царя, начальство и всѣхъ православныхъ... шестая за упокой...

Есть много служебниковъ и о семи просфорахъ, только въ нихъ распредѣленіе помиповенія не всегда единообразно...

Когда такое различное количество просфоръ въ различныя времена и въ различныхъ мѣстахъ было содержимо въ православныхъ церквахъ, то этимъ дается и намъ урокъ, чтобы не судить строго другъ друга, если и нынѣ въ этомъ отношеніи усмотрится какое несогласіе между православными" (л. 85—87)... „У меня въ библіотекѣ, говорилъ Арсеній Уральскій П. Г. Волягину, имѣются служебники (старые), въ коихъ повелѣвается имѣть на литургіи п я т ь просфоръ". (см. Миссіонерскій Сборникъ за 1909 г. стр. 206—207).

О печати на просфорахъ:

Если крестъ четвероконечный есть истинный (см. статью „Крестъ четверокопечный", стр. 219) и ему св. Іоаннъ Златоустъ и другіе св. отцы учили воздавать поклоненіе, то старообрядцы неосновательно осуждаютъ православную церковь за изображеніе его на просфорахъ.

Іоаннъ Златоустъ т. 1, стр. 631, пишетъ: „Изображеніе креста, нѣкогда для всѣхъ страшное, теперь столь любезно всѣмъ, что найдешь его вездѣ, у начальниковъ и подчиненныхъ, у женъ и мужей, у дѣвъ и замужнихъ, у рабовъ и свободныхъ; всѣ непрестанно полагаютъ знаменіе креста на благороднѣйшей части своего тѣла и носятъ каждодневно это знаменіе изображеннымъ на челѣ своемъ, какъ на столпѣ. Оно блистаетъ на священной трапезѣ, при рукоположеніи священ-

никовъ и вмѣстѣ съ тѣломъ Христовымъ на тайной вечери всюду можно видѣть его возносящимся".

Св. Симеонъ Солунскій, говоря о печати, ничего не упоминаетъ о главѣ Адамовой и о надписи: „(печать хлѣба), которая кругловидна и среди которой изображается крестъ или Самъ Спаситель" (т. 1, гл. 56, стр. 109).

А какой крестъ, у того же св. отца находимъ въ другихъ мѣстахъ его твореній (ч. 1, 187—188,—по слав. 1, гл. 133, л. 149 об.,— см. въ статьѣ „Крестъ четверок." § 10, стр. 221.

Еще у него же т. 1, гл. 55, стр. 108 (по сл. гл. 87, л. 111—об. 112: „Хлѣбъ бываетъ четверочастный, а не круглый... самый видъ этого (хлѣба) образуетъ крестъ Его (Христовъ)".

А что значитъ четверочастный? „Копіемъ, которое служитъ образомъ того, коимъ прободенъ былъ Господь, падрѣзываетъ четверечастно на печати просфору" (гл. 52, стр. 105; по слав. гл. 84, л. 110 об.). Слѣдов. четверечастный—значитъ четыресторонній, или имѣющій видъ квадрата.

Еще гл. 126, стр. 210, по слав. 1, гл. 158, л. 159 об.—160: „Архіерей постригаетъ власы на главѣ его крестообразно, произнося надъ нимъ (надъ чтецомъ) божественное и страшное имя Троицы... И во первыхъ постригая власы на вершинѣ главы, говоритъ: во имя Отца, потомъ у чела, говоритъ: и Сына; потомъ съ боку, на правой сторонѣ главы, говоритъ: и св. Духа; потомъ опять сбоку, съ лѣвой стороны главы, совершая такимъ образомъ крестъ".

LXIX.

Разложеніе церкви.

По этому новому вопросу старообрядцы основываются на нѣкоторыхъ выраженіяхъ книги еп. Евдокима—„На зарѣ новой церковной жизни", гдѣ собраны отзывы различныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей, относящіеся главнымъ образомъ къ внѣшнему устройству православной церкви. Старообрядцы же эти слова приписываютъ епископу Евдокиму и, главное, переносятъ это на внутреннюю сторону церкви, ея вѣру.

Самъ же еп. Евдокимъ, въ той же книгѣ, въ концѣ, на 93 стр. пишетъ: „Чтилъ всегда глубоко своихъ архипастырей, а теперь послѣ того, какъ они возвысили свой голосъ на защиту церкви, чту еще больше ихъ, склоняюсь предъ ними до земли и цѣлую даже ноги ихъ. Беззавѣтно люблю и свою св. православную церковь. Она—носительница наивысшаго разумѣнія Христовой истины, евангельскаго преданія первыхъ вѣковъ христіанства и всѣхъ безцѣнныхъ сокровищъ, пере-

данныхъ ей лучшими ея сынами... Я такъ люблю св. церковь, что ежедневно готовъ умереть за этотъ святѣйшій и надежнѣйшій корабль нашего спасенія". Выраженія о состояніи церкви не только внѣшнемъ, но и внутреннемъ, какія собраны въ цитируемой книгѣ изъ различныхъ источниковъ, включительно до газетъ (напр. на 28—29 стр. выдержка изъ газ. „Новое Время" № 10447), можно найти и у святыхъ отцовъ о состояніи современной имъ церкви. Но изъ-за этихъ выраженій св. церковь нисколько не страдала, а еще болѣе процвѣтала, ибо замѣчаемые недостатки свидѣтельствуютъ о жизни церкви, стремящейся ихъ удалить. Вотъ нѣкоторыя указанія по разбираемому вопросу:

1) симеонъ новый богословъ в. 1, сл. 11, стр. 103 и 105: „Такимъ образомъ все духовное у насъ, какъ и самъ ты видишь и знаешь, нынѣ въ безпорядкѣ находится, разстроено: чинъ и преданіе апостольское забыты и заповѣди Христовы оставлены... Такимъ—то образомъ вся вселенная нынѣ преисполнена этою прелестію и этимъ зломъ. Одной этой заповѣди нарушеніе и презрѣніе все вверхъ дномъ перевернуло въ церкви Божіей, повергло ее самую долу. Въ такое безчиніе и смятеніе пришла церковь, что нигдѣ почти не видно приличнаго ей благоустроенія, и признака не найдешь, чтобъ это было благообразно сочетанное тѣло Владыки. Будто мы не имѣемъ главы Христа Господа, будто мы не братья по духу... потеряли такимъ образомъ отличительную черту и знаменіе вѣры нашей, т. е. любовь... если же потеряли ее, то напрасно именуемся христіанами".

2) Его же в. II, сл. 79, стр. 321—322: „Но—о, ослѣпленіе! о, не вниманіе къ Богу и божественнымъ вещамъ! Заткнули мы уши свои, какъ аспиды и стали какъ мертвые, глухіе, слѣпые, безгласные, не понимаемъ, что говорятъ Божественныя писанія, и не знаемъ, что такое христіанство. Но при всемъ томъ, что не знаемъ таинства воплощеннаго домостроительства, не знаемъ точно и другихъ христіанскихъ таинъ, безъ стыда однакожъ беремся учить другихъ о свѣтѣ вѣдѣнія. Вѣдѣніе не есть свѣтъ, но свѣтъ есть вѣдѣніе, ибо въ этомъ Свѣтѣ, и чрезъ Него и изъ Него все бысть. Если мы не знакомы съ зрѣніемъ сего свѣта, то обнаруживаемъ чрезъ то, что мы еще не родились и не вышли на Божій свѣтъ, но находимся еще во чревѣ или лучше сказать, мы мертворожденные выкидыши. А между тѣмъ безъ стыда восходимъ на священныя степени; и, что хуже всего, большая часть изъ насъ, въ крайнемъ безстрашіи Божіемъ, покупаемъ священство за деньги и ищемъ предстоятельства въ Господнемъ стадѣ, не сдѣлавшись еще и агнцами. И все такое дѣлаемъ мы не по чему другому, какъ потому, что намъ такъ хочется".

3) Кипріанъ Карѳ. т. 2, кн. о единствѣ церкви, стр. 198 (2 изд.): „А у насъ и единодушіе оскудѣло и умалилась щедрость въ подаяніи. Тогда продавали домы и села и, слагая себѣ сокровища на небѣ, получаемую плату отдавали апостоламъ для раздѣла немущимъ.

Мы же не удѣляемъ нынѣ и десятой части отъ своихъ стяжаній, и когда Господь повелѣваетъ продавать ихъ, мы тѣмъ болѣе покупаемъ и пріумножаемъ. Такъ у насъ оскудѣла сила вѣры! Такъ умалилась крѣпость вѣрующихъ! И потому то Господь, предвидя времена наши, говоритъ въ своемъ евангеліи: Сынъ человѣческій пришедъ убо обрящетъ ли вѣру на земли (Лук. 18, 8)? Мы видимъ, что предсказанное Имъ сбывается. Нѣтъ у насъ никакой вѣры ни въ страхѣ Божіемъ, ни въ законѣ правды, ни въ любви, ни въ дѣлѣ".

4) Его же, книга о падшихъ. стр. 151: „Не замѣтно стало въ священникахъ искренняго благочестія, въ служителяхъ чистой вѣры, въ дѣлахъ—милосердія, въ нравахъ—благочинія... весьма многіе епископы, которые должны увѣщевать другихъ и быть для нихъ примѣромъ, переставъ заботиться о божественномъ, стали заботиться о мірскомъ".

5) Его же, т. 1, п. 25, стр. 159: „Ибо пора намъ сознать и исповѣдать, что столь разрушительное опустошеніе настоящаго гоненія, истребившее большую часть стада нашего и еще доселѣ опустошающее, постигло насъ за грѣхи наши,—за то, что мы не держимся пути Господня и не исполняемъ небесныхъ заповѣдей, данныхъ намъ для спасенія".

6) Кириллъ Іерусалимскій 15 огл. поуч., § 9. стр. 316 (1 изд.): „Нынѣ церковь наполнена скрытными еретиками. Отступили люди отъ истины".

7) Іоаннъ Златоустъ т. 7, стр. 873: „Нынѣ все извращено и испорчено: церковь ничѣмъ не отличается отъ стойла быковъ,ословъ и верблюдовъ; и я всюду хожу, ищу овцы—и не могу усмотрѣть. Такъ всѣ топаютъ и бьютъ ногами, какъ будто какія лошади или дикіе ослы наполняютъ мѣсто это только кучами навоза,—таковы именно ихъ разговоры".

8) Его же т. 10. стр. 373: „Тогда и домы были церквами, а нынѣ церковь стала домомъ, или даже хуже всякаго дома. Въ домѣ можно видѣть великое благочиніе: госпожа дома сидитъ на сѣдалищѣ со всѣмъ благоприличіемъ, служанки прядутъ въ молчаніи и каждый изъ домашнихъ имѣетъ въ рукахъ ввѣренное ему. А здѣсь великій шумъ, великій безпорядокъ; собраніе наше ничѣмъ не отличается отъ гостинницы; здѣсь такой же смѣхъ, такой же шумъ, какъ въ баняхъ, какъ на торжищахъ, гдѣ всѣ кричатъ и производятъ смятеніе". (Тоже см. Бес. на 14 посл., зач. 157, стр. 1007; у Озерск. 2, 539).

9) Тамъ же, стр. 374: „Но, скажете, намъ весело и пріятно разговаривать съ знакомыми. Я не запрещаю этого: но пусть это будетъ дома, на торжищѣ, въ баняхъ, церковь же есть мѣсто не разговоровъ, а ученія. Между тѣмъ нынѣ она нисколько не отличается отъ торжища, и, можетъ быть, если не оскорбительно сказать, даже отъ театра".

10) Тамъ же, стр. 704. бес. 27. на 2 посл. Коринѳ.: „И вижу, что многочисленныя чада церкви повержены нынѣ долу, подобно мертвому

тѣлу. И какъ въ тѣлѣ, недавно умершемъ, хотя можно еще видѣть и глаза, и руки, и ноги, и шею, и голову, однако ни одинъ членъ не исправляетъ своего дѣла, такъ и здѣсь присутствующіе. Здѣсь всѣ — вѣрные, но вѣра ихъ бездѣйственна. Мы погасили ревность, и тѣло Христово содѣлали мертвымъ".

11) **Тамъ же стр. 633**: „Вотъ и опять принуждены мы оплакивать то, о чемъ многократно и плакалъ. Слезъ достойно настоящее наше состояніе".

12) **Апостолъ Толковый, зач. 157, л. 573 об.**: „Тогда убо домы церквами быша, нынѣ же церковь домъ и худшіи нежели и домъ, ибо въ дому чинъ сохраняется, въ церкви же нынѣ веліе волнованіе и нестроеніе и малымъ что различно отъ корчемницы" (въ русс. т. 10, стр. 373).

13) **Маргаритъ, сл. 2, л. 399 об.**: „Убо сія глаголюще, покорю ли васъ вящше внимати глаголющему Богу вѣрую быти многимъ отъ васъ внемлющимъ прилѣжно, и безстудно и безъ паренія же и услышатъ Господа глаголюща ко Отцу: яко сіи вѣроваша, яко ты мя послалъ еси, Отче соблюди ихъ во имя твое, а не внимающіи услышатъ, нѣсте вы отъ овецъ моихъ, ибо моя овца, моего гласа слышатъ; убо не ужаснустелися таковая слышавше? доколѣ тяжкосердіи, доколѣ дѣти суще умы, доколѣ не внимаете глаголющему Богу, ни стоите якоже подобаетъ христіаномъ, горѣ сердца имуще, но сотвористе церковь хлѣвницу, и полату, и корчемницу; блюдите да не како исполнится на васъ страшный апостольскій гласъ глаголющій: якоже не искусиша убо имѣти Бога въ разумѣ, предастъ ихъ въ неискусенъ умъ".

14) **Коричая, пред. л. 3 об.—4**: „Восташа бо по божественному апостолу глаголющему, человѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величави, горди, сластолюбцы нежели боголюбцы, имущи образъ благочестія силы же его отвергшеся; не точію же се въ мірскихъ человѣцехъ обрѣтеся, но паче и въ духовныхъ, ихъ же именуетъ писаніе свѣтъ міру, сирѣчь, въ святителехъ, пастырехъ и іереохъ: сице вси уклонишася вкупѣ непотребни быша, нѣсть творяй благостыни, нѣсть до единаго. Погибе вѣра, погибе наказаніе, погибоша училища дѣтей: погибоша исправляющіи божественная писанія: погибоша поучающіися въ православныхъ догматѣхъ: погибе по пророку крѣпкій: погибе сила хлѣба и воды: погибе исполинъ, и человѣкъ ратникъ, и судіа, и пророкъ: погибе смотреливый и старецъ и пятьдесятникъ, и дивный совѣтникъ, и премудръ художникъ, и разумный послушникъ... не туне убо мы православный читателю пріидохомъ на сія словеса, но самовидцы семя предреченнымъ, не могохомся взирати на хуленія богостудныхъ человѣкъ и удержати я, яже восташа на церковныя уставы попа и взаконеніе: вина же сицевымъ никтоже, точію нерадѣніе наше... никдѣ убо ище не плача достойна суть сія окаянная времена наша въ ня же увы достигохомъ".

15) Стоглавъ, гл. 5, вопр. 1: „Нынѣ бо видимъ и слышимъ кромѣ божественнаго устава многія церковныя чины не сполна совершаются не по священнымъ правиломъ и не по уставу и вы бы о всѣхъ тѣхъ церковныхъ чинѣхъ разсудивъ и указъ учинили, по божественному уставу и по освященнымъ правиломъ сполна"... вопр. 21: Да по грѣхомъ безстраніе вошло въ люди: въ церквахъ Божіихъ въ соборныхъ и приходныхъ стоятъ безъ страха и въ тафьяхъ и въ шапкахъ и съ посохи якоже на торжищи или на позорищи или на пиру или яко въ корчемницы и говоръ и ропотъ и всяко прекословіе и бесѣды и смрадные словеса; пѣнія божественнаго не слышатъ въ глумленіи; церковь Божія устроена на молитву приходити и на оставленіе грѣховъ и Бога молити со страхомъ мы же паче на гнѣвъ Бога подвизаемъ"... вопр. 25: „Да по грѣхомъ слабость и небреженіе и нерадѣніе вниде въ міръ въ нынѣшнее время нарицаемся христіане, а въ тридцать лѣтъ, и старые главы брѣютъ и брады и усъ"... вопр. 27: „Клепутся именемъ Божіимъ во лжу всякими клятвами и лаются безъ зазору всегда всякими укоризнами неподобными скаредными".

16) Тамъ же, стр. 16 (2 изд): „Тѣмъ же молимъ вы и засвидѣтельствуемъ Господомъ нашимъ І. Христомъ и божественными его учениками и апостолы и святыми вселенскими седмью соборы и святыми помѣстными соборы и всѣми святыми прежереченными. Бога ради потружайтеся во еже исправити истинная и непорочная наша христьянская вѣра" (слова Іоанна Грознаго къ собору).

17) Исторія вселенскихъ соборовъ, Лебедева, в. II, стр. 218 -219: „Положеніе церкви этого времени (Трульскаго собора) было существенно печально. Изъ правилъ видно, что въ духовномъ чинѣ нравы были въ упадкѣ, дисциплина распаталась, священники и монахи позволяли себѣ ходить на конскія ристалища и въ театръ (пр. 24)... Въ отправленіе богослуженія вкрались непорядки: священники нерадѣли о проповѣди или составляли проповѣди не въ соотвѣтствіи съ строгимъ православіемъ (пр. 19); св. причастіе раздавалось за деньги (пр. 23)... выдумали причащать даже умершихъ (пр. 83); поучать въ церкви позволяли себѣ міряне, и даже женщины (пр. 64, 70); въ храмахъ ставили скотъ (пр. 88)... трудно исчислить пороки и отступленія отъ христіанской жизни, какія замѣтались въ мірянахъ. — ихъ было великое множество".

Называютъ церковь мертвой, трупомъ, но и въ этихъ названіяхъ ничего нѣтъ предосудительнаго:

18) Дѣянія 7 всел. соб. стр. 17 (слова Григорія Двоеслова): „Сказалъ Господь въ евангеліи: идѣже аще будетъ трупъ, тамо соберутся орли (Мѳ. 24, 28). Трупъ Христосъ, а высоко летающіе орлы суть благочестивые и христолюбивые люди".

19) Симеонъ новый богословъ, в. 1, сл. 12, стр. 112: „Посему всякій, вѣрующій во Христа, надъ тѣмъ да трудится съ теплою вѣрою, чтобъ достигнуть мертвости ихъ, каковая мертвость Христова есть, какъ

говоритъ ап. Павелъ, что онъ мертвость Господа Іисуса всегда въ тѣлѣ своемъ носилъ" (2 Кор. 4, 10).

Какъ говорятъ православные писатели и пастыри о церкви:

20) Архіепископъ Антоній Волынскій: „Съ семилѣтняго возраста я возлюбилъ церковь Христову, являвшую въ себѣ Божественную Славу въ древнихъ храмахъ... я полюбилъ возвышенную истину нашей вѣры" (Церковн. Вѣд. 1906 г. № 25, стр. 1908).

21) Прот. Горчаковъ: „Устройство русской церкви не мѣшаетъ ей быть православной" (Церк. Вѣд. 1906 г. № 25, стр. 1904).

22) В. С. Соловьевъ: „Наша церковь хранитъ неискаженную догматическую истину христіанства" (Высшее церк. управленіе въ Россіи, стр. 14).

23) И. С. Аксаковъ: „Духъ истины и свободы живетъ въ православномъ ученіи русской церкви" (тамъ же стр. 46).

24) Врачъ Апраксинъ: „Я вѣрю, что въ церкви нашей сохранился истинно-православный остатокъ, который не преклонилъ еще колѣнъ предъ Вааломъ. Я вѣрю, что есть у насъ истинно православные епископы и пресвитеры. Есть и міряне, понимающіе смыслъ и значеніе истиннаго православія. Такую церковь не одолѣютъ врата адова, какъ истинную, святую и непорочную, вѣчно пребывающую церковь Христову" (Правда православія 1907 годъ, № 34, стр. 141).

25) Современные церковные вопросы, Т. Филиппова, стр. 168: „Съ тѣхъ поръ въ жизни русской церкви, несмотря на непоколебимую твердость и непзмѣнность въ исповѣданіи истинъ вѣры, было не мало разнаго рода явленій, которыя самими членами ея разумѣлись не одинаково и вызывали однихъ на безусловное одобреніе, иныхъ же на протестъ".

Разложеніе старообрядческой церкви:

26) Старооб. свящ. І. Кудринъ въ статьѣ „Кто виноватъ" пишетъ: „Горько становится за своихъ отцовъ и братьевъ, носящихъ образъ Христа, облачавшихся въ правду, а служащихъ какому нибудь-толстосуму и находящихся у него, какъ говорится, подъ башмакомъ... Міркіе люди заботятся о благосостояніи церкви, а мы пастыри? Мы погрузились въ сладкій сонъ, намъ только и грезятся капиталы... Намъ говорятъ: нѣтъ въ нашей церкви свв. Василіевъ и имъ подобныхъ, говорящихъ правду даже и царямъ. Но почему же ихъ нѣтъ? Кто виноватъ? Не мы ли сами? Мы служимъ предъ св. престоломъ, говоримъ при облаченіи слова пророка: „священницы облекутся въ правду", слѣдовательно, мы облачаемся въ правду, дабы ее возвѣщать, а ея, бѣдной, у насъ—то и нѣтъ: она скрылась куда-то, или мы ее потеряли сами, думаемъ—безъ нея лучше и прибыльнѣе. Нѣтъ правды въ нашей церкви, значитъ, нѣтъ и святыхъ... Міранинъ видитъ разложеніе нашей церкви, видитъ упадокъ, видитъ болѣзни и старается залѣчить. А мы, пастыри, застряли въ тинѣ житейскихъ выгодъ, запутались въ сѣти богачей. Но кто же виноватъ? Конечно, мы сами, а главное наши „архипастыри"... Наше низшее духовенство не

произвольно, а силой подчинено капиталистамъ; не въ такомъ положеніи наше „высшее“ духовенство. Оно само ради своихъ выгодъ и властолюбія надъ меньшими братіями—покорилось или сдалось въ плѣнъ богачамъ—„христолюбцамъ“ (Миссіонерскій Сборникъ за 1911 г. стр. 809—810).

27) Журн. „Церковь“ за 1909 г. № 42, стр. 1190, слова еп. Михаила: „Мы хуже язычниковъ, далѣе ихъ отъ закона любви... Мы—соль обуявшая“.

28) Современныя лѣтописи раскола, в. II, стр. 56—57. письмо іеродіакона Ипполита: „Вотъ и суди неповрежденная христіанская совѣсть, до какой мѣры дошли наши начальствующіе. Неправы же и подначальствующіе, за то, что стараются скрывать молчаніемъ важныя неправильности, и тѣмъ думаютъ сдѣлать твердое основаніе іерархіи, которая уже почти въ конецъ разстроилась, или врата адова одолѣваютъ ее“.

29) Извѣстный Ксеносъ, составитель „Окружнаго Посланія“, писалъ объ австрійскомъ священствѣ: „Корень его гнилъ и основаніе не твердо“ (Братск. Слово 1875 г. кн. 1, стр. 24).

30) Аркадій, старообр. епископъ писалъ: „Церковь наша вся на случайныхъ правилахъ, а вратъ не имать, т. е. обдержныя правила празднуютъ... Разсмотримъ и самый корень Амвросія: не вратами, но тѣснотою, съ нуждою великою... Но если по обдержнымъ правиламъ разсмотрѣть нашу всю церковь, то едва ли что въ ней останется незыблемо (149)... Владыко святый, если бы на сей хартіи открылъ вамъ Амвросіевы недостатки... но открыть не на пользу, развѣ когда потребуется надобность. Амвросій принятъ по великой нуждѣ, а не по обдержнымъ правиламъ; если по обдержнымъ правиламъ повѣрять всѣхъ нашихъ святителей достоинства, то затворите и церкви всѣ“. (Переписка раск. дѣят. вып. 2, письма 29 и 39, стр. 109 и 139).

31) Переписка раск. дѣят. в. 3, стр. 282, письмо старооб. Василія Ѳомина къ еп. Онуфрію: „Владыко святый! Не знаю, на что это похоже. Ваше духовенство перешло въ самую низость, свѣтской власти надъ нами нѣтъ, а духовной власти не хотятъ покориться, а страхъ Божій тоже вовсе отвергли, и летаютъ, яко козлы по стремнинамъ высокихъ скалъ“. („Австрійское священство“ соч. Александрова, стр. 12).

LXX.

Родители,

когда имъ повиноваться.

Старообрядцы говорятъ, что они пребываютъ въ расколѣ по благословенію своихъ родителей и сего благословенія нарушить не могутъ. Но можно ли въ такихъ случаяхъ слушать родителей?

1) **Благов. ев. Луки гл. 12, зач. 69, л. 136 об. 137:** „Самъ Христосъ рече: мните ли яко мира пріидохъ дати на землю: ни, глаголю вамъ, но раздѣленія. Будутъ бо отселѣ пять въ единомъ дому раздѣлени, тріе на два, и два на три: и раздѣлится отецъ на сына. и сынъ на отца, и мати на дщерь, и дщи на матерь, свекры на невѣсту и невѣста на свекровь свою... Не всякъ миръ и согласіе добро, но есть, егда и которы (ссоры) и расколы, Божія вещь мнится. Того ради никтоже дружбы имѣй съ злыми; но аще отецъ, аще ли мати противни обрѣтаются Христовымъ словесемъ, бранитися съ ними яко со враги истинѣ".

2) **Іеронимъ, ч. 6. стр. 276, на 9 гл. пр. Іереміи:** „И такъ, не должно слѣдовать заблужденію ни отцовъ, ни предковъ, а должно слѣдовать авторитету писанія и повелѣнію Бога вразумляющаго".

3) **Просвѣтитель Іосифа Волоцкаго, сл. 12. въ концѣ, стр. 524. а по 2 изд. 296 (а по 3-му 473):** „Се есть врази, иже егда отецъ. или мать, или сынъ. или дщерь совратится отъ правыя вѣры, подобаетъ ненавидѣти ихъ и отвращатися и бѣгати отъ нихъ, яко да не съ ними погибнемъ".

4) **Учительное евангеліе, въ нед. всѣхъ святыхъ, сл. 22. л. 162 об. (по Филар. л. 182 об. -183):** „Не вездѣ бо есть добро соединеніе, но бываетъ иногда и раздѣленіе добро. Ниже всякое умиреніе похвально, но бываетъ множицею и миръ на поврежденіе, и далече божественныя любве отгонящь. Егда убо миримся о разрушеніи истины. прегрѣшно есть, и неподобно дѣло. Таковый миръ не пріиде Христосъ вложити, но супротивное паче. Хощетъ насъ другъ отъ друга добраго ради отлучатися. Не всякое бо мированіе и совокупленіе добро. но бываетъ егда и распря и разлученіе веліе и божественно дѣло. Никтоже убо симъ образомъ любовію да прилѣжитъ къ лукавымъ, ниже мира имѣти съ ними. Но аще и отецъ, аще и мати. аще чада. аще братія, супротивня обрящутся закону Христову, сопротивимся имъ яко врагомъ истинѣ."

LXXI.

Святые отцы

и учители церкви: время ихъ жизни:

Августинъ—род. 354; ум. 430 г.
Амвросій Медіоланскій—р. 340 (или 341); ум. 397 г.
Андрей Кесарійскій жилъ около 517 года. въ это время умеръ.
Аванасій Великій—въ 319 г. діаконъ; ум. 373 г.
Василій Великій р. въ концѣ 330 г.; ум. 379. г.
Викентій Лиринскій—жилъ въ половинѣ 5 вѣка.

Григорій Богословъ Назіанзенъ, р. не позже и не раньше 326 г.; ум. 389 г.

Григорій Двоесловъ ум. 604 г.

Григорій Нисскій, братъ Василія Великаго, р. не прежде 329 г., а умеръ вѣроятно послѣ Константинопол. собора, бывшаго въ 394 г.

Діонисій Александрійскій ум. 264 г.

Діонисій Ареопагитъ р. 9 г.; усѣчена глава 110 г.

Евсевій Памфилъ еп., ум 340 г.

Епифаній Кипрскій, умеръ въ глубокой старости 403 г.

Ефремъ Сиринъ, ум. 379 г.

Захарій Копистенскій ум. 1626 г.

Игнатій Богоносецъ—юность проводилъ съ апостоломъ Іоанномъ Богословомъ, а епископскій санъ получилъ отъ ап. Петра.

Ипполитъ папа Римскій, ум. 259 г.

Иринеи Ліонскій, ум. 202 г.

Исидоръ Пелусіотъ, ум. 440 г.

Іеронимъ Стридонскій ум. 420 г.

Іоаннъ Дамаскинъ, ум. 731 г.

Іоаннъ Златоустъ, р. около 347; ум. 407 г.

Іоаннъ Мосхъ—образованный инокъ, ум. 622 г.

Іосифъ Волоцкій игуменъ, р. 1440 г.; ум. 1515 г.

Іустинъ Философъ, ум. 166 г.

Кипріанъ Карѳагенскій, ум. 257 г.

Кириллъ Александрійскій, архіепископъ съ 412 г.; ум. 444 г.

Кириллъ Іерусалимскій, архіепископъ съ 350 г.; ум. 386 г.

Кириллъ Философъ; ум. 869 г.

Климентъ Александрійскій, умеръ вѣроятно 217 г.

Макарій митр. Московскій, ум. 1563 г.

Максимъ Грекъ, ум. 1556 г.

Максимъ исповѣдникъ, ум. 662 г.

Марія Египетская, ум. 521 г.

Мелетій еп. Антіохійскій, муч.; сконч. 381 г.

Меѳодій Патрскій, священномуч.; 312 г.

Нектарій: ум. 397 г.

Никифоръ, патр. Константинопол.—„исповѣдникъ“, занимавшій каѳедру съ 806 г.; ум. 818 г.

Петръ Могила съ 1631 года Кіевскій митрополитъ; ум. 1646 г.

Проклъ, архіепископъ Констант. съ 437; еще въ юности любимый св. Іоанномъ Златоустомъ; ум. 446 г.

Савва освященный, ум. 532 г.

Симеонъ новый богословъ, ум. 1030 г.: чрезъ 30 лѣтъ въ 1050 году явились его мощи.

Симеонъ Солунскій, ум. 1429 г.

Софроній св. патріархъ Іерусалимскій, ум. 641, а по др. 636 г.

Ѳеодоритъ Кирскій, р. 387 г.; ум. 457 г.

Ѳеодоръ Студитъ, ум. 826 г.

Ѳеофилактъ Болгарскій, ум. 1108 г.

Ѳеофилъ Александрійскій, архіепископъ, занимавшій каѳедру съ 385 г. по 412 г.

Георгій Пахимеръ („жаркій обличитель заблужденій латинскихъ"), р. 1242 г., ум. 1310 г.

Германъ, св. патр. Констант., заним. престолъ съ 713—730 г.

Макарій Египетскій, р. 300 г.; ум. 390 г.

LXXII.

Священство.

А. Священство установлено Богомъ:

1) 1 посл. Коринѳ. 12, 28: „И овыхъ убо положи Богъ въ церкви первѣе апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей: потомъ же силы, таже дарованія изцѣленій, заступленія, правленія, роди языковъ".

2) Ефесеемъ гл. 4, ст. 11—13: „И той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учители, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова, дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познаніе Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова".

3). Ѳеодоритъ, ч. 7, стр. 436—437, на посл. Ефес.: „И той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учители, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова. Пастырями же и учителями называетъ апостолъ поставленныхъ по городамъ и селамъ; почему и упомянулъ о нихъ послѣ благовѣстниковъ, такъ какъ послѣдніе проповѣдывали, ходя съ мѣста на мѣсто. Дарованія сіи, говоритъ апостолъ, далъ Господь въ созиданіе и пользу вѣрующихъ, потому что ихъ нарекъ тѣломъ Христовымъ. Дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познаніе Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова. Совершенства же достигнемъ въ будущей жизни. Посему въ настоящей жизни имѣемъ нужду въ помощи апостоловъ, пророковъ и учителей".

4). Его же, ч. 3, стр. 260, въ толк. 109 псалма: „Христосъ не за іудеевъ только, но за всѣхъ человѣковъ принесъ Себя въ жертву Богу. Начинаетъ же священство въ ту ночь, въ которую претерпѣлъ страданіе, когда пріемъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и рече: пріимите ядите отъ него: сіе есть тѣло Мое; а также и чашу растворивъ, дале

ученикомъ Своимъ, глаголя, пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь Моя новаго завѣта, яже за многія изливаема во оставленіе грѣховъ".

5) Катихизисъ большой, гл. 72, л. 359 и об.: „Сего ради Господь на тайнѣй вечери апостолы своя священниками сотворилъ есть, и по воскресеніи своемъ повелѣ имъ вся языки крестити... Священничество же и божественную литургію, или божественное причащеніе самъ Господь уставн на тайнѣй вечери".

6) Малый Катихизисъ, л. 34 об.: „Вопросъ: Которая есть четвертая тайна? Отвѣтъ: Священство, установленное отъ Христа во апостолѣхъ, ихже возложеніемъ рукъ на епископахъ, отъ епископовъ же на священникахъ, яже освящени бываютъ чиномъ церковнымъ на строеніе святыхъ таинъ".

Б. Священство необходимо для спасенія.

1). Катихизисъ большой, гл. 72. л. 359 об.: „Аще бо и не всякъ долженъ есть священствовати, но убо потребовати священничества всякъ долженъ есть, безъ него бо спастися не можетъ".

2). Зонаръ съ Богомъ, прав. 80, л. 4: „По праздновати и почитати (праздники) молитвами и пѣніи, и славословіи, абіе же попы призывати въ домы, и благословеніе творити во брашнахъ своихъ всякому христіанину: идѣже бо іереи не входятъ, ни молитвы творятъ, оттуду Богъ отступаетъ; во унынін и во сквернѣ суть вся".

3). Макарьевск. Минея, м. Августъ 31, слово св. Козьмы пресвитера на еретики богомилы иже Богу не милы... „О, христолюбцы, не имите имъ вѣры, лживи бо суть, якоже и отецъ ихъ діаволъ, како бо могутъ христіане быти, не имуще себе поповъ, ни самаго тѣла крови Христовой піюще, ни поповъ честно творяще" (у Зеленкова „Матеріали" ч. 1, стр. 92—93, § 170).

4). Симеонъ новый богословъ, в. 1, сл. 11, стр. 87: „Если теперь кого-нибудь изъ этихъ пастырей нашихъ, архіереевъ, іереевъ, учителей, игуменовъ и отцевъ духовныхъ, которые хранятъ ученія и преданія св. апостоловъ и преподаютъ намъ, если кого-нибудь изъ таковыхъ мы дерзнемъ какъ-нибудь презрѣть и преобидѣть, или не принять въ домъ свой и слова его не послушать, вмѣняя его ни во что, то не самого ли Павла, не самого ли Петра, и не весь ли хоръ Апостолъ изгонимъ мы въ такомъ случаѣ"?

5). Тамъ же, стр. 97: „Безъ духовнаго отца, руководителя и учителя, нельзя человѣку соблюсти, какъ должно, заповѣди Божіи, жить вполнѣ добродѣтельно и не быть уловленну сѣтьми діавольскими".

6). Аѳанасій Великій ч. 2. стр. 63—64: „Отсутствіе пастырей даетъ случай нашествію волковъ на стадо".

7). Кипріанъ Карѳагенскій т. 1, п. 3, стр. 26—27 (а по 2 изд. 107): „Пусть и не воображаютъ, что можно наслѣдовать жизнь и спасеніе, не повинуясь епископамъ и священникамъ... Богъ повелѣлъ умерщ-

влять тѣхъ, которые не повиновались своимъ священникомъ и не слушались судей, отъ Него на то время поставленныхъ. И какъ тогда было еще время тѣлеснаго обрѣзанія, то гордые и непокорные умерщвляются мечемъ духовнымъ, бывъ отлучаемы отъ церкви. Ибо внѣ ея нѣтъ жизни: домъ Божій одинъ, и никто не можетъ гдѣ-либо спастись, какъ только въ церкви".

8). **Симеонъ Солунскій т. 1, стр. 13—14**: „Рукоположеніе сообщаетъ людямъ силу и власть Создателя. Безъ Него не могло существовать ничто существующее; Самъ Онъ приходилъ, чтобы возвести и насъ къ блаженной жизни, и сію то силу Свою, возносясь отъ насъ, даровалъ намъ чрезъ установленное Имъ священство. Чрезъ него-то теперь совершаются у насъ всѣ священнодѣйствія и безъ священника не можетъ быть святыни. Съ другой стороны, въ началѣ поставивъ насъ владыками всѣхъ тварей, Онъ теперь вновь дѣлаетъ насъ распорядителями высшихъ благъ чрезъ священство, о чемъ и Давидъ говоритъ: поставиша я князи по всей земли (пс. 44, 17): ибо Онъ вручилъ намъ ключи неба".

9). **Его же. т. 3, стр. 159**: „Священство, безъ сомнѣнія, по чину выше монашества: потому что дѣла перваго—дѣла Божіи, и безъ священства никто не можетъ ни содѣлаться христіаниномъ, ни имѣть освященія, ни сподобиться общенія съ Богомъ".

10). **Апостолъ Толковый, зач. 150, л. 545 об.**: „Того ради аще тамо быть жертва вседневная, тогда въ новѣмъ далече лучшая есть и честнѣйшая, ибо Павелъ святый глаголетъ, яко древняго закону преложися священство и законъ. И аще іерейство, то и жертва, ибо сіе вкупѣ бываетъ, единому безъ другаго быти невозможно. Имѣетъ убо новый завѣтъ иное іерейство ново по чину мелхиседекову, еже на Господѣ нашемъ І. Христѣ начася".

11). **Іоаннъ Златоустъ, т. 2, стр. 500. бес. 1 на пятидес.**: „Если бы не было Духа, то въ церкви не было бы слова премудрости и вѣдѣнія: овому бо Духомъ дается слово премудрости, иному же слово разума (1 Кор. 12, 8). Если бы не было Святаго Духа, то не было бы въ церкви пастырей и учителей, потому что и они поставляются Духомъ, какъ и Павелъ говоритъ: въ немъ же васъ Духъ Святый постави пастыри и епископы (Дѣян. 20, 28). Видишь ли, что и это отъ Духа?"

Ясно, что безпоповцы, не имѣя пастырей, не имѣютъ Св. Духа.

О необходимости и важности священства см. нѣкоторыя доказательства въ статьяхъ „Покаяніе" и „Недостойные священники".

В. Священство вѣчно.

1). **Ефес. 4, 11—13 и Толк. Феодорита 7, 436—437 (см. А. § 2—3. ст. 441).**

2). **Кириллова, л. 77:** „Ааронъ во своемъ іерействѣ поставленъ на время, и не возмогопа іереи его во вѣки пребывати, смерть Ааронова имъ прекратила, того ради Христосъ не по Ааронову временнаго, но по мелхиседекову вѣчнаго чина, пріиде архіерей вѣчныхъ благъ, и я коже самъ никогда не умираетъ, такоже и іерейство его по чину мелхиседекову не престаетъ. Якоже пишетъ: ты еси іерей во вѣки по чину мелхиседекову. Престало тогда архіерейство ааропово, яко временное, востало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ вставъ апостоловъ своихъ на се освяти хиротоніею, еже есть руковозложеніемъ... А апостоли паки епископовъ освятиша... а епископи паки поповъ... се имаши іерейство Христово".

3). **О Вѣрѣ л. 59 об.:** „Яко извѣститель отеческія премудрости и силы, Царь царей, и Господь господей, и Пастырь пастырей... не восхотѣ достояніе свое оставити на земли не устроено отходя на небеса, но иземъ два сребреника, даде гостинникомъ, се есть, старый и новый завѣтъ. Кому же далъ? Кто Гостинницы? Апостоли, и по нихъ воспріемницы ихъ, пастыріе и учителіе, архіепископи и епископи, иже служителіе суть величеству смотрѣнія его, имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы".

4). **Посланіе многословное инока Зиновія, стр. 282:** „Своя святыя апостолы Христосъ посла Духа Святаго исполнивъ, и апостоли Духомъ Святымъ своихъ преемниковъ рукоположиша въ тѣже слова Божія служеніе, апостольстіи же преемницы и иже по нихъ рукоположеніемъ отъ нихъ, и Св. Духа благодати подаяніемъ даже и доскончанія вѣку Духа Святаго благодатію пренущающе сущимъ по нихъ священнослуженіе, иже суть патріарси, митрополити, епископи".

5) **Августинъ, ч. 5. стр. 242:** „Объ іудейскомъ священствѣ и царствѣ, которыя, хотя и называются установленными на вѣки, не сохранились; такъ что подъ ними разумѣются другія священство и царство, которымъ обѣщается вѣчность. Но хотя это предвозвѣщено было съ такою возвышенностью и оправдалось въ настоящее время на дѣлѣ съ такою ясностью, однако кто-нибудь можетъ не безъ основанія придти въ недоумѣніе и сказать: на какомъ основаніи мы увѣрены, что совершается все, что въ видѣ имѣющаго случиться предсказано въ тѣхъ книгахъ, если не могло придти въ исполненіе даже то, что въ нихъ сказано какъ божественное опредѣленіе: Домъ твой и домъ отца твоего пройдетъ предо Мною до вѣка? Вѣдь мы видимъ, что священство это было отмѣнено, и что нѣтъ даже надежды, чтобы обѣщанное тому дому когда нибудь исполнилось; потому что то священство, которое по отверженіи и отмѣнѣ его заступило мѣсто его, еще съ большею силою провозглашается вѣчнымъ. Говорящій это не понимаетъ, или забываетъ, что и само священство по чину Ааронову

установлено въ видѣ сѣни будущаго вѣчнаго священства, а потому, когда ему обѣщана была вѣчность, она обѣщана была не сѣни или образу, а тому, что ею оттѣнялось или прообразовалось. Но чтобы о сѣни не думали, будто она имѣетъ остаться, нужно было пророчество и объ отмѣнѣ ея".

6) **Θеодоритъ ч. 3, стр. 259; въ толк. 109 пс. ст. 4:** „Клятся Господь, и не раскается: Ты еси іерей во вѣкъ, по чину Мелхиседекову. Вполнѣ истолковалъ сіе божественный апостолъ въ посланіи къ евреямъ, и доказалъ нескончаемость сего первосвященства тѣмъ, что священство левитское не съ клятвою пріяло обѣтованія, а сіе подтверждено клятвою. И посему присовокуплено: и не раскается; потому что Богъ ьсяческихъ неоднократно домостроительствовалъ многое, и попускалъ, что подвергалось сіе измѣненіямъ. Такъ священство іудейское учредилъ и отмѣнилъ; такъ царство іудейское возставилъ и разрушилъ, такъ попускалъ быть царствамъ ассирійскому, вавилонскому и македонскому, и повелѣвалъ сокрушаться. Благоволивъ же, чтобы священство сіе было вѣчнымъ, какъ сказано, поклялся, что не раскается".

7) **Его же, ч. 6, стр. 246—247:** „И отъ жерцевъ и отъ левитовъ не погибнетъ мужъ отъ лица Моего, приносяй всесожженія и даръ, и творя жертвы по вся дни. И мы видимъ исполненіе сего пророчества. Какъ скоро, по Божію обѣтованію, данъ былъ новый завѣтъ, дано также и священство по чину Мелхиседекову, и сподобившіеся сего священства непрестанно приносятъ Богу жертву словесную. Потомъ сказуетъ Богъ, что, какъ невозможно дню сдѣлаться ночью, и ночи сдѣлаться днемъ, такъ невозможно разориться царству Давидову. И сего пророчества исполненіе явно: потому что отъ Давида сущій по плоти Христосъ не долу имѣетъ престолъ, но всѣмъ правитъ, совосѣдая со Отцемъ. То же самое сказуетъ и о священникахъ и левитахъ, а именно, что родъ ихъ уподобится силѣ небесной и песку морскому. И сказанное подтверждаютъ самыя дѣла, потому что вся земля и море полны архіереевъ и діаконовъ, исполняющихъ левитское служеніе".

8) **Епифаній Кипрскій, ч. 1, стр. 204—207:** „Престолъ Давидовъ и царское сѣдалище есть священство во святой церкви; сіе то царское и первосвященническое достоинство, соединивъ во едино, Господь даровалъ святой Своей церкви, перенеся въ нее престолъ Давидовъ, не престающій пребывать во вѣкъ... Водружается же престолъ въ святой Божіей церкви во вѣки, имѣя достоинство по двоякому праву, и царскому и первосвященническому... Ибо пребываетъ престолъ Его, царствію Его не будетъ конца, возсядетъ на престолѣ Давида, преставивъ царство Давидово, и вмѣстѣ съ первосвященствомъ даровавъ его слугамъ Своимъ, то есть архіереямъ вселенской церкви".

9) **Благовѣстное ев. Луки, зач. 95, л. 205—206, об. и 207:** „Человѣкъ нѣкій добра роду иде на страну далече, пріяти себѣ царство, и возвратитися. Призвавъ же десять рабъ своихъ, дасть имъ десять

мнась, и рече къ нимъ, куплю дѣйте, дондеже пріиду. (Толк.): Рабомъ же своимъ десять мнасъ вда; раби же, имже церкви поручи, десять глаголемъ быти совершеннаго ради церковнаго состоянія, ибо въ церкви чинъ совершеніе имать, предстоящими украшеніе: и ни больше́мъ лѣпо бысти, ни мнѣе; еже слова благодатію тріе сіи образи въ церкви, очищеніе, просвѣщеніе, и совершеніе, три сія дѣйства, наслѣдуема чиновъ, діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія; пресвитери просвѣщающе крещеніемъ; архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе; Видиши ли чины къ дѣйствомъ, ни вящше, ни мнѣе реку предстоящихъ... сущее: И бысть егда возвратися пріимъ царство, рече, пригласити рабы тыя, имъ же дасть сребро, да увѣсть, какову куплю суть сотворили. Толк.: Внегда возвратится ему; Христосъ, благороденъ и по человѣчеству, отъ царска бо рода Христосъ, и по Божеству; се же есть второе его пришествіе егда явится царемъ, со ангелы въ славѣ отчей гридий, и всяко колѣно поклонится ему. Тогда бо и дары пріемшія рабы, слово дѣйствовати обрѣтаются, овъ убо многи пользовавъ, и десятерицею усугубивъ даръ; овъ же пользовавъ меньши, и то усугубивъ, а иже отнюдь не пользовавъ кого, въ лѣности изнуривъ время купли, осудится".

10) Апостолъ Толковый, зач. 324, къ Евреомъ, л. 1012 и об.: „Имуще убо дерзновеніе братіе. Толк.: Понеже многое яви разстояніе новаго завѣта къ ветхому; архіереи, и жертвами, и скиніею, и церковію, завѣтомъ, и обѣтованіемъ, и прочими различіи, и еже оныя быша временны, сія же вѣчны, оныя погибающа, сія же пребывающа, оныя немощны, сія же совершенны, оныя образы, сія же истинна, понеже не по закону заповѣдей плотскихъ очищеніе рече, не (но) по силѣ живота неразрушимаго, и ты еси священникъ во вѣки, се вѣчность священства".

11) Тамъ же, зач. 150, л. 544: „Того ради Господь нашъ Сынъ Божій новый іерей изъ иного колѣна нежели ааронову жертвы новаго завѣта преда́де на тайнѣй вечери, и новыи іереи по чину Мелхиседекову апостолы своя постави".

12) Книга о Вѣрѣ, гл. 20, л. 185 об.: „Обаче же помощію Господнею въ восточнѣй церкви четырехъ верховнѣйшихъ пастырей, по подобію четырехъ евангелистовъ имѣетъ... и аще бы хотя единъ отъ нихъ и низпалъ, и все еже подлежащее подъ паствою стадо его, въ ту же яму вринулъ, единаче православную церковь ни въ чемъ бы соблазнити могълъ, зане имѣетъ по всемъ равныя ему пастыри три, отъ того свободны паденія... и аще бы приключилося когда таковое зараженіе, или не восхотѣлъ бы покаятися, то яко гнилый удъ отъятъ, и прочь отверженъ будетъ".

13) Тамъ же гл. 19, л. 173 об.: „Яко да всегда исполняется обѣтованіе оно, еже врата адова не могутъ одолѣти церкви, ниже противъ его апостольскимъ престоломъ".

14) л. 172 об.: „Патріарши престолы апостольскія престолы суть, Истинно есть, яко патріарси на апостольскихъ престолѣхъ сѣдятъ, и престоли ихъ суть, апостолъ престоли суть.

15) Іеронимъ ч. 1, стр. 215: „У насъ епископы занимаютъ мѣсто апостоловъ".

16) Посланіе многословное Зиновія Отенскаго стр. 278: „Священніи попове не сущу епископу, за епископа людемъ предстоятъ, епископи же на апостольскихъ престолѣхъ сѣдоша, сего ради елика православніи попове рекутъ вамъ творити, тая и творите, епископле бо мѣсто исполняютъ настолниковъ апостольскихъ".

17) О Вѣрѣ, гл. 20, л. 179 об.: „Едина соборная (церковь) отъ безчисленныхъ помѣстныхъ составленная; и равнѣ отъ безчисленныхъ пастырей, единъ ей пастырь соборный разумѣнъ былъ, иже бы вкупѣ съ церковію, даже до скончанія вѣка изъ рукъ въ руцѣ подаючися, единости своей никогда не умалилъ, ни умножилъ".

18) Кн. Златоустъ, л. 303 (ед. изд.): „Благочестивіи же іереи, яко служителіе Божіи, отъ спасительнаго ученія православныя вѣры не отступятъ". (нед. 27 по всѣхъ Святыхъ).

19) 68 правило Карѳагенскаго собора (Полн. Кормчая 567 стр.): „Церковь... есть голубица, единственная матерь христіанъ, и въ которой спасительно пріемлются всѣ таинства вѣчныя и животворящія".

20) Никонъ Черногорецъ сл. 29, л. 209 об. (Алекс. Вып. 77): „Постави бо священники Богъ, и дастъ церкви власть, имже бо судомъ предъизбра великомученикъ, сихъ силою обложи непреоборимою (непоборимою)".

21) Іеронимъ, ч. 2, стр. 266: „Апостолъ говоритъ, что священство Аароново, т. е. народа іудейскаго, имѣло и начало и конецъ, а священство Мелхиседеково, т. е. Христа и церкви, въ отношеніи и къ прошедшему и къ будущему вѣчно".

22) Кириллъ Александрійскій т. 10, стр. 303—305, въ толк. 3 гл., ст. 6 проp. Аввакума: „Ста и подвижеся земля. И растаяша холми вѣчніи Шествія вѣчная за трудъ видѣша. Прикровенно упомянувъ о лукавыхъ и противныхъ силахъ, которыя враждуютъ противъ славы Христовой и вовлекаютъ въ грѣхъ живущихъ на землѣ, онъ необходимо ввелъ въ рѣчь и предстоятелей синагоги іудейской, которыхъ и называетъ холмами ради того, что они кажутся поднятыми высоко и превосходятъ другихъ священствомъ и соединенной съ нимъ честью. Вѣчными же ихъ называетъ вслѣдствіе непрерывности этого служенія, ибо оно не прекращается ни въ какое время. Если и прекратилось значеніе служенія въ тѣняхъ и образахъ, но сущность служенія перешла въ лучшее; ибо священнодѣйствуютъ Богу ни чуть не менѣе предстоятели святыхъ церквей и приносятъ Ему безкровную жертву. И такъ холмы вѣчны ради постояннаго и непрекращающагося служенія... Ибо, какъ я сказалъ, то, что въ тѣняхъ, не пребыло, и

образы прекратились, но то, что во Христѣ, утвердилось и навсегда осталось непоколебимымъ".

23) **Андрей Кесарійскій въ толк. 12 гл. ст. 6 Апокал.:** „А жена побѣже въ пустыню, идѣже имать мѣсто уготовано отъ Бога, да тамо питаютъ ю дній тысящу двѣстѣ шестьдесятъ. Толк.: И жена побѣже въ пустыню. Егда (глаголетъ) дѣйствуяй въ антихристѣ діаволъ, имъ же на церковь ополчится, избранныя сея и верховнѣйшіи, поплевавше гражданскія плища, и смятенія, и мірскія сласти, въ пустыню всякоя злобы, въ плодоносное же всякоя добродѣтели жительство, побѣгнутъ, по великому Меѳодію, и тамо борющихъ бѣсовъ же и лукавыхъ человѣкъ прилогов избѣжатъ. Достовѣрно же яко и чувственная пустыня спасаетъ въ горы, и вертепы, и въ пропасти земныя, навѣта ради отступника (и лжехриста) бѣгающія, яко же и прежде мученики"; на полѣ въ этомъ мѣстѣ замѣчено: „пустыня чувственная спасаетъ въ гоненіихъ". (стр. 51—55, изд. Кіев. 1625 г.). Ниже, стр. 58, стихъ 17, сущее: „И разгнѣвася змій на жену, и отъиде брань сотворити съ прочими сѣмене ея, соблюдающими заповѣди Божія, и имущими свидѣтельство Іисусово". Толк.: изящныя и избранныя церковныя учителя (глаголетъ) и презрѣвшія землю къ бѣдѣ преставльшіяся въ пустыню, аще сія погрѣшитъ антихристъ, на воинствующія Христови въ мірѣ, изнесетъ брань... мнози же и отъ сихъ, за еже пріискренѣ возлюбиша Христа, побѣдятъ его".

24) **О Вѣрѣ 59 об. – 60:** „А яко епископи суть всѣмъ чиномъ и степенемъ духовенству, или священству належащимъ первыми и начальными, и для того суть почтени титлами различными... А надъ всѣми сими глава и пастырь Христосъ, иже сіе пріобѣща глаголя: идѣже еста два или три собрани во имя Мое, тамо есмь посредѣ ихъ".

25) **Августинъ ч. 3, стр. 387:** „Пророчества, священства, священнослуженія, скинія... все это знаменовало и предвозвѣщало то, что ради будущей жизни вѣрныхъ во Христѣ исполнилось, какъ мы вѣруемъ, исполняется, какъ мы видимъ, и должно исполниться, какъ мы уповаемъ".

26) **„Протопопъ Аввакумъ" Бороздина, прилож. стр. 14—15:** „Спаси Богъ чада церковныя, яко опасство ко лжебратіи имате; пріиметъ Богъ ваше благоразуміе, но о священствѣ и о причастіи не по разуму мудрствуете. Глаголете: упражненіе,—не бойтеся, свѣты, и при антихристѣ не упразнится тѣло Христово составляемо быти до скончанія вѣка... Не прелагай предѣлы, яже положиша отцы, и держи преданное ненамѣнно. Креститися подобаетъ, яко пріяхомъ, вѣровати жъ, яко крестихомся. А то возвони во уши твоя, сопостатъ, священство упражняешь, да и таинство люторски и кальвински. Забрелъ ты, другъ, во глубину золъ, воспряни; понеже ни самъ діаволъ упразнити можетъ священнотаинства, нежели антихристъ съ чады. Рече ученикамъ своимъ Владыка: Азъ есмь съ вами до скончанія вѣка, аминь. Глава наша Христосъ, царь и архіерей сый. Коли устав (святыни) упраз-

нить попустить, не блазнися, чадо: аще изгнано будетъ священство но не до конца погибнетъ.

А кои не причащаются люди, и онѣ дѣлаютъ не гораздо, своимъ умысломъ говорятъ: взята-де благодать. И послѣ антихриста, послѣднева чорта, благодать та не покинетъ вѣрныхъ своихъ. Самъ Господь во евангеліи научаетъ: се Азъ съ вами есмь до скончанія вѣка, амин... Тако и здѣсь разумѣй: до втораго пришествія Христова будетъ служба, полно нужно въ горахъ и въ вертепахъ укрывающеся. Разумѣй, дѣти, коли и на камени обѣдню сдѣлали, огнь съ небесе прінде.

А иже отъ причастія себе отлучаютъ, а мочно толко получить сокрамента святаго, чистыя святыя службы, и я того не похваляю. Рече бо Самъ Господь: ядыій мою плоть, и піяй мою кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ. Какъ то такъ дерзко глаголютъ, яко не обрящеши святыхъ таинъ. Толко то и людей святыхъ, что бытто одни мы, а то всѣ погибли! Мшленкіе батюшки, добро ревность по Возѣ, да знать ей мѣра. Не блюдися (не блазнися), до конца не упразнитъ жертвы той и самъ антихристъ. Самъ бо рече Владыка: Азъ есмь съ вами до скончанія вѣка" (слова прот. Аввакума).

27) **Матеріалы для истор. раскола т. 5, стр. 221, примѣч.:** „А иже въ православныхъ церквахъ гдѣ пѣніе безъ примѣса внутрь олтаря и на клиросахъ, о семъ посудить. Аще онъ попъ проклинаетъ никоніанъ и службу ихъ, и всею крѣпостію любитъ старину: по нуждѣ, настоящаго ради времени, да будетъ попъ. Какъ же міру быть безъ поповъ". (Его же).

28) **Скрижаль, л. 41 посл. счета, Гавріила митроп. Филадельфійскаго:** „Есть и священство нужное, яко кромѣ сего таинства церковная не могутъ совершитися, ибо гради и веси кромѣ начала могутъ устроитися, безъ священства же невозможно, есть бо священство въ мірѣ, якоже душа въ тѣлѣ, и солнце въ сущихъ подъ луною рожденныхъ и тлѣнныхъ".

Возраженія о священствѣ.

а) **Аѳанасій Великій ч. 4. стр. 129, въ толк. 36 пс. ст. 19:** „Не постыдятся во время люто... Во времена гоненій, при оскудѣніи учителей, самъ Господь Духомъ Своимъ препитаетъ вѣрующихъ въ Него".

б) **Еще у Кирилла Александр. въ толкованіи на тотъ же псаломъ:**—„во днехъ глада насытятся" (Толковая Псалтирь Евѳимія Зигабена, стр. 287—288).

Разборъ: Подъ словомъ „оскудѣніе" старообрядцы неправильно понимаютъ—„прекращеніе, уничтоженіе" священства. Въ той же части въ толк. 70 пс., ст. 9, стр. 238, св. Аѳанасіи это слово объясняетъ такъ: „Внегда оскудѣвати крѣпости моей, не остави мене. Толк.: Если мнѣ какъ человѣку и случится когда согрѣшать, не оставь меня. Господи, за грѣхъ, но воззови снова, какъ человѣколюбецъ". Слѣдовательно, „оскудѣвать" значитъ согрѣшать, а согрѣшать еще не зна-

чить сдѣлаться еретикомъ. Хотя всѣмъ людямъ, въ томъ числѣ и пастырямъ, и свойственно грѣшить, но мы знаемъ, что и чрезъ грѣшнаго и недостойнаго пастыря спасающая благодать Божія дѣйствуетъ (см. въ статьѣ „Недостойные священники" стр. 253).

Св. Аѳанасій въ своихъ твореніяхъ весьма ясно учитъ о необходимости священства—см. въ статьѣ „Причащеніе", въ разборѣ 34 возраженія, стр. 401—2.

Евфимій Зигабенъ, на 108 пс., ст. 28, стр. 873: „Но постыдятся тѣ, которые возстаютъ на меня, или тогда, когда Я возстану изъ гроба или когда пріиду во второе пришествіе".

Слѣдов., напрасно безпоповцы ссылаются на св. Аѳанасія Великаго, который ихъ не только не защищаетъ, но положеніе ихъ назв. постыднымъ и ихъ нельзя даже назвать христіанами.

2). а). **Просвѣтитель, сл. 12, стр. 294, слова св. Аѳанасія В.:** „Шествующе же по прелестный путь, око убо извержемъ не чувственное, но умное, сирѣчь: аще епископъ или пресвитеръ, сущи очи церковныя, неподобно живутъ и соблажняютъ люди, подобаетъ извренци ихъ. У нее есть имъ безъ нихъ собиратися во храмъ молитвенный, неже съ ними совѣщатися, яко со Анною и Каіафою въ геенну огненную". (то же у Никона Черн. л. 48).

б). **Подобно сему учитъ и св. Іоаннъ Златоустъ:** „Лучше бо есть ни отъ единаго же водиму быти, нежели отъ злаго водиму быти". (Бес. на 14 посл. 3113 стр.).

в). **Іоаннъ Вишенскій:** „Лѣпше бо вамъ безъ владыкъ и безъ поповъ, отъ діавола поставленныхъ, до церкви ходити и православіе хранити, нежели съ владыками и попами, не отъ Бога званными, у церкви быти и съ той ся ругати и православіе попирати. Не попы бо насъ спасутъ или владыки или митрополиты, но вѣры таинство нашея православныя съ храненіемъ заповѣдей Божіихъ—тое насъ спасти маетъ".

(Акты относящ. къ исторіи южной и зап. Россіи, т. 2, стр. 210; то же приведено въ кн. „о правдивой единости" Зах. Коп. 172 об.).

Разборъ: У Іоанна Вишенскаго далѣе говорится: „Прето вы пастыря собѣ тако избирайте: прежде назнаменайте нѣколико особъ, отъ житія и разума свидѣтельствованныхъ, яко суть благоговѣйныи и правовѣрни; таже узаконите собѣ день и пость и сотворите бдѣніе, съвокупившися въ церковь, и молѣтеся Богу, да вамъ дастъ и откроетъ пастыря, егоже жребіемъ отъ сихъ реченныхъ искушайте. Богъ же милостивый моленія вашего не презритъ, вамъ пастыря дастъ и объявитъ, котораго пріемши за пастыря" (Въ Актахъ стр. 210; у Зах. Коп. въ кн. „О правдивой единости", л. 172 об.).

Кромѣ того, въ „Актахъ" на 275 стр. читаемъ: „Другая ересь, еже отступати отъ своихъ старшихъ первопрестольныхъ патріарховъ, отъ которыхъ вѣру православную спасительную и благословеніе святое въ

начала, за монархи великаго Владимера приняли, нынѣ отъ тыхъ отстали и до папежа пристали".

Главное же то, что посланіе Іоанна Вишенскаго писано православнымъ христіанамъ Малой Россіи, имѣвшимъ среди себя пастырей. Читаемъ въ заглавіи: „Благочестивому господарю Василію, княжати Острожскому, и всѣмъ православнымъ христіаномъ Малой Россіи, такъ духовнымъ яко и свѣцкимъ отъ высшаго стану (званія) и до конечного, благодать милость, миръ и радость... (Въ „Актахъ". стр. 205, у Зах.-Коп. 161 об.).

Ученіе св. Іоанна Златоуста о важности и необходимости священства для спасенія хорошо извѣстно.

Онъ говорилъ, напримѣръ, „Отъ стада пастыря аще оставши, вся развратилъ еси и погубилъ" (Бес. на 14 посл. стр. 3113). Еще: „И той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же пастыри и учители (Еф. 4, 12). Если бы этого не было, то всѣ безпрепятственно впадали бы въ погибель" (т. 10, стр. 76). Въ маргаритѣ, л. 154 об.: „Не можетъ бо церкви безъ епископа быти".

Что епископа или священника (замѣтьте, рѣчь у св. Аѳанасія идетъ о отдѣльныхъ личностяхъ, а не о всѣхъ), неподобно живущихъ, надобно извергать, такъ же учитъ и православная церковь. Но у св. Аѳанасія сказано: „извержемъ", т. е. мы извержемъ, а онъ былъ вѣдь архіепископъ, а у безпоповцевъ на всемъ земномъ шарѣ нѣтъ ни одного дьячка. Вѣдь по смыслу 12 правила Карѳагенскаго собора— одного епископа извергаютъ 12 епископовъ: „Аще который епископъ подвергнется нѣкоему обвиненію, и, по великимъ затрудненіямъ, не можно будетъ собратися многимъ епископамъ: то, дабы онъ не оставался долго подъ обвиненіемъ, да слушаютъ его на судѣ двенадесять епископовъ, пресвитера шесть епископовъ и свои: а діакона три".

Но что значитъ: лучше, уже, лѣпше? Въ приведенныхъ возраженіяхъ слово „лучше" нельзя перевести (т. е. истолковать въ томъ или другомъ смыслѣ) словомъ „хорошо, спасительно". Безпоповцы же ухватились за слово „лучше" и думаютъ, что хорошо и спасительно быть безъ пастырей: коли сказано „лучше", такъ по ихъ мнѣнію и душеспасительно. Нѣтъ. Хотя и сказано здѣсь „лучше", но хорошо ли? Да нѣтъ, изъ двухъ золъ одно лучше: безначаліе и злой начальникъ и тамъ и здѣсь, по Златоусту, зло и безчиніе, но одно-то изъ нихъ все-таки „лучше", т. е. полегче, но все-таки зло и безчиніе. Вотъ этому безчинію безпоповцы и слѣдуютъ. Увидѣли слово „лучше" и давай учить безчинію.

Въ Дѣяніяхъ 7 всел. собора. стр. 138 и 201, читаемъ: „Лучше пусть въ этомъ городѣ не останется ни одного распутнаго дома, въ который бы ты не входилъ, чѣмъ тебѣ отказаться отъ поклоненія иконѣ Господа нашего и Бога Іисуса Христа, а такъ же Его Матери". (То же см. у Іоанна Дамаскина „Три защитит. слова". стр. 39).

Тоже сказано вотъ „лучше", а хорошо ли? И старообрядцы скажутъ, что очень не хорошо. Такъ же „лучше" и безъ пастырей собираться, „хорошо и спасительно" не имѣть ни одного изъ пастырей на столько, на сколько „спасительно и хорошо" посѣщать распутные дома.

Или еще слова св. Григорія папы Римскаго: „Лучше называться еретикомъ, нежели гонителемъ и истребителемъ иконъ" (тамъ же стр. 19). Опять лучше: но хоть „лучше", а всетаки дурно, ибо и безпоповцы скажутъ, что „еретики имѣютъ въ себѣ нечистый духъ сатанинъ" (Просвѣтитель, стр. 210, 2 изд.).

3). **Іеронимъ ч. 6, стр. 435—436, на прор. Іезекіиля:** „Вопите пастыри, стенайте, и посыпьте себя пепломъ, вожди стада, ибо исполнились дни ваши для умерщвленія вашего и разсѣянія ваши и вы падете какъ сосуды драгоцѣнные... толк.: Дни ихъ исполнятся тогда, когда будутъ исполнены грѣхи, и они разсѣются и падутъ, какъ сосуды драгоцѣнные, такъ что, бывъ разбиты, не могутъ быть возстановлены".

Разборъ: Это пророчество Іезекіиля буквально говоритъ о ветхозавѣтныхъ пастыряхъ и оно исполнилось на нихъ, а о новозавѣтныхъ пастыряхъ здѣсь ни слова нѣтъ. Ниже на 4 строчкѣ читаемъ: „фарисеямъ говорится", а безпоповцы эти слова скрываютъ.

Въ другомъ мѣстѣ у Іеронима, ч. 13, стр. 151, читаемъ: „Прекрасныя дѣвы означаютъ синагоги, а избранные—учителей народа. Оскудѣніе ихъ свидѣтельствуетъ объ исполненіи проклятій (заключающихся) въ книгѣ Второзаконія относительно народа іудейскаго. Эти избранные и учители клялись идоламъ Самарійскимъ и говорили: живъ богъ твой Данъ, въ предѣлахъ земли іудейской... Такъ какъ они это дѣлали, то падутъ и уже не возстанутъ, т. е. не получатъ того состоянія, въ которомъ прежде были".

А о паденіи всѣхъ пастырей въ новозавѣтной церкви бл. Іеронимъ не училъ, а если въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своихъ твореній онъ и проводилъ мысль о наказаніи, о паденіи недостойныхъ пастырей, то это относится къ нѣкоторымъ, а именно къ недостойнымъ пастырямъ, а не ко всѣмъ. Вотъ его слова: „Вожди народа Моего будутъ извергнуты изъ домовъ увеселеній своихъ: по причинѣ злыхъ начинаній своихъ они были отвергнуты. Толк.: Это мѣсто можетъ быть понято, во первыхъ вообще о владыкахъ іудейскаго народа, священникахъ и фарисеяхъ... Но пророческая рѣчь описываетъ также и владыкъ церкви, которые утопаютъ въ увеселеніяхъ... они должны быть извергнуты по причинѣ злыхъ начинаній и дѣлъ своихъ... Конечно, не должно думать, что это (слово) укоризны относится ко всѣмъ вообще (епископамъ). Нѣтъ! рѣчь пророка пусть коснется тѣхъ, которые таковы (по своимъ качествамъ)"—ч. 14, стр. 33—34). На 332—333 стр. той же части: „Все сказанное здѣсь можетъ быть понимаемо въ отношеніи къ правителямъ церкви... Мы говоримъ это не съ тѣмъ

чтобы обвинять всѣхъ вообще, но потому, что въ каждомъ служеніи и степени есть и такіе люди, которые устрояютъ, есть и такіе, которые разрушаютъ храмъ Божій".

Въ ч. 6, на 400—401 стр.: „Злыхъ же пастырей, книжниковъ и фарисеевъ, посѣтитъ Господь по лукавству стремленій ихъ. Въ переносномъ смыслѣ можемъ разумѣть это и о церковныхъ начальникахъ, недостойно управляющихъ овцами Господними,—что, по отверженіи и осужденіи ихъ, спасется народъ, будучи порученъ другимъ, кои будутъ достойны, и остатокъ спасется".

4) Іеронимъ ч. 11, стр. 101—104: „Пастыри, выслушайте слово Господне. Такъ говоритъ Господь Богъ: вотъ Я Самъ на пастырей, взыщу стадо Мое отъ руки ихъ, и уничтожу ихъ... вотъ Я Самъ буду отыскивать овецъ Моихъ... и буду пасти ихъ на горахъ Израилевыхъ... Обращается же слово къ пастырямъ Израилевымъ, подъ которыми мы должны понимать или царей или князей, книжниковъ и фарисеевъ и учителей іудейскаго народа, или въ евангельскомъ народѣ, епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ".

Слѣдов., пастыри будутъ уничтожены Богомъ и вмѣсто нихъ будетъ одинъ пастырь—Христосъ, Который теперь и пасетъ насъ.

Разборъ: Это пророчество Іезекіиля (34 гл.) сбылось на ветхозавѣтныхъ пастыряхъ, хотя относится и къ новозавѣтнымъ, но какимъ образомъ и когда; когда по Іерониму поставитъ Господь по уничтоженіи пастырей единаго пастыря, Который непосредственно будетъ пасти овецъ Своихъ. Прочтемъ слова, которыя безпоповцы пропускаютъ: „Безграничны обѣтованіе и надежда блаженства, когда Самъ Господь обѣщаетъ, говоря: Я буду пасти овецъ Моихъ и не поручу ихъ худымъ пастырямъ и Я дамъ имъ возлежать, говоритъ Господь Богъ, чтобы онѣ покоились на лонѣ Авраама, Исаака и Іакова" (стр. 107, ч. 11). Вотъ когда Господь будетъ пасти овецъ Своихъ—когда дастъ имъ возлежать на лонѣ Авраама, а безпоповцы развѣ уже на лонѣ Авраама? Вѣдь они съ нами живутъ, имѣютъ общеніе, женятся, родятъ дѣтей, бранятся и грѣшатъ, а лоно Авраама будетъ вотъ гдѣ: „Евангел.: Я же говорю вамъ, что многіе придутъ съ востока и запада и возлягутъ съ Авраамомъ, и Исаакомъ и Іаковомъ въ царствѣ небесномъ. Толк.: Такъ какъ Богъ Авраама, Творецъ неба, есть Отецъ Христа, то въ царствѣ небесномъ есть и Авраамъ, съ которымъ имѣютъ возлечь народы, которые увѣруютъ во Христа, Сына Творца" (Іерон. 16, 55). Вотъ гдѣ и когда это будетъ—въ царствѣ небесномъ, гдѣ ни женятся, ни посягаютъ (Мѳ. 22, 30). Тогда, конечно, пастырей земныхъ не будетъ, не будетъ также ничего, но все будетъ уничтожено: „Вмѣстѣ съ тѣмъ обрати вниманіе и на то, что въ день суда и при кончинѣ міра будутъ уничтожены всѣ наименованія почестей, и останется одинъ народъ и (одно) стадо подъ управленіемъ единаго кроткаго и смиреннаго Пастыря" (Іеронимъ ч. 14, стр. 306—307).

Читаемъ еще пропущенныя безпоповцами слова изъ 11 части Іеронима: „И будетъ пасти овецъ Своихъ по суду, зная, какая овца какія нажити должна имѣть. Ибо у Отца есть разнаго рода обители" (стр. 107). Слѣдов., Самъ Господь будетъ пасти Своихъ овецъ непосредственно только въ царствѣ небесномъ, гдѣ есть разнаго рода обители. Интересно спросить безпоповцевъ, гдѣ же у нихъ эти разныя обители?

И теперь Самъ Богъ пасетъ Своихъ овецъ, но не непосредственно, а чрезъ пастырей, какъ пишетъ напр. Св. Григорій Двоесловъ: „Но ужели, когда мы нерадимъ, и всемогущій Богъ оставляетъ овецъ Своихъ?—Отнюдь нѣтъ; ибо Онъ лично Самъ пасетъ ихъ, какъ обѣщался чрезъ пророка (Іезекіиля 34 г.), — и всѣхъ, предопредѣленныхъ къ жизни, учитъ ударами вразумленія, духомъ сокрушенія. Хотя и чрезъ насъ вѣрующіе приходятъ къ святому очищенію, благословляются нашими молитвами, и чрезъ возложеніе нашихъ рукъ принимаютъ отъ Бога Св. Духа: однако же сами достигаютъ до царства небеснаго, а мы, по нерадѣнію своему, стремимся внизъ. Избранные, очищенные руками священниковъ, входятъ въ небесное отечество, а сами священники нечестивою жизнью спѣшатъ къ адскимъ наказаніямъ. И такъ, чему мы уподобимъ злыхъ священниковъ, если не водѣ крещенія, которая, смывъ грѣхи крещенныхъ, посылаетъ ихъ къ царству небесному, а сама послѣ стекаетъ въ нечистыя мѣста".

5) Іеронимъ ч. 4, стр. 261: „А если говоритъ: въ дому Отца Моего обители многи суть (Іоан. 14, 2), то указываетъ не на различныя обители въ царствіи небесномъ, но на число церквей во всемъ мірѣ, такъ какъ церковь пребываетъ единою въ седми церквахъ". Вотъ что значитъ „обители", о которыхъ мы читали въ 11 ч., на 107 стр., а не въ царствѣ небесномъ.

Разборъ: Это пониманіе не Іеронима, а еретика Іовіана. Блаж. Іеронимъ пишетъ: „А кто можетъ удержаться отъ смѣха надъ тѣмъ, что многія обители у Отца онъ признаетъ церквами, разсѣянными во всемъ мірѣ, когда писаніе, по Евангелію Іоанна, очевиднѣйшимъ образомъ учитъ, что у Господа была рѣчь не о числѣ церквей, а о небесныхъ обителяхъ, о вѣчныхъ скиніяхъ, которыхъ желалъ пророкъ? Въ дому, говоритъ Онъ, Отца Моего обители многи суть... Мѣсто и обители, которыя, говоритъ Христосъ, Онъ уготовляетъ апостоламъ, конечно находятся въ дому Отца, т. е. въ царствѣ небесномъ, а не на землѣ, на которой въ настоящее время Онъ оставилъ апостоловъ" (ч. 4, стр. 276).

Въ царствѣ небесномъ, а не здѣсь на землѣ, не будетъ пастырей, такъ какъ они уничтожены будутъ въ день суда, при кончинѣ міра.

6) Когда православный собесѣдникъ объяснитъ слова прор. Іезекіиля и Іеронима (ч. 11, стр. 101 и 104) въ отношеніи ко второму пришествію Спасителя, то безпоповцы возражаютъ изъ той же части, что какъ-же могъ понимать слѣдующія слова Іеронима: „Тогда погибшее среди языческихъ народовъ будетъ отыскано и возвѣстіе

убѣжденія еретиковъ заблуждьшее будетъ возвращено, и пораненное будетъ обвязано и сокрушенное и слабое будетъ укрѣплено" (стр. 107).

Какъ же это? Неужели и въ день страшнаго суда будутъ заблуждьшіе среди еретиковъ отыскиваться? Нѣтъ, этого тамъ не будетъ, слѣдов., и понимать по вашему нельзя.

Разборъ: Надо обратить вниманіе, что здѣсь не сказано, что будетъ „отыскиваться, возвращаться, обвязываться, укрѣпляться", а сказано: будетъ отыскано, возвращено, обвязано, укрѣплено", т. е. употреблена глагольная форма совершеннаго вида, показывающая, что дѣйствіе совершилось прежде того времени, про которое идетъ рѣчь. А безпоповцы начетчики искажаютъ реченія св. отцевъ, передѣлываютъ по своему изъ совершеннаго вида въ многократный.

7) Мы, говорятъ безпоповцы, можемъ воскликнуть съ пророкомъ Давидомъ: „Господь пасетъ мя и ничтоже мя лишитъ".

Разборъ: Едва ли Господь пасетъ безпоповцевъ, потому что, по ученію св. отцевъ, этотъ псаломъ (22, 1) къ нимъ не можетъ быть примѣняемъ. Св. Аѳанасій Великій пишетъ: „Предложенный псаломъ воспѣвается отъ лица язычниковъ, которые восхищены тѣмъ, что пасетъ ихъ Господь, и описываетъ также таинственную трапезу, какую предложилъ имъ Самъ пасущій ихъ" (ч. 4, стр. 98).

Св. Кириллъ Алекс. въ толков. того же псалма говоритъ: „Вѣрующіе, бывъ, по написанному научены Богомъ, вкушая и насыщаясь духовно спасительной пищи, признаютъ въ настоящемъ псалмѣ Его подателемъ и называютъ Его пастыремъ и питателемъ (Толковая Псалтирь Евѳимія Зигабена стр. 179, примѣч.)... Таинственная трапеза—плоть Господа дѣлаетъ насъ сильными противъ страстей и демоновъ. Ибо сатана страшится причащающихся таинъ съ благоговѣніемъ" (тамъ же стр. 182, примѣч.).

Ѳеодоритъ: „Посему и здѣсь вкусившіе спасительной снѣди взываютъ: Господь пасетъ мя и ничтоже мя лишитъ, потому что Пастырь сей насомымъ своимъ даруетъ всякое наслажденіе благами" (ч. 2 стр. 126, а по 1905 г. стр. 108; на 22 п. ст. 1).

Такъ вотъ у кого Христосъ здѣсь на землѣ Пастыремъ—у людей, имѣющихъ ст. таинственную трапезу плоть Господа, и только, по блаж. Ѳеодориту, вкусившіе этой спасительной снѣди могутъ воскликнуть: Господь пасетъ мя и ничтоже мя лишитъ, а не безпоповцы съ своими безблагодатными наставниками, потому что „егда нѣсть у архіерея, таковѣмъ не дается Духъ Святый" (пакг. Н. Ч. 141 л. об.).

8) Кириллова, л. 502 об.: мощно быти и безъ нихъ (т. е. безъ пастырей).

Разборъ: Это посланіе писано, какъ видно изъ его заглавія (л. 501) тѣмъ людямъ, у которыхъ были пастыри: „Благочестивому князю Василію... и всѣмъ христіаномъ православнымъ, отъ сана и чина гос-

подскаго начальствуемаго княземъ, и воеводамъ. Также и духовнымъ епископомъ, и до послѣдняго степене... отъ святыя аѳонскія горы скитствующихъ" (а безпоповцы выдаютъ это за посланіе патр. Мелетія). Ясно, что рѣчь здѣсь о такихъ лицахъ, у которыхъ были даже епископы, что и подтверждается еще и другими мѣстами кн. Кирилловой: „Тѣмже повелѣваемъ собору быти епископску, пишетъ патр. Мелетій въ 6 посланіи... и жребіемъ бывшимъ, митрополитъ прежде да будетъ рукоположенъ, или отъ пребывшихъ во благочестіи епископовъ, единъ да преложится въ митрополита... потомъ и епископы жребіями да избраны будутъ, и рукоположени достойни суще таковаго дѣла" (л. 485 и об.) ...„Повелѣваемъ каждому святителю, и митрополиту, иже на сіе устроену сущему, и епископомъ, еже въ своихъ епископіяхъ клирики имѣти" (л. 486)... „Повелѣваемъ быти экзархомъ престола вселенскаго Константинопольскаго тремъ. Боголюбезнѣйшему епископу Львовскому Гедіону, иже пребысть въ православіи, и сохрани яже отеческая, въ соблюденіе самыхъ догматовъ же и обычаевъ... Завѣщаваемъ же церковныхъ учителей защищати всѣмъ вамъ, и помогати имъ всею силою" (л. 487).

Въ кн. о Вѣрѣ. гл. 23, л. 210 и об.: „Сіе нечестивое разорваніе въ народѣ русскомъ содѣя та ихъ злочестивая унія, яко весь народъ русскій со двѣма епископы благочестивыми, Гедеономъ Балобаномъ Львовскимъ, и Михаиломъ Кошистенскимъ Премыльскимъ при обычномъ себѣ покореніи патріарха Константинопольскаго осташа".

9) Маргаритъ. гл. 13 о лжеучителехъ. л. 590: „Пастыри волцы будутъ".. это мы и видимъ исполнившимся въ 1666 году.

Разборъ: Это слово св. Іоаннъ Златоустъ писалъ къ пастырямъ, а не безпоповцамъ: „послушайте пастыріе, гласа старѣйшины пастыремъ, послушайте како открываетъ и обличаетъ тайныя волки, услышите и блюдите себе, и стадо блюдите" (л. 580 об.)... „Послушаите православіи, и съ еретики не смѣшивайтеся, да не сведени будете въ вѣчныя муки съ ними, послушайте пастыріе, и ужаснитеся, и не умолчите, но проповѣдуйте слово, не дадите мѣста діаволу, не дадите дверей волкомъ" (л. 584).

Слѣдов., св. Златоустъ писалъ пастырямъ, предупреждая ихъ отъ волковъ. Кромѣ того онъ, говоря на основаніи словъ апостола, что пастыри волки будутъ, разумѣетъ современныхъ ему пастырей, а не пророчествуетъ на 17 вѣкъ: „Много разньство вижу отъ иже тогда бывшихъ пастырей, и отъ сущихъ нынѣ" (л. 586)... „Зри колико различіе оныхъ блаженныхъ мужей, паче нынѣшнихъ... аще ли кто вопрошаетъ ихъ о книгахъ; то отвѣщаютъ глаголюще: убози есмы, не имамы чимъ книгъ стяжати, ходятъ же не яко убози во ризы посяще свѣтлы и блещащеся... ініи же яко у тельцевъ еже на заколеніе упитанныхъ" (л. 587)... „И сіе убо на умѣ имуще о, возлюбленіи, пасите стадо Божіе еже въ васъ" (л. 588). Слѣдов. св. Златоустъ не безпоповцевъ имѣлъ въ виду.

Волками же называются тѣ, которые преслушаютъ четырехъ восточныхъ патріарховъ, Кормчая 643 л.: „Азъ бо вѣмъ се, яко по отшествіи моемъ внидутъ волцы тяжцы въ васъ, не щадяще стада, и отъ васъ самѣхъ востанутъ мужіе глаголюще развращенная, яже отторгати ученики въ слѣдъ себе (Дѣян. 44), тіи бо развращенная вѣщающе, многихъ уклонища въ слѣдъ себе, и весьма отчуждишася отъ Бога и отъ четырехъ вселенныя патріархъ". Аѳанасій Великій говоритъ, что „отсутствіе пастырей даетъ случай нашествію волковъ" (ч. 2, стр. 63—64). Не у безпоповцевъ ли поэтому волки?

10) Кн. о Вѣрѣ, л. 225: „Блюдитеся возлюбленніи, яко дніе лукави суть ...и не дивися тому, аще и пастыри волцы будутъ".

Разборъ: Въ этомъ мѣстѣ надобно прочитать ниже: „Вы же возлюбленніи, во Святомъ Дусѣ созидайтесь Духомъ Святымъ, ни въ чесомъ же отступающе отъ св. отецъ своихъ патріарховъ и до конца пребывающе съ ними спасетеся".

11) „Іоаннъ Златоустъ и имп. Евдоксія", Тьерри, стр. 383: „Если епископъ не находится среди своего стада, пусть овцы возьмутъ на себя обязанности пастыря".

Разборъ: При разборѣ этого свидѣтельства слѣдуетъ обратить вниманіе на слова: „не находится среди своего стада". Слѣдовательно, является вполнѣ основательное предположеніе, что пастырь-то есть, существуетъ, но только въ данное время отсутствуетъ. И нельзя слишкомъ увѣренно дѣлать заключеніе, что пастырь, а по мнѣнію безпоповцевъ все священство, уже находится въ ереси. Болѣе же вѣроятнымъ будетъ то предположеніе, что эти слова св. І. Златоустъ говорилъ о себѣ и къ своей Константинопольской паствѣ, въ которой кромѣ него, что весьма достовѣрно, было не мало епископовъ. А что касается до выраженія: „пусть овцы возьмутъ обязанности пастыря", то имъ смущаться нѣтъ основанія, ибо и епископы по отношенію къ еще высшимъ іерархическимъ лицамъ, напр., патріархамъ или архіепископамъ (каковымъ и былъ Іоаннъ Златоустъ) — суть овцы, какъ даже и апостолы названы овцами: „поражу пастыря и разыдутся овцы" (Мѳ. 26, 31), и у І. Златоуста: „овцами же названы апостолы" (8 т., 776).

А когда св. Златоустъ былъ въ изгнаніи, онъ и тогда не оставлялъ свою паству безъ руководства. Въ Баронія, лѣто 404, ч. 13, л. 426 об. читаемъ: „Св. Іоаннъ и съ пути изъ Кукузъ, идѣже лѣто поживе, многія епистоліи великимъ витійствомъ писа къ епископомъ, дабы имѣли попеченіе о церкви Божіей, сущей въ волненіи".

У Златоуста было сторонниковъ епископовъ 25: „Епископи крѣпко при Іоаннѣ стоящіи, ихъ же числомъ токмо два десять пять ниже бѣ" (Баронія лѣто 404, ч. 7). И въ Кукузѣ былъ епископъ Аделфій: „Тожде сотвори (т. е. принялъ Іоанна) и епископъ оного града (Кукуза) Аделфій, иже и престоломъ своимъ уступити ему хотяше" (тамъ же, лѣто 404, ч. 10).

У Тьерри на 180 стр. читаемъ: „Я говорю вамъ такъ, какъ поступаю и взываю къ любви вашей, да будетъ эта любовь довѣрчива. Нѣтъ, нѣтъ церкви не разсѣкаютъ, не увѣчатъ ее; церковь недѣлима. Въ ней не отдѣляютъ главы отъ членовъ; они остаются въ единеніи, не взирая ни на что. Сказанное о мужѣ и женѣ еще вѣрнѣе въ отношеніи пастыря и паствы: они единое, и что соединилъ Богъ—раздѣлить не во власти человѣка".

12) Іоаннъ Златоустъ т. 2, стр. 638 (то же и „Бесѣды на разные случаи" т. 1, стр. 339): „Діаволъ, коварный и искусный изобрѣтатель козней, надѣялся, что погубивъ пастырей, онъ легко сможетъ расхитить стадо. Но зиждяй премудрымъ въ коварствѣ ихъ (1 Коринѳ. 3, 19), желая показать ему, что не люди управляютъ его церквами, а Онъ самъ вездѣ пасетъ вѣрующихъ въ Него, попустилъ быть этому, чтобы діаволъ, видя, что и по истребленіи пастырей благочестіе не уменьшается и слово проповѣди не угасаетъ, а еще болѣе возрастаетъ, узналъ изъ самыхъ дѣлъ и самъ, и всѣ служащіе ему такими гоненіями, что наши дѣла не человѣческія, но основа ученія имѣетъ корень свыше, съ небесъ, что самъ Богъ вездѣ управляетъ церквами и что вовлеченіи съ Богомъ никогда не можетъ остаться побѣдителемъ".

Разборъ: Приведенныя слова находятся въ похвальномъ словѣ Златоуста св. Игнатію Богоносцу и при разсмотрѣніи сего доказательства это надо имѣть въ виду.

Достойно восхваляя Игнатія Богоносца, св. Златоустъ обращаетъ вниманіе и на то время, въ какое ему пришлось подвизаться „либо не все равно управлять церковью теперь, или тогда", какъ не все равно итти по дорогѣ устроенной и по которой еще никто не проходилъ.

„Какъ мы удивляемся кормчему не тогда, когда онъ на спокойномъ морѣ и на кораблѣ, плывущемъ при благопріятномъ вѣтрѣ, сохраняетъ плывущихъ, но когда море свирѣпствуетъ, волны воздымаются, самые путники, находящіеся на кораблѣ, возмущаются, великая буря внѣшняя и внутренняя тревожитъ плывущихъ, а между тѣмъ онъ управляетъ судномъ со всею безопасностью; такъ и управлявшимъ тогда церковью (слѣдов. они были) мы должны гораздо больше удивляться и изумляться, нежели тѣмъ, которые нынѣ управляютъ... А чтобы вы яснѣе познали, какихъ рѣдкихъ достоинъ были принимавшіе на себя тогда управленіе церковью, и какъ трудно и опасно приниматься за дѣло въ самомъ началѣ и прежде другихъ приступать къ нему, я приведу вамъ слова Христа, Который говоритъ: иніи трудишася, и вы въ трудъ ихъ вшидосте" (Іоан. 4, 38; стр. 636—637, а въ Бесѣдахъ на разн. сл. т. I, стр. 335—336).

Изъ этихъ словъ не трудно видѣть, что во время Игнатія Богоносца, когда Богъ, по словамъ Іоанна Златоуста, попускалъ даже умерщвлять предстоятелей церквей, были пастыри. „За что слѣдовало

бы удостоить вѣнцовъ, удивленія и почестей, за то были подвергаемы наказанію и терзаемы безчисленными мученіями всѣ, принявшіе вѣру, особенно же предстоятели церквей"... И не только это зло дѣлалъ діаволъ, но другое не меньшее этого: онъ старался умерщвлять епископовъ (но достигъ ли цѣли?) не въ тѣхъ городахъ, гдѣ они, предстоятельствовали, но умерщвлялъ ихъ, уводя въ чужую страну... что сдѣлалъ онъ и съ этимъ блаженнымъ мужемъ (т. е. Игнатіемъ Богоносцемъ). Онъ вызвалъ его изъ нашего города въ Римъ" (стр. 638, и въ Бес. 339). Такимъ образомъ, у св. І. Златоуста нѣтъ той мысли, чтобы церковь могла быть безъ пастырей, а описывается только весьма тяжелое, бывшее при Игнатіи Богоносцѣ, для церкви Христовой время, когда были умерщвляемы даже и епископы, но здѣсь же мы видѣли, что и тогда въ церкви пастыри всегда были. Другимъ доказательствомъ послѣдняго можетъ служить то, что Игнатій Богоносецъ, когда удалялся въ ссылку, свою каѳедру вручилъ другому преемнику. Въ посланіи къ Прону діакону онъ пишетъ: „Вручаю тебѣ церковь антіохійскую. Поликарпу васъ вручихъ въ Господѣ Іисусѣ Христѣ. Цѣлуютъ тя епископи" (л. 59). Еще: „Молитвы ваши да простираются даже до антіохійскія церкве, отнюдуже и связанъ въ Римъ отвожуся. Цѣлую святаго епископа Поликарпа. Цѣлую святаго епископа Виталія и священное пресвитерство" (л. 53 об.).

13) **Василій Великій ч. 7, п. 249, стр. 209 (а прежн. изд. 223)**: „И если епископы изгнаны изъ церкви, сіе да не приводитъ васъ въ колебаніе... ибо не имена спасаютъ насъ".

Разборъ: Здѣсь разумѣется удаленіе епископовъ и при томъ временное, а не уничтоженіе ихъ; во-вторыхъ, пишетъ св. Василій Великій, а онъ былъ архіепископъ и находился съ ними въ общеніи, ибо въ концѣ письма говоритъ: „Искренно молитесь о бѣдной душѣ моей". И, наконецъ, письмо писано въ 376 году (въ заглавіи письма), а около 377 года онъ пишетъ епископу Епифанію (письмо 250, стр. 224 прежн. изд.): слѣдов., епископы несомнѣнно въ то время были: во-первыхъ, онъ самъ, затѣмъ Григорій Богословъ, Мелетій Антіохійскій, Аѳанасій Великій и другіе, о чемъ засвидѣтельствовалъ святѣйшій патр. Тарасій, предсѣдатель 7 всел. собора: „Божественный отецъ въ то время, когда очень много было православныхъ епископовъ, запрещалъ сынамъ церковнымъ принимать хиротонію отъ аріанъ" (Дѣянія 7 вс. соб. стр. 121, изд. 2, а по 1 стр. 61—62). Слѣдов. этотъ примѣръ для старообрядцевъ совсѣмъ неподходящій.

14) **Б. Соборникъ 120 л. об.**: „Наведетъ Господь вѣтръ жгущь отъ пустыни на ня, и изсушитъ жилы ея", а подъ „жилами" слѣдуетъ разумѣть епископовъ—см. Нилъ Син. 2, 367, п. 242.

Разборъ: Безпоповцы въ данномъ случаѣ неправильно приводятъ слова Нила Синайскаго, примѣняя ихъ къ Б. Соборнику, потому что онъ, разумѣя подъ жилами епископовъ, толкуетъ не пророка Осію,

слова коего приведены въ Соборникѣ, а объясняетъ стихъ 48, гл. 13 книги Левитъ. А поступать такъ съ писаніемъ свойственно еретикамъ и есть „насиліе“ надъ нимъ. Подъ „вѣтромъ жгущимъ“ св. отцы разумѣютъ не антихриста или діавола, а Христа или церковное слово. Читаемъ у Кирилла Александр. въ толк. 13 гл. ст. 15 Осіи, ч. 9, стр. 314: „Южному и знойному вѣтру уподобляетъ Христа, Который, говоритъ, со временемъ устремится и изъ пустыни... Итакъ пророческое слово изрекло намъ, что Христосъ устремится противъ смерти подобно знойному вѣтру, который изсушитъ всѣ ея источники и жилы... Жилы же и источники смерти, думаемъ, обозначаютъ пути погибели или злыя и сопротивныя силы, потому что при помощи ихъ она какъ бы управляетъ толпою всѣхъ, когда бы то ни было погубляемыхъ“.

Іеронимъ ч. 12, стр. 340—341, въ толк. того же стиха: „Остается допустить, что знойный вѣтеръ, который наведетъ Господь и который поднимется изъ пустыни, есть тотъ же, о которомъ написано у Аввакума: Богъ отъ юга пріидетъ и Святый изъ горы Фаранъ (33)... Въ тѣхъ же толкованіяхъ, о которыхъ мы выше говорили, мы читаемъ, что въ иносказательномъ смыслѣ знойный вѣтеръ означаетъ діавола и каждаго ересіарха (и безпоповцы также понимаютъ). Но мы не согласны съ этимъ. Ибо діаволъ не можетъ изсушить родника и источника смерти, когда самъ онъ служитъ источникомъ и началомъ смерти. Поэтому подъ знойнымъ вѣтромъ должно понимать церковное слово, которое изсушаетъ и уничтожаетъ всѣ еретическія ученія и расхищаетъ и разсѣваетъ тѣхъ, которые собраны были смертію вслѣдствіе еретическаго ученія“.

У Θеодорита ч. 4, стр. 267, на то же мѣсто: „А чрезъ сіе даетъ разумѣть персидскаго царя Кира, который ополчился и сокрушилъ Ассирійское, или Вавилонское царство, истребилъ весь царскій родъ, отнялъ способы къ самоуправству. Ихъ то въ переносномъ смыслѣ называетъ Богъ источниками и жилами. А симъ угодно было Ему показать, какъ сокрушитъ и того, кто въ переносномъ смыслѣ названъ адомъ и смертію. Но сіе совершится впослѣдствіи, нынѣ же“.

Ефремъ Сиринъ. ч. 6, стр. 148: „Пріидетъ востокъ, и изсушитъ источникъ его. Къ изъясненію достаточно свидѣтельства божественнаго Павла, что, когда отъ восхода солнца, въ страшное пришествіе Свое, сопровождаемый сонмами горнихъ, пріидетъ востокъ Духа Божія; тогда опустошитъ источники смерти и изсушитъ жилы ея, даровавъ безсмертіе“.

Въ Кирилловой кн. на 52 л. читаемъ: „Аще кто слышится сильнѣ быти, даси боретъ съ сатаною, якоже достоитъ, не ослабляю бо церковныхъ жилъ, и о всемъ да глаголетъ“.

Кн. Златоустъ, сл. 36, л. 94 (а по Виленск. 91, сл. 37): „Любиміи, дадите душевная брашна души, а тѣлесная тѣлеси. Сія бо трапеза душевная, жилы суть и союзы совѣсти нашея, того бо ради діаволъ

претитъ вѣрнымъ, дабы не часто причащалися, дабы власть свою имѣлъ на нихъ".

15) Макарій Египетскій, стр. 6: „Когда очи омрачатся, тогда все тѣло бываетъ во тьмѣ". А очи—епископы.

Разборъ: Здѣсь подъ очами разумѣются апостолы и нѣтъ ни слова о уничтоженіи священства. Далѣе прп. Макарій обличаетъ безпоповцевъ: „Вопросъ: апостолы могли ли согрѣшить, если бы захотѣли: или благодать была сильнѣе и самой воли? Отвѣтъ. Согрѣшить они не могли; потому что, пребывая во свѣтѣ, и при такой благодати не превозносились" (бес. 27, § 11, стр. 212—213)... „Ибо сама благодать поставляла ихъ въ безопасность даже отъ малѣйшаго уклоненія съ пути праваго" (Слово 5, гл. 16, стр. 414).

16). Іеронимъ I. 98: Не оправдится ни евангелистъ, ни апостолъ".

Разборъ: Здѣсь говорится о единомъ лицѣ и указывается только на то, что никто не безгрѣшенъ, какъ и апостолъ Іаковъ пишетъ: „всѣ мы много согрѣшаемъ" (3, 2), и не говорится о паденіи всего священства. А что апостолы не могли пасть, о семъ см. свидѣтельства прп. Макарія Египетскаго въ разборѣ 15 возраженія.

17). Кипріанъ Карѳаг. ч. 1, п. 56, стр. 316 (2 изд.): „Народъ, повинующійся божественнымъ заповѣдямъ и боящійся Бога, долженъ отдѣлиться отъ грѣшника предстоятеля и не участвовать въ жертвоприношеніи святотатственнаго священника".

Разборъ: Здѣсь старообрядцы не дочитываютъ обличающія ихъ слова: „Собравшись вмѣстѣ, мы прочли ваше письмо, любезнѣйшіе братья, которое вы, по чистотѣ вашей вѣры и страху Божію, прислали къ намъ съ нашими соепископами Феликсомъ и Сабиномъ (314 стр.)... Богомъ, мы знаемъ, постановлено, чтобы священникъ былъ избираемъ въ присутствіи народа предъ глазами всѣхъ (316)... Поэтому тщательно надобно хранить и соблюдать то, что по божественному преданію и апостольскому примѣру и соблюдается у насъ и почти во всѣхъ странахъ: для правильнаго поставленія всѣ ближайшіе епископы должны собраться въ ту паству, для которой поставляется предстоятель, и избрать епископа въ присутствіи народа" (стр. 317).

Немного выше, п. 55, стр. 311: „Общество священниковъ, связанное узами взаимнаго согласія и единенія, для того и многочисленно, возлюбленнѣйшій братъ, чтобы въ случаѣ попытки кого либо изъ нашего сонма произвесть ересь, терзать и разсѣвать Христово стадо, другіе противодѣйствовали и, какъ попечительные и милосердые пастыри, собирали Господнихъ овецъ въ одно стадо".

18). Преп. Варсонуфія и Іоанна, стр. 496: „Занимающіе престолы священства во всемъ мірѣ будутъ вовсе неискусны". А кто неискусному пастырю послѣдуетъ—мученъ будетъ (Игнатій Бог. посл. 6 къ Ефесеомъ, л. 38).

Разборъ: Эти слова не принадлежатъ названнымъ святымъ отцамъ, а приведены изъ „жизни св. Ипфонта Цареградскаго" и старооб-

рядцы обыкновенно не дочитываютъ слѣдующаго: „Посему, сынъ мой, какъ я уже сказалъ прежде, многіе (а не всѣ, какъ думаютъ безпоповцы), будучи одержимы невѣдѣніемъ, падутъ въ пропасть, заблуждаясь въ широтѣ широкаго и пространнаго пути“. Главное же то, что этому житію Ипфонта не должно слишкомъ довѣряться, какъ о немъ читаемъ въ Кормчей, гл. 51, л. 582, вопр. 19: „Аще подобаетъ, иже Климентомъ писаныя книги апостольскія осмери почитати и хранити, такоже и святаго Ипфонта житіе? Отвѣтъ. Ни: понеже въ различныхъ мѣстѣхъ, развращено есть святаго Ипфонта житіе, и не пріямомъ его, яко не предано бысть. Святыхъ же славныхъ и всехвальныхъ апостолъ заповѣди, Климентомъ неписаныя, подобаетъ чести, но не предъ всѣми, многихъ ради немощи, рекше неразумія“.

19). Ѳеодоритъ ч. 5, стр. 134, на 2 гл. ст. 2 прор. Малахіи: „Прокляну благословеніе ваше... Благословеніемъ называетъ самое священство“.

Разборъ: У блаж. Ѳеодорита рѣчь идетъ о ветхозавѣтномъ священствѣ: „Се азъ отлучу вамъ рамо, и раскидаю требухи на лица ваша (ст. 3). Толк.: Поелику по закону священникамъ опредѣлялись грудь и правое рамо; то угрожаетъ Богъ, что отриметъ и ихъ самихъ, и отдѣляемое имъ рамо. Но вмѣсто слова: грудь, поставлено слово: гребуха—вмѣстилище помета. Ибо древле, когда іереи были благочестивы, Богъ удѣлялъ имъ правое рамо... и грудь... поелику же добровольно отступили они отъ благочестія, и лишены стали добродѣтели, то сказуетъ имъ, что на лица ихъ раскидаетъ требуху- вмѣстилище помета, означая симъ ихъ позоръ и безчестіе. Когда же исполню это, говоритъ Богъ, узнаете, что Я предкамъ вашимъ далъ заповѣдь о жертвахъ. Потомъ въ имени Левіи напоминаетъ перваго іерея Аарона (стр. 134—135)... И Азъ дахъ вы уничижены и отвержены во вся языки (ст. 9). Толк.: Обвиняетъ же ихъ Богъ въ томъ, что содѣлались преступниками закона, и въ угодность другимъ судили противозаконно, или брали деньги съ приносящихъ жертвы, и принимали у нихъ жертвенныхъ животныхъ, имѣвшихъ какое либо поврежденіе въ членахъ“ (стр. 136).

20) Златоструй Яковлева, 127 л.: „Когда пастыри возволчатся, овца овцу пасти будетъ“.

Разборъ: Св. отцы подъ овцами разумѣютъ и истинныхъ пастырей. **Іеронимъ ч. 8. стр. 145:** „Онъ, отвергши прожорливыхъ пастырей, воздвигнетъ Давида, Господа нашего, который соберетъ агнцевъ и согрѣетъ ихъ на лонѣ Своемъ, и Самъ будетъ носить ягнятъ или беременныхъ овецъ на раменахъ Своихъ... Овцами беременными мы можемъ называть апостоловъ и мужей апостольскихъ и всѣхъ учителей Церкви“.

21). Іеронимъ ч. 6. стр. 275—276: „И сдѣлаю Іерусалимъ грудами мусора и въ логовища драконовъ, и города Іуды сдѣлаю пустынею, потому что нѣтъ обитателя (Іерем. 9, ст. 11). Толк.: Когда не будетъ церковныхъ мужей и учителей, тогда Іерусалимъ дается въ пересе-

ченіе или обращается въ груды мусора, такъ что въ немъ преобладаетъ слово еретическое, и дѣлается онъ логовищемъ драконовъ".

Разборъ: Это свидѣтельство всецѣло обличаетъ безпоповцевъ, потому что у нихъ нѣтъ церковныхъ мужей и учителей, а это и является причиной, что тамъ преобладаетъ еретическое ученіе и все превращено въ груды мусора.

22). **Іеронимъ ч. 6, стр. 387**: „Все, что сказано дому царскому, пусть разумѣютъ епископы и сослужители ихъ пресвитеры, и діаконы, и весь чинъ церковный,—что е с л и они исполнятъ повелѣнное имъ... то сохранятъ данный имъ отъ Господа санъ. Е с л и же исполнить это они не захотятъ и этимъ пренебрегутъ, то сами обратятъ церковь Божію въ пустыню".

Разборъ: Здѣсь говорится во первыхъ условно: е с л и не захотятъ, а во вторыхъ, говорится не о всѣхъ вообще пастыряхъ. Что рѣчь идетъ не о всѣхъ, это видно на 385 стр.: „Все, что предсказывается царскому дому и столичному городу, мы можемъ примѣнять къ церковному чину и князьямъ церквей, къ т ѣ м ъ т о л ь к о, которые преданы гордости, богатству и роскоши". У него же ч. 3, стр. 284: „Достигши, если доживешь, совершеннаго возраста, если тогда или народъ или епископъ города изберетъ тебя въ клирики, поступай какъ прилично клирику, и между клириками подражай лучшимъ, ибо во всякомъ званіи и чинѣ очень хорошее смѣшано съ очень дурнымъ".

23). Безпоповцы говорятъ, что у насъ есть священникъ—Христосъ, Который и пасетъ насъ. Онъ здѣсь преемника себѣ не имѣетъ (1. Злат. г. 12, стр. 122), что подтверждаетъ и Кириллъ Іерусалимскій, оглас. поуч. 10, § 14, стр. 177 (а по слав. л. 95).

Въ кн. о Вѣрѣ л. 58: „Вмѣсто безчисленныхъ іереевъ—единаго имѣемъ Христа" (слова І. Златоуста).

Разборъ: Св. І. Златоустъ въ данномъ мѣстѣ проводитъ сравненіе Христова священства (лично на Немъ) съ ветхозавѣтнымъ, и показываетъ преимущество перваго. Выразивши, что Христосъ не имѣетъ преемника, онъ разумѣетъ здѣсь преемника по плоти: „Видишь ли, что (апостолъ) говоритъ это о Христѣ по плоти? Показавъ, что Онъ священникъ, благовременно потомъ говоритъ, что Онъ ходатайствуетъ... Тѣмже, говоритъ, и спасти можетъ. Онъ спасаетъ потому, что не умираетъ, потому, что Онъ в с е г д а живъ и н е и м ѣ е т ъ п р е е м н и к а; а если не имѣетъ преемника (какъ? – по плоти, потому что не умираетъ), то и можетъ ходатайствовать за всѣхъ. Здѣшніе первосвященники, какъ бы они ни были славны, были только на то время, пока были, напр., Самуилъ и всѣ подобные, а послѣ того уже нѣтъ, потому что умерли; а Онъ не таковъ, но спасаетъ до конца" (122). Ясно, что у Златоуста рѣчь о преемствѣ п о п л о т и, какое было въ ветхомъ завѣтѣ, когда священникъ отецъ умирая, передавалъ священство своему сыну. Но о священствѣ слуѣ

Христовыхъ—апостоловъ и ихъ преемниковъ въ разсмотрѣніемъ мѣстѣ не говорится. Напротивъ, св. І. Златоустъ здѣсь же и обличаетъ безпоповцевъ: „Когда ты слышишь, что Христосъ есть священникъ, то не думай, что Онъ священнодѣйствуетъ постоянно. Онъ совершилъ священнодѣйствіе однажды, и затѣмъ возсѣлъ одесную Отца. Чтобы ты не думалъ, будто онъ стоитъ горѣ и священнодѣйствуетъ, апостолъ показываетъ, что это было дѣломъ домостроительства. Какъ Онъ былъ рабомъ, также священникомъ и священнослужителемъ; какъ будучи рабомъ, Онъ не остался рабомъ, такъ будучи и священнослужителемъ, Онъ не остался священнослужителемъ,—потому что священнослужителю свойственно не сидѣть, а стоять“ (123).

Тамъ же стр. 129: „Апостолъ доказываетъ, что Христу невозможно быть священникомъ на землѣ. Почему? Потому что, иначе, не было бы и воскресенія“.

Христосъ велѣлъ слушать Своихъ преемниковъ: „Слушаемъ Александрійскаго, Антіохійскаго, Іерусалимскаго, и Великой Русіи, яко единовѣрныхъ Константинопольскому архіереевъ почитаемъ и пріимаемъ, къ нимъ бо належатъ они Христовы словеса: слушаяй васъ, Мене слушаетъ, а отметаяся Мене, отметается пославшаго Мя. И истинно есть: кто слушаетъ патріарховъ, и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отметается ихъ, Самого Христа Бога отметается той“ (кн. о Вѣрѣ л. 232).

Симеонъ новый богословъ в. І. сл. 11, стр. 101–102: „И такъ явно изъ этого вкратцѣ, что тогда дѣлали для вѣрныхъ Апостолы, и чему учили ихъ, тоже самое дѣлаютъ и для насъ нынѣ отцы наши духовные, разумѣю, архіереи и іереи,—точь въ точь тому же, безъ малѣйшаго недостатка и ущерба, и учатъ насъ они и наставляютъ, какъ и тѣ. Если же они въ семъ отношеніи ничѣмъ не разнствуютъ отъ апостоловъ, то они суть сыны апостоловъ и апостолы для насъ, и тѣ, которые не пріемлютъ ихъ и словъ ихъ не слушаютъ, да слышатъ, что говоритъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ къ подобнымъ лицамъ: Аминь глаголю вамъ: отрадиѣе будетъ земли Содомстѣй и Гоморстѣй въ день судный, неже вамъ (Мѳ. 10, 15). Ибо что сказалъ Онъ апостоламъ: иже васъ пріемлетъ, Мене пріемлетъ (Мѳ. 10, 40): и еще: слушаяй васъ, Мене слушаетъ: и отметаяйся васъ, Мене отмегается; отметаяйся же Мене, отметается пославшаго Мя (Лук. 10, 16).—то относится и къ подобнымъ имъ, преемникамъ ихъ, и тѣмъ, которые теперь живутъ, тѣмъ, которые будутъ жить послѣ нихъ. И слѣдовательно, тѣ, которые не пріемлютъ и не слушаютъ ихъ, а отметаются, не пріемлютъ и не слушаютъ самого Христа Господа, а отметаются Его. Отметаясь же Его, они отметаются Бога и Отца, пославшаго Его“.

И Кириллъ Іерусалимскій не говоритъ о священствѣ апостоловъ и ихъ преемниковъ, а о священствѣ лично Христовомъ, что Онъ „не по плотскому преемству получилъ первосвященство“

(стр. 177), и „не имѣетъ иного преемника въ первосвященствѣ“ (тамъ же).

Въ кн. о Вѣрѣ говорится о Христѣ-архіереѣ, какъ ходатаѣ о грѣхахъ. Но здѣсь же на 57 л. об.—58 говорится: „Отъ божественнаго писанія свидѣтельства о Христѣ Спасителѣ начальнѣйшемъ пастырѣ вкратцѣ приведохъ; яко по благодати Его мнози святіи того титулу сподобишася, по извѣщенію св. апостола Павла пишущаго: и той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же евангелисты, овы же пастыри и учители... Святаго Василія Великаго воспомянути потребно, глаголюща: достоянія своя Іисусъ Господь подаетъ инымъ, обаче же самъ не безъ нихъ остаетъ, и еже что его есть, рабомъ своимъ даруетъ“. А достояніе Онъ вручилъ епископамъ до скончанія вѣка—л. 59 об.—см. выше.

Въ Кирилловой л. 76 об.: „Аще и слышимъ его архіереомъ, но не мнимъ Его всегда быти архіереомъ, тому бо изволенію дѣйство бысть и сотворивъ сіе единою, а напаче сѣдѣ на отчи престолѣ, и уже не бываетъ ходатаи“.

24) Θеодоритъ ч. 7, стр. 604 и 606: „Христосъ не передаетъ священства другому... Христосъ же, какъ безсмертный, сана священства другому не передаетъ“. Подобное сему и у Епифанія Кипрскаго ч. 2, стр. 442: „Христосъ не раздаетъ священства по тѣлесному происхожденію и преемству“.

Разборъ: Бл. Θеодоритъ говоритъ здѣсь о такой передачѣ священства, какая была у ветхозавѣтныхъ священниковъ, т. е. по смерти отца въ его званіе вступалъ его сынъ по плоти. Что именно о такомъ преемствѣ пишетъ Θеодоритъ, читаемъ у него полнѣе: „И они многайши священницы быша, зане смертію возбранени суть пребывати: Сей же занеже пребываетъ вовѣки не преступное имать священство (Евр. 7, ст. 23—24). Подзаконные священники имѣютъ естество смертное, а потому не могутъ непрестанно священствовать, но преемниками священства у нихъ дѣти; Христосъ же, какъ безсмертный, сана священства другому не передаетъ“. А что преемники Христа по благодатному священству получили его, объ этомъ говорятъ многія свидѣтельства, напр., Іеронимъ: „сохранятъ данный имъ отъ Господа санъ“ (ч. 6, стр. 387). Епифаній Кипрскій въ дальнѣйшихъ словахъ обличаетъ безпоповцевъ: „но давая сохраняться опому во Святомъ Духѣ по оправданіи“ (ч. 2, стр. 442). Приводимыя же безпоповцами слова не нуждаются въ толкованіи, а тѣмъ болѣе въ опроверженіи, ибо говорятъ о тѣлесномъ преемствѣ. Духовное же или благодатное преемство у Епифанія выражено весьма ясно, что „Онъ первосвященство даровалъ архіереямъ вселенской церкви“ (ч. 1, стр. 204—207; см. выше).

Бл. Θеодоритъ ясно учитъ о вѣчности священства (см. выше), а здѣсь приведемъ изъ той же части, стр. 609: „Посему, если священство подзаконное пріяло конецъ, и Первосвященникъ по чину Мелхи-

седекову принесъ жертву, а другія жертвы содѣлалъ ненужными, то для чего же священники Новаго Завѣта совершаютъ таинственное служеніе? Но для обучившихся божественному явно, что не иную какую приносимъ жертву, но творимъ воспоминаніе оной единой и спасительной жертвы" (Лекціи" Куляшева, стр. 226, изд. 2).

25) Ефремъ Сиринъ ч. 5, стр. 13: „Вѣчному первосвященнику назначено священство и царство непреходящее". Псаломъ 109, ст. 4: „Ты іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову". Слѣдов., нѣтъ нужды въ священствѣ, когда у насъ есть вѣчный архіерей, имѣющій непреходящее священство.

Разборъ: Св. Ефремъ Сиринъ, говоря, о личномъ священствѣ Христовомъ, не отрицаетъ священства и Его слугъ—апостоловъ и епископовъ, а тѣмъ болѣе нигдѣ не учитъ, что безъ священства можно спастись.

Въ ч. 5, стр. 668, въ толк. 31 гл. ст. 37 пор. Іереміи, онъ пишетъ: „А что говорится здѣсь о широтѣ и вѣчности царства Христова, то пророкъ повторяетъ и подтверждаетъ ниже, говоря: яко же сочтени быти не могутъ звѣзды небесныя, не измѣренъ быти песокъ морскій: тако умножу сѣмя Давида (Іерем. 33, 22), т. е. сѣмя Слова Своего, сына Давидова, священниковъ и левитовъ новаго завѣта. Евангеліе же и церковь Христову, по достоинству ихъ, представляетъ пророкъ въ образѣ силъ небесныхъ, а по широтѣ въ образѣ песка морскаго. Ибо надлежало, чтобы евангеліе и церковь содѣлались извѣстными во всѣхъ концахъ вселенной, и чтобы увѣровали въ нихъ всѣ народы".

Безпоповцы приводя 109 пс. и давая ему свое толкованіе, что-де нужды въ священствѣ нѣтъ, должны отвергнуть и все, бывшее прежде, потому что эти слова имѣли значеніе на протяженіи всей исторіи новозавѣтной церкви Христовой, а между тѣмъ во все время священство было. Слѣдоват. безпоповцы неправильно понимаютъ 109 псаломъ.

Святая церковь такъ понимаетъ его: „По сему же Іисусъ Христосъ есть священникъ во вѣки, по чину Мелхиседекову, не кровавыя жертвы, есть же во вѣки того ради, еже по вся дни священники Божіими приносима бываетъ сія жертва, имѣющая архіерея и жертву Христа, еже самъ себе насъ ради преломи и даде" (Б. Катих. л. 301 об. а по Гродненск. 251 об.).

Епифаній Кипрскій говоритъ, ч. 2, стр. 438—439: „Писаніе устами Давида сказуетъ, что возстанетъ священство Мелхиседеково, то естественно Писаніе симъ показало, что чинъ священническій не останется за древнимъ обрѣзаннымъ священствомъ. Ибо оно прелагается въ священство, предшествовавшее священству Левіину и Ааронову по чину Мелхиседекову. Сіе то священство, со времени Господня пришествія во плоти и доселѣ отправляется нынѣ въ церкви, при чемъ уже не сѣмя избирается по преемству, но требуется образецъ добродѣтели". (У Куляш. Лекціи 227).

Θеофилактъ на посл. Евреямъ, гл. 7, ст. 3, стр. 82: „Какимъ образомъ Христосъ священникъ во вѣкъ по чину Мелхиседекову, когда Мелхиседекъ умеръ и не былъ священникомъ во вѣкъ. Рѣшимъ и это затрудненіе, говоря такъ, что Христосъ, какъ вѣчный и безсмертный есть дѣйствительно священникъ во вѣкъ. Ибо и нынѣ—мы вѣруемъ—Онъ всякій разъ приноситъ Себя Самого за насъ чрезъ священнослужителей Своихъ и особенно какъ ходатай за насъ предъ Отцемъ: въ это время Онъ совершаетъ за насъ высочайшее и таинственнѣйшее священнодѣйствіе, предлагая намъ Себя Самого въ хлѣбѣ и питіи чуднымъ и превосходящимъ всякое разумѣніе образомъ". Изъ этихъ свидѣтельствъ всякій можетъ убѣдиться, что священство лично на Христѣ Іисусѣ не исключаетъ, а непремѣнно предполагаетъ, и священство Его слугъ—апостоловъ и ихъ преемниковъ.

26). Апокалипсисъ гл. 6, стр. 29 (Кіев. изд.): „И видѣхъ; егда отверзе шестую печать. И се бысть трусъ великій и солнце бысть черное, яко вретище власяное, и луна бысть яко кровь и звѣзды небесныя падоша на землю". Въ Кирилловой книгѣ объясняется, л. 451: „Небо же Церковь Христова есть надъ земныя превознесшаяся, юже по божеств. пророку Аввакуму, Спасова слава покрыла бяше различными украсивная благодатьми, и положьши на той небесней тверди нѣкоихъ якоже звѣздъ блистающихся и содержащихъ слово живота, якоже апостолъ глаголетъ: отъ сего убо небеси разумѣемъ падущія звѣзды".

Разборъ: Андрей Кесарійскій объясняетъ это такъ: „А что пали звѣзды, означаетъ то, что я кажущіеся быть свѣтилами въ мірѣ, падутъ, сокрушаемые совершающимися, когда, какъ сказалъ Христосъ, прельстились бы, если возможно, и избранные, по причинѣ множества скорби" (на 6 гл. ст. 12—13). Ясно, что св. отецъ не говоритъ о всѣхъ и не разумѣетъ здѣсь только пастырей, а вообще тѣхъ, кто способенъ быть свѣтиломъ въ мірѣ. Что пастыри и во время антихриста будутъ, о семъ см. въ томъ же Апокалипсисѣ (см. выше, В, § 23, стр. 448). Кромѣ того, безпоповцы, поясняя апокалипсисъ книгой Кирилловой, что едва ли удобно, не дочитываютъ слѣдующаго: „отъ сего убо небеси разумѣемъ падущія звѣзды ихже видимъ нѣкоихъ падающихъ ниже якоже звѣзды блещахуся... се едино отъ злыхъ и не меньшее знаменіе антихристово отступленія еже падати звѣздамъ съ небесе; еже нынѣ видимъ бывшее слышахомъ бо съ великимъ недоумѣніемъ, яко нѣкое иже въ васъ архіерее оставивши, увы, апостольское ученіе... и вдаша себе къ широкому и пространному пути" (л. 551 об.—552). ...„Но о, благочестивіи князи Василіе, и православніи христіане и господіе, и боголюбезніи священницы со христоименитымъ народомъ; ваши суть почести и вѣнцы, якоже Господь рече, мзда многа на небеси" (л. 553).

Подобно сему читаемъ и въ книгѣ о Вѣрѣ, гл. 21, л. 187: „Божественный апостолъ и евангелистъ Іоаннъ, во откровеніи пишетъ (6 гл.), яко звѣзды небесныя падоша на землю. Сія разумѣются по

истолкованію святыхъ, знаменитіи и духовніи въ церкви, иже суть земное небо;... о сихъ таковыхъ спадшихъ звѣздахъ, св. апостолъ Іуда оповѣдуетъ сими словесы, звѣзды прелестныя, имже мракъ тмы во вѣки блюдется, и яко исполнися уже сіе во время свое, яко знаменитѣйшіи не хотяще при покорной главѣ Христѣ Спасителѣ своемъ, въ смиреніи при церкви невѣстѣ его пребывати отторгошася ...западный костелъ и его старѣйшіи, отъ единыя святыя каѳолическія... церкви отступили". Если подъ звѣздами и разумѣются знаменитіи духовніи въ церкви, но рѣчь не о всѣхъ вообще, не сказано, что всѣ звѣзды падутъ, и, главное, это пророчество, согласно кн. о Кѣрѣ, уже исполнилось, а по кн. Кирилловой, хотя звѣзды нѣкія и пали, но народъ съ священниками остался въ православіи (л. 553).

Бл. Іеронимъ такъ понимаетъ о звѣздахъ, ч. 8, стр. 91: „Звѣзды же падутъ, какъ многіе полагаютъ, согласно съ Апокалипсисомъ Іоанна (6, 13 и 8, 10)... Нѣкоторые относятъ это къ тѣмъ звѣздамъ, которыя сіяютъ на небѣ... Другіе же думаютъ, что падутъ тѣ звѣзды, о которыхъ ап. Павелъ пишетъ: нѣсть наша брань къ крови и плоти, но къ началомъ и ко властемъ, и къ міродержителемъ тмы сей, къ духомъ злобы поднебеснымъ (Ефес. 6, 12). И нѣтъ ничего удивительнаго, если демоны, обитающіе въ воздухѣ называются небесными, когда также птицъ, которыя летаютъ конечно не на небѣ, а по воздуху, писаніе называетъ небесными. Ибо и сатана преобразуется во ангела свѣтла (2 Кор. 11, 14), принимая видъ звѣзды. И Спаситель видѣлъ его яко молнію съ небесе спадша (Лук. 10, 18). И пророчески о немъ говорится какъ о великой звѣздѣ: „какъ упалъ ты съ неба, денница, всходившая утромъ" (Іс. 14, 12).

27). Апокалипсисъ гл. 16, ст. 20: „И всякъ островъ убѣжалъ и горъ не стало. Толк.: Изъ божеств. писанія мы научены разумѣть подъ островами св. церкви, а подъ горами въ нихъ начальствующихъ". Отсюда ясно видно, говоритъ безпоповецъ Коноваловъ, что вѣрующій народъ убѣжитъ отъ прелести антихриста... А начальствующихъ пастырей въ то время не будетъ, какъ здѣсь и сказано: горъ не стало" („О первонач. устр. ц. хр." стр. 206).

Разборъ: Коноваловъ въ данномъ мѣстѣ протолковалъ отъ себя, что пастырей не будетъ, а побѣгутъ одни міряне, ибо у св. Андрея Кес. далѣе читаемъ: „Что подъ островами нужно разумѣть святыя церкви, а подъ горами—начальствующихъ въ нихъ, сему мы научены изъ бож. писанія. А что онѣ побѣгутъ (кто?—разумѣется церкви съ начальствующими въ нихъ) во время нахожденія, сказаннаго прежде, о семъ слышимъ отъ Господа, говорящаго: тогда сущіе отъ востока убѣгутъ на западъ, и сущіе отъ запада на востокъ". Въ другомъ мѣстѣ Андрей Кесарійскій ясно учитъ, что и во время антихриста пастыри будутъ—см. выше, В, § 23, стр. 448.

28). Іеронимъ ч. 17, стр. 315: „Не нужно отчаяваться и въ томъ, что нѣкогда самъ Христосъ будетъ говорить въ мысляхъ нашихъ и

Самъ собою будетъ учить насъ, и не будетъ искать орудія въ чужихъ устахъ".

Разборъ: Изъ этого мѣста безпоповцы ничего не могутъ вытолковать въ свою пользу, потому что здѣсь рѣчь идетъ о близкомъ общеніи со Христомъ, о познаніи Его, которое возможно чистому и непорочному: „И такъ будемъ познавать Христа и слушать Его; если есть кто нибудь такой, который можетъ сказать: или вы ищете доказательства Того, Который говоритъ во мнѣ, Христа (2 коринф. 13, 3); то будемъ прибѣгать къ Нему днемъ и ночью, будемъ приникать къ устамъ и Словамъ Его: Это христосъ говоритъ намъ; это слова Духа Святаго, которыя Онъ намъ провозглашаетъ. Ибо Богъ поставилъ въ церкви сперва апостоловъ, во вторыхъ пророковъ, въ третьихъ учителей. Но не нужно отчаяваться и въ томъ... (см. выше). Ясно, что здѣсь нѣтъ ни одного слова о уничтоженіи священства, а говорится, что нѣкогда Богъ и непосредственно (слѣдовательно, посредство пастырей и учителей не отрицается) будетъ говорить въ мысляхъ нашихъ.

29) Пророкъ Захарія въ 13 гл. ст. 7, предсказалъ о паденіи священства такъ: „О, мечъ, поднимись на пастыря Моего и на мужа, прилѣпляющагося ко Мнѣ, говоритъ Господь воинствъ. Порази пастыря, и разсѣются овцы, и Я обращу руку Мою на малыхъ". (у Іерон. 15, 162).

Разборъ: Прочтемъ толкованіе бл. Іеронима: „Я удивляюсь тому, что нѣкоторые хотятъ съ помощію вносказательныхъ толкованій ослабить это пророчество, отнесенное евангелистомъ Матѳеемъ къ Господу Спасителю, какъ исполнившееся послѣ того, когда во время страданій ученики Его разбѣжались... Послѣ того, какъ Пастырь добрый,—положившій душу Свою за овецъ Своихъ (Іоан. 10, 10) и сказавшій Отцу: пораженнаго Тобою они преслѣдовали и приложили къ болѣзни отъ ранъ Моихъ (Пс. 68, 27),—былъ пораженъ Отцемъ, и Мужъ, прилѣпляющійся къ Богу, - Который говорилъ: Я во Отцѣ и Отецъ во Мнѣ (Іоан. 10, 38) - былъ распятъ и сказалъ: Отче! въ руки Твои предаю Духъ Мой (Лук. 23, 46), тотчасъ были разсѣяны овцы, т. е. все множество вѣрующихъ во Христа" (ч. 15, стр. 163—164).

30) Ев. Матѳея, 5, 13: Вы есте соль земли: аще же соль обуяетъ, чимъ осолится; ни во чтоже будетъ ктому, точію да изсыпана будетъ вонъ и попираема человѣки".

Разборъ: Въ этихъ словахъ рѣшительно нѣтъ мысли о паденіи всего священства; въ нихъ только дается наставленіе обуялую соль изсыпать, т. е. еретичествующихъ и лѣнивыхъ пастырей извергать изъ сана: „Учитель бо рече, аще возмердится; спрѣчь аще нерадитъ учити, и обличати, и люгити, но разлѣнится, чимъ осолится? прочее же вонъ изверженъ будетъ отъ сана учительскаго, и попираемъ бываетъ, спрѣчь презираемъ всѣми" (Благов. Ев. Мѳ. л. 38). Сдѣлался одинъ изъ апостоловъ обуялою солью, онъ былъ изсыпанъ (Іоаннъ Злат. т. 8, стр. 313 и 480) и на мѣсто его поставленъ Матѳій

(Дѣян. 1, 26), но вся соль обуять никогда не можетъ, какъ учитъ св. Ефремъ Сиринъ: „Радуйтесь царіе Христовы, святые апостолы; ибо вамъ и горѣ и долу Христосъ ввѣрилъ царство; вамъ вручилъ скипетръ распоряжаться и управлять на обоихъ престолахъ, чтобы распредѣлялось наслѣдіе дольнаго царства, и возсіяла слава, умножилась лѣпота, явленъ былъ свѣтъ, познаны были таинства, проповѣдана была сила царства горняго. Радуйтесь вы—соль земли, которая никогда не можетъ обуять". (ч. 3, стр. 421).

Если у безпоповцевъ „соли" нѣтъ, то весьма печально, ибо, по ученію Ѳеофилакта Болгарскаго, это даетъ возможность завестись червямъ: „Солію же Господь называетъ и апостоловъ и вообще тѣхъ, которые имѣютъ предохраняющую и вяжущую силу. Ибо какъ соль предохраняетъ мясо и не допускаетъ зараждаться въ немъ червямъ, такъ и слово учителя, ежели оно крѣпко и вязко, удерживая людей отъ плотскихъ страстей, не даетъ въ нихъ мѣста неусыпающему червю" (Благов. ев. Марка, зач. 42, стр. 92).

LXXIII.

Седьмины Даніиловы.

Въ этомъ вопросѣ безпоповцы далеко ушли отъ ученія святыхъ отцевъ и приблизились къ мнѣнію протестантовъ. Седьмины, о которыхъ говоритъ Даніилъ (9, 23—27) св. отцами считаются каждая по семи лѣтъ и всѣ они, за исключеніемъ Ириней, признаютъ ихъ уже исполнившимися въ пришествіе І. Христа. Здѣсь приведемъ нѣсколько святоотеческихъ изъясненій о седьминахъ.

1) **Ѳеодоритъ ч. 4, стр. 163—165:** „Что по шестидесяти двухъ седьминахъ будетъ въ продолженіи седми седьминъ, объ этомъ, говоритъ архангелъ, сказалъ я прежде; надлежитъ же знать, что совершится и въ другую седьмину. Ибо во время оной данъ будетъ вѣрующимъ новый завѣтъ, и исполнитъ ихъ всякой силы. Въ половинѣ же сей седьмины отымется жертва и возліяніе, т. е. прекратится жертва подзаконная; потому что принесена истинная жертва непорочнаго Агнца, вземлющаго грѣхъ міра. По принесеніи сей жертвы, пріиметъ конецъ жертва подзаконная... А сіе совершилось, какъ скоро принесена жертва за весь міръ. Если же кто въ точности желаетъ знать самое время, то изъ евангелія отъ Іоанна узнаетъ, что около трехъ съ половиною лѣтъ Господь проповѣдывалъ, и утверждалъ святыхъ Своихъ учениковъ и ученіемъ и чудесами. И потомъ претерпѣлъ страданіе. А по крестѣ и смерти, по воскресеніи и вознесеніи на небеса, и по сошествіи Святаго Духа, въ остальное время седьмины святые апостолы, проповѣдуя и творя чудеса въ Іерусалимѣ, многія

тысячи людей наставивъ въ евангельскомъ ученіи, сподобили ихъ новаго завѣта, и приготовили къ принятію благодати всесвятаго крещенія... Посему то Божественный архангелъ блаженному Даніилу говоритъ, что утвердитъ завѣтъ многѣмъ седьмина едина, совокупляя вмѣстѣ и время распятія Господня, и время, когда святые апостолы по воскресеніи Спасителя проповѣдывали ученіе въ Іерусалимѣ. Потомъ дѣлитъ седьмину пополамъ и говоритъ: и въ полседьмины отыметея жертва и возліяніе; потому что съ принесеніемъ истинной жертвы воспріиметъ конецъ сѣнь законная. И сверхъ сего говоритъ еще: и во святилищи мерзость запустѣнія; потому что ради жертвы крестной не только прекратится жертва подзаконная, но и мерзость запустѣнія дана будетъ святилищу, то есть, бывъ прежде чтимымъ и приводя въ трепетъ, содѣлается оно запустѣвшимъ. Признакомъ же запустѣнія будутъ нѣкоторыя изображенія, запрещенныя закономъ и внесенныя въ святилище. Сіе же сдѣлалъ Пилатъ, въ храмъ Божій, вопреки Божію закону, внесши ночью царскія изображенія. Сіе и Господь предсказалъ святымъ ученикамъ Своимъ въ священномъ Евангеліи: егда узрите мерзость запустѣнія, реченную Даніиломъ пророкомъ, разумѣйте, яко приближися запустѣніе Іерусалиму. Тогда сущіи во іудеи да бѣжатъ въ горы .. А, чтобы не подумали іудеи, будто Божественный храмъ снова воспріиметъ прежнее благолѣпіе и славу архангелъ присовокупилъ: и даже до скончанія времене скончаніе дастся на опустѣніе; потому что до скончанія вѣка, говоритъ, запустѣніе пребудетъ, безъ всякой перемѣны".

2) Тамъ же, стр. 155: „По сограженіи же Іерусалима, іудеи въ продолженіе четырехсотъ девяноста лѣтъ будутъ жить подъ закономъ. Ибо столько времени составляютъ семьдесятъ седьминъ". ...стр. 165: „Поелику число четырехсотъ девяносто лѣтъ протекло, и сверхъ того прошло еще болѣе четырехсотъ сорока лѣтъ. Такимъ образомъ бл. Ѳеодоритъ весьма ясно засвидѣтельствовалъ, что седьмины кончились еще за 140 слишкомъ лѣтъ до него (онъ жилъ въ пятомъ вѣкѣ).

Въ древности были люди, которые послѣднюю седьмину считали за семьдесятъ лѣтъ, но бл. Іеронимъ о нихъ писалъ:

3) ч. 12, стр. 89: „Но я не знаю, почему предшествующія семь и шестьдесятъ двѣ седьмины мы должны принимать за седмилѣтія, а эту одну за десятилѣтія, то есть за семьдесятъ лѣтъ".

4) У бл. Іеронима, на 81 стр. 12 ч. приводится мнѣніе Африкана, которое онъ не отвергаетъ: „Говоритъ же самъ ангелъ, что семьдесятъ седьминъ лѣтъ, то есть четыреста девяносто лѣтъ, начинаются съ выхода слова объ отвѣтѣ и объ обстроеніи Іерусалима, въ двадцатый годъ царя персидскаго Артаксеркса". Объ этомъ мнѣніи Африкана бл. Іеронимъ выразился такъ, на 83 стр.: „Это Африканъ сказалъ въ тѣхъ же самыхъ словахъ, какими изложили мы".

5). Іеронимъ ч. 12, стр. 89—90: „Ипполитъ относительно тѣхъ же седьминъ былъ такого мнѣнія: онъ насчитываетъ семь седьминъ до

возвращенія народа и шестьдесятъ двѣ седьмины по возвращеніи до Рождества Христова... Послѣднюю же седьмину онъ относитъ къ концу міра и раздѣляетъ ее на времена Иліи и антихриста... (выше): „Но времена ихъ не соотвѣтствуютъ этому".

6). **Іоаннъ Златоустъ т. 6. стр. 539**: „Посмотри, какъ поразительно онъ (пророкъ) говоритъ о бѣдствіяхъ! Въ полъ-же седьмины отъимется куреніе и жертва и возліяніе, и во святилищи мерзость запустѣнія, и даже до скончанія времени скончаются на опустѣніе (ст. 27). Посмотри, какъ онъ окончилъ рѣчь прискорбными событіями, а о благопріятныхъ сказалъ не ясно,—послѣднія указаны въ словахъ: утвердитъ завѣтъ множествомъ седмина едина; а о прискорбномъ же говоритъ часто и много. И мерзость запустѣнія, т. е. Адріанова".

7). **Его же т. 7. стр. 755 756**: „Говоритъ Христосъ, придетъ конецъ Іерусалима. А что онъ указываетъ именно на это, видно изъ слѣдующаго. Въ удостовѣреніе разрушенія Іерусалима Онъ привелъ и пророчество, говоря: егда убо узрите мерзость запустѣнія, реченную Даніиломъ пророкомъ, стоящу на мѣстѣ святѣ: иже чтетъ, разумѣетъ (ст. 15). Онъ указалъ имъ на Даніила. А мерзость называетъ статую завоевавшаго тогда городъ, которую онъ, по опустошеніи города и храма, поставилъ внутри храма, почему и называютъ мерзостью запустѣнія. Потомъ для того, чтобы они знали, что это случится еще при жизни нѣкоторыхъ изъ нихъ, сказалъ: егда узрите мерзость запустѣнія".

LXXIV.

Символъ вѣры.

1). **Кириллова, л. 131 об.**: „Вѣруемъ во единаго Духа святаго и животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, и на Сынѣ почивающаго".

2). **Тамъ же. л. 252**: „И въ символѣ благочестивыя христіанскія вѣры преданна, правовѣрнымъ христіяномъ исповѣдовати истиннаго и животворящаго святаго Духа отъ Отца исходяща, и со Отцемъ и съ Сыномъ спокланяема и сславима".

3). **Тамъ же. л. 428 об.**: „Такожде во единаго святаго Духа вѣруемъ, Господа животворящаго, отъ Отца исходящаго и въ Сынѣ почивающаго и съ Сыномъ купно покланяемаго и славимаго".

4). **Тамъ же. л. 430 об.**: „И въ пресвятаго Духа Господа животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, со Отцемъ и съ Сыномъ поклоняемаго и сславимаго, имже вся освящаются".

5). **Тамъ же, л. 554**: „И святое изъображеніе вѣры нашея Христіаномъ рече: и въ Духа святаго Господа и животворящаго".

6). **Катихизисъ Б., гл. 69. л. 310 об.**: „Таже и во священномъ символѣ богоносніи отцы вѣровати насъ научиша и въ Духа рѣша святаго Господа животворящаго, и прочее".

7). **Тамъ же. л. 323**: „Паки же и во священномъ символѣ сице речемъ и тако исповѣдуемъ: вѣрую и въ Духа святаго Господа и животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ споклоняема и сславима".

8). Служебная Минея патр. Филарета, Январь, л. 109, на царскихъ часахъ въ навечерія Богоявленія, напечатанъ весь Символъ вѣры, и 8 членъ изложенъ безъ слова Господа: „И въ Духа святаго истиннаго и животворящаго".

9). **Стоглавъ, гл. 9, стр. 94**: „Тако же и вѣрую во единаго Бога сущее глаголется: и въ Духа святаго истиннаго и животворящаго. Ино то горазно, нѣціи же глаголютъ: и въ Духа святаго Господа истиннаго, ино то не горазно, едино глаголати или Господа или истиннаго".

10). **Десять посланій инока Павла Бѣлокриницкаго къ безпоповцамъ. стр. 107 (а въ ж. Старообрядецъ за 1906 г. стр. 1401)**: „Во святомъ Стоглавомъ соборѣ, во главѣ 9, во указѣ о божественной службѣ написано сице: „Тако же и вѣрую Бога отца, сущее глаголется и въ Духа святаго истиннаго и животворящаго ино то горазно, нѣціи же глаголютъ и въ Духа святаго Господа истиннаго, ино то не горазно: едино глаголати или Господа или истиннаго. До здѣ Стоглавъ. Обаче послѣдующіи православніи патріархи не признали вреда ни въ первомъ глаголаніи, ни въ послѣднемъ, но по обычаю же держались послѣдняго, чему уже и мы безусловно послѣдуемъ".

11). **Истины показаніе Зиновія Мниха. гл. 52. стр. 954**: „Еще вопроси мя Захарія глаголя: таможъ въ вѣрую во единаго Бога, ови глаголютъ и въ Духа святаго Господа, ови же глаголютъ и въ Духа святаго истиннаго, аще есть разньство нѣкое въ глаголехъ сихъ? Рекохъ же ему: иже правою вѣрою кто глаголетъ нелицемѣрнѣ, мню не много разньства здѣ, аще и мнится не единоименно".

12). **Максимъ Грекъ. ч. 1. гл. 11, стр. 226 227**: „Третій соборъ святыхъ отецъ, приложиша во священномъ символѣ совершеное богословіе, еже о святѣмъ Дусѣ, прпрекше, и во святый Духъ Господень животворящъ отъ Отца исходящъ, якоже самъ единородный Сынъ Божій Іисусъ Христосъ богословилъ гласомъ св. Іоанна евангелиста".

13). **Малый Катихизисъ. л. 20 об.**: „Вопросъ: который есть осмый артикулъ вѣры? Отвѣтъ: И въ Духа святаго Господа животворящаго, отъ Отца исходящаго, со Отцемъ и съ Сыномъ споклоняема, и сславима, глаголавшаго пророки".

14). **Просвѣтитель. сл. 7. стр. 184—185 (2 изд.)**: „И святіи вселенстіи 7 соборовъ, въ нихъ же двѣ тысящи святыхъ отецъ, и священнѣйшіи же святіи помѣстніи собори въ нихъ же мнози великіи богоносніи отцы и чудотворцы же и знаменосцы, вси свидѣтельствуютъ исповѣданіе православныя вѣры, еже есть и въ Духа святаго, истиннаго,

животворящаго еже отъ Отца исходящаго, и еже и отъ Сына, никакоже никтоже".

15). Исторія русской церкви Филарета Черн., пер. 3, § 30, стр. 405, примѣч. 278: „Извѣстно, что въ 1531 г. Максима допрашивали: „въ здѣшнихъ нашихъ книгахъ написано: и въ Духа святаго истиннаго, и ты Максимъ истиннаго загладилъ для чего?... Михаилъ сказалъ: говорилъ ему Максимъ, что у нихъ того въ греческихъ книгахъ нѣтъ, и онъ потому загладилъ".

Возраженія о символѣ.

1). На свидѣтельство изъ Стоглава (§ 9) старообрядцы говорятъ, что нашъ Стоглавъ испорченъ, а вотъ въ Кожанчиковскомъ изданіи читается такъ: „Тако же и вѣрую во единаго Бога Отца" нѣціи невѣгласи глаголютъ и въ Духа святаго истиннаго, иное то не гораздо, сице подобаетъ глаголати: и въ Духа св. Господа истиннаго и животворящаго".

Разборъ: Но и Кожанчиковскій Стоглавъ не оправдаетъ старообрядцевъ, ибо въ предисловіи къ нему издатель говоритъ: „Списки Стоглава не смотря на все свое разнообразіе—представляютъ двѣ редакціи, одну обширную, другую краткую... мы печатаемъ памятникъ по краткому списку; но чтобы соблюсти возможную полноту мы рѣшились присоединить въ концѣ въ видѣ приложеній и главнѣйшія изъ опущенныхъ мѣстъ по полному списку Стоглавника. Рукопись, взятая нами за основной текстъ, принадлежитъ одному изъ любителей и знатоковъ старопечатной русской литературы и доставлена издателю Т. Ѳ. Большаковымъ. Она приблизительно можетъ быть отнесена къ половинѣ 17 вѣка" (стр. 5—6, предисл.).

И вотъ въ концѣ. прилож. № 3, стр. 290, читаемъ: „Такоже и „вѣрую во единаго Бога" сущее глаголется „и въ Духа святаго истиннаго и животворящаго", иное то гораздо, нѣціи же глаголютъ: „и въ Духа святаго Господа истиннаго", иное то не гораздо, едина глаголати: или Господа, или истиннаго".

Въ примѣчаніи же къ указываемому старообрядцами мѣсту изъ 9 главы (стр. 68) Кожанчиковъ дѣлаетъ такую оговорку: „Соборъ безъ сомнѣнія, видѣлъ въ прежнихъ старинныхъ книгахъ, что въ восьмомъ членѣ Символа вѣры было иногда слово: „Господа" или „истиннаго", иногда то и другое помѣщалось на боку, а въ послѣднихъ предъ Стоглавомъ книгахъ стали обѣ тѣ рѣчи вмѣстѣ въ строкѣ, Символъ отъ того началъ быть уже и писаться съ прибавкою, чему по правиламъ св. отцевъ никакъ не слѣдуетъ быть. Почему отцы Стоглаваго собора постановили, чтобы прибавку, хотя малую и безвредную, но по правиламъ св. соборовъ, отнюдь нетерпимую въ Символѣ исключить и говорить, вмѣсто двухъ, одно только слово—или истиннаго или Господа. Въ нашемъ православномъ чтеніи Символа

вѣры, сообразно съ подлиннымъ греческимъ текстомъ, удержано въ отношеніи къ св. Духу слово Господа".

2) Отмѣняя изъ Символа вѣры слово „истиннаго" тѣмъ самымъ вы не исповѣдуете Духа святаго истиннымъ Богомъ.

Разборъ: Если разсуждать такъ, то придется допустить невозможное, что и въ указанныхъ выше свидѣтельствахъ, по отсутствію слова „истиннаго", Духъ святый не исповѣдуется истиннымъ Богомъ. Кромѣ того, въ 3 членѣ Символа Духъ названъ только Святымъ, безъ наименованія „истиннымъ": „Насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы и вочеловѣчьшася". Такъ же читаютъ и старообрядцы. Неужели и они въ этомъ членѣ, при непмѣніи здѣсь слова „истиннаго", не исповѣдуютъ Духа святаго истиннымъ Богомъ? Православная церковь исповѣдуетъ Духа святаго такимъ же истиннымъ Богомъ, какъ Бога Отца и Бога Сына. Читаемъ въ Жезлѣ Правленія, ч. 1, возобл. 26, л. 80 и 84 об. (3 изд.): „Да вѣсть всякъ православный, яко сердцемъ вѣруемъ, усты же исповѣдуемъ, и велегласно вопіемъ: Духа святаго, быти Бога истиннаго, равнѣ якоже и Отецъ есть Богъ истинный, и Сынъ есть Богъ истинный... Отвѣтуемъ, яко вѣруемъ и исповѣдуемъ Духа святаго быти Бога истинна".

LXXV.

Скончаніе міра

что значитъ см. въ статьѣ

„Пророки", въ разборѣ 15 возраженія, стр. 427—8 и въ статьѣ „Причащеніе", въ разборѣ 5 и 6 возраженій, стр. 384—5.

LXXVI.

Смотрительные случаи.

1) **Тактиконъ Никона Черногорца, сл. 28. л. 156 об.:** „О другихъ же отчасти смотрительнѣ бываемыхъ, яко во иже ко иконѣ исповѣдавшагося, и Давидово, и ина ветхаго завѣта, и великаго канона, и другая елика честное твое пмяше писаніе, да испытуетъ владыко мой честь твоя смотрительныхъ силу, и отнюдь не пріимати ниже въ бесѣду, яко о таковыхъ смотрительныхъ развращеная тѣхъ толкованія, ни вмѣщающая въ духовный умъ, но отъ плотскаго мудрованія совращаются въ различныя ереси и прелести, и до конца погибаютъ".

2) **Григорій Богословъ, ч. 3. сл. 39. на святые свѣты явленій Господнихъ, стр. 218 (а прежн. изд. 265)**: „Всякій, поступающій несправедливо, готовъ оправдываться. Но что рѣдко, то не законъ для церкви, такъ какъ одна ласточка не показываетъ весны, или одна черта не дѣлаетъ геометромъ (землемѣромъ), или одно краткое плаваніе мореходцемъ".

3) **Полная Кормчая, стр. 352, толков. Вальсамона на 18 правило Сардикійскаго собора**: „Если же кто захотѣлъ бы противопоставлять мнѣ случившееся во дни святаго Аѳанасія Великаго,—ибо написано, что крещенные имъ въ дѣтской игрѣ въ пескѣ морскомъ были приняты какъ крещенные,—и то, что совершилось на святомъ Порфиріи, когда онъ крещенъ былъ лицедѣемъ въ видѣ шутки и вслѣдствіе этого удостоился мученическаго вѣнца, потому что тотчасъ увидѣлъ ангеловъ, предходящихъ ему со свѣтильниками и взывающихъ: елицы во Христа крестистеся, —то я противопоставлю этому законное правило, въ которомъ говорится: что не по правиламъ, то въ примѣръ не приводится .. Мы необходимо будемъ слѣдовать божественнымъ и священнымъ правиламъ".

4) **Іоаннъ Дамаскинъ,—„три защитительныхъ слова", стр. 21**: „То, что рѣдко случается, не бываетъ закономъ для церкви, и одна ласточка не дѣлаетъ весны, какъ кажется Григорію Богослову и какъ есть въ дѣйствительности".

5) **Симеонъ новый богословъ, в. 1. сл. 22, стр. 186**: „Бывало, что нѣкоторыхъ посѣщала благодать Божія и безъ возложенія рукъ священника, но то были исключительные случаи, не всѣмъ общіе: но что бываетъ исключительно для нѣкоторыхъ только немногихъ, того не признаетъ общимъ для всѣхъ закономъ святая Церковь".

LXXVII.

Соборы не собираются.

37 правило св. Апостоловъ: „Дважды въ году да бываетъ соборъ епископовъ, и да разсуждаютъ они другъ съ другомъ о догматахъ благочестія и да разрѣшаютъ случающіяся церковныя прекословія. Толк. Зонара: „Для разрѣшенія случающихся сомнѣній о догматахъ и по другимъ церковнымъ дѣламъ... священные апостолы судили за необходимое, чтобы епископы каждой епархіи дважды въ годъ собирались въ одномъ мѣстѣ, сообщали другъ другу бывающія сомнѣнія и разрѣшали ихъ... А шестый вселенскій соборъ и никейскій вторый, по причинѣ затруднительности и издержекъ путешествія, предписываютъ однажды въ годъ собираться епископамъ. Въ настоящее время сіи соборы совсѣмъ не собираются" (стр. 69—71).

Въ толкованіи 5 правила 1 всел. собора онъ пишетъ: „Нынѣ дѣло сихъ соборовъ совсѣмъ оставлено въ пренебреженіи, такъ что ихъ никогда не бываетъ“ (стр. 26, полн. к.). Вальсамонъ въ толк. на то же правило, стр. 27: „Впрочемъ содержащееся въ настоящемъ правилѣ о ежегодныхъ соборахъ мы не излагаемъ здѣсь въ подробности, потому что это уже не дѣйствуетъ“.

LXXVIII.

Спасеніе въ мірѣ

противъ странниковъ—бѣгуновъ.

Странники учатъ, что надо оставить міръ и все, находящееся въ немъ, ибо теперь въ мірѣ спастись нельзя. Это заблужденіе опровергается слѣдующими данными:

1) **Симеонъ новый богословъ в. 1, сл. 2, стр. 26**: „И въ будущей жизни христіанинъ не будетъ испытуемъ, отрекся ли онъ міра, постился ли, совершалъ ли бдѣнія, молился ли, плакалъ ли и другія какія совершалъ ли въ настоящей жизни дѣла добрыя, но будетъ тщательно испытуемъ, имѣетъ ли онъ какое-либо подобіе Христу, какъ сынъ отцу“.

2) **Его же, в. 1, сл. 4, стр. 42**: „Но болѣе счастливы и блаженны тѣ, которые пожили здѣсь послѣ святаго крещенія, и будучи облечены въ оное царское одѣяніе, какъ во всеоружіе Божіе, вступили въ брань съ врагомъ нашимъ діаволомъ и въ конецъ побѣдили его со всѣми его козпями и злоухищреніями... То и слава Христова, чтобы христіане, воюя съ демонами, не были побѣждаемы (а побѣждали), имѣя съ собою непобѣдимаго Христа“. А странники отъ борьбы и убѣгаютъ.

3) **Его же, в. 1, сл. 29, стр. 234**: „Такъ теперь, когда мы исходимъ въ сердцѣ изъ міра сего и съ исповѣданіемъ страданій Господа входимъ въ гробъ покаянія и смиренія, тогда самъ Христосъ сходитъ съ небесъ, входитъ въ насъ какъ во гробъ, соединяется съ душами нашими и воскрешаетъ ихъ, явно въ смерти пребывающихъ“.

4) **Тамъ же, сл. 30, стр. 240**: „всѣ заповѣди, какія повелѣлъ Господь соблюдать апостоламъ, а слѣд. и намъ, мы можемъ соблюдать даже среди міра, но не хотимъ, потому что слабы въ вѣрѣ и любви ко Христу“.

5) **Тамъ же, сл. 47, стр. 394**: Но я говорю о тѣхъ еретикахъ, которые говорятъ, что въ нынѣшнія наши времена и среди насъ никого нѣтъ, кто могъ бы соблюсти заповѣди евангелія... Такъ тѣ, которые почитаютъ это невозможнымъ, еретики и имѣютъ не одну какую-либо частную ересь, но, можно сказать, всѣ ереси“... стр. 395: „эти бого-

борцы, или лучше сказать, антихристы вопятъ: невозможно это, невозможно".

6) **Его же в. 2, сл. 74. стр. 246**: „Такимъ образомъ, и тѣ, которые будто приходятъ ко Христу и оставляютъ міръ и мірское, но не отвергаются отъ всѣхъ родныхъ своихъ и при этомъ самой жизни своей, дѣлаютъ все противное сему, любятъ родныхъ паче Христа, тщетно думаютъ, что они ученики Христовы, и преступая каждочасно не одну какую-либо маленькую заповѣдь, но много и при томъ великихъ, напрасно воображаютъ, что не дѣлаютъ ничего богопротивнаго".

7) **Тамъ же, стр. 520**: „Видишь, что тебѣ препятствуетъ въ этомъ врагъ (т. е. діаволъ), всевая плевелы малодушія и не попуская тебѣ воспарить на такую высоту святости тѣмъ, что наводитъ разслабленіе, чрезъ возметаніе помысловъ страшливыхъ такими внушеніями: невозможно тебѣ спастись среди міра и неопустительно исполнять всѣ заповѣди Божіи".

8) **Истины показаніе Зиновія мниха, въ концѣ 37 гл., стр. 711**: „Тоже нѣщевати и постникомъ, яко ничтоже пользуетъ исхожденіе отъ міра кривовѣріе держащу кому или о постничествѣ возносящуся и правовѣрному; но смиреніе да внемлетъ паче, еже любви дѣйство".

9) **Благовѣстное ев. Матѳея, зач. 102, л. 194 и об.**: „Евангеліе: тогда два будета на селѣ, единъ поемлется, а другій оставляется, двѣ мелющи въ жерновахъ, едина поемлется, и едина оставляется. Толк.: Тогда рече, беспечальнѣмъ сущимъ всѣмъ, дѣлающимъ дѣла своя на селѣ, село бо именуется міръ, единъ убо поемлется, спрѣчь, правелный иже и срящетъ Господа на воздусѣ, единъ же оставляется долу еже есть грѣшный, и недостойный срѣсти Господа, обаче же аще и раби суть нѣціи и мелютъ, спрѣчь, работаютъ и молвятъ, жернова бо молва есть, и сущихъ въ работахъ и молвахъ, ови убо поемлются елицы достойни, ови же оставляются, яко недостойни, явѣ бо отъ сего разумѣваемъ яко раби и жены не повреждаются ничимъ, аще хотятъ добродѣтельни быти, елицы на селѣ, спрѣчь, въ мірѣ семъ обрѣтаются, аще препрости и неучени, и не племенити родомъ же и богатствомъ, и славни и не славни, ови праведни, ови же не праведни и праведни убо пріемлются, неправедни же оставляются во огни и мукахъ".

10) **Кириллова, л. 52**: „Аще кто слышится силенъ быти, да ся боретъ съ сатаною... но страшливіи да бѣгаютъ, а инїи да оставимся", Слѣдов., бѣгутъ отъ борьбы только трусы. Не таковы ли и странники?

11) **Андрей Кесарійскій въ толк. 12 гл. Апок.** говоритъ, что оставшіеся въ мірѣ побѣдятъ антихриста—см. въ статьѣ „священство", В, § 23, стр. 448.

12) **Прологъ. 5 Марта,—слово о глаголющихъ, яко нѣсть мощно спастися въ міру, л. 24 об.—25 (1648 г.)**: „Не спасетъ мѣсто насъ, аще не творимъ воли Божіи, но коегождо умъ со изволеніемъ къ Богу. Нѣсть бо пособія отъ честна сана, ни отъ мѣста свята, не творящему запо-

вѣди Божіи... да иже кто глаголетъ, не мощно спастися въ міру съ женою и съ дѣтьми, таковый льститъ себе невѣгласвомъ (невѣдѣніемъ), вездѣ бо пріиметъ ны Богъ, аще заповѣди Его творимъ, а мѣсто никого не спасетъ, не осудитъ, но когождо дѣла, или осудятъ или спасутъ. Аще и въ міру живемъ не отчаемся, аще и согрѣшимъ что, то паки покаяніемъ прибѣгнемъ къ Богу".

13) Тамъ же 21 Марта—слово о хотящихъ идти въ черныя ризы отъ міра сего, л. 107 об.—108: „Вездѣ бо пріемлетъ ны Богъ, правоживущія по закону Божію. Тѣмже не спасутъ насъ ризы черныя, ниже осудятъ бѣлыя, аще благоугодныя Богу дѣла дѣлаемъ ...не чернцемъ речено: нагъ бѣхъ и не одѣясте Мене, странень, и не введосте Мене, боленъ и не посѣтисте Мене ...ни есть речено къ пустынникомъ: въ темницѣ бѣхъ и не посѣтисте Мене. Но сія словеса речена ради живущихъ въ міру Христомъ... Они бо (т. е. Антоній, Савва и иные отшельники) ни единаго часа не имѣша на покой, но многи бѣды пріяша отъ злыхъ духовъ, аще же дручения ихъ постническая велика быша, и жажда водная, и алкота, и ины страсти ихъ кто исповѣсть? Если можешь претерпѣть всѣ страсти, тогда отыди въ монастырь и ту поработися игумену, яко Богу, отвергнувъ свою волю ради Христа".

14) Тамъ же, 16 Апрѣля, слово св. Нифонта „о искушеніи Божіи", л. 245—246: „Не соблажняй си, брате, ума, на всякомъ мѣстѣ обрѣтается спасеніе Божіе, аще волю Его творимъ. А мѣсто никого не спасетъ, но дѣла... аще кто въ монастырь, или въ пустыню идетъ, а злыхъ дѣлъ не оставая, не спасется".

15) Четъ-Минея 19 Января, житіе прп. Макарія Египетскаго: Преп. Макарію во время его молитвы былъ голосъ: „Не у пришелъ есть въ мѣру двоихъ женъ, яже въ ближнемъ градѣ живутъ вкупѣ". Желая узнать этихъ женщинъ пр. Макарій не облѣнился притти въ городъ, узналъ гдѣ онѣ живутъ, объяснилъ имъ причину своего посѣщенія и просилъ ихъ разсказать ему, какъ онѣ живутъ. Онѣ разсказали ему, что состоятъ въ замужествѣ 15 лѣтъ за двумя братьями, но во все это время не сказали другъ другу ни одного браннаго слова. На это преп. Макарій сказалъ: „воистину ни дѣвы, ни женимыя, ни иноки, ниже мирянина, но произволенія ищетъ Богъ, пріемля е, яко самое дѣло, и по произволенію когождо подастъ святаго Духа, дѣйствующаго и управляюща житіе всякаго хотящаго спастися" (и въ предисл. къ русск. переводу его твореній стр. XV).

16) Бесѣды Іоанна Златоуста на ев. Матѳея, бес. 77, л. 514 об.: „Сего ради рече и о двухъ на селѣ сіе являя яко тако печательнѣ, тако безпечальнымъ имъ сущимъ, найдетъ: и о двѣхъ мелющихъ и то такожде о не пекущихся и при томъ, яко и рабы, и владыки и посмлются, и оставляются, и сущіи въ свободѣ, и сущіи въ трудѣ, и отъ сего достоинства, и отъ онаго: якоже въ древнемъ рече: отъ сѣдящаго на престолѣ до плѣнницы мелющія въ жерновахъ. Егда бо рече, яко не удобь богатіи спасутся, показуетъ, яко не всеконечнѣ, ниже

сіи погибнутъ, ниже нищіи спасутся вси, но и отъ онѣхъ, и отъ сихъ и спасутся и погибнутъ".

17) Въ русск. переводѣ, т. 7, стр. 775: „Притомъ поемлются и оставляются и слуги, и рабы, и тѣ, которые будутъ упражняться въ трудѣ, и тѣ, которые будутъ находиться въ праздности, словомъ изъ всѣхъ состояній, подобно тому, какъ и въ ветхомъ завѣтѣ говорится: отъ сѣдящаго на престолѣ до рабыни, яже у жерновъ (Исх. 11, 5). Хотя Христосъ и сказалъ, что трудно спастись богатымъ, но здѣсь увѣряетъ, что они не всѣ погибнутъ, равно и бѣдные не всѣ спасутся; но какъ изъ тѣхъ, такъ и изъ этихъ нѣкоторые спасутся, а нѣкоторые погибнутъ".

18) Кириллова л. 57 об.—58 и об.: „Пошлетъ ангеловъ своихъ съ трубою великою, и изберутъ избранныя его отъ четырехъ вѣтръ... аще и на нивѣ будеши, возмутъ тя ангели... тогда два будета на единомъ ложи, единъ взятъ будетъ, а другій оставленъ, аще и въ работѣ у жерновъ мужъ или жена, хотя и дѣти имаши, и у жерновахъ работаеши, не презритъ Богъ тебе иже изводитъ окованныхъ мужествомъ".

LXXIX.

Тайны церковныя.

1) Большой Катихизисъ, л. 360 об.: „Вѣжь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, но все совершенно седмь".

2) Тамъ же, л. 353: „Вопросъ: потребно ли есть ученіе и опасное вѣдѣніе о седми святыхъ тайнахъ? Отвѣтъ: зѣло потребно есть, ими бо вси освящаемся, и спасеніе содержимъ, не вѣдый же и не брегій о нихъ, сей погибаетъ. Тѣмже прилѣжно со тщаніемъ должни есмы поучатися о нихъ, да познавше насъ достойнѣ ихъ употребляемъ и спасени будемъ".

3) Тамъ же, л. 356: „Ихже святая соборная и апостольская восточная церковь всегда употребляетъ, ими же особнѣ освящаемся, и оправдаемся, и возновленіе божественное пріемлемъ... (на обор.): Вся убо седмь тайны потребни суть, но не всякому человѣку".

4) Тамъ же, гл. 80, л. 395 об.: „Сихъ же тайнъ кто по чину святыя соборныя и апостольскія церкве восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ яко безъ извѣстныхъ посредствъ онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ".

LXXX.

Троеперстіе.

1) Православное исповѣданіе, вопросъ 51: „Како долженствуемъ знаменатися знаменіемъ честнаго и животворящаго креста? Отвѣтъ. Десною рукою подобаетъ творити крестъ, полагая на челѣ твоемъ три великія персты, и глаголи, во имя Отца, и тогда низведи руку на перси, тѣмъ же образомъ, и глаголи: и Сына; и оттуду на десное рамо, глаголя: и Святаго Духа, преводя даже до лѣваго. И егда знаменуеши ся самаго святымъ симъ знаменіемъ креста, подобаетъ совершити словомъ симъ, аминь. Или егда твориши крестъ твой, можеши глаголати: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго, аминь".

Въ предисловіи къ православному исповѣданію помѣщены слова трехъ патріарховъ: Адріана Московскаго, Нектарія Іерусалимскаго и Парѳенія Константинопольскаго.

Первый изъ нихъ пишетъ: „Петръ, Могила прозваніемъ, сый мужъ благоразсудства и ученія исполненъ... сочини сію богодухновенную книгу, наполнивъ ю чистѣйшія воды богословскихъ ученій и разсужденій, и наименова сію „православное исповѣданіе каѳолическія и апостольскія церкве восточныя"... послати умысли новосочиненную свою книгу на совершенное разсмотрѣніе свящ. синоду церкве константинопольскія, яко главѣ сущія греческаго православія. Съ нею же посла отъ себе мужи ученія довольны, Исаію Трофимова, Кононовича и Ксеноновича. Константинопольскій же, увѣдавъ сіе, посла отъ лица своего екзархи: Порфирія, митр. Никейскаго и Мелетія Сприга, учителя великія церкве, патріаршеское на себѣ тогда носяще лице. Иже вси собравшеся въ Молдавію куппоумно осмотриша, и очистиша ю отъ всякія чуждыя мысли и примѣса, въ лѣто отъ воплощенія. 1643. И рали лучшаго увѣренія послаша оттуду къ четыремъ апостольскихъ престоловъ православнымъ патріархомъ. Тіи же синодальпо разсмотривше ону, чисту сущу отъ всякаго примѣса и плевела чуждаго, утвердиша своеручными подписаньми, съ сущими при себѣ синоды, наименовавше (яко и днесь именуется) „православное исповѣданіе каѳолическія и апостольскія церкве восточныя" (л. 6 об.—7 и 8, по 1-изд.). Нектарій Іерусалимскій свидѣтельствуетъ, что собравшіеся въ Молдавію вышеуказанныя лица,—„къ сицевому концу благому

книгу приведоша, возъчистивше тую отъ чуждія мысли всякія, и новшествъ оныхъ солѣпленія (срастенія). И оттуду абіе къ четыремъ апостольскихъ престоловъ, благочестивымъ и православнымъ патріархомъ послаша: иже и яко искреннія, и правыя обдержащую догматы, и никако же каѳолическія и чистыя грековъ вѣры погрѣшающую, воспріяша, и всѣмъ купногласно провѣствоваша, яко есть убо чиста и нельстива, утвердивше же своими тѣхъ своеручными подписаньми, кійждо съ сущими при себѣ клирики, яко показуются и зрятся, не токмо россовъ, повсемственную же всѣхъ грековъ, православную вѣру сію наименоваша" (л. 12 об.—13).

Парѳеній Константинопольскій, сказавши о присланіи къ нему сей книги, говоритъ: „Обрѣтохомъ сію послѣдовну догматомъ Христовы церкве, и купногласну священнымъ канономъ... повелѣваемъ мыслію общею синодальною, всякому благочестивому и православному, сущу подъ восточною апостольскою церковію, христіанину, прочитати сію и не отвращатися. Тѣмже и подписася во всегдашнюю твердость. Въ лѣто спасенія 1643, мѣсяцѣ Мартѣ, дни 11. Своеручная подпись всесвятѣйшаго сице имать. Парѳеній милостію Божіею архіепископъ Константинополя новаго Рима, и вселенскій патріархъ" (л. 14 об.).

„Очерки исторіи западно-русской церкви" Чистовича. ч. 2, стр. 125 126: „Православное исповѣданіе разсмотрѣно на Кіевскомъ соборѣ 1640 года. Затѣмъ, отправляя своихъ делегатовъ на бывшій въ 1642—43 г. соборъ въ Яссахъ, м. Петръ Могила послалъ съ ними и эту книгу въ переводѣ ея на греческій и латинскій языки. Соборъ разсмотрѣлъ ее, одобрилъ и представилъ на утвержденіе восточнымъ патріархамъ, которые одобрили и утвердили ее собственнымъ подписомъ". Патр. Паисій писалъ въ грамотѣ п. Никону: „Православное исповѣданіе вѣры каѳолической и апостольской церкви восточной, въ которой мы твердо обосновали всѣ члены древней нашей вѣры; и, скрѣпивши оную, подписали всѣ архіереи сего округа и всѣ клирики вмѣстѣ съ тогдашнимъ первопрестольникомъ Синода, блаженной памяти Кириъ Парѳеніемъ старшимъ. Равнымъ образомъ и остальные три патріарха, пріѣзжая по временамъ въ Константинополь и здѣсь читая, тоже скрѣпили ее своими подписями, какъ это видно изъ находящагося у насъ экземпляра" (Грамота п. Паисія къ п. Никону. СПБ. 1881 г. стр. 19. То же см. Скрижаль стр. 648—649).

Петръ Могила былъ православный человѣкъ:

Исторія русской церкви м. Макарія, т. 11, стр. 612: „Петръ Могила скончался 50-ти лѣтъ отъ роду 1647 года. За десять дней до своей кончины, чувствуя себя больнымъ, онъ написалъ свое духовное завѣщаніе. Здѣсь онъ словами выразилъ тоже самое, о чемъ дѣлами свидѣтельствовалъ въ продолженіе всей своей жизни. Выразилъ, прежде всего, свою любовь и непоколебимую приверженность къ св. православной вѣрѣ, въ которой родился, былъ воспитанъ и провелъ всю жизнь, и въ которой теперь желалъ предстать предъ престоломъ Бо-

жіимъ". У Малышевскаго „Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность", СПБ. 1897 г. стр. 120, 133 и 157, часть 2; Вып. Ал. 317: „Петръ Могила... Знатный по происхожденію, просвѣщенный и ревностный по вѣрѣ духовный мужъ... На митрополію избранъ былъ Петръ Могила, какъ наиболѣе потрудившійся въ дѣлѣ возстановленія правъ православной церкви и іерархіи... Ярко свѣтилась эта вѣра (православная) въ душѣ и главнаго поборника его (православія), какимъ былъ м. Петръ Могила. Видится свѣтъ ея и въ его духовномъ завѣщаніи, которое онъ составилъ... Здѣсь онъ говорилъ о своей любви и непоколебимой преданности св. православной вѣрѣ, въ которой онъ родился, взросъ, воспитанъ, провелъ всю жизнь, и въ которой теперь чаетъ стать предъ престоломъ Божіимъ. Съ молитвеннымъ благодареніемъ исповѣдуетъ милость Божію, даровавшую ему много потрудиться для защиты православной русской церкви и русскаго народа".

„Словарь Историческій" митр. Евгенія, т. 2, стр. 156—157 (изд. 2): „Петръ Могила, прибывши въ Кіево-Печерскую лавру при архимандритѣ Захаріи Копистенскомъ, постригся 1625 г. въ монахи; а по смерти сего архимандрита избранъ и соизволеніемъ Польскаго короля Сигизмунда III, утвержденъ на его мѣсто и по благословенію Константинопольскаго патр. Кирилла Лукаря пропзведенъ въ сей санъ 1628 года Кіевскимъ митрополитомъ Іовомъ Борецкимъ. Въ 1632 году по изволенію короля Владислава IV, и по согласію всего благочестиваго въ Польской области пребывавшаго народа, избранъ онъ въ митрополита Кіевскаго.. Съ симъ выборомъ и съ проѣзжимъ отъ Польскаго короля Указомъ былъ отправленъ къ Константинопол. патріарху ректоръ Кіевскихъ училищъ Исаія Трофимовичъ, и когда привезъ онъ утвердительную грамоту, то Петръ Могила посвященъ былъ 1633 года Апрѣля 8 въ митрополята Кіевскаго благочестивыми грекороссійскаго исповѣданія молдавскими архіереями".

Старообрядческій епископъ Аркадій Славскій въ письмѣ къ еп. Аркадію Васлуйскому: „Петръ Могила родился около 1590 года, постригся въ иноки 1625 г., а въ 1632 году избранъ въ митрополиты граду Кіеву... въ 1647 г. Декабря 31 дня скончался въ исповѣданіи восточномъ. Противъ уніатовъ много подвизался. По всему видно, что Петръ Могила родился и скончался въ древнемъ благочестіи, еще до и. Никона" (Переписка раск. дѣят. в. 3, стр. 24; Выписки Алекс. 317—318).

Старообрядцы о „Православномъ Исповѣданіи" свидѣтельствуютъ, что оно подписано всѣми восточными патріархами: Мельниковъ Ѳ.: „Всѣ греческіе патріархи подписали свое „исповѣданіе вѣры"... Православное исповѣданіе дѣйствительно было одобрено и утверждено восточными патріархами" (см. „Бесѣда Ѳ. Мельникова съ наставн. нѣтовскаго толка А. Коноваловымъ" въ Августѣ, 14-го, 1903 г., стр. 39).

Старообрядческій епископъ Иннокентій Усовъ—„О крещеніи греческой церкви", стр. 78—79: „Беремъ книгу „Православное исповѣданіе каѳолической церкви восточной". Беремъ эту книгу потому, что она издана во времена Арсенія Суханова и при томъ отъ лица всей восточной церкви, и подписана всѣми греческими патріархами и цѣлымъ Константинопольскимъ соборомъ... Это исповѣданіе вѣры подписано всѣми четырьмя восточными патріархами и цѣлымъ соборомъ съ такимъ утвержденіемъ: „подписуется нами (сіе исповѣданіе вѣры) во всегдашнее ея употребленіе... Подписывали его неодновременно, а въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ".

Уральскій, старообрядческій же. епископъ Арсеній Швецовъ: „Кіевскій митр. Петръ Могила въ 1640 г. написалъ „Православное исповѣданіе"... Петръ Могила это „Исповѣданіе" послалъ на свидѣтельство сперва собора, бывшаго въ 1642 г. въ Ясахъ, потомъ для окончательнаго утвержденія оно послано было константинопол. патр. Парѳенію, а также и прочимъ патріархамъ: Александрійскому Іоанникію, Антіохійскому Макарію и Іерусалимскому Паисію, и всѣ они съ соборомъ епископовъ и константинопольскаго клира, нашли его содержащимъ истинные и правые догматы каѳолической вѣры, признали православнымъ исповѣданіемъ не однихъ россовъ, но всѣхъ грековъ, и утвердили своими подписями... Мы укажемъ на вышеупомянутое „Православное исповѣданіе", утвержденное въ 1643 году всѣми восточными патріархами и цѣлымъ Константинопол. соборомъ" (см. Бесѣда Швецова съ бѣглопоповцемъ Д. Глуховымъ въ п. Раннемъ, Уральской области 13—14 Февраля 1902 г., стр., 69—73; у Демидова „О церкви Христовой" стр. 20—21, примѣч.).

2). Книга Θисавросъ (Сокровище) Дамаскина иподіакона и студита Θессалонитскаго, сл. 26, л. 457 об.—458 (рукоп. библ. Хлудова № 69): „Какъ долженъ есть творити кійждо благочестивый христіанинъ крестъ свой. Первѣе убо да совокупитъ три своя персты за св. Троицу: великій перстъ, и другія два сущая близъ его, таже первѣе убо да положитъ ю на челѣ своемъ, второе на чревѣ своемъ, третіе на правѣмъ рамѣ, и четвертое на лѣвомъ рамѣ, егда творитъ тако, тогда знаменуетъ истинный крестъ". Книга эта издана на греческомъ языкѣ въ Венеціи въ 1568 и 1661 г. На первое изданіе этой книги ссылается Захарій Коностенскій въ кн. „о правдивой единости", въ концѣ 37 гл., л. 119, поморск. изд.: „Читай о томъ Дамаскина Студита веселонника книгу грецкую, въ Венеціи друкованную".

3). Кириллова, л. 236 и об.: „И почто не согбаеши три персты и крестишися десною рукою, егда полагаеши на челѣ твоемъ, и не одѣваешися оружіемъ креста Господня, но твориши крестъ обоими персты, и послѣди пальцомъ внѣшнею страною, и воображеніе креста твоего зрить воинъ". (Преніе греч. философа Панагіота съ азимитомъ). А латины крестятся, по словамъ Поморскихъ отвѣтовъ, такъ: „Латины не согбаютъ трехъ перстовъ, пальца и дву послѣднихъ, палецъ имутъ

особо стоящъ, вскрай длани; два же перста послѣдняя ко длани преклонена, два же указательный и великосредній простерта и крестящеся, на главу и чрево два перста полагаютъ" (отв. 9, л. 80, по изд. 1884 г.).

4) Въ сочиненіи грека Христофора Ангела „о состояніи нынѣшнихъ грековъ", жившаго въ началѣ 17 в., напечатанномъ въ Кембриджѣ 1619 г. читаемъ: „Когда греки входятъ въ церковь, каждый идетъ на свое мѣсто.. И соединяетъ три перста правой руки, т. е. первый перстъ, второй и третій вмѣстѣ, знаменуя, что Богъ есть св. Троица, и полагаетъ три соединенные перста сперва на челѣ"... и т. д. На книгу Христофора Ангела ссылается поморскій начетчикъ Л. Ѳ. Пичугинъ въ своей книгѣ „Апостологія о церкви" стр. 253, приводя цитату о крестномъ знаменіи. (см. у Демидова „О Церкви Христовой" стр. 19 и примѣч.).

Иннокентій Усовъ въ кн. „О крещеніи греч. церкви" стр. 75: „Затѣмъ считаю нелишнимъ обратить вниманіе на то еще, что самъ г. Голубинскій приводитъ такое доказательство, которое прямо и положительно свидѣтельствуетъ, что въ греческой церкви и младенцевъ крестили въ три погруженія. Онъ говоритъ, что въ книгѣ Христофора Ангела, напечатанной въ первый разъ въ Кембриджѣ въ 1619 году, говорится, что греки крестятъ младенцевъ чрезъ погруженіе ихъ въ воду и съ головой... Вотъ какъ въ греческой церкви совершается крещеніе младенцевъ, хотя г. Голубинскій и такое ясное и опредѣленное свидѣтельство тщится извратить".

5). Какъ извѣстно, во время литургіи діаконъ изображаетъ крестъ, завернувъ пальцы въ орарь. Въ литургіи Іоанна Златоуста, переведенной съ греческаго языка и напечатанной въ 12 томѣ полнаго собранія его твореній, читаемъ: „Діаконъ, наклонивъ голову предъ священникомъ, и держа орарь свой тремя перстами правой руки, говоритъ: „время совершенія (молитвы) Господу". Діаконъ выходитъ изъ алтаря, и, трижды поклонившись, говоритъ громко: „Благослови, владыка" Какими же перстами діаконъ держитъ орарь? Далѣе читаемъ: „Діаконъ поворачивается къ двери св. алтаря, держа орарь тремя верхними перстами, и говоритъ: и за всѣхъ мужчинъ и за всѣхъ женщинъ" (стр. 401 и 416).

6). Паисіевскій сборникъ.— Находится въ библіотекѣ Петроград. Дух. Академіи № 4—1081; онъ написанъ въ концѣ XIV или началѣ XV вѣка. (см. у Тихонравова „Лѣтописи русской литературы" кн. 4 и у Попова—„Историческій обзоръ полем. сочиненій" стр. 69—70). Въ этомъ сборникѣ написано: „Аще кто не крестится тремя персты, да будетъ проклятъ". (Вып. Ал. 318).

7). Голубинскій „къ нашей полемикѣ съ старообрядцами". стр. 160: „Въ продолженіе столѣтія, обнимающаго послѣднюю четверть XII и три первыя четверти XIII вѣка, вмѣсто двоеперстія у нихъ (грековъ) вошло въ употребленіе троеперстіе, и только уже это послѣднее стало ихъ

окончательнымъ перстосложеніемъ... стр. 163: И такъ, въ продолженіе столѣтія съ послѣдней четверти XII вѣка по третью четверть XIII вѣка вмѣсто двоеперстія у грековъ вошло въ употребленіе троеперстіе, которое и осталось у нихъ навсегда". Слѣдовательно до патр. Никона почти за 400 лѣтъ! Какое же это новшество?

8) **Тамъ же, стр. 51:** „Двоеперстіе было признано у насъ правильнымъ и православнымъ способомъ перстосложенія, который долженъ быть употребляемъ всѣми (опредѣленіе Стоглаваго собора); но оно не входило у насъ въ общее употребленіе и до временъ патр. Іосифа, такъ какъ и до его времени вмѣстѣ съ двоеперстіемъ продолжало оставаться троеперстіе".

9) **Тамъ же 168—169 стр.:** „Положительное свидѣтельство, что послѣ Стоглаваго собора у насъ продолжало оставаться троеперстіе, содержится въ житіи преп. Александра Ошевенскаго (ум. 1479 г.), которое написано монахомъ Александрова монастыря Ѳеодосіемъ въ 1567 году. Списатель житія разсказываетъ въ заключеніе сего послѣдняго о бывшемъ ему видѣніи преп. Александра и говоритъ: „Азъ же возбнувъ отъ видѣнія и никого же видѣ и наипаче начахъ плакати и рыдати, понеже много пререковахъ святому; и увѣдѣ (древняя форма вмѣсто: увѣдѣхъ) бывшая надъ собою, яко десная рука моя ослабѣ, длань же о запястіи согнуся, три же перста верхнихъ едва возмогохъ вмѣсто содвигнути, иже на лицѣ своемъ крестное знаменіе воображати, два же перста нижнихъ ко длани прикорчишася". Примѣчаніе: „Неповрежденность чтенія приведеннаго мѣста не можетъ подлежать сомнѣнію".

10) **Князьковъ „какъ начался расколъ въ русской церкви", стр. 31:** „На Руси одновременно существовало и двоеперстіе и троеперстіе. Такъ преподобный Александръ Свирскій, жившій въ 15 вѣкѣ, крестился тремя перстами".

11) **Каптеревъ —„Патріархъ Никонъ и Царь Алексѣй Михайловичъ" т. 1, стр. 188 —189:** „Если появленіе двоеперстія и продолжительность его существованія въ православной греческой церкви зависѣло исключительно отъ монофизитства, только во время борьбы съ нимъ имѣло свой особый смыслъ и значеніе, то, какъ скоро борьба съ монофизитствомъ прекратилась, греческая константинопол. церковь, желая и самой формой перстосложенія въ крестномъ знаменіи отличаться не только отъ монофизитовъ—одноперстниковъ, но и отъ несторіанъ, всегда строго державшихся двоеперстія, такъ какъ они соединили съ нимъ свое еретическое ученіе о соединеніи во Христѣ двухъ природъ.... замѣнила у себя двоеперстіе болѣе естественнымъ и свойственнымъ каждому христіанину... троеперстіемъ, какъ выражающимъ главный, основной догматъ христіанства —ученіе о св. Троицѣ. Эта перемѣна у грековъ перстосложенія въ крестномъ знаменіи—изъ двоеперстія въ троеперстіе произошла, какъ можно думать, въ концѣ XII вѣка и продолжалась до конца XIII, когда оно у нихъ сдѣлалось наконецъ

господствующимъ... Троеперстіе, появившееся у грековъ не ранѣе конца XII вѣка и распространившееся, какъ обычай, въ теченіе XIII вѣка, естественно отъ грековъ съ XIV и XV вѣковъ, стало переходить и къ намъ на Русь и здѣсь находить себѣ послѣдователей". (стр. 190).

12) Его же „Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку" стр. 284: „Іерархи, присутствовавшіе на Стоглавомъ соборѣ, конечно, хорошо знали, что сдѣланныя ими соборныя постановленія о двоеперстіи, сугубой аллилуіи и т. п. окончательно узаконяли въ русской церкви нѣкоторые обряды, несогласные съ обрядами современной греческой церкви".

13) Что на Руси до патр. Никона молились и троеперстно, объ этомъ свидѣтельствуютъ мощи прп. Спиридона Просфорника, почивающія въ Кіевопечерскихъ ближнихъ пещерахъ, подвизавшагося въ 12 вѣкѣ. Правая рука его представляетъ явственное троеперстное перстосложеніе. *)

14) „Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ въ алтарѣ, въ придѣлѣ св. ап. Петра и Павла, надъ ракою св. Ѳеогноста находится древняя 16 вѣка икона святителей и чудотворцевъ Ростовскихъ Леонтія, Исаіи и Игнатія, предстоящихъ Божіей Матери въ молитвенномъ положеніи, безъ Евангелія. У святителей Леонтія и Игнатія молящіяся десницы изображены съ явственнымъ троеперстнымъ сложеніемъ". (у Озерскаго ч. 2, стр. 363, гдѣ помѣщенъ и снимокъ десницы съ троеперстіемъ).

15) Исторія русской церкви Филарета Черн. пер. 3, § 36. стр. 426: „Извѣстно, что благовѣщенскій священникъ Сильвестръ во время собора былъ первымъ совѣтникомъ царя и сильнымъ лицемъ на соборѣ 1551 года. А въ его Домостроѣ читаемъ о перстосложеніи слѣдующее: „сице долженъ есть творити кійждо благочестивый хрістіанинъ крестъ свой: первѣе убо да совокупитъ три персты своя за св. Троицу, великій перстъ и другіе два, сущіе близъ его".

Свидѣтельства старообрядцевъ о троеперстіи:

16) Въ Соловецкой челобитной (въ ¼ листа) съ 195 л. по 203 (до конца) помѣщено „Преніе священно—діакона Ѳеодора съ митроп. Аѳанасіемъ Иконійскимъ о сложеніи перстъ въ знаменіи крестномъ", и на полѣ 195 листа замѣчено: „сіе же бысть въ лѣто 7176 (т. е. по отнятіи 5508—въ 1668 году). Въ этомъ „преніи" на 200 л. об. дьяконъ Ѳеодоръ косвенно подтвердилъ, что троеперстіе было за—долго до п. Никона: „Помню азъ сказалъ тебѣ вчера, что у васъ въ греческой церкви того не бывало до подіакона вашего Дамаскина... а тому вашему Дамаскину девятьдесятъ лѣтъ какъ былъ". Теперь остается взять эти 90 лѣтъ назадъ отъ 1668, въ который годъ было преніе, и получится 1578 годъ. Вотъ когда еще было по словамъ даже расколоучителя дьякона Ѳеодора троеперстіе въ Греціи. А въ

*) Автору Богъ привелъ видѣть сію руку два раза—въ 1907 и 1908 г. г.

1589 году т. е. спустя уже 11 лѣтъ, Константинопольскій патріархъ Іеремія рукоположилъ намъ перваго русскаго патріарха Іова. Неужели отъ еретиковъ принялъ рукоположеніе нашъ благочестивый патр. Іовъ? Подумайте, старообрядцы, и не клевещите на троеперстіе.

17) Старообрядческій епископъ Арсеній Швецовъ въ книгѣ „объ антихристѣ" стр. 245 (изд. въ Яссахъ 1886 г.): „Таковое убо триперстное знаменованіе зрится, яко и прежде было до Никона патріарха у еретиковъ (?) во многихъ земляхъ, а наконецъ и въ грекахъ, отъ которыхъ и Никонъ принялъ сію новость (?)".

18) Документы о старообрядцахъ нашего времени, стр. 40—41 (М. 1869 г.) „Архіепископъ Антоній (старообр.), вставши съ мѣста своего, ударилъ его по плечу и сказалъ: „послушай, почтенный Давыдъ Антиновичъ, скажи намъ, какъ передъ Богомъ, какія мы ввели еретическія новшества? Всѣ наши доказательства основаны на текстахъ священнаго писанія; для чего же намъ хулити и порицати все святое, какъ то: четвероконечный крестъ и трехперстное сложеніе?" Эти слова старообр. архіепископъ Антоній сказалъ въ бесѣдѣ объ окружномъ посланіи, происходившей въ домѣ купца Ивана Петр. Бутикова въ 1868 г. 5 Іюня, въ присутствіи епископовъ—Пафнутія Казанскаго и Варлаама Балтовскаго (стр. 37). Бесѣду эту описалъ извѣстный австрійскій начетчикъ того времени Семенъ Семеновъ (48).

19) Пафнутій Казанскій писалъ: „Таинства св. Троицы въ троеперстіи только тотъ можетъ не признавать, кто находится подъ закономъ, а не подъ благодатію" (Братское слово за 1885 г. кн. 2, стр. 5; Миссіон. Обозрѣніе 1910 г. стр. 1195).

20) Старообр. епископъ Кононъ въ своемъ „достовѣрномъ свѣдѣніи пишетъ: „Свою греческую вѣру онъ (м. Амвросій) не осуждалъ, также и крестное знаменіе то и другое принималъ". (см. Братское слово 1891 г. стр. 31; Лекціи Куляшева 43—44).

21) Начетчикъ Д. С. Варакинъ, имѣвъ царствующій, на вопросъ Трегубова „что дурного въ троеперстіи, зачѣмъ изъ-за него раздѣляться людямъ", далъ такой отвѣтъ: „Нѣтъ, для объединенія церквей, если бы таковое могло состояться, мы могли бы признать и троеперстіе для тѣхъ, которые пожелали бы соединиться съ нами, какъ ап. Павелъ въ нуждѣ совершалъ обрѣзаніе, хотя и отрицалъ его" („Новая Русь" 1908 г., № 112; Лекціи Куляшева 44).

Когда въ Греціи было троеперстіе, а у насъ на Руси двоеперстіе, никто изъ-за этого не отдѣлялся отъ церкви. Читаемъ въ „Исторіи русской церкви" м. Макарія т. 11, стр. 136—139 и 141: „Въ 1649 году въ Москву прибылъ Іерусалимскій патр. Паисій... Алексѣй Михайловичъ тотчасъ же приказалъ выслать въ Калугу на встрѣчу патріарху сани съ царской конюшни... Въ 20 день Генваря былъ торжественный въѣздъ патріарха въ Москву... Февраля 4-го Государь торжественно принималъ у себя патр. Паисія... встрѣтилъ патріарха на полсажени отъ своего престола, и просилъ благословенія. Пат-

ріархъ благословилъ царя и цѣловалъ его въ руку... Отпуская Паисія, Государь велѣлъ ему идти въ соборную церковь къ святѣйшему патріарху Іосифу, который готовился въ то время служить литургію и въ полномъ святительскомъ санѣ стоялъ на облачальномъ амвонѣ, имѣя по сторонамъ митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ и прочее духовенство. Паисій, по входѣ въ Успенскій соборъ, приложившись къ св. иконамъ и мощамъ, приблизился къ святѣйшему Іосифу, который для встрѣчи его сошелъ на сажень съ амвона, и оба патріарха цѣловались между собою о Христѣ, а всѣ прочія духовныя лица приняли у Паисія благословеніе... Какъ ни кратковременно было пребываніе іерусалимскаго патріарха въ Москвѣ, оно не осталось безплоднымъ для русской церкви. Паисій успѣлъ замѣтить въ ней нѣкоторыя разности отъ чиновъ и обрядовъ восточной церкви и „новшества", какимъ особенно показалось употребленіе двуперстія для крестнаго знаменія, и не скрывалъ своихъ впечатлѣній. Замѣчанія Паисія сильно подѣйствовали на царя и патріарха Іосифа".

Этотъ урокъ единенія надобно было бы твердо заучить и нашимъ старообрядцамъ, любящимъ только порицать троеперстниковъ. Патріархъ Іосифъ, котораго любятъ и старообрядцы, и всѣ архипастыри его времени, молясь двоеперстно, были въ полномъ единеніи съ молящимися троеперстно, чего дай Богъ увидѣть и въ нашихъ старообрядцахъ.

Возраженія о троеперстіи.

1) Вы, говорятъ старообрядцы, въ двухъ перстахъ не исповѣдуете двухъ естествъ во Христѣ, ибо эти два перста, по словамъ собора 1667 г., должно имѣть „праздны" (л. 6, а въ 1666 г. л. 41 об.).

Разборъ: Слово „праздны" не то значитъ, будто бы православ. церковь въ нихъ не исповѣдуетъ двухъ естествъ, а то, что они къ прежде сложеннымъ уже перстамъ не присоединяются, а свободны (праздны) и пригибаются къ ладони, а также и потому, что они на чело не возлагаются. А что церковь устами того же собора въ двухъ послѣднихъ перстахъ исповѣдуетъ два естества во Христѣ, о томъ читаемъ въ соборной книгѣ „Жезлъ Правленія" ч. 1, возобл. 21, л. 66 об.: "Яко много уніе тѣ объ тайнѣ нами воображаетеся, ибо трехъ перстовъ соединеніемъ, первое трехъ лицъ безначальное во единствѣ естества является пребываніе: таже двѣма послѣднима преклоненныма перстома, послѣдняя тайна еже есть преклоненіе небесъ и смиренное Бога Слова вочеловѣченіе, уніе являтися можетъ". А книга Жезлъ Правленія „отъ собора сооруженный" (см. л. 2, предисл.). Въ Дѣяніяхъ собора 1667 г. л. 31 об.: „На его прежде бывша единомышленника попа Никиты, лживая обличенія сооружи освященный соборъ новую книгу Жезлъ Правленія именованную". (Еще л. 17).

Въ „Отвѣтахъ" Никифора Астраханскаго: „Мы соединивъ три первые перста, и наклонивши два послѣдніе, крестъ изображаемъ такъ, что вами равно и нами таинство Троицы и два естества Іисуса Христа означаются. Но мы, простирая три первые перста, тройственнаго Бога первою всѣхъ виною быть показуемъ: наклоняя же два послѣдніе снизхожденіе Божественное, и смиреніе воплощенія и Креста Сына Божія: къ рукѣ же оные соединяя, два естества Его въ одной ипостаси соединенныя означаемъ" (стр. 120—121).

Если бы о двухъ перстахъ было сказано и въ томъ смыслѣ, какой неправильно придаютъ имъ старообрядцы, и тогда вины никакой не было бы, потому что по воплощеніи Христосъ покланяемъ отъ насъ вкупѣ съ плотію: „Прочее единъ есть Христосъ Богъ совершенъ и человѣкъ совершенъ, Ему же покланяемся со Отцемъ и Духомъ единѣмъ и тѣмъ же поклоненіемъ, не исключающе пречистыя Его плоти". (Іоаннъ Дамаскинъ, Богословіе, кн. 3, гл. 8, л. 74).

2) Ваше троеперстіе—латинское, ибо латины тремя перстами крестятся.

Разборъ: Это сущая неправда. Въ Кирилловой книгѣ (л. 236) и въ „Поморскихъ отвѣтахъ", стр. 80 говорится, что латины не сгибаютъ трехъ перстовъ, а творятъ крестъ обоими персты (см. выше. § 3, стр. 484—5).

На 259 л. об. кн. Кирилловой: „Пятію персты странно нѣкако благословляютъ, и послѣди пальцемъ лице прекрещиваютъ".

Кн. о Вѣрѣ, гл. 28, л. 251 об.: „Крестъ развращенно творятъ, пятію персты, и первое на лѣвое плечо, а потомъ на правое руку полагаютъ".

Голубинскій „Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами", стр. 161, примѣч. къ стр. 160: „Восточное троеперстіе, отличное отъ западнаго и по своей формѣ, не есть его воспроизведеніе, а явилось независимо отъ него и представляетъ собою обрядовой обычай Востока самостоятельный: латинское троеперстіе по своей формѣ таково, что можетъ быть принимаемо и за двоеперстіе".

3) Троеперстіе архіепископомъ Филаретомъ Черниговскимъ названо „гнилыми подпорами" — (Православное Обозрѣніе за 1887 г. т. 1, стр. 837; у Агапова „Выписки" ч. 2, стр. 215).

Разборъ: Здѣсь не троеперстіе названо гнилыми подпорами, а слова о его апостольскомъ происхожденіи: „Православіе не требуетъ для своей твердости гнилыхъ подпоръ, каковы ни на чемъ не основанныя слова объ апостольскомъ происхожденіи троеперстія". Но одинаково и старообрядцы не могутъ доказать, что двоеперстіе предали апостолы. Въ Б. Потребникѣ чинъ крещенія въ существующей теперь формѣ названъ такъ: „Уставъ святыхъ апостолъ, изложенія святыхъ богоносныхъ отцевъ седми вселенскихъ соборовъ". Но гдѣ вы найдете у св. апостоловъ или во вселенскихъ соборахъ такой чинъ? А въ Стоглавѣ даже звонъ названъ преданіемъ апостольскимъ:

„а по инымъ церквамъ звонити и обѣдни служити по уставу и по преданію св. апостолъ и св. отецъ ни чтоже претворяюще" (гл. 7, стр. 43, изд. 2).

4) О книгѣ Θисаврось (сокровище) старообрядцы говорятъ, что она составлена Дамаскинымъ иподіакономъ, а онъ называется „сынъ діаволь"—см. кн. „Арсеній Сухановъ" Бѣлокурова ч. 2, стр. 134 и 141.

Разборъ: Преніе Арсенія Суханова испорчено безпоповцами. Читаемъ тамъ же стр. 27 предисл.: „Четвертая группа рукописей, содержащихъ преніе Суханова, можетъ быть старообрядческою, такъ какъ всѣ (за исключеніемъ одной II. II. 1), доселѣ извѣстныя мнѣ рукописи, составляющія эту группу, содержатъ преніе Суханова съ особыми къ нимъ старообрядческими дополненіями, о которыхъ рѣчь будетъ ниже. Текстъ преній, находящійся въ этихъ рукописяхъ, является въ особой редакціи, значительно отличающеся отъ подлиннаго, является часто не въ буквальной передачѣ, а въ вольномъ пересказѣ, допускающемъ не только перестановку словъ и выраженій, но и замѣну ихъ другими. Въ виду чего онъ и напечатанъ мною особо въ Приложеніяхъ къ преніямъ въ полномъ видѣ по рукописи собранія митр. Макарія (стр. 131—172). Достаточно произвести небольшое сличеніе текста рукописей въ сей группѣ въ любомъ мѣстѣ преній, чтобы замѣтить существенныя отличія ихъ".

Дамаскинъ Студитъ былъ знаменитый пастырь своего времени: „Около сего же времени (1580 г.) скончался Дамаскинъ, по прозванію Студитъ, митрополитъ Навпакта и Арты, одинъ изъ образованнѣйшихъ людей и лучшихъ пастырей въ свое время. Изъ его сочиненій особенно извѣстны: Сокровище, т. е. собраніе поученій, изд. въ 1527 г., когда Дамаскинъ былъ еще иподіакономъ въ Солунѣ" (Лѣтопись церковныхъ событій Арсенія, лѣто 1579, стр. 614).

5) Голубинскій „къ нашей полемикѣ" стр. 166: „Въ пользу двоеперстія явилось четыре свидѣтельства, а въ пользу троеперстія ни одного".

Разборъ: На бесѣдахъ старообрядцы это мѣсто читаютъ такъ, а полностью оно читается: „Въ пользу двоеперстія у насъ явилось четыре свидѣтельства и во главѣ ихъ грозное проклятіе на крестящихся не двоеперстно, а въ пользу троеперстія по передѣлкѣ слова Θеодоритова не было ни одного свидѣтельства". Конечно, если передѣлывать слова, то не только троеперстія или двоеперстія, но и никакого перестосложенія не найдешь, а вышеприведенныя доказательства говорятъ, что троеперстіе было на Руси за-долго до п. Никона.

6) Православное исповѣданіе—подложно, ибо сказано, что оно подписано въ 1643 году, а патр. Паисій, подпись коего тоже значится тамъ, только еще въ 1645 г. былъ возведенъ на патріаршій престолъ (Лѣтопись Арсенія, стр. 649, 3 изд.). Чистовичъ въ кн. „Очеркъ исторіи западно-русской церкви" ч. 2, стр. 348-349: „само это исповѣданіе носитъ на себѣ слѣды латинскаго вліянія". Іеромонахъ Тарасій въ

книгѣ „Великороссійское и малороссійское богословіе", стр. 102 говоритъ о неправильномъ представленіи о Христѣ, какъ Искупителѣ, о которомъ говоритъ авторъ „Правосл. Исповѣданія".

Разборъ: Выше было указано, что Православное исповѣданіе подписывалось неодновременно, а въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, о чемъ подтверждаютъ и сами старообрядцы. У Чистовича говорится не объ этой книгѣ, а о той, которую Петръ Могила издалъ ранѣе, не дождавшись возвращенія посланной на востокъ. У Чистовича читаемъ полнѣе: „Православное исповѣданіе, назначенное въ руководство для православныхъ западно-русской церкви, однакожъ, само носитъ слѣды латинскаго вліянія" (тамъ же). Ясно, что здѣсь рѣчь не о томъ православномъ исповѣданіи, которое назначено въ руководство всей восточной церкви (см. полное его заглавіе). На мнѣніе іеромонаха Тарасія слѣдуетъ замѣтить, что онъ не понялъ Православнаго исповѣданія, что доказалъ прот. Малиновскій въ „Догматическомъ богословіи". Въ „Голосѣ церкви" за 1912 г. № 11, стр. 186 о семъ читаемъ: „Еретичность символическихъ книгъ Мельниковъ доказываетъ не изъ содержанія самыхъ книгъ, а изъ общихъ фразъ, вполнѣ неосновательнаго и при томъ плохо понятаго имъ отзыва о юго-западной письменности іером. Тарасія, заблужденія котораго обличены напр. въ „догматическомъ богословіи" прот. Малиновскаго „т. 4, стр. 24, прим."

На 37 стр. іеромонахъ Тарасій говоритъ о „правосл. исповѣданіи" такъ: „Первыми замѣчательными произведеніями истинно-русской письменности были, Большой Катихизисъ" Лаврентія Зизанія и „Православное исповѣданіе" митр. Кіевскаго Петра Могилы. Мы остановились именно на этихъ произведеніяхъ, какъ по ихъ исключительной важности, такъ и потому, что одобренныя церковною властью вселенско-русской (Больш. Кат.) и греческою (Испов.) они послужили началомъ дальнѣйшей богословской науки. Кромѣ того въ этихъ произведеніяхъ, какъ справедливо утверждаетъ патр. Іерусалимскій Нектарій относительно „Исповѣданія" содержится исповѣданіе правое и чистое, не имѣющее въ себѣ ни малѣйшей примѣси отъ новизнъ какихъ либо другихъ исповѣданій, т. е. нѣтъ никакихъ особенностей исповѣданія латинскаго и протестантскаго".

7) Въ Житіи Св. Димитрія Ростовскаго говорится, что онъ считалъ троеперстіе Римской ересью: „Я обратился къ ней (св. великомуч. Варварѣ) со словами: „Св. дѣва, умоли Бога о моихъ грѣхахъ". На это она отвѣтила: „умолю ли, не знаю, такъ какъ ты молишься по-Римски". Нерѣдко начетчики добавляютъ отъ себя: „т. е. троеперстно".

Разборъ: Послѣднихъ словъ тамъ вовсе нѣтъ и для обличенія неправды слѣдуетъ прочитать дальше: „Думаю, что это сказано мнѣ потому, что я, какъ въ Римѣ, молюсь кратко и рѣдко". (См. „Житіе и твореніе св. Дим. Рост." стр. 10, изд. 4).

8) Меѳодій Патрскій въ своемъ „откровеніи“, въ сл. 63 предрекъ, что „въ послѣднее время людіе будутъ молиться троицею спрѣчь тремя перстами безъ воплощенія Сына Божія и за то осуждены будутъ въ муку вѣчную“ (Истринъ: Откровеніе Меѳодія Патрскаго и апокриф. видѣнія Даніила, стр. 247).

Разборъ: Въ изслѣдованіи Истрина на 5 стр. читаемъ: „Въ изданномъ профес. Тихонравовымъ спискѣ ложныхъ и отреченныхъ книгъ, употреблявшихся въ древней Руси, подъ № 62 читаемъ: „Слово Меѳодія епископа Патарскаго отъ начатка и до кончины, въ немъ же написанъ мужъ сынъ Ноевъ и три лѣта земли горѣти, что запечатани цари Александромъ царемъ Македонскимъ Гогъ и Магогъ“. Это и есть памятникъ болѣе извѣстный подъ именемъ „откровенія Меѳодія Патарскаго“. Обыкновенно это „откровеніе“ заносится въ разрядъ апокрифовъ, но само по себѣ „Слово Меѳодія Патарскаго“ не есть апокрифъ“... На 9 стр. читаемъ: „Разсматриваемый памятникъ въ рукописяхъ приписывается обыкновенно Меѳодію, епископу Патарскому. Извѣстны два Меѳодія: одинъ епископъ III—IV в., а другой, бывшій послѣ патріархомъ Константинопольскимъ IV в.—Но давно уже указано, что ни тому, ни другому памятникъ принадлежать не можетъ“... На 242 стр.: „Съ XVII вѣка мы замѣчаемъ сильное пользованіе откровеніемъ Меѳодія, какъ въ цѣломъ видѣ, такъ и въ частяхъ. Его часто переписываютъ, дополняютъ, сокращаютъ, дѣлаютъ изъ него выписки, подвергаютъ толкованіямъ; Меѳодіемъ пользуются какъ авторитетомъ для своихъ цѣлей, приписывая ему даже то, что раньше не связывалось съ его именемъ“... На 244: „Но XVII вѣкъ былъ въ другомъ еще отношеніи наиболѣе благопріятнымъ для распространенія откровенія. Раскольническое движеніе было самой обширной средой, гдѣ откровеніе пользовалось особенной популярностью... Большинство списковъ откровенія относится къ этому времени и большинство встрѣчается именно въ раскольническихъ сборникахъ. Выдержками или цѣликомъ оно помѣщается наряду съ такими произведеніями, какъ посланіе Аввакума... стр. 247: Большинство списковъ интерполизованной редакціи попадается въ раскольническихъ сборникахъ, за это говоритъ тотъ фактъ, что имя Меѳодія пріобрѣло у раскольниковъ такой авторитетъ, что имъ стали они пользоваться въ своей полемикѣ съ православіемъ... Такія ссылки мы находимъ напр. въ рукоп. Публ. Библ. О. 1. 489, гдѣ на л. 55 читается: „въ книзѣ святаго священномученика Меѳодія, епископа Патарскаго въ словѣ 63 между прочимъ напечатано“... (далѣе приводятся слова о троеперстіи). Такимъ образомъ слова о троеперстіи даже и въ Псевдо-Меѳодіевомъ Откровеніи есть вставка самихъ старообрядцевъ. (Взято изъ брошюры свящ. о. Д. Александрова „Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами“, стр. 1-61.

9) О троеперстіи нигдѣ не записано.

Разборъ: Это неправда: мы видѣли, что записано и засвидѣтельствовано всею церковію. Если бы и не было записано, и тогда нѣтъ

достаточныхъ основаній отвергать троеперстіе, потому что „многа и велика церковь имать отъ неписаннаго преданія, и первое есть, еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати“ (91 пр. Вас. Вел.) А если то или иное установленіе церковное или обычай какой есть преданіе, то этого и достаточно: „Явлено яко есть церковное преданіе, аще же преданіе, довлѣетъ сіе, яко преданіе, да немного испытуемъ“ (Кириллова, посл. 5, л. 481).

LXXXI.

Хожденіе „по-солонь“.

Прямыхъ указаній по этому вопросу нѣтъ.

1) **Кириллова л. 15 об.**: „Азъ Іисусъ послахъ ангела своего да свидѣтельствуетъ въ церквахъ да ся научатъ манихеи, да не почтутъ планить, и солнца паче слова Божія, да не рекуть, яко церковный уставъ словомъ Божіимъ утвержденный по солнечному хожденію“.

2) **Кн. о Вѣрѣ, л. 171 и об.**: „Яко лѣвая страна глаголютъ (латины) честнѣйша суть. Отъ каковыхъ винъ, смѣху достойно суемудріе ихъ, еже лѣвую страну честнѣйшу паче правыя творити? кто бо злато за олово, а мосяжь (мѣдь) за злато вдаваетъ? что разумѣеши, аще въ сей вещи яже и простѣйшему человѣку не видится? тако свою вещь представляютъ: колико же паипаче въ рѣчехъ тонкихъ прельщаютъ, василискова яду заразою, кревзы (т. е. отравляютъ) невинныя души. Отвѣщаю же на таковый умыслъ ихъ, яко всегда правая страна въ церкви бѣаше и есть честнѣйша и достойнѣйша, якоже входящимъ въ церковь, тако и у олтаря стоящему и обращающемуся епископу на церковь къ людемъ, и яко правая есть и честнѣйшая, того ради, яко престолъ царскій, сѣдалища патріарши, и всѣхъ меньшихъ въ церкви начальствующихъ кресла на ней поставлены суть, и съ евангеліемъ на правую къ нимъ къ цѣлованію исходятъ на выходъ іереи полуношными дверми на церковь, къ правой полуденной къ восточной странѣ, а не къ западу и полуношію и не на лѣвый крилосъ“.

3) **Уставъ или око церковное, гл. 6. л. 21 об.**: „Подобаетъ вѣдати како кадити іерею или діакону: первіе станетъ предъ святою трапезою и творитъ крестъ съ кадиломъ, и тако отъ полуденныя страны, ставъ такожде творитъ крестъ, подобно и отъ восточныя и отъ полуношныя, креста образно, кадитъ святую трапезу и весь святый олтарь“.

4) **Подробныя указанія см. у Озерскаго ч. 2, стр. 508—516.**

5) **Увѣщаніе во утвержденіе истины, стр. 69—70**: „Объявляемъ вамъ, какъ бы ни ходить по-солнцу или противу солнца, въ томъ великой силы не находимъ... Хорошо ходить и по солнцу, только быть въ соединеніи съ церковью“.

6) Митрополитъ Григорій: „Во святомъ крещеніи православные обходятъ купель, идя противъ теченія солнца, а единовѣрцы по солнцу, разумѣя подъ солнцемъ—солнце правды Іисуса Христа. Въ обрядѣ разность есть, но вѣра одна. Православные такъ обходятъ купель потому, что Господь сказалъ: пріидите ко Мнѣ вси. А кто идетъ ко Христу, тотъ Христовъ. Единовѣрцы же обходятъ купель по теченію солнца потому, что Господь сказалъ: иже хощетъ по Мнѣ ити, да возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ; а кто идетъ по Христѣ, тотъ Христовъ. И такъ, и тѣ и другіе такъ поступаютъ потому, что того требуетъ Христосъ, и, слѣдовательно, поступаютъ правильно". („Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу" м. Григорія, 14-15 стр.; О клятвахъ Алекс. 90 стр.).

LXXXII.

Цезаро-папизмъ.

Сущность этого сравнительно новаго обвиненія со стороны старообрядцевъ заключается въ томъ, что въ дѣлахъ православной церкви принимаетъ участіе и свѣтская власть, въ лицѣ оберъ-прокурора св. Синода. Но если за это обвинять нашу современную церковь, то придется обвинить и всю древнюю церковь. Не уйдутъ старообрядцы сами отъ собственнаго обличенія, ибо у нихъ произволъ мірянъ въ управленіи церковью весьма великъ, что и будетъ ниже указано.

1) Толкованіе Вальсамона на 14 пр. св. апостолъ (Полн. Кормчая стр. 25): „А ты знай, что хотя настоящее 14 ап. правило не наказываетъ того, кто учитъ не въ своемъ предѣлѣ, но другія различныя правила подвергаютъ извержению тѣхъ, которые совершили что либо епископское внѣ своего предѣла, но дѣлать распоряженія внѣ своего предѣла по царскому позволенію дозволяется".

2) Его же на 23 пр. Карѳаг. соб., стр. 433: „А нѣкоторые говорятъ, что это имѣетъ мѣсто тогда, какой либо посвященный будетъ выполнять мірскую службу безъ царскаго повелѣнія; ибо если кто по царскому усмотрѣнію приметъ на себя какую нибудь подобную службу, то это не будетъ воспрещено ему указанными правилами, и онъ не подвергнется нареканію,—и присовокупляютъ, что царь не подлежитъ ни законамъ, ни правиламъ, почему и имѣетъ право епископію возводить въ митрополію и отчуждать ихъ отъ митрополій,—точно также и раздѣлять области архіереевъ и вновь поставлять епископовъ и митрополитовъ, и опредѣлять, чтобы епископы безъ предосужденія священнодѣйствовали въ чужихъ областяхъ безъ вѣдома мѣстныхъ епископовъ и дѣйствовали нѣкоторыми другими архіерейскими правами. Они пользуются 12 и 17 правилами Халкидонскаго собора и 38-мъ Трулльскаго, въ которыхъ заповѣдуется это самое. А мнѣ кажется, что

4 правиломъ Халкидонскаго собора въ особенности предоставлено царю возлагать отправленіе мірскихъ служеній на посвященныхъ и монаховъ на основаніи его собственнаго усмотрѣнія".

3) Его же на 4 прав. 4 всел. соб. (стр. 179): „Но если епископское дозволеніе имѣетъ такую силу, то еще большую силу должна имѣть царская власть, которая производитъ и епископовъ".

4) Апокрисисъ *) Христофора Филалета, стр. 84: „Что думаетъ дѣписатель о Никейскомъ соборѣ? Его созвалъ мірской человѣкъ, царь Константинъ, и не только присутствовалъ, но и предсѣдательствовалъ на немъ, предлагая свои соображенія о обрядахъ, обычаяхъ и поступкахъ людей, и—что особенно замѣчательно, объ епископахъ, а наконецъ о вѣрѣ. Писатели церковной исторіи, изображая дѣяніе собора, приводятъ слѣдующія достопамятныя слова его, обращенныя къ епископамъ: „и я, говорилъ Константинъ, семь, какъ одинъ изъ васъ и не скрываю того, что мнѣ особенно пріятно быть товарищемъ и участникомъ въ вашихъ трудахъ и обязанностяхъ, пока все трудное будетъ устроено и истинное познаніе Господа и Бога будетъ уяснено и приведено въ общемъ сознаніи, такъ что не останется болѣе несогласія и споровъ о предметахъ вѣры" (Феодоритъ—церк. ист. кн. 1, гл. 10; Сократъ кн. 2, гл. 9).

5) Тамъ же, стр. 84: „Въ третьихъ, что думаетъ дѣписатель о халкидонскомъ соборѣ, на которомъ по примѣру Константина былъ императоръ Маркіанъ, что думаетъ о Константинопольскомъ, на которомъ присутствовалъ имп. Ѳеодосій".

6) Тамъ же, стр. 89: „А если кто духовный ли то, или мірянинъ принимаетъ участіе въ соборныхъ судахъ для утвержденія истинной вѣры и съ доброю цѣлью, такой долженъ получать не порицанія, но скорѣе похвалу наряду съ правовѣрнымъ Константиномъ и прочими ему подобными".

7) Тамъ же, стр. 171: „Прибавлю и то, что церковными единовластителями были великій Константинъ и другіе римскіе христіанскіе кесари, потому что, какъ читаемъ, предъ ними часто судились епископы самыхъ отдаленныхъ странъ".

*) На одной бесѣдѣ въ Петрогр. въ декабр. 1908 г., было приведено изъ Апокрисиса много доказательствъ по разбираемому вопросу, но начетчикъ Ѳ. Мельниковъ отвергалъ его, ссылаясь на неизвѣстность автора этой книги и даже замѣтилъ, что онъ—протестантъ, причемъ основывался на слѣдующемъ: „Мелетій говоритъ, что Филалетъ не зналъ русскаго письма и, написавъ по нашему сочиненіе въ пользу православныхъ, самъ отбѣжалъ отъ нихъ (въ свою кальвинскую секту)". Стало быть, Филалета обличаютъ Смотрицкій и другіе уніатскіе писатели (стр. 28). На сколько можно довѣрять подобнымъ отзывамъ, изъ которыхъ особенно могъ бы смутить насъ отзывъ современника Мелетія? И прежде всего, могъ ли Константинъ Острожскій поручить протестанту писать или по крайней мѣрѣ принять отъ него сочиненіе въ защиту православія? И такъ, если Острожскій поручилъ Филалету писать въ защиту православія или принялъ и издалъ написанное имъ сочиненіе, то, безъ сомнѣнья, потому, что считалъ Филалета православнымъ". (Стр. 33).

8) Тамъ же, стр. 175: „Что должны бы мы сказать объ императорахъ того времени? Ибо мы читаемъ, что епископы не только прибѣгали къ нимъ въ тяжбахъ съ прошеніемъ о помощи, но и апеллировали къ нимъ, какъ къ своей верховной власти, и они по этимъ апелляціямъ производили надъ ними судъ. Итакъ, выходитъ, значитъ, что императоры того времени были единовластителями Церкви, и съ большимъ правомъ, чѣмъ папы, которые безъ императоровъ въ подобныхъ дѣлахъ ничего не могли дѣлать".

9)—стр. 186: „Кромѣ того изъ церковной исторіи видимъ, что не только епископы, но и міряне, особенно императоры, утверждали избранныхъ епископовъ".

10)—187 стр.: „Объ избраніи Нектарія Созоменъ пишетъ: „епископы, бывшіе при избраніи, написали нѣсколько именъ тѣхъ, кого они считали достойнымъ этого мѣста, и подали императору; императоръ, разсмотрѣвъ дѣло, приложилъ печать къ послѣднему письму и утвердилъ избраніе Нектарія" (кн. 7, гл. 8)... Императоръ Граціанъ, прибывъ въ Константинополь, обнялъ, какъ читаемъ, Григорія Назіанзина и сказалъ ему: „тебѣ, отецъ, и твоимъ трудамъ Богъ отдаетъ чрезъ насъ сію Церковь! Вотъ я вручаю тебѣ этотъ домъ и престолъ".

11)—стр. 194: „Привожу императора Константина, который такъ говорилъ о себѣ: „если бы который изъ епископовъ неразсудительно сталъ производить смуты, то дерзость таковаго будетъ сдерживаема конечнымъ рѣшеніемъ слуги Божія, т. е. моимъ". (Феодоритъ ц. и. кн. 1, гл. 19).

12)—стр. 195: „Привожу, наконецъ, императора Юстиніана, который поставилъ такой законъ: „если который епископъ пропуститъ назначенное время, и, будучи званъ, не захочетъ прійти въ домъ,—да будетъ отлученъ и лишенъ своей Церкви, а на его мѣсто да изберется другой, лучшій,—и это по силѣ сего правила".

13)—стр. 198: „Быть можетъ, скажешь, что правила эти, какъ изданныя императорами, не суть правила церковныя; но кто же согласится въ этомъ съ тобою? Развѣ только безразсудный! Ибо всѣ разсудительные называютъ церковными тѣ правила, которыя установлены для порядка и пользы Церкви хотя бы и свѣтскою, но благочестивою верховною властью".

14)—стр. 205: „Или о вѣрѣ не слѣдуетъ судить императору? Но для чего же послы ваши были у императора? Если императоры не должны повелѣвать въ такихъ дѣлахъ, если не имъ принадлежитъ попеченіе объ этомъ; то кто же принуждалъ вашихъ старѣйшинъ отослать къ императору дѣло Цецпліана? Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что были апелляціи по дѣламъ церковнымъ и къ императорамъ, и что они рѣшали ихъ".

15)—стр. 208: „Потому я, говоритъ Сократъ, включилъ царей въ исторію, что съ тѣхъ поръ, какъ они сдѣлались христіанами, отъ нихъ

зависѣли дѣла церковныя, особенно же соборы происходили и происходятъ по ихъ велѣніямъ".

16)—стр. 209: „Не читалъ ли слѣдующихъ словъ Агафона, папы римскаго, въ письмѣ его къ императору: „святый великій, и вселенскій шестой соборъ, который, по благословенію Божію, созвала Ваша честность и на которомъ предсѣдательствовала, служа на божественномъ мѣстѣ".

17)—стр. 213: „Что не одинъ папа римскій утверждалъ соборы, видно изъ того, что право это принадлежало и императорамъ. Въ дѣяніяхъ Халкидонскаго собора читаемъ: „блаженной памяти императоръ Ѳеодосій утвердилъ все, что было опредѣлено св. вселенскимъ соборомъ въ главныхъ правилахъ его. „Читаемъ и слѣдующія слова царя Маркіана: „святымъ свѣтлости нашей опредѣленіемъ почтенный соборъ утверждаемъ".

18) Въ славянской Кормчей въ главѣ 42, съ 306 л. об. помѣщены заповѣди и правила царя Іустиніана въ количествѣ 87—ми, а въ главѣ 43, съ листа 334—новая заповѣдь благочестиваго царя Алексѣя Комнина; съ листа 341 об. идетъ воспоминаніе великаго стража Іоанна Фракисія. Вся 44 глава содержитъ правила Іустиніана царя, глава 45—законъ Моисея, а онъ мірской человѣкъ. Съ листа 372—законъ судный царя Константина, содержащій 32 главы. 50-я глава заключаетъ 45 постановленій царя Леона и Константина".

19) Богословскій Вѣстникъ за 1907 г., м. Апрѣль, стр. 667: „Довольствовавшійся лишь участіемъ въ праздничныхъ церемоніяхъ, патріархъ Стефанъ вполнѣ удовлетворялъ завѣтнымъ стремленіямъ своего царствующаго брата, предоставляя ему полную возможность вмѣшиваться въ дѣла Церкви. Левъ и пользовался этою возможностью. Онъ въ своихъ новеллахъ давалъ, напримѣръ, наставленія самому патріарху относительно крещенія младенцевъ и пріобщенія роженицъ въ періодъ 40 –дневнаго очищенія, отмѣнялъ постановленія вселенскихъ соборовъ (о мѣстѣ крещенія) и правила св. апостоловъ (о вмѣшательствѣ духовныхъ лицъ въ мірскія дѣла). Понятно, въ какое тягостное положеніе подобныя новеллы ставили византійскую іерархію... Но императоръ, составлявшій еще стихиры и церковныя поученія, иногда по недосугу поручая произношеніе ихъ даже канцелярскимъ чиновникамъ, повидимому, не хотѣлъ и думать объ этомъ".

20) —стр. 676: „Такимъ образомъ дѣйствій Алексѣй достигъ того, что и въ сознаніи общества оказался владыкой не только свѣтскимъ, но и духовнымъ. Историкъ (Никита Хоніатъ) говоритъ, что цари, „не желая занимать второе мѣсто, сами бываютъ въ одно и тоже время и провозвѣстниками догматовъ и судьями, а часто и карателями тѣхъ, кто съ ними не соглашается".

21) „Обрядникъ Византійскаго двора" іером. Іоанна, стр. 73: „Кажденіе было очень употребительно въ византійскомъ богослуженіи, какъ употребительно оно было и во всѣхъ культахъ... Кажденіе совершали

всѣ священнослужители, начиная патріархомъ и кончая діакономъ, а также императоръ".

22)—**стр. 90 и 97**: „Очень часто императоръ кадилъ, а во время великаго входа на литургіи исполнялъ обязанности свѣтоносца. Изъ священническихъ дѣйствій имѣлъ право преподавать народу благословеніе... Правомъ благословлять народъ, какъ было сказано, пользовался также византійскій императоръ. Онъ, какъ и патріархъ, благословлялъ крестообразно въ средину, направо и налѣво. Но патріархъ благословлялъ обнаженною рукою, складывая для этого, такъ или иначе, пальцы своей руки; императоръ же не благословлялъ обнаженною рукою. Ему дѣлали изъ подола мантіи складку на подобіе того, какъ священникъ складывалъ пальцы для благословенія, и этимъ уже онъ благословлялъ народъ".

23)—**стр. 138**: „Патріархъ входилъ въ алтарь, а императоръ, ставъ предъ св. дверями, совершалъ обычныхъ три поклона съ свѣчами и, отдавъ послѣднія, взявъ изъ рукъ кастризія кадильницу, подавалъ ее императору, который совершалъ кажденіе вокругъ престола".

24)—**стр. 184—185**: „Поставленіе патріарха. По кончинѣ патріарха, императоръ издавалъ повелѣніе митрополитамъ объ избраніи ему преемника. Митрополиты... намѣчали тропхъ кандидатовъ на патріаршую каѳедру, имена которыхъ сообщались императору. Изъ церкви, по приглашенію царя, избиратели отправлялись въ Большой Дворецъ, и подавали государю записочки съ именами избранныхъ. Государь одного изъ трехъ кандидатовъ, по своему усмотрѣнію, объявлялъ нареченнымъ патріархомъ. Такъ было въ томъ случаѣ, если въ числѣ избранныхъ патріарху преемниковъ былъ желанный императоромъ кандидатъ на каѳедру Византіи. Въ противномъ случаѣ онъ устранялъ избранныхъ митрополитами кандидатовъ и назначалъ патріархомъ, кого ему было угодно, при чемъ митрополиты объявляли его достойнымъ столичной каѳедры. За избраніемъ слѣдовало нареченіе. Нареченіе происходило въ Магнаврѣ. Сюда собирался синклитъ, митрополиты и духовенство, здѣсь же былъ и избранный умершему патріарху преемникъ. Императоръ, вышедшій предъ собраніе, возглашалъ: „божественная благодать и наше, еже отъ нея царское величество, избираетъ сего богобоязнѣйшаго въ патріарха Константинограда". Всѣ присутствующіе одобряли выборъ императора и оглашали залу множествомъ благопожеланій ему".

25) **Лебедевъ: Очерки внутренней исторіи византійско восточной церкви въ IX, X и XI в. в." стр. 68**: „Какимъ особымъ религіознымъ сіяніемъ окруженъ былъ византійскій императоръ того времени, это хорошо видно изъ тѣхъ процессій, какія совершали императоры по великимъ праздникамъ, и какія назывались царскими выходами въ храмъ Софіи. Въ этихъ процессіяхъ выступаетъ предъ нами не царь—мірянинъ, а царь—первосвященникъ. Посмотрите на его одежды, какія употребля-

лись при этихъ процессіяхъ. Голова его украшена митрой, которая близко подходитъ къ митрѣ патріаршей... На туловищѣ его надѣта одежда—саккосъ,—по формѣ своей не отличающаяся отъ патріаршей... Императоръ надѣвалъ еще хламиду—мантію, которая по своей формѣ близко подходила къ фелони... Во время этихъ процессій императоръ благословлялъ народъ: сначала средину, потомъ правую сторону, наконецъ лѣвую... И нужно замѣтить, императоры преподавали свое благословеніе не при этой только религіозной процессіи, но и вообще въ торжественныхъ случаяхъ... Какъ намѣстникъ Бога на землѣ, онъ благословляетъ сановниковъ двора и толпу, съ высоты сѣдалища, сверху террасы... Приведемъ образцы тѣхъ духовныхъ привѣтствій, съ какими пѣвцы обращались къ императору въ этихъ процессіяхъ. Напримѣръ, пѣвцы провозглашаютъ въ день Рождества Христова припѣвъ третьимъ гласомъ: „звѣзда возвѣщаетъ солнце Христа, восходящаго изъ Дѣвы въ Виѳлеемѣ“ и прибавляли: „многая вамъ времена—божественное величество“... Вообще эти возглашенія даютъ знать, что на императоровъ смотрѣли, какъ на лицъ священныхъ въ буквальномъ смыслѣ... Замѣчательно, во время этихъ процессій происходилъ обрядъ посвященія какого либо лица въ гражданскую должность магистра. Посвящающимъ былъ императоръ Посвящаемый получалъ изъ рукъ императора стихарь и поясъ. Обрядъ этотъ представляетъ точнѣйшую параллель съ нашимъ обрядомъ посвященія въ стихарь. Когда наступаетъ время пріобщенія св. даровъ священно-служителями, онъ подходитъ къ патріарху, получаетъ въ свои руки честные дары, затѣмъ онъ подобно священникамъ причащается прямо изъ потира Крови Господней“.

26)—**стр. 77**: „Императоръ Левъ V будучи дѣятельнымъ законодателемъ гражданскимъ, съ полнымъ самовластіемъ издавалъ и законы чисто церковные“.

27)—**стр. 81**: „Церковной власти вязать и рѣшить такъ же нѣкоторые императоры не считали себя чуждыми. Византійскій цезаропапизмъ уполномочивалъ и на это... И такимъ образомъ, что можетъ дѣлать соборъ, патріархъ и епископы, то, въ византійскомъ царствѣ, не обинуясь, брали на себя императоры“.

27) **Византійское государство и Церковь въ XI вѣкѣ соч. Скабалановича, гл. 9, стр. 360—361**: „Въ связи съ политическими событіями и государственнымъ устройствомъ намъ приходилось касаться въ предшествующихъ главахъ и церковной сферы... Такъ, отмѣчено участіе константинопольскихъ патріарховъ и лицъ высшаго духовенства въ династическихъ переворотахъ, значеніе духовныхъ лицъ, какъ высшаго государственнаго учрежденія сената; тѣснѣйшій союзъ государства и Церкви составляетъ характеристическую особенность церковно-государственныхъ отношеній въ Византіи. Развитіе церковныхъ учрежденій и церковнаго управленія совершалось параллельно и въ соотвѣтствіи съ развитіемъ политическихъ учрежденій и государ-

ственнаго управленія, государственная власть принимала дѣятельное участіе въ вопросахъ церковныхъ, вторгаясь въ область церковнаго хозяйства и присвоивая себѣ право назначенія на церковныя должности и устраненія отъ должностей; въ свою очередь духовныя лица принимали дѣятельное участіе въ дѣлахъ гражданскихъ, не только косвенное, путемъ нравственнаго вліянія на народную массу, но и прямое, въ качествѣ руководителей внѣшней и внутренней политики, а также непосредственныхъ участниковъ въ важнѣйшихъ политическихъ предпріятіяхъ и общественныхъ движеніяхъ".

28) „Исторія христіанской церкви" Робертсона, т. 1. стр. 247: „Первыя засѣданія собора (2 всел.) происходили подъ предсѣдательствомъ Мелетія, которому недавно предъ тѣмъ была отдана императорскимъ коммиссаромъ каѳедра антіохійская, и имъ. послѣ изслѣдованія притязаній Максима, Григорій былъ торжественно водворенъ въ качествѣ епископа Константинопольскаго".

29)—стр. 278—279: „Введеніе вселенскихъ соборовъ весьма много содѣйствовало усиленію императорскаго вліянія. Эти собранія, по необходимости, были созываемы императоромъ, такъ какъ никакая духовная власть не обладала всеобщей юрисдикціей, которая требовалась для этой цѣли, ихъ рѣшенія утверждались императоромъ, провозглашались съ его одобренія и приводились въ исполненіе подъ страхомъ гражданскихъ наказаній по его назначенію. Императоръ былъ считаемъ высшимъ судьею во всѣхъ дѣлахъ. Епископы Рима считали особымъ преимуществомъ позволеніе защищать свое дѣло предъ его судилищемъ, по примѣру апостола Павла".

30) Григорій Богословъ, т. 6, стр. 59, обращался къ государю съ такими словами: „тебѣ извѣстно, что ты возвелъ меня на престолъ противъ моей воли".

31) Дѣянія вселенскихъ соб. т. 3, стр. 9 (а по 2 изд. стр. 6): „Евнухъ (Хрисафій, приближенный человѣкъ къ Ѳеодосію Августу)... совѣтовалъ императору, чтобы онъ уполномочилъ властію патриція Флоренція и повелѣлъ ему присутствовать на соборѣ, дабы церковь не потерпѣла какого нибудь вреда. Повелѣніе государя объ этомъ предметѣ представилъ собору великій секретарь... Отцы приняли Флоренція съ привѣтствіемъ, и отнеслись съ великою похвалою о Ѳеодосіѣ за то, что онъ оградилъ соборъ предсѣдательствомъ такого знаменитаго мужа, котораго вѣра и благочестіе всѣмъ извѣстны"...

32) Тамъ же, т. 7, стр. 577 (а по 2 изд. 283—284): „Ты опредѣлилъ собраться сему святому и богособранному вселенскому собору, чтобы общимъ согласіемъ и единомысліемъ многихъ приведено было въ надлежащій видъ то, о чемъ ты заботился... Поэтому то, собравшись согласно повелѣнію твоего благочестія въ семъ богохранимомъ и царствующемъ градѣ, мы написали священныя правила. Почему просимъ твое благочестіе... о томъ, чтобы ты, какъ почтилъ церковь грамотой о созваніи насъ, такъ послѣ того, какъ мы сдѣлали опре-

ленія, запечатлѣлъ благочестивой санкціей конецъ. Господь да утвердитъ твое царство въ мирѣ и правдѣ и передастъ родамъ родовъ и присоединитъ къ земному могуществу наслажденіе и небеснымъ царствомъ".

33) **„Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія"—Жмакина, стр. 91--92:** „По возврѣніямъ Іосифа (Волоцкаго) царь есть сколько глава государства, столько же и церкви. Государь, по его понятіямъ, есть высшій хранитель и покровитель вѣры и церкви".

34) **Словарь историческій м. Евгенія, т. 2, стр. 10—11:** „Макарій, митрополитъ Московскій и всея Россіи, архипастырь знаменитый попеченіями о церкви... по вступленіи въ монашество, былъ архимандритомъ Можайскаго Лужецкаго монастыря; а послѣ покоренія новогородцевъ великимъ княземъ Василіемъ Ивановичемъ и послѣ 17-лѣтняго лишенія ихъ архіерейской каѳедры, онъ первый, не по ихъ уже избранію, какъ бывало прежде, а по назначенію великокняжескому, поставленъ имъ архіепископомъ въ 1526 году Марта 4-го".

35) **Исторія русской литературы, Пыпина, т. 2, стр. 277:** „Арсеній (Сухановъ) объясняетъ: на Москвѣ теперь „единъ царь благочестивый", онъ „устроилъ" у себя вмѣсто папы патріарха, а вмѣсто четырехъ патріарховъ—четырехъ митрополитовъ, „и на томъ можно безъ четырехъ патріарховъ вашихъ править законъ Божій, занеже нынѣ у насъ глава православія царь благочестивый".

36) **Исторія вселенскихъ соборовъ. еп. Іоанна, в. 1, стр. 83—84:** „Ударъ прямо направленъ противъ Аѳанасія, который на соборѣ Тирскомъ подвергнутъ отлученію и потомъ ни на какомъ не получилъ возстановленія на епископство, вступилъ же въ свои права только по распоряженію власти царской".

37) **стр. 125—126:** „Нектарій представленъ былъ на каѳедру Константинопольскую самимъ царемъ и епископы согласились съ опредѣленіемъ самодержца, несмотря на то, что Нектарій не былъ даже крещенъ".

38) **Матеріалы для исторіи раскола, т. 4, стр. 77:** „И о семъ ты, великій государь, наша христіанская главо, вели соборнѣйшимъ разсужденіемъ разсудить, чему намъ послѣдовать" (изъ челобитной Никиты пустосвята).

39) **Каптеревъ „Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ" т. 2, стр. 50:** „Патріаршество было учреждено у насъ царемъ, царями избирались всегда и всѣ московскіе патріархи. Епархіальные архіереи назначались у насъ царемъ. Все епархіальное управленіе, какъ патріарха такъ и другихъ архіереевъ, находилось подъ постояннымъ контролемъ царя. Царь созывалъ церковные соборы, назначалъ лицъ, какія должны были присутствовать на нихъ, предлагалъ вопросы на обсужденіе собора, наблюдалъ за соборными преніями и обсужденіями, придавалъ окончательную редакцію соборнымъ дѣяніямъ, отрицалъ

или утверждалъ состоявшіяся соборныя постановленія и придавалъ имъ силу закона".

40)—стр. 54—55: „Митрополитовъ, не правившихся высшей свѣтской власти, стали спокойно низводить съ ихъ престоловъ, и замѣнять другими болѣе подходящими лицами... Такимъ образомъ еще московскіе митрополиты превращены были въ покорныхъ и, нерѣдко, раболѣпныхъ слугъ—„потаковниковъ", какъ ихъ тогда называли, великаго князя; высшая духовная власть—митрополитъ былъ совершенно безсиленъ и безправенъ предъ выросшею и окрѣпшею властію великаго князя, который уже избиралъ, ставилъ и низводилъ митрополита по своему желанію и усмотрѣнію. Народъ и все общество не находило въ такомъ порядкѣ дѣлъ ничего ненормальнаго".

41)—стр. 74: „Въ XVI и XVII столѣтіяхъ на Руси было, по разнымъ поводамъ, особенно много соборовъ. Но и на соборахъ, гдѣ непремѣнными членами были архіереи и другія духовныя лица, которые должны были по даннымъ вопросамъ выражать голосъ церкви,— и на соборахъ главное и рѣшающее значеніе имѣлъ государь, такъ какъ безъ его воли и согласія не могъ состояться ни одинъ церковный соборъ, равно какъ безъ его одобренія ни одно соборное постановленіе не могло получить силы закона".

42)—стр. 90—91: „На Стоглавомъ соборѣ царь въ первой своей устной рѣчи, говорилъ: „не облѣнитесь изрещи слово къ благочестію... Характеръ приведенной рѣчи царя къ собору—учительно—назидательный относительно отцовъ собора, самый ея тонъ, показываетъ, что царь чувствовалъ и сознавалъ, что именно онъ есть верховный управитель не только дѣлъ государственныхъ, но и церковныхъ, и что его „царскіе богомольцы" нуждаются въ его царскомъ поощреніи и наставленіи въ дѣлѣ церковнаго устроительства... стр. 99: „очевидно воля и желанія государя царили въ соборныхъ рѣшеніяхъ и по чисто церковнымъ вопросамъ".

Кто управляетъ церковью у старообрядцевъ:

43) Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1890 г. стр. 20—21: „Особенно рѣзко Іовъ обличаетъ Духовный Совѣтъ окружниковъ за участіе въ немъ міркихъ лицъ. На этотъ пунктъ въ грамотѣ Іова Перетрухинъ отвѣчаетъ съ особеннымъ стараніемъ, желая, очевидно, подслужиться господствующимъ въ Совѣтѣ свѣтскимъ лицамъ, г-ну Шибаеву съ товарищи. Онъ ссылается на то, что даже на вселенскихъ соборахъ участвовали сенаторы, какъ будто есть что-нибудь общаго между сенаторами и разными Новиковыми и Шибаевыми! А затѣмъ говоритъ уже совершенную ложь, что будто бы въ Духовномъ Совѣтѣ безъ воли Савватія міркіе члены не дерзаютъ произносить сужденія. Кому же неизвѣстно, что Савватій есть послушное орудіе въ рукахъ Шибаева и Арсенія Морозова? Мы напомнимъ господину Перхнутру,

что писали сами старообрядцы—окружники, такъ именуемые братчики, къ своему же попу Іоаникію. „Святительская власть, писали они,—въ московской епархіи безсильна, потому что порабощена властію мірского произвола. А взгляните, какія лица есть въ числѣ поработителей, о чемъ его святительство не только знаетъ, но, думается, не одинъ разъ подъ ихъ кровлей съ ними велъ компанію въ день именинъ этого поработителя... Чѣмъ бы давать таковымъ лицамъ распоряжаться властію священноначальника, играть архіепископомъ и московскимъ духовенствомъ, какъ дѣтской игрушкой, не лучше ли бы взяться архіепископу за дарованную ему власть св. церкви и стряхнуть съ себя тяжелое и постыдное иго поработительскихъ рукъ".

44) То же за 1887 г. стр. 82: „Гдѣ же ты, справедливость? Гдѣ самостоятельность пастырей церкви? Гдѣ ихъ священная власть? Увы, ея нѣтъ! Она исчезла въ Московской епархіи! Она порабощена рукою наемника и властнаго произвола! Она подавлена невѣжественнымъ и гордымъ самолюбіемъ и папизмомъ!" (Членъ совѣта старообрядческаго Братства честнаго и животворящаго креста Господня).

45) Современныя лѣтописи раскола в. 1. стр. 35, прилож.: „Когда Акиндъ (Васильевъ—бѣлокриницкій липованъ) отъѣзжалъ въ Россію, тогда на мѣсто себя оставлялъ митрополиту Кириллу въ помощь еврея Арова Климоуцкаго, съ которымъ Кириллъ и совѣтовался о всѣхъ дѣлахъ, которыя не надлежатъ до монастыря... стр. 38: „Въ настоящее время Акиндъ вкоренился въ монастырѣ своимъ распоряженіемъ и митрополитомъ какъ своимъ слугою-владѣетъ".

46). „Оправдалъ", брошюра старообрядца І. Толчкова, стр. 7—8 и 13: „Архіепископъ (Іоаникъ) съ самаго начала сильно шелъ противъ съѣздовъ и вмѣстѣ съ покойнымъ митрополитомъ Бѣлокриницкимъ и представителями старообрядцевъ г. Москвы и др., издалъ даже неодобрительную грамоту о съѣздахъ. Потомъ, съ объявленіемъ свободы вѣроисповѣданія онъ былъ на VI и VII съѣздахъ, а на VIII уже совсѣмъ не пріѣхалъ, въ прошломъ году на соборѣ епископовъ прямо и рѣшительно заявилъ, что больше на съѣзды не поѣдетъ, такъ какъ тамъ бритыя бороды вершатъ всѣ дѣла по своему усмотрѣнію"... Положеніе епископа Иннокентія вообще, какъ мы слышали, незавидное, такъ какъ г. Спротинъ желаетъ и епископа держать въ кулькѣ, позволяя себѣ, на какомъ основаніи, не знаемъ, вмѣшиваться въ чисто-духовныя дѣла. Это лишній разъ показываетъ, что старообрядцы должны оградить отъ подобныхъ господъ своихъ епископовъ, измѣнивъ способы ихъ обезпеченія и поставивъ ихъ внѣ зависимости отъ „благоволенія" или капризовъ частныхъ лицъ, особенно нѣкоторыхъ толстосумовъ—самодуровъ".

47). Миссіонерскій сборникъ за 1911 г. стр. 809: „Нельзя отказать въ справедливости и противникамъ г. Масленникова, когда они указываютъ на существованіе въ старообрядчествѣ и другого зла, именуемаго „мужикопапизмомъ". Что этотъ грѣхъ въ старообрядчествѣ суще-

ствуетъ, этого не отрицаютъ теперь нѣкоторые и другіе старообрядцы". (Далѣе приводится выдержка изъ „Старообрядческой мысли" за 1910 г. № 7, стр. 741—743, изъ статьи свящ. І. Кудрина „кто виноватъ";—см. въ статьѣ „разложеніе церкви", § 26, стр. 437).

48). — стр. 811: „Когда законъ 17 Октября 1906 г. далъ намъ право широко использовать обычай самоуправленія въ приходахъ,—пишетъ Зенинъ,—то тутъ-то и обнаружился весь позоръ фиктивности этого приходскаго общественнаго самоуправленія. Оказалось, что фактически такового самоуправленія никогда у насъ не существовало, да и теперь къ существованію этотъ принципъ самоуправленія для „сильныхъ міра сего" не желателенъ... Оказалось, что приходами заправляли деспотически богатые люди... Возьмите въ примѣръ хотя бы одну борьбу „епископа" Иннокентія съ нижегородскою общиною, въ сущности съ предсѣдателемъ ея, и ужъ вы увидите весь позоръ ненормальныхъ отношеній одной стороны къ другой... Въ ужасъ омерзѣнія придешь, когда вдумаешься во все безуміе гордости капитала и всю низость людской натуры, готовой тысячу разъ на день продать себя не только за чечевичную похлебку, но просто только за одинъ ласковый взглядъ богатаго человѣка. И это все въ нашей „христіанской" средѣ! Нѣтъ у насъ ни свв. Васильевъ, ни свв. Амвросіевъ, ни свв. Филипповъ, смѣло говорившихъ правду даже царямъ. Нѣтъ, наши пастыри и архипастыри давно въ плѣну у капитала, и, продавъ свое первородство за мнимое благополучіе церкви, не имѣютъ мужества сказать капиталу: съ грязной душой и руками, подальше отъ церкви! Этого нѣтъ, да едва ли и будетъ" (стр. 812—813).

49). „Старообрядцы" за 1909 г. № 3—4, за Мартъ и Апрѣль, стр. 228: „Представитель враговъ и недоброжелателей в.г. Иннокентія, оказавшійся на соборѣ „охранителемъ законности" грознымъ прокуроромъ хотя самъ отличается, кромѣ всего прочаго, умѣньемъ ловко устраивать свои и чужія банкротства, г. Брилліантовъ ясно выразилъ желаніе своихъ довѣрителей, предложивъ епископу Иннокентію принять схиму, чѣмъ-де облегчится работа собора... Обвинительная рѣчь доморощеннаго „прокурора" г. Брилліантова не только не отличалась необходимой въ такихъ случаяхъ объективностью, но прямо носила явныя сведенія съ обвиняемымъ старыхъ личныхъ счетовъ".

50).—стр. 231: „Епископъ Іоаннъ предложилъ оставить однихъ епископовъ, одинъ лишь Брилліантовъ не ушелъ, а на недоумѣніе епископовъ по этому поводу развязно и цинично отвѣтилъ, что онъ не удалится, чтобы „наблюдать за законностью постановленій собора епископовъ". Куда же итти дальше этого нахальства, когда человѣкъ ставитъ себя выше собора епископовъ. Интересно только, по чьему уполномочію и по какому праву онъ позволилъ себѣ это, и гдѣ происходила „хиротонія" этого дѣльца въ санъ товарища „оберъ-прокурора" старообрядческой церкви,—въ Петроградскихъ канцеляріяхъ

или еще гдѣ и было ли согласіе епископовъ и избраніе народа,—однимъ словомъ, были ли соблюдены каноны церкви?! ..

51).—**стр. 227:** „Впечатлѣнія съ собора. По приказу изъ Петрограда кучка лакейскихъ душъ поставила соборъ старообр. епископовъ, составлявшійся въ Москвѣ 3—5 Февраля с./г., въ необходимость осудить епископа Иннокентія за поставленіе архим. Михаила въ епископа Канадскаго".

52). **Старообр. свящ. Колягинъ:** „Что же не видимъ ли мы это явленіе среди своей братіи? Хотя и грустно, но фактъ на лицо.. Не мѣтятъ ли ужъ предсѣдатели новаго попечительства и съѣздовъ предсѣдать и въ судахъ епископовъ, а это по словамъ Аѳанасія Великаго сеть мерзость запустѣнія" („Самоправіе въ дѣйствіи имен. всеросс. съѣздовъ". л. 9 об.—10).

53). **Миссіонерскій сборникъ за 1908 г. стр. 469:** „Не смотря на то, что на этихъ (Нижегор. старообр.) съѣздахъ присутствовали старообрядческіе владыки. и даже самъ Московскій первосвятитель Іоаннъ Картушинъ,—на съѣздахъ неизмѣнно предсѣдательствовалъ Димитрій Вас. Спроткинъ. Владыки смиренно помовали главами и подписывали то, что имъ прикажутъ".

54). „Всѣмъ вертятъ и командуютъ въ австрійствѣ такъ наз. толстосумы. Это богачи милліонеры, разные Рябушинскіе, Спроткины, Морозовы и проч.... На мѣста священниковъ и епископовъ попадаетъ только тѣ, кого угодно избрать этимъ денежнымъ тузамъ... Представьте себѣ какого нибудь „главу церкви" въ цилиндрѣ на головѣ, съ сигарой во рту, или въ видѣ издателя какой-либо соціалъ -похабной газеты, которая кишмя кишитъ не помнящими родства жидами". Колоколъ 1908 г. № 739.

55). Въ австрійской церкви, по словамъ „Старообрядческой мысли" за 1911 г. № 9, стр. 746, „въ управленіи царствуетъ хаосъ".

Епископъ Усовъ на письмо Масленникова на стр. 26, 29 30 пишетъ, что она (австрійская церковь) управляется мужикопапизмомъ и имѣетъ новый чинъ богатырей" (стр. 28).

1). Старообрядцы обвиняютъ православную церковь въ томъ, что „Духовный Регламентъ" подписали свѣтскія лица и объ этомъ читаютъ подпись въ концѣ книги. Но эти лица подписывали только положеніе о должности оберъ-прокурора. Что же касается самаго регламента, то онъ подписанъ на 82 стр. духовными лицами. Прибавленіе къ регламенту на 130 стр. подписано 14-ю духовными и однимъ свѣтскимъ. Кромѣ того, въ основаніе Синодальнаго Управленія положенъ, какъ написано на 7 стр., „Законъ Божій въ священномъ писаніи предложенный, такожъ каноны, или правила соборныя святыхъ отецъ и уставы гражданскіе, слову Божію согласные, собственной книги требуютъ, а здѣ не вмѣщаются".

Уставъ бѣлокриницкій, положенный въ основу всей австрійской церкви, подписанъ слѣдующими лицами: 1—настоятель монастыря

инокъ Іоиль, 2—казначей инокъ Геннадій, 3—уставщикъ инокъ Геронтій, 4—головщикъ инокъ Алимпій, 5—ризничій инокъ Онуфрій. 6—соборный старецъ и экономъ инокъ Іосифъ, 7—пономарь инокъ Игнатій, 8—келарь инокъ Іосифъ, 9 письмоводитель монастыря инокъ Павелъ". Такимъ образомъ ни одного священнаго лица, а всѣ простые монахи.

2). **Апокрисисъ, стр. XII**: „Св. Аѳанасій, какъ мы слышали, назвалъ антихристомъ Констанція за вмѣшательство въ дѣла собора" (то же и на 88 стр.).

Разборъ: „Что касается до св. Аѳанасія, то онъ осуждалъ Констанція не за участіе въ соборныхъ судахъ, но называлъ его антихристомъ совсѣмъ по другой причинѣ. Всякій можетъ убѣдиться въ этомъ изъ того, что св. Аѳанасій не только не осуждалъ Константина великаго, предка Констанціева за участіе въ соборныхъ судахъ, но и похвалялъ его за это вмѣстѣ съ другими святыми отцами. Что же было причиною осужденія и называнія Констанція антихристомъ? То, что онъ былъ аріанинъ, не признавалъ Отца и Сына; а такого всякаго лжемудрователя св. Іоаннъ называетъ антихристомъ (1 Іоан. 2, 22) кромѣ того Констанцій по наущенію аріанъ, проливалъ кровь истинныхъ христіанъ. Всякому подобному человѣку не только свѣтскому, но и духовному за участіе въ соборныхъ опредѣленіяхъ слѣдуетъ ожидать осужденія отъ благочестивыхъ людей" (тамъ же стр. 88—89).

LXXXIII.

Церковь Христова (противъ австрійцевъ).

Въ этомъ вопросѣ слѣдуетъ обращать главное вниманіе на то обстоятельство, что церковь Христова безъ епископовъ быть не можетъ.

1) **Ев. отъ Матѳея гл. 16, ст. 13—18, зач. 67**: „Пришедъ же Іисусъ во страны Кесаріи Филипповы, вопрошаше ученики своя, глаголя: кого Мя глаголютъ человѣцы быти, сына человѣческаго? Они же рѣша: ови убо Іоанна Крестителя, иніи же Илію, друзіи же Іеремію или единаго отъ пророкъ. Глагола имъ Іисусъ: вы же кого Мя глаголете быти? Отвѣщавъ же Симонъ Петръ рече: Ты еси Христосъ, Сынъ Бога Живаго. И отвѣщавъ Іисусъ рече ему: блаженъ еси, Симоне, варъ Іона, яко плоть и кровь не яви тебѣ, но Отецъ Мой, иже на небесѣхъ: и Азъ же тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей".

2) **Кипріанъ Каре. ч. 1, п. 17, стр. 64 (а по 2 изд. 139)**: „Господь нашъ, Коего заповѣди и увѣщанія мы должны хранить, опредѣляя достоинство епископа и управленіе Своей церкви, говоритъ Петру въ евангеліи: „Азъ же тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ, и на семъ камени

созижду церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей, и дамъ ти ключи царствія небеснаго; и еже аще свяжеши на земли, будетъ связано на небесѣхъ; а еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ (Мѳ. 16, 18—19). Отсюда послѣдовательно и преемственно истекаетъ власть епископовъ и управленіе церкви, такъ что церковь поставляется на епископахъ и всякимъ дѣйствіемъ церкви управляютъ тѣ же начальствующіе. И такъ какъ это основано на божественномъ законѣ,—то я удивляюсь, что нѣкоторые съ дерзкимъ безразсудствомъ вздумали написать ко мнѣ такое письмо, которое составлено отъ имени церкви, тогда какъ церковь заключается въ епископѣ, клирѣ и всѣхъ стоящихъ въ вѣрѣ".

3) Полинодія Захарія Копистенскаго. стр. 671: „А же церковь Христова безъ епископовъ быти не можетъ и нѣгды не бывала". Въ кн. о Вѣрѣ, л. 5 о Захаріи читаемъ: „прочее и отъ блаженныя памяти Захаріи Копистенскаго, архимандрита Кіевопечерскаго, ревнителя и поборника по благочестіи главизнъ съ десять списахъ".

Десять посланій инока Павла Бѣлокр. стр. 129—130: „Трудами сего богомудраго Захарія... во дни святѣйшаго патр. Филарета издана книга... Апостольскія бесѣды (гдѣ напечатано имя Іисусъ)... Неужели и богомудрый Захарій Копистенскій въ реченной богодухновенной Златоустовой книгѣ бесѣдъ апостольскихъ поставили вмѣсто Іисуса антихриста?" (Тоже см. ж. Старообрядецъ за 1907 г. № 1, стр. 74—75).

Старообрядцы поморцы, издавая въ 1910 году трудъ Захаріи Копистенскаго „О правдивой единости", вотъ какъ пишутъ о немъ: „Авторъ издаваемой нами книги—іеромонахъ Кіевопечерской обители Захарія Копистенскій, извѣстенъ въ исторіи церкви какъ неутомимый борецъ за православіе противъ натиска западной католической церкви... Составитель книги о Вѣрѣ въ предисловіи называетъ Захарію блаженнымъ, поборникомъ и защитникомъ православія. Главный трудъ о. Захаріи Полинодія" (см. въ концѣ, послѣсловіе „отъ издателей").

4) Кипріанъ Карѳ. 1. п. 54, стр. 257 (а по 2 изд. 307): „Хотя бы горлая толпа и ушла, однако церковь не отступитъ отъ Христа, а ее составляетъ народъ, приверженный къ священнику и стадо, послушное своему пастырю. Изъ этого ты долженъ уразумѣть, что епископъ въ церкви и церковь въ епископѣ; и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви".

5) Игнатій Богоносецъ, 3 посл. къ Филадельф. л. 18: „Игнатій Богоносецъ, церкви Бога Отца и Господа Іисуса Христа, сущей въ Филадельфіи, въ любви помилованной, и основанной во единомысліи Божіи и радующейся во страданіи Господа нашего Іисуса несомнѣнно, и въ воскресеніи Его извѣстившейся во всякой милости: вожделѣнную въ крови Іисуса Христа, яже есть радость вѣчная и твердая, напачетѣмъ, иже едино суть со епископомъ и со пресвитеры и со діаконы вчиненными волею Бога Отца чрезъ Господа Іисуса Христа, иже по собственной воли утвердилъ свою церковь твердо на камени назданіемъ

духовнымъ и нерукотвореннымъ: на нію же опрошася вѣтры и рѣки, и не возмогоша ю опровергнути, и ниже когда либо да возмогутъ то совершити лукавіи дуси, но изнемогутъ силою Іисуса Христа Господа нашего".

6) **Его же посл. 1 къ Тралліанамъ, л. 7 об.:** „Епископъ Бога Отца всѣхъ образъ есть: пресвитери же, яко сонмъ Божій и союзъ апостоловъ Христовыхъ; безъ нихъ церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ; уповаю же, яко и вы тако непщуете".

7) **Августинъ противъ противн. закона и пророковъ, гл. 1. число 39 (Алекс. Вып. 66):** „Церковь отъ временъ самихъ апостоловъ чрезъ извѣстнѣйшія преемства епископовъ, продолжающіяся даже до нашихъ дней и имѣющія продолжаться на всѣ послѣдующія времена, сохраняетъ и приноситъ Богу жертву хвалы въ таинствѣ тѣла Христова".

8) **Иринеи Ліонскій, кн. 4, гл. 26, стр. 498 (а по 1900 г.—387):** „Надлежитъ слѣдовать пресвитерамъ въ Церкви тѣмъ, которые, какъ я показалъ, имѣютъ преемство отъ апостоловъ и вмѣстѣ съ преемствомъ епископства по благоволенію Отца получили извѣстное дарованіе истины; прочихъ же, которые уклоняются отъ первоначальнаго преемства и гдѣ бы то ни было собираются, имѣть въ подозрѣніи, или какъ еретиковъ и лжеучителей, или какъ раскольниковъ, гордыхъ и самоугодниковъ, или же какъ лицемѣровъ, поступающихъ такъ ради корысти и тщеславія. Всѣ эти отпали отъ истины. Еретики, приносящіе къ алтарю Божію чуждый огонь, т. е. чуждыя ученія, будутъ сожжены небеснымъ огнемъ, подобно Надаву и Авіуду. Возстающіе же противъ истины и другихъ возбуждающіе противъ церкви Божіей останутся въ аду, поглощенные землею, какъ приверженцы Корея, Даѳана и Авирона".

9) **Его же, гл. 33, стр. 527—8 (а по 1900 г.—409):** „Истинное познаніе есть ученіе апостоловъ и изначальное устройство церкви во всемъ мірѣ, и признакъ Тѣла Христова, состоящій въ преемствѣ епископовъ, которымъ тѣ (апостолы) передали сущую повсюду церковь, и она во всей полнотѣ дошла до насъ съ неподдѣльнымъ соблюденіемъ писаній, не принимая ни прибавленія, ни убавленія".

10) **Іоаннъ Златоустъ т. 3, стр. 867:** „Легче уничтожить небо и погубить землю, нежели достигнуть того, чтобы въ какомъ либо отношеніи пострадала церковь" (Алекс. Вып. 23).

11) **Благовѣстникъ Луки, зач. 107, стр. 359—360:** „Поелику Онъ сказалъ, что имѣютъ быть смятенія и войны, и перемѣны, какъ въ стихіяхъ, такъ и въ самыхъ предметахъ, то, дабы кто не пришелъ къ мысли, не рушится ли когда нибудь и христіанство, Онъ говоритъ: нѣтъ! родъ сей, т. е. родъ христіанъ, никогда не прейдетъ. Небо и земля измѣнятся, а слова мои и евангеліе мое не рушатся, а пребудутъ навсегда, хотя бы и все поколебалось, а вѣра въ Меня не оскудѣетъ. Отсюда видно также, что церковь Онъ предпочитаетъ всей твари: ибо тварь измѣнится, а изъ церкви вѣрныхъ, равно изъ Его

словъ и Евангелія, ничто не погибнетъ". А у австрійцевъ епископы всѣ исчезли!

12) **Маргаритъ, л. 154 об.**: „Но се есть о немъ же вы молю, не можите никтоже васъ отторзатися отъ церкве, якоже вы есть обычай. И его же аще поставятъ въ церкви по нужди или совѣтомъ всѣхъ, то вы повинуйтеся ему якоже и мнѣ, не можетъ бо церкви безъ епископа быти, и тако милость пріимите отъ Бога".

13) **Кипріанъ Каре. 2, 180, о единствѣ церкви**: „Епископство одно и каждый изъ епископовъ цѣлостно въ немъ участвуетъ. Такъ же и церковь одна... Отъ нея рождаемся мы, питаемся ея млекомъ, одушевляемся ея духомъ. Невѣста Христова искажена быть не можетъ".

14) **Ипполитъ в. 1, стр. 21—22**: „Церковью называется не самое мѣсто, не храмъ, построенный изъ камней и глины: даже самъ по себѣ человѣкъ не можетъ быть названъ церковью. Вѣдь храмъ (какъ строеніе) разрушается, а человѣкъ умираетъ. Но что-же такое есть церковь? Собраніе святыхъ, въ правдѣ живущихъ; единомысліе, которое есть путь святыхъ къ общенію—вотъ церковь, этотъ духовный храмъ, насажденный на Христѣ, какъ бы на востокѣ,—храмъ, въ которомъ обнаруживаются различныя деревья всевозможнаго рода, и родъ отцовъ, еще издавна отлучившихся; и дѣянія пророковъ, совершенныя ими по закону; и ликъ апостоловъ, умудренныхъ въ словѣ; и мученики, получившіе избавленіе чрезъ кровь Христову; и званіе дѣвственницъ, освятившихся чрезъ воду; и ликъ учителей; и чинъ епископовъ, священниковъ и левитовъ. Всякою доблестью украшенные, всѣ они процвѣтаютъ въ церкви, не подвергаясь тлѣнію".

15) **„Вразумленіе безпоповцамъ" Арсенія Швецова. л. 7**: „Нынѣ же той неводъ (т. е. дѣло проповѣди) тянутъ наступницы ихъ (апостоловъ) патріархи, архіепископи, пресвитери и учители, проповѣдницы слова Божьяго, влекутъ его ко брегу, т. е. до кончины вѣка сего".

16) **Старообр. священникъ (бывшій) В. И. Механиковъ, въ кн. „Воззваніе къ бывшимъ братіямъ нашимъ по вѣрѣ", л. 70 об.**: „Апостолы сами находили необходимымъ другопреемственное рукоположеніе и сами рукополагали и предали это право другимъ... л. 71: „и такъ Христосъ Спаситель учредилъ въ церкви Своей особый классъ уполномоченныхъ имъ людей чрезъ таинственное рукоположеніе, который и составляетъ богоучрежденную іерархію, имѣющую три степени или чина: епископа, пресвитера и діакона и вручилъ ей верховное управленіе церковью на вѣчныя времена... л. 71 об.: Святые отцы и учители церкви единогласно утверждаютъ, что церковь Христова имѣетъ трехчинную іерархію" (слѣдов. австрійская—то и не Христова)... л. 74: „Но отвергать сей чинъ (т. е. епископа) значитъ итти противъ божественнаго установленія и разрушать все зданіе церкви, внѣ которой нѣтъ и не должно быть спасенія".

17) **Десять посланій къ безпоповцамъ инока Павла бѣлокр. стр. 104—105**: „Глаголетъ святый Симеонъ Солунскій во главѣ 73: аще отъ седьми и

едину тайну кая церковь изгубитъ, то уже нѣсть таковая церковь православная, но еретическая". (Тоже см. „Старообрядецъ" 1906 г. № 12, стр. 1398).

18) Истинность старообр. іерархіи, А. Швецова, стр. 96: „Проповѣдывать евангеліе міру во вся роды Христосъ заповѣдалъ апостоламъ, глаголя: „шедше въ міръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари" (Мрк. 16, 15: и ихъ преемникомъ, епископомъ и священникомъ: куплю дѣйте, дондеже пріиду (Лук. 19, 13). Ясно, что если евангеліе вѣчно, то вѣчно и священство, отъ Христа апостоломъ преданное, а ими въ лицѣ ихъ преемниковъ продолжаемое".

19) Святоотеческій сборникъ. еп. Антонія Тобольскаго (стар.), стр. 237, гл. 6—о власти епископской: „Безъ епископа нѣтъ христіанства".

20) „Воззваніе"... В. Механикова, л. 66 об.: „Поэтому заявивъ протестъ они сочли за лучшее не принимать никакихъ отмѣнъ и нововведеній, но за то поплатились, кромѣ тѣлесныхъ озлобленій, временнымъ лишеніемъ главнаго члена іерархіи—епископа".

21) Тамъ же, л. 69 об.: „Такая особенность вашего отношенія къ сему чину заключаетъ въ себѣ очевидно намѣренное презрѣніе богоучрежденнаго епископскаго чина: а это уже лишаетъ ваше общество и трехчинной іерархіи и полноты церковныхъ таинствъ: вмѣсто седьми вы имѣете лишь пять таинствъ, если и оставить вамъ священника съ его священнодѣйствіями. Безъ іерархіи и полноты таинствъ церковь не можетъ быть церковью, собственно говоря нѣтъ церкви, а безъ принадлежности къ церкви и спасеніе не мыслимо... И такъ просимъ васъ, братіе, обратить надлежащее вниманіе на великую важность въ церкви Христовой прежде всего на трехчинную іерархію и на ея необходимость для нашего спасенія".

22) Мечъ духовный, К. Перетрухина, л. 121 об.: „То посему и сказано, что епископъ въ церкви какъ душа въ тѣлѣ... л. 124 и об.: „И таковая вселенская церковь Христова имѣетъ едино тѣло и единъ духъ и едины тайны; а потому она никогда не могла и быть не можетъ безъ своего епископа".

Изъ этихъ доказательствъ хорошо видно, что церковь Христова безъ епископовъ быть не можетъ, а австрійская была, что подтверждаютъ и сами австрійцы:

Ѳ. Мельниковъ: „При патр. Никонѣ случилось то, чего никогда не бывало со всей земной церковью: она осталась безъ епископа" (Церковь 1910 г. № 8, стр. 212; Испытаніе и побѣда ц. 8). Иннокентій Усовъ: „Въ старообрядческой церкви не осталось ни одного единовѣрнаго ей епископа" (Церковь безъ еп. 2). Брилліантовъ М. П.: „Вопросъ. Съ 1653 года по 1846 г. кто у старообрядцевъ непрерывно совершалъ благодатную хиротонію? Отвѣтъ. Въ нѣдрахъ старообрядческой церкви въ теченіе указаннаго въ вопросѣ времени апостольской хиротоніи не совершалось, потому что не было ни одного (старообрядческаго) епископа" (Отвѣты единовѣрцу П. Кутлинскому стр. 34).

Арсеній Швецовъ въ „Истинности" пишетъ, что „старообрядчество вдовствовало безъ епископа" (§ 7, стр. 19).

Святые отцы говорятъ, что церковь безъ епископовъ быть не можетъ, а австрійцы подтверждаютъ, что ихъ церковь осталась безъ епископовъ, да еще учатъ, что и можетъ быть безъ епископа: „Вѣря въ церковь св. соборную и апостольскую, мы допускаемъ, что она (Церковь Божія) можетъ быть безъ епископа" (Отвѣты М. И. Бриллiантова мисс. Кузнецову 7 стр.). А такое безъепископское состояніе вотъ какому суду подвергаютъ сами же старообрядцы: „Проклинаю отрицающихъ вѣчность христопреданнаго священства, въ другопреемствѣ апостольскаго рукоположенія, въ церкви Христовой продолжающуюся" (Чинопріятіе приходящихъ отъ ересей. л. 22, сост. А. Швецовымъ, а изд. Уральской старообр. типографіей 1908 г.). Извѣстный апологетъ раскола К. А. Неретрухинъ писалъ: „Всѣ священныя правила, изложенныя въ кн. Кормчей бѣглопоповцами окончательно не исполняются, да исполнять некому, понеже по всей подпебесiѣй православнаго епископа не имѣютъ, міра священнаго не имѣютъ же, безъ воли епископа все самовольно совершаютъ. Вотъ о таковыхъ то противникахъ св. церкви написалъ св. Игнатій Богоносецъ: иже бо святителя почтетъ, то отъ Бога почтенъ будетъ. А иже отай епископа что творитъ, то діаволу служитъ" (Старообрядецъ 1907 г. № 3, стр. 303).

Бл. Іеронимъ ч. 4, стр. 92: „Слѣдуетъ твердо держаться той церкви, которая, будучи основана апостолами, продолжаетъ свое существованіе до настоящаго дня. Услышишь гдѣ нибудь о такихъ, которые, считая себя Христовыми, приняли имя не отъ Господа Іисуса Христа, а отъ кого либо другаго, какъ напр. о маркіонитахъ, валентиніанахъ, монтенсахъ или кампитахъ, знай, что то не церковь Христова, а синагога антихриста".

Бл. Θеофилактъ на посл. къ Тимоθею, стр. 65, гл. 5, ст. 22: „Руки скоро не возлагай ни на кого же. Апостолъ дошелъ и до главнѣйшаго, чѣмъ преимущественно держится церковь, т. е. до хиротоніи и говоритъ: не скоро, т. е. не по первомъ и не по третьемъ испытаніи, но неоднократно и тщательно изслѣдовавъ, такъ какъ это дѣло не безопасно".

Возраженія австрійцевъ о церкви.

1) „Протопопъ Аввакумъ" Бороздина, стр. 164, прилож.: „Еще же и архіерея Павла Коломенскаго епископа самъ единъ (т. е. п. Никонъ), кромѣ всякаго помѣстн. собора низверже, его же изъ мантіи обнажи и на лютая біенія и наказанія предаде... и за содержаніе древняго благочестія въ срубѣ сожженъ" (тоже Ист. р. ц. Макарія 12, 146) Вотъ почему у насъ и не было епископовъ: вы у насъ послѣдняго сожгли!

Разборъ: Такой отвѣтъ убѣдительно доказываетъ, что общество австрійское не есть Христова церковь, ибо въ Благовѣстн. ев., зач. 67 Мѳ., стр. 225, читаемъ: „Врата адова суть являвшіяся по временамъ гонители, которые прельщеніемъ низводили христіанъ во адъ, и еретики также суть врата, ведущія во адъ. Но церковь многихъ гонителей и многихъ еретиковъ преодолѣла". Старообрядцы ложно говорятъ, что слова о сожженіи Павла Колом. принадлежатъ Боровдину. Послѣдній въ предисловіи на 4 стр. пишетъ: „Во второмъ отдѣлѣ своей книги я вновь помѣщаю раскольническую повѣсть о житіи патр. Никона". Да мало ли что г. г. старообрядцы наповѣствуютъ о Никонѣ! За что казнили расколоучителей и какъ сами старообрядцы топили своихъ архіереевъ см. ст. „Гоненія", стр. 80—93.

2) Въ ев. Марка зач. 71 и Луки 112—говорится, что апостолы впали въ невѣріе воскресенію Христа.

Разборъ: Апостолы не повѣрили женамъ: „яко видѣвшимъ Его воставша не яша вѣры" (Марка). А воскресенію апостолы повѣрили: „Отъ погребальныхъ пеленъ приняли слово о воскресеніи и прежде, чѣмъ увидѣли самого Христа, уже показали полную вѣру" (I. Злат. 8, 593). Его же 8, 580: „Когда Магдалина пришла и сказала о похищеніи тѣла Іисусова,— ученики, выслушавъ ее, поспѣшно приходятъ ко гробу и видятъ лежащія пелены; а это было знакомъ воскресенія... Но для чего отдѣльно лежатъ пелены и отдѣльно—платъ свитый? Для того, чтобы ты зналъ, что это сдѣлано безъ торопливости и безъ смущенія (какъ доказательство того, что тѣло Господа не украдено), такъ какъ отдѣльно положено одно, и отдѣльно положено и свито другое".

Бл. Іеронимъ ч. 3, 142—144: „Петръ и Іоаннъ, вошедши во гробъ, увидѣли однѣ пелены и платъ, которымъ повита была глава Господа, особо лежащій, и увѣровали, что Тотъ, тѣла Котораго они не нашли во гробѣ, воскресъ: тогда Марія стояла при гробѣ внѣ и плакала... Поэтому апостолы имѣли больше вѣры (нежели Магдалина)... такъ какъ они, не видѣ въ ангеловъ, не лицезрѣвъ Самого Спасителя, увѣровали, что Онъ воскресъ изъ мертвыхъ, послѣ того, какъ не нашли тѣла Его во гробѣ".

Евфимій Зигабенъ на Іоанна 20, 29, стр. 301: „Петръ и Іоаннъ повѣрили воскресенію Господа еще тогда, когда не видѣли Его, а только увидѣли погребальныя пелены и платъ, бывшій на Его головѣ. Остальные ученики тоже, послѣ того, какъ Петръ видѣлъ воскресшаго Господа и возвѣстилъ имъ, хотя сами не видѣли Его, однако повѣрили воскресенію".

Если на время и допустимъ, что апостолы всѣ впали въ невѣріе воскресенію, и тогда этотъ фактъ не можетъ служить оправданіемъ австрійцевъ, ибо тогда былъ „архіерей вѣчныхъ благъ—Христосъ, Который ужели не могъ поставить „овы убо апостолы, овы же пророки, и пастыри и учители"? Нѣтъ, Онъ въ своихъ ученикахъ не

нуждался, ихъ присутствіе и хожденіе за Нимъ ничего Ему не прибавляло. Въ ев. Іоанна 6, 66—9 читаемъ: „Отъ сего мнози отъ ученикъ Его идоша вспять и ктому не хождаху съ Нимъ. Рече же Іисусъ обѣманадесяте: еда и вы хощете ити? Отвѣща убо Ему Симонъ Петръ: Господи, къ кому идемъ? глаголы живота вѣчнаго имаши. И мы вѣровахомъ и познахомъ, яко ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго". Эти немногія слова указываютъ, что если бы и всѣ ушли отъ Христа, чего однако не было, Онъ могъ бы избрать другихъ, ибо не сказалъ: „они ушли, а вы (12-ть) не ходите", а: „или и вы хотите итти"?

3) Іеронимъ 4, 81: Весь міръ былъ глубоко огорченъ, и изумился, увидѣвъ себя аріанскимъ". Вотъ еще фактъ небытія епископовъ: всѣ уклонились, весь міръ былъ аріанскимъ.

Разборъ: Немного ниже Іеронимъ пишетъ: „Вслѣдствіе этого одни остались въ общеніи только съ своею паствою, другіе стали вести переписку съ тѣми исповѣдниками, которые были сосланы въ ссылку по дѣлу Аѳанасія, нѣкоторые оплакивали начавшійся было союзъ; корабликъ Апостоловъ, т. е. церковь, былъ въ опасности: носили его вѣтры, въ бока его били волны; не оставалось уже надежды, но пробуждается Господь, повелѣваетъ бурѣ, умпраетъ звѣрь (т. е. Констанцій), тишина возстановляется. Скажу яснѣе. Всѣ епископы, лишенные своихъ каѳедръ, благодаря снисходительности новаго императора (Юліана) возвращаются къ церквамъ. Въ то время Египетъ принялъ къ себѣ снова своего побѣдоносца Аѳанасія; церковь Галльская заключила въ свои объятья возвращавшагося съ сраженія Иларія, по случаю возвращенія Евсевія сбросила траурныя одежды Италія". А далѣе Іеронимъ говоритъ о епископахъ, безсознательно оказавшихся въ числѣ еретиковъ, и благочестивыхъ. Такимъ образомъ, во время аріанской ереси православные епископы были. Да откуда же набралось 318 епископовъ на всел. соборъ, судившій Арія и его ученіе между тѣмъ какъ на сторонѣ его было только 22 епископа? Дѣйствительно, послѣ перваго собора до 2-го (381 г.) времена для православія были очень тяжелы и только: „Епископы православные во все это время (340—381) лишь только восходили на каѳедру Константинопольскую, какъ вскорѣ же должны были отправляться въ ссылку и заточеніе, какъ было, напр., съ св. исповѣдникомъ Павломъ и Евагріемъ (Сокр. IV, 15). Доколѣ на императорскомъ престолѣ возсѣдали государи, зараженные аріанствомъ, дотолѣ о преимуществахъ епископовъ православныхъ нельзя было и думать; но съ восшествіемъ на престолъ благочестиваго Ѳеодосія Великаго для православныхъ занялась заря надежды на лучшую будущность" (см. Исторія всел. соб. еп. Іоанна Аксайскаго, стр. 47—48. изд. 2). Въ исторіи всел. соборовъ еп. Іоанна, в. 1, стр. 83: „Аѳанасій собралъ въ Александріи соборъ, на которомъ явилось до 100 епископовъ египетскихъ".

4) Іеронимъ 6, 197: „Пусть же никто не будетъ безпеченъ, если и насажденіе Господне, сѣмя истинное и лоза Сорехъ по своей винѣ

такъ превращается, что сдѣлавшись горькою, отступаетъ отъ Господа и становится лозою чуждою. И слѣдуетъ усматривать милость Божію въ томъ, что Онъ, сказавшій въ Ев. „Азъ есмь лоза истинная“ (Іоан. 15, 1), и ученикамъ Своимъ и всѣмъ вѣрующимъ въ Него далъ возможность быть лозою избранною или истинною, если они захотятъ пребыть въ томъ, что есть лоза насажденная“.

Разборъ: Въ этомъ мѣстѣ ни слова не говорится объ уклоненіи всѣхъ епископовъ, а уклоняться могутъ и міряне, но вѣдь І. Христосъ сказалъ, „не прейдетъ родъ сей“, т. е., по объясненію бл. Ѳеофилакта, родъ христіанъ. (Мѳ. 24, 35). А дальше у Іеронима видно, что рѣчь идетъ не о паденіи въ ересь, а о согрѣшающихъ, о тѣхъ кто запятналъ себя нечистотою грѣховъ, а слово церковное, подобно мылу, очищаетъ ихъ (стр. 197—198).

5) Іеронимъ 14, 213: „Тогда и церковь, которая въ настоящее время не можетъ удержать своего чина, возвратится къ должному порядку и уже не отступитъ отъ него“. Еще 6, 248: „Знайте вы, насущіе стада, епископы и пресвитеры и весь чинъ церковный“. Слѣдов., придетъ время, что церковь лишится еп. чина.

Разборъ: Чтобы понять это мѣсто, нужно прочитать полнѣе: „Солнце поднялось, и луна стала въ чинѣ своемъ. Если мы будемъ слѣдовать простому толкованію, то поймемъ, что въ этихъ словахъ показывается возрастаніе солнца и луны, ибо, согласно словамъ Исаіи, въ будущемъ вѣкѣ солнце будетъ сіять семикратно, а луна заблеститъ свѣтомъ солнца (30, 26). Ибо тварь освободится отъ рабства тлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ (Рим. 8, 21),—тварь, которая нынѣ подчинена суетѣ, по причинѣ подчинившаго ее въ надеждѣ на свободу, когда при концѣ міра, всякая тварь будетъ освобождена; тогда же освободятся и солнце, и луна, и станутъ въ своемъ чинѣ. Если же пожелаемъ подъ этимъ понимать Солнце правды—Христа, а подъ луною, которая освѣщается свѣтомъ этого Солнца,—церковь, то не трудно будетъ сказать, что ее освѣщаетъ и свѣтъ истинный, и свѣтъ человѣковъ, и сіяніе славы Божіей, и сіяніе свѣта вѣчнаго, и что она въ настоящемъ вѣкѣ то возрастаетъ, то умаляется соотвѣтственно тому, угнетаютъ ли ее или споспѣшествуютъ ей. Когда же солнце возстанетъ и, какъ говоритъ апостолъ, вознесетъ Его Богъ и даруетъ Ему имя выше всякаго имени (Филип. 2, 9), тогда и церковь, которая въ настоящее время не можетъ удержать своего чина, возвратится къ должному порядку и уже не отступитъ отъ него, но станетъ въ неизмѣнномъ положеніи“ (тамъ же). Прочитавъ внимательно полностью это мѣсто и сдѣлавъ небольшую перефразировку, получимъ такой смыслъ рѣчи: Церковь сравнивается съ луной, а Христосъ—Солнце. Солнце и луна при концѣ міра (замѣтьте это) освободятся и въ будущемъ вѣкѣ первое будетъ сіять семикратно, а вторая свѣтомъ перваго. Перенеся понятіе солнца и луны на Христа и церковь, Іеронимъ говоритъ, что церковь въ настоящемъ вѣкѣ то воз-

растаетъ, то умаляется соотвѣтственно тому, угнетаютъ ли ее или споспѣшествуютъ ей. А тогда, когда Солнце (Христосъ) возстанетъ (т. е. во второе пришествіе), и церковь, въ настоящее время не могущая удержать своего чина, т. е. не могущая быть въ спокойствіи, возвратится къ должному порядку и уже не отступитъ отъ него. Говорится о будущемъ, о концѣ міра, и ни слова о паденіи епископовъ, а выдержка изъ 6 ч. 248 с. ни къ чему.

6) Іеронимъ 6, 220: „И сами священники, которые должны были учить закону Господню и подчиненный имъ народъ защищать отъ ярости льва, объятые какимъ то умопзступленіемъ, обратятся въ помѣшанныхъ. И пророки изумятся... ибо кто не изумѣетъ, не потеряетъ сердца, когда бывшихъ нѣкогда царей своихъ, князей, священниковъ и пророковъ увидитъ во власти льва".

Разборъ: При разборѣ этого мѣста лишній разъ приходится отмѣчать, что слова, взятыя отрывочно, и не въ связи съ предыдущими, теряютъ настоящій свой смыслъ, часто даже, взятыя такимъ образомъ, они получаютъ смыслъ будто и оправдывающій старообрядцевъ.

Бл. Іеронимъ толкуетъ 4 гл. ст. 3—8 прор. Іереміи: „Вышелъ левъ изъ логовища своего, и разбойникъ народовъ поднялся: вышелъ онъ изъ убѣжища своего, чтобы сдѣлать землю твою пустынею. Города твои будутъ опустошены, оставшись безъ жителя. Это тотъ, какъ мы сказали, истинный Навуходоносоръ, а которомъ и бл. ап. Петръ говоритъ: супостатъ нашъ діаволъ, яко левъ рыкая ходитъ, искій кого поглотити (1 Петр. 5, 8). Выходитъ же онъ или изъ бездны, въ коихъ имѣетъ быть связанъ, и молитъ, чтобы не быть посланнымъ; поднялся разбойникъ, или истребитель народовъ, о которомъ сказано: всѣми враги своими обладаетъ (пс. 9, 26), и который хвалится предъ Господомъ: я прошелъ поднебесную и обошелъ всю землю (Іов. 2, 2). Ибо, кого не касается ядъ діавола, кромѣ Того единаго, Кто можетъ сказать: грядетъ сего міра князь и во мнѣ не имать ничесо же" (Іоанн. 14, 30). Немного выше, стр. 217—218: „Ибо вотъ что говоритъ Господь мужу Іуды и Іерусалима: распашите себѣ новую ниву и не сѣйте по тернамъ; обрѣжьте себя Господу... чтобы не вышелъ гнѣвъ Мой и не разгорѣлся,.. Мужамъ Іуды и Іерусалима, кои слѣдуютъ истинной вѣрѣ и живутъ въ церкви, повелѣвается, чтобы они не сѣяли по тому тернію, которое указывается словомъ Евангельскимъ... Это то же, что говорится и въ другомъ мѣстѣ: „не дадите святая псомъ, ни пометайте бисеръ вашихъ предъ свиніями" (Мѳ. 7, 6). Ибо, какъ можетъ слышать слово Божіе, принимать сѣмена и приносить плодъ тотъ, духъ котораго исполненъ мірскими заботами"? ст. 5 6: „Возвѣстите во Іудѣ и въ Іерусалимѣ распустите слухъ, говорите, трубите трубою на землѣ, кричите сильно и говорите: соберитесь и пойдемъ въ города укрѣпленные". Выставьте знамя къ Сіону, бѣгите, не останавливайтесь, ибо я приведу отъ сѣвера бѣдствіе и великую гибель"... Поднимаются войны еретиковъ: пусть ограждаютъ насъ твердыни

Христовы! Поднимите знаменіе креста на возвышенномъ мѣстѣ, на высотѣ церкви; ободритесь боязливые, не стойте, но прибѣгайте къ помощи Христа. Бѣдствіе, говоритъ, навожу Я отъ сѣвера и великое сокрушеніе, истиннаго Навуходоносора, которому Я попускаю въ этомъ мірѣ, чтобы испытана была сила и побѣда ваша“ (стр. 219). Стихи 11 – 12: „Въ то время сказано будетъ народу сему и Іерусалиму: вѣтеръ жгучій въ путяхъ по пустынѣ“... Подъ вѣтромъ же жгучимъ, въ смыслѣ историческомъ, разумѣй Навуходоносора, который истребитъ все, а въ смыслѣ таинственномъ—противную силу, которая вышедши изъ пустыни, гдѣ нѣтъ селенія Божія, пытается сокрушить церковь Его“ (стр. 221). Замѣтьте: пытается сокрушить, но сокрушить ли, вотъ вопросъ. Вникая въ приведенныя слова іеронима, легко замѣтить, что у него и намека нѣтъ на паденіе всѣхъ пастырей въ ересь, а все время рѣчь идетъ, главнымъ образомъ, о грѣхахъ, о львѣ діаволѣ, отъ котораго не свободны никто кромѣ того Единаго. „Я, говоритъ, навожу истиннаго Навуходоносора чтобы была испытана сила и побѣда ваша“. Слѣдов., несмотря на всѣ ухищренія діавола одолѣть церковь Христову, которая „безъ епископовъ быть не можетъ“, побѣда будетъ не на сторонѣ діавола, а „побѣда ваша“, противная сила пытается сокрушить церковь и только. И до того будетъ сильно нападеніе льва-діавола, что даже и священники (но всѣ ли?) окажутся не свободными отъ его ухищреній.

7) Іеронимъ 10, 273: „Въ послѣднее время, при умноженіи беззаконій, охладѣетъ любовь многихъ, такъ что подвергнутся испытанію, если будетъ возможно даже избранные Божіи, и князья ея будутъ уловляемы сѣтями діавола, который не довольствуется уловленіемъ одного Царя, но ежедневно спѣшитъ уловлять царей и князей, согласно съ написаннымъ: пищи его избранныя“ (Авв. 1, 16).

Разборъ: Кто же изъ православныхъ отрицаетъ, что и князья (по словамъ старообр.—епископы) не будутъ уловляемы діаволомъ? Но вѣдь разница есть: быть уловляемымъ и быть уже уловленнымъ. Не сказано у Іеронима, что всѣ князья церкви будутъ уловлены. Непонятнымъ кажется это возраженіе и потому, что говорится о послѣднемъ времени, то какъ же австрійцы тщатся примѣнить къ 1666 году? Неужели тогда послѣднее время было? А теперь, слѣдов., его нѣтъ, ибо „князей“ австрійскихъ стало не мало. Но по ученію другихъ св. отцевъ и въ послѣднее время пастыри въ церкви будутъ.

8) Іеронимъ 8, 291: „Тоже можемъ сказать и о церкви, которая есть видѣніе и высота міра. Если она впадетъ въ ересь, повелѣвается ей выйти изъ нея и воспринять украшеніе прежней вѣры“.

Разборъ: Во-первыхъ, бл. Іеронимъ говоритъ условно: „если впадетъ“, а не утвердительно, что непремѣнно впадетъ въ ересь, а во-вторыхъ не сказано, что вся церковь, во всѣхъ своихъ членахъ впадетъ въ ересь. Слѣдов., возможно предположить, что Іеронимъ разумѣетъ здѣсь частную церковь, а не вселенскую. При томъ, что нужно

разумѣть здѣсь подъ словомъ церковь? Австрійцы, приводя это свидѣтельство, толкуютъ не обинуясь прямо о епископахъ, но такое толкованіе не имѣетъ основанія, потому что церковь, хотя бы и частная, состоитъ изъ пастырей и пасомыхъ, а не изъ однихъ только епископовъ. И примѣнять слова Іеронима къ тому положенію, въ какомъ были австрійцы въ теченіе 180 лѣтъ, нельзя, ибо тогда, по ихъ мнѣнію, уклонились одни епископы, а они, народъ, съ бѣглыми попами, остались, слѣдов. не вся церковь уклонилась въ ересь. Къ чему же тогда и читать свидѣтельство изъ Іеронима? Думать и утверждать, что вселенская церковь не можетъ впадать въ ересь, даетъ основаніе тотъ же бл. Іеронимъ въ ч. 9, стр. 11: „Клянусь церкви моей, которую для Себя Я искупилъ Своею Кровію, что Я болѣе не буду гнѣваться на помилованныхъ Мною, и милость Моя не перемѣнится ни на какой строгій укоръ. Ибо скорѣе горы и холмы поколеблются, нежели Мое опредѣленіе измѣнится". Что бл. Іеронимъ въ приводимомъ австрійцами мѣстѣ: „если церковь впадетъ въ ересь" говоритъ, несомнѣнно, о частной церкви, можно видѣть еще и изъ слѣдующихъ его словъ: „Всякій еретикъ живетъ въ опустѣлыхъ мѣстахъ и развалинахъ и считаетъ себя обладателемъ земли Израилевой и говоритъ: если Авраамъ одинъ вѣрою своею достигъ такого благословенія, что умножился, какъ песокъ морской и какъ звѣзды небесныя, то гораздо скорѣе мы (т. е. еретики), коихъ болѣе, будемъ владѣть землею Израиля, т. е. видящихъ Бога, и Іудеею исповѣданія Господня. Имъ отвѣчаетъ Господь: онъ получилъ землю во владѣніе за вѣру, а вы за невѣріе или, скорѣе, за богохульство не можете обладать землею Израилевою, т. е. церковью... кто живетъ на развалинахъ еретическихъ сборищъ, тотъ падетъ отъ меча церковнаго" (11, 97–98)... „Когда явится сильное церковное слово, то падутъ всѣ опоры еретиковъ" (стр. 155)... „Что мы соотвѣтственно какъ историческому, такъ и образному смыслу истолковали въ отношеніи къ Израилю и Іудѣ, это мы можемъ относить и къ сборищамъ еретиковъ и къ церкви Господа Спасителя, потому что ихъ, лишенныхъ помилованія и утратившихъ царство, побѣждаетъ церковь Божія своею силою" (ч. 12, стр. 162). Слѣдовательно, на основаніи только что приведенныхъ словъ, можно убѣдиться, что бл. Іеронимъ, говоря: „если церковь впадетъ въ ересь", разумѣлъ, безъ сомнѣнія, церковь частную, а не всю вселенскую, ибо въ противномъ случаѣ онъ не могъ бы сказать, что „церковь побѣждаетъ еретиковъ", потому что вышло бы сильное противорѣчіе.

9) Противъ Іеронима ч. 9, стр. 11: лучшій австрійскій начетчикъ Д. Варакинъ въ брошюрѣ „объ уклоненіи епископовъ въ заблужденіе", на 16 стр. возражаетъ: „это свидѣтельство вы (т. е. миссіонеръ) не къ дѣлу прочитали. (Въ немъ) говорится, что Богъ болѣе на землю потопа наводить не будетъ и что въ этомъ отношеніи (?) Его милость не перемѣнится. Въ этомъ (?) Онъ и клянется Своей церкви".

Разборъ: Прочтите полностью это мѣсто (въ разборѣ 13 возраже-

нія, стр. 522)и увидите, что Богъ клялся Ною, а не церкви, что потопа больше не будетъ. Церкви же своей Богъ клянется не о потопѣ, а въ томъ, что Онъ не будетъ гнѣваться на помилованныхъ Имъ и милость Моя, говоритъ, состоящая въ томъ, чтобы завѣтъ мира, примирившій со Мною міръ, былъ сохраняемъ не по заслугѣ тѣхъ, которымъ данъ, но по Моему милосердію, эта милость не перемѣнится. Какъ видитъ читатель, о потопѣ въ этой части доказательства и слова нѣтъ. Ужели г. Варакинъ и „иже съ нимъ“ не знаютъ синтаксиса, построенія придаточныхъ предложеній съ главными? Въ разбираемомъ мѣстѣ построеніе и смыслъ таковы: „какъ въ тѣ дни (древніе) Я поклялся Ною, что не будетъ болѣе потопа, такъ (теперь) клянусь церкви Моей, что не буду гнѣваться на помилованныхъ Мною“. Такимъ образомъ Богъ клянется Ною и церкви. Послѣдней Онъ клянется не въ томъ, что не будетъ болѣе потопа, потому что въ этомъ Онъ уже клялся Ною, а въ томъ, какъ мы видѣли раньше, что не будетъ гнѣваться на помилованныхъ Имъ и эта милость Его состоитъ въ сохраненіи завѣта мира, примирившаго съ Нимъ міръ, не по заслугѣ людей, а по Его милосердію.

10) Іеронимъ 10, 399: „Подъ кормчими разумѣютъ еретическихъ епископовъ, подъ совѣтниками пресвитеровъ, подъ штурманами архидіаконовъ, подъ гребцами и корабельщиками діаконовъ, пассажировъ же относятъ ко всему народу; а если прибавить діавола, какъ хозяина корабля, то была бы полная трагедія“.

Разборъ: Это пониманіе не Іеронима, что видно изъ вышестоящихъ словъ: „нѣкоторые страннымъ образомъ (однако слѣдуетъ сказать о томъ, что мы читали) подъ кормчими разумѣютъ еретическихъ епископовъ“ и т. д. А самъ бл. Іеронимъ объясняетъ 27 гл. ст. 28—32 прор. Іезекіиля такъ: „отъ шумнаго вопля кормчихъ твоихъ придутъ въ смятеніе флоты и сойдутъ съ кораблей всѣ державшіе весло“,—когда падетъ Тиръ, то кормчіе его придутъ въ смятеніе, сойдутъ съ флотовъ, и гребцы, и пассажиры, и штурманы или корабельщики и всѣ кормчіе моря, обуревавшіеся волнами, станутъ стоять наконецъ непоколебимо и будутъ вопить громкимъ голосомъ о томъ, кого прежде обогащали своими товарами, и въ воплѣ выражать душевную горесть“ (398). Объясненій не нужно.

11) Іеронимъ 10. 145: „Церкви, находящіяся во всемъ мірѣ, будутъ разорены“.

Разборъ: Здѣсь не говорится во первыхъ о паденіи всѣхъ епископовъ, а во вторыхъ не сказано, что и церкви всѣ будутъ разорены, а только то, что онѣ находятся во всемъ мірѣ. Ясно, что Іеронимъ говоритъ о разореніи не всѣхъ церквей, а части, ибо въ ч. 6. на 233 стр. пишетъ: „Да внемлетъ сему церковь, что скоро разрушаются стѣны и укрѣпленія тѣхъ, кои не имѣютъ надежды на Господа и измѣняютъ Ему; полнаго же истребленія однако же не послѣдуетъ по милости Судіи, а не ради заслугъ согрѣшающихъ“. Еще см. „объ-

тованія, § 6, стр. 275 и здѣсь въ разборѣ 13 возраженія изъ 9 ч. стр. 10—11, стр. 522.

12) Іеронимъ 6, 127: „Въ концѣ міра сократятся въ числѣ души учителей".

Разборъ: Сказано: сократятся въ числѣ, а не уничтожатся и при томъ въ концѣ міра. Къ чему же и приводить такое мѣсто?

13) Исаія 54, 2—8: „Не бойся, яко посрамлена еси, ниже устыдися, яко укорена еси: понеже срамоту вѣчную забудеши и укоризны вдовства твоего не помянеши къ тому. Яко Господь творяй тя, Господь Саваоѳъ имя Ему, и избавивый тя святый Богъ израилевъ всей земли прозовется. Не яко жену оставлену и малодушну призва тя Господь, ниже яко жену изъ юности возненавидѣнну, рече Богъ твой. На время мало оставихъ тя, а съ милостію великою помилую тя. Въ ярости малѣ отвратихъ лице мое отъ тебе, но милостію вѣчною помилую тя, рече избавивый тя Господь". Еще 49 гл. ст. 14—21: „И рече въ сердцѣ своемъ: кто мнѣ породи сихъ? Азъ же безчадна и вдова. Сихъ же кто воспита мнѣ? Азъ же остахся едина; сіи же гдѣ мнѣ быша?" Слѣдов. церковь должна быть нѣк. время вдовой, безъ епископа.

Разборъ: Возьмемъ толк. на 49 гл. Исаіи, Кирилла Александр. ч. 8, стр. 100—111: „Очень немного оказалось спасенныхъ и совсѣмъ малочисленны они по сравненію со множествомъ невѣрующихъ. Посему весьма благовременно вводится теперь (пророкомъ) Сіонъ, представляющій собою лицо матери іудейской и какъ бы плачущей о томъ, что она презрѣна отъ Вседержителя Бога... (101) И такъ, хотя рѣчь: Богъ забы мя, идетъ какъ бы отъ земного Сіона или матери іудеевъ, потерпѣвшей безчадіе или малочадіе, но обѣтованіе дается какъ бы мысленному Сіону, къ которому, говоритъ прем. Павелъ, приступили увѣровавшіе (Евр. 12, 22), дабы ты разумѣлъ церковь, собранную изъ язычниковъ и іудеевъ, имѣющую образъ вышней церкви... (105) И вскорѣ, говоритъ возгрядшимся, отъ нихъ же разорился еси. Іудея, т. е. наставники іудейскіе разорили земной Сіонъ или матерь Свою, отвлекая отъ Христа... Но какъ іудеи разорили, какъ опять, будучи іудеями, божественные ученики воздвигли его... (107) Правда, между тѣмъ, какъ они не увѣровали, произошла церковь изъ язычниковъ, которую мы и называемъ мысленнымъ Сіономъ... (109) Когда Израиль не увѣровалъ и наложилъ руки на Самого Христа, тогда подверглась опустошенію страна іудейская... (111) Церковь, которая есть мысленный Сіонъ, радуясь размышляетъ и въ себѣ самой восклицаетъ: кто мнѣ породи сихъ? И я сказалъ бы, что вѣра во Христѣ: чрезъ нее бездѣтная и вдова, ты стала обильною чадами; сама себѣ ты вскормила народы свои; нѣкогда покинутая ты обогатилась сверхъестественно нѣкогда пустая и одинокая, ты явилась многочадною". Еще на 52 гл. т. 8, стр. 204—205: „Церковь изъ язычниковъ, т. е. увѣровавшіе изъ язычниковъ, которые и называются Сіономъ и Іерусалимомъ, были

сначала немногочисленны и истинно святой и градъ Божій, т. е. церковь, былъ какъ бы пустыннымъ; но потомъ въ немъ ничего не осталось пустымъ, потому что онъ наполнился чрезъ Христа... И дѣйствительно, когда язычники были призваны чрезъ вѣру, они стекались ко Христу изъ всякаго народа... и ихъ было гораздо больше, чѣмъ потомковъ Израиля. И на это самое указывалъ прор. Исаія, говоря о церкви и синагогѣ іудейской (а не австрійской): возвеселися не плоды рождающая, возгласи и возопіи не чревоболѣвшая, яко много чада пустыя паче, нежели имущія мужа (54, 1). Неплодною и нерождающею и сверхъ того пустынною называетъ церковь изъ язычниковъ, потому что она была бездѣтна и незаселенна, т. е. вдова, не имѣющая Слова, Сѣятеля всякаго добра"... На 239—251: „Обыкновенно богодухновенное писаніе пустою называетъ вдову, а вдовою было множество язычниковъ, ибо оно не обладало общеніемъ—разумѣю общеніе съ Словомъ, Сѣятелемъ всякаго познанія истины и вспомогательныхъ средствъ къ благочестію... (240) Слѣдовательно, оно (множество язычниковъ) было до пришествія Спасителя вдовою, и потому безплодною и бездѣтною. (243) Укоризны вдовства твоего не помянеши къ тому... (244) Мы оправданы во Христѣ, освободились отъ заблужденія, отъ нечестія, отцы преданнаго (1 Петр. 1, 18), въ которыхъ мы твари служили вмѣсто Творца, когда ни одинъ видъ порока у скопищъ языческихъ не оставался не испытаннымъ, ибо, какъ говоритъ Псалмопѣвецъ, вси уклонишася, вкупѣ неключими быша: нѣсть творяй благостыня, нѣсть до единаго (пс. 13, 3). Вотъ это обстоятельство и было укоризною для язычниковъ, разумѣю именно это самое заблужденіе и проистекающій отъ заблужденія вредъ... (245) Укоризна вдовства означаетъ то, что язычники нѣкогда, въ теченіе того времени, пока они заблуждались, вовсе не имѣли силы принести плодовъ Богу, потому что, какъ я сказалъ, не было у нихъ небеснаго жениха, подателя плодородія духовнаго... ибо (246) во Христѣ мы пресуществляемся въ обновленіе жизни святой и евангельской... (247) Когда же, однако, это исполнилось? Конечно, во время пришествія Христова, ибо Христосъ воцарился надъ всѣми языками... Не яко жену (248) оставлену и малодушну призва тя Господь... Такова была и синагога іудейская по отношенію къ Вседержителю Богу... И такъ (250) естественно называетъ соблудившую мать іудеевъ женою оставленною, малодушною и изъ юности возненавидѣнною... Но, говоритъ, (251) на время мало оставихъ тя, а съ милостію великою помилую тя: время помилованія во много разъ продолжительнѣе и простирается въ безконечные вѣки".

Іеронимъ ч. 9. стр. 7—11. на 54 гл. Исаіи: „Не бойся, потому что не будешь постыжена... о позорѣ вдовства твоего не будешь вспоминать болѣе"... Рождается вопросъ: если церкви, собранной изъ язычниковъ, говорится: возвеселись, неплодная, нерождающая; и много чадей у одинокой, болѣе нежели у имѣющей мужа, что слѣдовательно не имѣла мужа родившая потомъ много дѣтей, а имѣвшая мужа

обратилась въ нелюдство: то какимъ образомъ теперь говорится не имѣвшей мужа: „вдовства твоего не будешь вспоминать болѣе, и стыдъ юности твоей забудешь“. Іудеи хотятъ отсюда заключать, что все, что говорится, говорится Іерусалиму, который, оставленный Богомъ, опять долженъ быть возстановленъ Имъ. Они легко будутъ опровергнуты, если имъ напомнить то, что говорится отъ лица Божія у Захаріи: пріиму Себѣ два жезла, единаго нарекохъ доброту, а другаго нарекохъ уже, и упасу овцы (Зах. 11, 7). Два жезла суть два народа, язычники и іудеи. Изъ нихъ (жезловъ) первымъ названъ народъ изъ язычниковъ... Второй же, т. е. (жезлъ) народа іудейскаго названъ ужемъ: онъ послѣ оскорбленія отъ язычниковъ называется частію Господа и ужемъ наслѣдія Его—Израилемъ (Втор. 32, 9). Вслѣдствіе этого, послѣ того какъ въ лицѣ Авраама призванъ былъ Израиль, Господь говоритъ: пріиму жезлъ Мой добрый, и отвергу его, еже разорити завѣтъ Мой, его же завѣщахъ ко всѣмъ людемъ (Зах. 11, 10). И такъ при пришествіи Христа говорится жезлу, бывшему отвергнутымъ (т. е. народу изъ язычниковъ): не бойся и не красній, и не покрывай лица стыдомъ. Ибо ты уже не будешь стыдиться, какъ прежде была постыжена, и не будешь помнить стыда юности твоей, и вспоминать о вдовствѣ твоемъ, въ продолженіе котораго ты была оставлена Богомъ: потому что Творецъ твой Самъ будетъ господствовать надъ тобою... Наконецъ слѣдуетъ: Создавшій тебя Самъ искупилъ тебя кровію Своею и Богомъ всей земли назовется, т. е. всѣхъ пребывающихъ на землѣ. Изъ этого ясно видно, что это говорится отнюдь не Іерусалиму, никогда не господствовавшему во всей вселенной, но церкви Христовой, которой наслѣдіе есть обладаніе міромъ... (стр. 10—11): Это для Меня какъ во дни Ноя, которому Я поклялся, что не наведу водъ. Ноя болѣе на землю: такъ какъ я поклялся, что не разгнѣваюсь на тебя и не укорю тебя. Ибо горы сдвинутся, и холмы поколеблются, милость же Моя не отступитъ отъ тебя“ (стихи 9—10)... Какъ въ то время, когда вся вселенная согрѣшила, послѣ того, какъ совратилась вся земля съ пути Господня, наведенъ былъ потопъ, и со всѣми виновниками грѣховъ, всѣ грѣхи были уничтожены, и человѣческій родъ былъ сохраненъ въ лицѣ одного человѣка—Ноя, которому Я поклялся, что болѣе не будетъ наводимъ потопъ на землю и обѣщаніе Мое доселѣ исполнялось и никогда не сдѣлается не дѣйствительнымъ (Быт. 8 гл.): такъ клянусь церкви Моей, которую для Себя Я искупилъ Своею кровію, что я болѣе не буду гнѣваться на помилованныхъ Мною, и милость Моя не перемѣнится ни на какой строгій укоръ. Ибо скорѣе горы и холмы поколеблются, нежели Мое опредѣленіе измѣнится. Сообразно этому и въ евангеліи говоритъ: небо и земля мимо идетъ, словеса же моя не мимо идутъ. (Мѳ. 24, 25). Милость же Моя, говоритъ, состоитъ въ томъ, чтобы завѣтъ мира, примирившій со Мною міръ, былъ сохраняемъ не по заслугѣ тѣхъ, которымъ данъ, но по Моему милосердію“.

Такимъ образомъ, слова пророка Исаіи никоимъ образомъ нельзя примѣнить къ обществу австріійцевъ, такъ какъ прор. Исаія пророчествовалъ о церкви, собранной изъ язычниковъ и о церкви іудейской при пришествіи Христа и вдовство, о которомъ говоритъ Исаія, совсѣмъ не то, какое хотѣлось бы имѣть австрійцамъ: оно состояло въ томъ, что „множество язычниковъ не имѣло общенія съ Словомъ Сѣятелемъ всякаго добра", а старообрядцы примѣняютъ это къ безъепископскому состоянію своего общества. При томъ Богъ сказалъ: „съ милостію великою помилую тебя"... и время помилованія простирается въ безконечные вѣки и послѣ этого она уже не будетъ вдовствовать, то какъ же австрійская—то церковь уже въ 1656 году сдѣлалась опять вдовою? -Значитъ, Господь по отношенію къ ней забылъ свое обѣщаніе, а если такъ, то она и не Его церковь.

Бл. Θеодоритъ 7, 400: „Писано бо есть: возвеселися неплоды нерождающая (Иса. 54, 1). Ибо какъ Сарра родила въ старости сверхъ всякаго человѣческаго чаянія, такъ и язычники при самомъ концѣ жизни сподобились боговѣдѣнія и неплодная множествомъ рожденныхъ превзошла бывшую древле многочадною".

Если же австрійцамъ такъ желательно слова прор. Исаіи о вдовствѣ церкви примѣнить къ себѣ, то пусть еще выслушаютъ относящееся сюда объясненіе, бл. Іеронима: „Сіонъ сказалъ: оставилъ меня Господь... Теперь съ особымъ вниманіемъ слѣдуетъ разсмотрѣть, какой изъ четырехъ Сіоновъ сказалъ: оставилъ меня Господь", Господь забылъ меня. Несомнѣнно, что это говоритъ собраніе святыхъ, бывшее прежде среди іудеевъ и оставленное Господомъ, и жалуется плачевнымъ голосомъ, что оно оставлено помощію Господа... Оставленный по винѣ книжниковъ и фарисеевъ, онъ собрался какъ изъ іудеевъ, такъ и изъ язычниковъ по проповѣди апостоловъ Христовыхъ... Я была безплодною и вдовствующею, оставленною и плѣненною въ народѣ іудейскомъ, перестала имѣть дѣтей, долго не рождала. Послѣ Аггея, и Захаріи и Малахіи я не видѣла никакихъ другихъ пророковъ до Іоанна Крестителя... Послѣ призванія язычниковъ и царей и князей... Когда вся плоть узнала, что Искупителемъ и сильнымъ былъ самъ Богъ Израилевъ: говоритъ народу іудейскому о Сіонѣ, который прежде говорилъ: оставилъ меня Господь и Господь забылъ меня. Вы думаете, что вслѣдствіе Моей жестокости оставлена мать ваша, земной Іерусалимъ, и что по жестокосердію Я далъ ей разводное письмо' и не знаете того, что было въ дѣйствительности, что она сама отступила отъ Меня. Ибо когда Я говорилъ ей: перестаньте поступать беззаконно, научитесь дѣлать добро, она не захотѣла слушать, но отвернулась отъ Меня. Поэтому Я сказалъ сыновьямъ ея: горе имъ, ибо они отступили отъ Меня... Преступленія и грѣхи ваши продали васъ демонамъ: чтобы, опутанные наслажденіями вѣка сего, вы оставили отца, а мать—супруга. Потому Я не могъ держать прелюбодѣйную мать вашу, но отпустилъ ее, когда она хотѣла уйти" (ч. 5, стр. 252—4, и 259).

14) Старообрядцы возражаютъ, что прор. Исаія, по словамъ св. Ефрема Сирина (7, 170) предсказалъ о церкви словами: „возвеселись безплодная нерождающая".

Разборъ: Съ этимъ никто не споритъ, что Исаія предсказалъ о Церкви, но вся суть въ томъ, къ какому времени относитъ пророчество и, главное, въ чемъ заключалось неплодіе и вдовство. Мы видѣли что св. Кириллъ Алекс. и бл. Іеронимъ относятъ пророчество Исаіи къ первому пришествію Христову и подъ „неплодной" понимаютъ церковь, собранную изъ язычниковъ и вдовство ея состояло въ томъ, что не имѣла общенія со Христомъ. Подобное сему и у Ефрема Сирина, хотя и не такъ ясно: „Исаія предсказалъ о ней: возвеселись безплодная нерождающая потому, что много я в и л о с ь дѣтей церкви неплодной, болѣе чѣмъ у И з р а и л я, имѣющаго мужа". Ясно, что и Ефремъ Сиринъ здѣсь разумѣетъ тѣхъ дѣтей церкви, которые восполнили Израиля, ибо говоритъ въ прошедшемъ времени: „много я в и л о с ь дѣтей".

15) Съ большою натяжкою пользуются начетчики словами св. Іустина философа (Разговоръ съ Трифономъ 167): (апостолы) раскаялись въ томъ, что отступили отъ Него".

Разборъ: Дочитать дальше: „апостолы раскаялись въ томъ, что отступили отъ Него, е г д а О н ъ б ы л ъ н а к р е с т ѣ". А это согласно съ предсказаніемъ Іисуса Христа: „поражу пастыря и разыдутся овцы" (Мѳ. 26, 31).

16) Іоаннъ Злат. 2, 879: „И такъ никто не пребылъ не подверженнымъ искушенію, согласно съ пророчествомъ праведнаго Симеона... Петръ, верховный изъ апостоловъ, трижды отрекся; прочіе ученики, оставивъ Христа, убѣжали. Пастырь не имѣетъ нужды въ защитѣ со стороны овецъ, прогоняя волковъ; и Поборникъ не имѣлъ нужды въ помощникахъ, но всѣ отступили; Христосъ же былъ одинъ только, какъ бы висящій овенъ".

Разборъ: Для лучшаго пониманія этого свидѣтельства приведемъ нѣсколько повыше, о какомъ моментѣ говоритъ св. Златоустъ. Онъ говоритъ о пресвятой Дѣвѣ и какъ бы спрашиваетъ: „Пребудешь ли ты неподверженною искушенію? Даже и ты не пребудешь неподверженною послѣднему, но и тебѣ самой душу пройдетъ оружіе (Лук. 2, 35). По чему, Господи? Чѣмъ я согрѣшила? Ты, конечно, ничѣмъ не согрѣшила: но, когда увидишь, что Онъ виситъ на крестѣ, когда увидишь, что Онъ страдаетъ за міръ, когда увидишь, что руки Его распростерты на крестѣ и пригвождены на древѣ, тогда ты начнешь сомнѣваться и говорить: ужели это—Тотъ, по отношенію къ которому случилось мое чудесное зачатіе?" и т. д. Затѣмъ идутъ и приведенныя слова. Такимъ образомъ подверглись искушенію во время распятія, а не во время воскресенія. И здѣсь же находятся слова „пастырь не имѣетъ нужды въ защитѣ со стороны овецъ", т. е. Христосъ, какъ архіерей, могъ въ какое угодно время поставить новыхъ апостоловъ.

17) Іоаннъ Златоустъ 8, 776: „Вси соблазнятся о Мнѣ, писано бо есть: пораженъ пастыря и разыдутся овцы стада. Вотъ точность Св. Духа! Пророкъ возопилъ и Духъ Св. отвѣтилъ дѣломъ. Не сказалъ пророкъ: пораженъ пастыря и погибнутъ овцы, но сказалъ: и разыдутся, разсѣются, т. е. на время соблазнятся, а немного спустя утвердятся въ вѣрѣ".

Разборъ: Изъ дальнѣйшихъ словъ видно, о какомъ моментѣ здѣсь говоритъ Златоустъ: „Называетъ Господа пастыремъ, такъ какъ Онъ есть пастырь добрый, оставившій девяносто девять овецъ, чтобы отыскать одну заблуждьшую, т. е. оставившій небесныя силы и пришедшій къ падшему Адаму. Овцами же названы апостолы, какъ послушные спасительному жезлу, пасущіеся на Его тѣлѣ и имѣющіе стойла въ обителяхъ царства небеснаго. Вѣдь какъ въ настоящей жизни, когда волкъ врывается въ стадо и похищаетъ овцу, остальныя овцы пугаются, отскакиваютъ и бѣгутъ, но какъ только услышатъ свирѣль пастуха, тотчасъ бѣгутъ и собираются вмѣстѣ, такъ и ученики Господа, *увидѣвши крестъ, отступили*, бѣжали какъ отъ волка, но только услышали *о воскресеніи Господа, тотчасъ собрались около Него, узнали Его и не отлучались отъ небесныхъ обителей*". Опять говорится о моментѣ распятія, а когда Христосъ воскресъ, то ученики уже не отступали.

18) Максимъ Грекъ 2, 173: „Солжетъ дѣло маслино и поле не сотворитъ яди, глаголетъ богоглаголивый Аввакумъ, божественнымъ Духомъ озарився. Маслиною убо иносказательно назименуя плодородія ради сада св. соборную и апостольскую церковь... дѣло же наречетъ милостыню вкупѣ и поставляемыя на ню по временамъ святители на совершеніе непорочныя вѣры христіанскія и на предстательство и попеченія всѣхъ ся нищихъ и убогихъ, сирыхъ же и вдовицъ, якоже божественныя правила крѣпцѣ завѣщаваютъ сущимъ вездѣ преподобнымъ епископомъ. Еда убо отпаде пророчество сіе? никакоже; аще убо изрядне речеся се о бывшихъ архіереохъ во іудейскій языкъ по ветхому завѣту, яко всяко хотяху взбѣситися на общаго всѣмъ человѣкомъ Содѣтеля и Спаса и попрати законъ вышняго и св. заповѣди, но убо и о сущихъ въ наши времена предстоятеляхъ св. Божіихъ церквей удобь кто уразумѣетъ е истинствующе". Слѣдов., по пророчеству Аввакума и толк. Максима Грека всѣ епископы могутъ впасть въ ересь.

Разборъ: Гдѣ же это видно? О чемъ преподобный здѣсь говоритъ? Онъ свое слово писалъ противъ тѣхъ священныхъ лицъ, которыя неправильно поступали съ церковными имѣніями, которыя они употребляли, вмѣсто помощи нуждающимся, на свои потребности. По этому то поводу преп. Максимъ и пишетъ немного ниже: „Воистину убо солже (солже—глаголъ прошедшаго времени, показывающій фактъ уже совершившійся; неужели и тогда не было православныхъ епи-

скоповъ) дѣло маслины мысленныя, сирѣчь дѣло милостыни (а не объ уклоненіи въ ересь говоритъ преподобный), яже ко всѣмъ нищимъ и бѣднымъ, исчезе и оскуде. Таковую же нищихъ обиду, ею же обидими бываютъ, кто нынъ доволенъ исправити, развѣ Бога? И царствующимъ благовѣрно на земли нужно и зѣло прилично благочестивымъ царемъ сицевыя священническія недостатки, да не реку прегрѣшенія, исправляти, по ревности древнихъ царей". Такимъ образомъ, свидѣтельство изъ твор. Максима Грека не говоритъ о паденіи епископовъ въ ересь, а объ оскудѣніи въ его время дѣлъ благотворительности, дѣлъ милостыни, что онъ не дерзаетъ назвать даже прегрѣшеніемъ, а только недостаткомъ.

19) **Викентій Лиринскій, стр. 5, (раск. изд.)**: „Если вновь явившаяся какая-нибудь зараза покусится пятнать не частичку уже только церкви, но всю вмѣстѣ церковь? И тогда онъ (христіанинъ) долженъ позаботиться пристать къ древности".

Разборъ: Прочитывая всю главу, изъ которой заимствуется приведенное возраженіе, смыслъ открывается такой: христіанинъ долженъ очень строго слѣдить за чистотой истинной вѣры. Если, говоритъ, будетъ поврежденіе ея въ какой нибудь частичкѣ церкви, то онъ долженъ пристать къ здоровому тѣлу церкви, а если зараза покусится пятнать (а не утверждаетъ Викентій, что непремѣнно запятнаетъ) всю церковь, тогда слѣдуетъ пристать къ древности, которая не можетъ быть обольщена. Далѣе Викентій допускаетъ возможность погрѣшности нѣсколькихъ лицъ и даже частныхъ церквей и въ самой древности. И въ слѣдующей (4) главѣ приводитъ примѣры: расколъ донатистовъ и ересь аріанъ, говоря, что тогда „всѣ почти епископы латинскаго языка совращены были".

20) **Амвросій Медіоланскій „О дѣвствѣ и бракѣ" 75 с.**: „Вотъ почему, можетъ быть, и церковь (одновременно является) дѣвой, замужней и вдовицей".

Разборъ: Начетчики обыкновенно, помимо смысла, хватаются за слово „вдовица" и думаютъ, что этимъ все доказано. Но и здѣсь они ничего не найдутъ въ свое оправданіе, да еще и не дочитываютъ слѣдующихъ словъ: „Церковь (одновременно является) дѣвой, замужней и вдовицей, ибо всѣ онѣ одно тѣло во Христѣ". А австрійцы, цѣпляясь за „вдовицу", думаютъ, что по той причинѣ такъ наз. церковь, что нѣтъ епископа, но, какъ видитъ читатель, ошиблись: у Амвросія церковь одновременно является дѣвой, замужней и вдовицей не потому, что нѣтъ епископа, а потому, что и дѣвы, и замужнія и вдовицы—одно тѣло во Христѣ, т. е. онѣ входятъ въ составъ церкви. Разница въ пониманіи „вдовицы" начетчиками съ Амвросіемъ Медіоланскимъ велика. Кромѣ того, обратить нужно вниманіе и на то, что „церковь одновременно является и дѣвой, и замужней и вдовицей", а у австріійцевъ церковь была только вдовой, оставленной Богомъ.

Читаемъ полнѣе у Амвросія: „А что значитъ то, что во время величайшаго голода по всей земли, вдовица, однако, не переставала заботиться о Богѣ, и именно къ ней былъ посланъ пророкъ для пропитанія (3 цар. 17, 14)? Такъ какъ Господь напоминаетъ мнѣ, что Онъ намѣревается говорить по истинѣ (Лук. 4, 25), то въ этомъ случаѣ, кажется, Онъ побуждаетъ насъ видѣть таинство. И въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть истиннѣе Христа и церкви? И такъ, не напрасно изъ многихъ вдовицъ оказано предпочтеніе той одной. Кто же эта вдовица, къ которой посылается столь великій пророкъ, который былъ взятъ на небо, и при томъ (посылается) тогда, когда небо было заключено на три года и шесть мѣсяцевъ, когда сдѣлался голодъ великій по всей землѣ? Повсюду былъ голодъ, а эта вдовица однако еще не имѣетъ нужды. Что же означаютъ эти три года? Не тѣ ли это три года, въ которые приходилъ на землю Господь и не могъ найти плода на смоковницѣ, какъ о томъ написано: вотъ Я третій годъ прихожу искать плода на этой смоковницѣ, а не нахожу (Лук. 13, 7). Безъ сомнѣнія, это та вдовица, о которой сказано: возвеселись, неплодная, не рождающая, воскликни и возгласи, не мучившаяся родами, потому что у оставленной гораздо болѣе дѣтей, нежели у имѣющей мужа (Ис. 54, 1). И поистинѣ вдовица та, о которой прекрасно сказано: ты забудешь о безславіи твоемъ, ибо Я—Господь Творецъ Твой (ст. 4—5). И можетъ быть, поэтому то является вдовицей та, которая хотя оставила мужа въ виду страданія тѣла, но въ день суда, однако, получитъ Сына Человѣческаго, Котораго она, казалось ей, потеряла: ибо, говоритъ, на малое время я оставилъ тебя (ст. 7), конечно затѣмъ, чтобы оставленная съ еще большею славою могла сохранить вѣчность. Такимъ образомъ, всѣ: и дѣвы, и замужнія, и вдовицы имѣютъ примѣръ, которому должно подражать. Вотъ почему, можетъ быть, и церковь (одновременно является) дѣвой, замужней и вдовицей, ибо всѣ онѣ—одно тѣло во Христѣ. И такъ именно она есть та вдовица, для которой во время оскудѣнія на землѣ небеснаго слова были нарочито посылаемы пророки; она была безплодной вдовицей, но сохранявшей дѣторожденіе до опредѣленнаго ей времени" (стр. 74—75). Ясно, что „вдовица" здѣсь есть церковь, для которой посылались пророки и она была безплодной до опредѣленнаго времени, т. е. до перваго пришествія Христова.

21) **Училище благочестія 170**: „Радуюсь, что для церкви терплю сіе: но близко время, въ которое она приметъ вдовство и пастыри ея, яко наемники презираемы будутъ" (слова св. Филиппа).

Разборъ: Изъ этого свидѣтельства нельзя заключать, что во всей церкви не будетъ ни одного епископа, потому что хотя церковь (какая? очевидно, частная) и приметъ вдовство, но пастыри то не прекратятся, а только будутъ презираемы. Здѣсь съ большою увѣренностью можно предполагать, что св. Филиппъ, влачимый мучителями, предчувствуя свою кончину, предсказалъ о вдовствѣ Московской

митрополіи въ смыслѣ неимѣнія верховнаго пастыря—митрополита. А въ такихъ случаяхъ церкви и называются вдовствующими. Въ кн. Кормчей (п. Іосифа, 1653 г.) на 27 л. и об. въ сказаніи о поставленіи на патріаршій престолъ Филарета патр. Ѳеофаномъ Іерусалимскимъ читаемъ: „Обаче еще едино оста скорбно предъ очима, не точію мене (п. Ѳеофана), но паче и самому благочестивому и святопомазанному царю нашему, еже святая апостольская церковь въ Руссійскомъ царствіи безъ пастыря, хотящаго пасти тоя чада, и свѣтильника свѣтяща, и окропляюща тоя ученьми, не имѣ лѣта довольна, яко повѣдаша ми нѣціи, яко уже девятое лѣто безпастырна бѣ". Говорится, что церковь безпастырна бѣ, но епископы въ ней всегда были. Даже сами австрійскіе лжеепископы, разсуждая однажды о патріаршествѣ, выражались такъ: „но можетъ быть кто скажетъ, что по случаю долговременнаго вдовствованія московскаго престола таковое его достоинство нарушилось? Нѣтъ. Кто не знаетъ, что по кончинѣ всероссійскаго патр. Гермогена московскій престолъ вдовствовалъ 9 лѣтъ (Кормч. 21 л.): но чрезъ сіе не точію московскаго престола достойнство не нарушалось, но и вновь подтверждено Святѣйшимъ Ѳеофаномъ патр. Іерусалимскимъ. Такожде и въ древнѣйшія времена были подобные случаи, какъ то: Антіохійскій патріаршій престолъ сорокъ лѣтъ вдовствовалъ, какъ преп. Никонъ Черногорскій пишетъ" (Такт. сл. 21; Правосл. Путеводитель 1904 г. стр. 237).

Хорошее объясненіе этому находимъ въ кн., „Начертаніе житія, подвиговъ и изреченій св. Филлипа", стр. 190 (М. 1860 г.): „Царю же о христіанствіи его свѣтлѣ бывающу. Потомъ нача ему совѣтъ свой о его званіи открывати и его любительными словесы увѣщевати и воспріять глаголы отъ божественнаго писанія, что соборная русская митрополія вдовствуетъ, пастыря утѣшна и наставника благополучна не обрѣтаетъ, и нынѣ по нашему совѣту, паче же всего священнаго собора та благодать Божія тобою дѣйствуема да будетъ... О, чада! се скорбно разлученіе мое отъ васъ. Но паче радуюся, яко церкве ради вся сія пріобрѣтохъ: настоитъ бо время, яко вдовство пріятъ церковь, пастыріе яко наемницы будутъ". Безпристрастный читатель поймет, что св. Филиппъ говорилъ о вдовствѣ русской митрополіи.

Еще въ Полной Кормчей, посланіе 3 всел. собора къ Памфилійскому собору о Евстафіи, стр. 148: „Ваше благочестіе (т. е. отцы Памфилійскіе) по необходимости рукоположили благоговѣйнѣйшаго брата нашего и соепископа Ѳеодора, для управленія церковью: ибо не слѣдовало ей вдовствовати и безъ предстоятеля быти Спасителеву стаду".

22). За неимѣніемъ святоотеч. доказательствъ старообрядцы читаютъ иногда изъ „Историческаго списка епископовъ и патріарховъ" Захарія Мазы, стр. 31 (СПБ. 1862 г.): „Церковь, не смотря на заблужденія частныхъ главъ, т. е. епископовъ, остается непогрѣшимою и непоколебимою".

Разборъ: Никто и не отрицаетъ возможности заблужденія епископовъ, но всетаки церковь никогда не была безъ нихъ. О непрерывности епископства въ той же книгѣ читаемъ: „Когда благоволилъ Царь вѣковъ, для блага своихъ избранныхъ, возвратиться опять вѣку Нероновъ для Церкви, онъ даровалъ вѣрнымъ ея чадамъ духъ мученическаго терпѣнія и мужества и поставилъ первымъ пастыреначальникомъ ихъ мужа, исполненнаго апостольской благодати, досточтимаго Геннадія (патріарха). Конечно, многіе изъ его преемниковъ оказались ниже его по добродѣтели, а нѣкоторые недобрыми пастырями, какіе встрѣчались между преемниками и древнихъ блаженныхъ отцевъ; при всемъ томъ до нынѣ не прервалась и во вѣки не оскудѣетъ златая цѣпь достойныхъ преемниковъ Первозваннаго и пастыреначальниковъ великой церкви“ (стр. 95).

23). **Игнатій Богоносецъ 4 посл. къ антіохіанамъ, л. 55 об., а по прежн. изд. л. 79:** „Пресвитери, пасите въ васъ стадо“. Слѣдов. епископы не такъ ужъ необходимы, а пресвитеры у насъ были.

Разборъ: Надобно знать и уяснить, когда писалъ Игнатій Богоносецъ тѣ слова и считалъ ли онъ достаточнымъ только пресвитеровъ для руководства стада? Старообрядцы останавливаются на запятой, а дальше не читаютъ: „Пресвитери, пасите въ васъ стадо, донелѣже покажетъ Богъ хотящаго начальствовати вами. Азъ бо уже жренъ бываю, да Христа пріобрящу“. Слѣдоват., Игнатій Богоносецъ и здѣсь считаетъ необходимымъ быть начальнику—епископу надъ пресвитерами вмѣсто себя, потому что „я, говоритъ, жренъ бываю“, т. е. онъ разумѣетъ здѣсь свою предстоящую ссылку и мученіе. „Цѣлую священные діаконы и вожделѣнное ми имя того его же вижду въ Дусѣ Святомъ, вмѣсто мене хотящаго быти егда Христа получу... Цѣлуетъ вы (т. е. пресвитеровъ) Поликарпъ достолѣпный епископъ, иже и печется о васъ, емуже и вручихъ васъ во Господѣ... Цѣлуетъ васъ Димасъ Магнессійскій епископъ... Цѣлую, говоритъ вторично св. Игнатій, хотящаго вмѣсто мене начальствовати вами, его же да получу во Христѣ“ (л. 56 об.—57). Такимъ образомъ, Игнатій Богоносецъ разумѣлъ тѣхъ пресвитеровъ, у которыхъ былъ начальствующій надъ ними и множество другихъ епископовъ. А у сонма бѣглыхъ поповъ, спросимъ мы, кто былъ начальствующій епископъ? Никто, почему и пусть знаютъ грозныя обличенія св. Игнатія (см. ст. „Чинопріемъ м. Амвросія“, §§ 21—27, стр. 566).

24). **„Св. Аѳанасій Великій и его избранныя творенія“ стр. 308:** „Гнѣвъ Господень постигнетъ церковь (говорилъ преп. Антоній своей братіи послѣ бывшаго ему видѣнія), будетъ она предана людямъ, которые подобны скотамъ безсловеснымъ“. Вотъ, говорятъ старообрядцы, епископы уподобятся скотамъ.

Разборъ: Слѣдуетъ только дочитать: „Ибо видѣлъ я трапезу храма Господня и кругомъ ея отвсюду стоящихъ мековъ, которые бьютъ

въ нее ногами... Конечно, вы примѣтили, какъ воздыхалъ я; ибо слышалъ голосъ, говорящій: „осквернитъ будетъ жертвенникъ Мой“. Такое видѣніе было старцу. И чрезъ два года открылось у насъ нынѣшнее нашествіе аріанъ и расхищеніе церквей... Тогда то всѣ мы поняли, что лягашемъ мсковъ предуказано было Антонію то именно, что теперь, какъ скоты, неразумно дѣлаютъ аріане. Послѣ же того, какъ было Антонію сіе видѣніе, утѣшалъ онъ бывшихъ при немъ, говоря: „не унывайте, дѣти: какъ прогнѣвался Господь, такъ и исцѣлитъ опять. И церковь вскорѣ воспріиметъ снова благолѣпіе свое и обычную ей свѣтозарность. Тогда увидите, что гонимые будутъ возстановлены, нечестіе снова удалится въ норы свои, а благочестивая вѣра повсюду возвѣщаема будетъ со всею свободою“. (стр. 308—309, изд. 1893 г.).

25). О Вѣрѣ. л. 182 об.: „Койждо пресвитеръ намѣстникомъ есть того апостола, отъ него же благословеніе священства пріятъ“. А у насъ пресвитеры были, къ чему же еще епископы?

Разборъ: Но въ приведенныхъ словахъ австрійцамъ оправданія нѣтъ, ибо пресвитеръ пресвитеру рознь. А если понимать о всѣхъ вообще пресвитерахъ, что они намѣстники апостоловъ, то и бѣглыхъ поповъ у бѣглопоповцевъ тоже надо считать намѣстниками апостольскими? Но таковыми бѣглыхъ поповъ, а они у австрійцевъ были въ теченіе 180 лѣтъ, никто признать не можетъ, а сами австрійцы о нихъ пишутъ весьма неодобрительно (см. выше, стр. 512, изъ „Старообрядца“ за 1907 г. № 3, стр. 303). Теперь посмотримъ, о какихъ пресвитерахъ идетъ рѣчь въ кн. о Вѣрѣ: „яко всякъ епископъ своя имѣетъ намѣстники, ихъ же самъ посвяти. Многи отъ епископъ благодать сію рукоположеніемъ блаж. Петра пріяша, и суть его намѣстницы, и койждо (съ этого слова начинаютъ читать старообр.) пресвитеръ намѣстникомъ есть того апостола, отъ него же благословеніе священства пріятъ“. Слѣдов., здѣсь разумѣются пресвитеры, которыхъ имѣетъ намѣстниками себѣ рукоположившій ихъ епископъ, а намѣстниками апостоловъ пресвитеры бываютъ не непосредственно, потому что сіе невозможно, а чрезъ епископовъ. О необходимости преемства на 179 л. об. кн. о Вѣрѣ весьма ясно говорится (см. ст. „священство“, В, § 17, стр. 447). Но у австрійцевъ такого преемства „изъ рукъ въ руцѣ подаючися“ не было, а о бѣглыхъ попахъ ихъ Толковый Апостолъ говоритъ слѣдующее: „Глаголютъ же и сіе еретицы, яко уже не приносятъ они въ жертву Христа толико пріемлютъ и ядятъ тѣло его и піютъ кровь его. Но соблажняются о семъ, ни въ жертву бо не приносятъ, ниже пріемлютъ тѣло Господне, понеже іереовъ въ благочиніяхъ посланныхъ не имѣютъ; аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ, единаче тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: пошлю на вы клятву, и прокляну благословеніе ваше, и оклену е и разорю благословеніе ваше, и не будетъ въ васъ, сирѣчь

положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ" (зач. 150, л. 548 об.).

26). Когда австрійцамъ прочитаешь слова кн. о Вѣрѣ л. 173 об.: „яко да всегда исполняется обѣтованіе оно"..., они возражаютъ, что будто эти слова не книги о Вѣрѣ, а какого то Орѣховскаго каноника: „Орѣховскій паки каноникъ глаголетъ", а не книга о Вѣрѣ.

Разборъ: Если бы было такъ на самомъ дѣлѣ и тогда авторитетъ даннаго текста не теряется, ибо авторъ кн. о Вѣрѣ не отрицалъ его. Когда бл. Іеронима стали укорять за то, что онъ въ своихъ толкованіяхъ пользовался произведеніями нѣкоторыхъ неправославныхъ писателей, то онъ такъ говорилъ по этому поводу: „Какъ во время юности, такъ и во время старости, я убѣжденъ, что Оригенъ и Евсевій Кесарійскій—ученѣйшіе мужи, но что они заблуждались въ догматическихъ истинахъ... они оставили намъ память трудовъ своихъ въ изъясненіи Писаній. Въ землѣ находятъ золото и со дна рѣкъ добываютъ блестящій песокъ, и Пактолъ (златопесчаная рѣка въ Лидіи) гораздо богаче грязію, чѣмъ водою. За что грызутъ меня друзья мои и хрюкаютъ эти жирныя свиньи, когда я ничего не говорю имъ?... у меня принято за правило—читать древнихъ учителей, одобрять каждаго, держаться добраго и не отступать отъ вѣры каѳолической церкви" (ч. 3, стр. 130).

Теперь посмотримъ, правду ли говорятъ австрійцы, что приводимыя выше слова принадлежатъ Орѣховскому каноннику: „Орѣховскій паки каноникъ промысльскій о насъ руси и о всей восточнѣй, четыремъ патріархомъ подлежащимъ, народомъ пишетъ церкви, которыя въ грецѣхъ и русіи, иже суть христіане, иже суть въ церкви Божіи, наводитъ Константинопольскій престолъ, со иными престолы, иже апостольскими вси древніи царицали. Мы иже близъ трацыи живущіи вѣмы, яко есть цѣлая, ейже Богъ даде благодать обрѣсти во очесѣхъ сеимъ турецкаго тирана, якоже оному попманному Іосифу. Яко да всегда исполняется обѣтованіе оно, еже врата адова не могутъ одолѣти церкви, ниже противъ его апостольскимъ престоломъ". Слѣдов. слова: „яко да всегда исполняется обѣтованіе оно" принадлежатъ не Орѣховскому каноннику, а автору кн. о Вѣрѣ: „мы, говорится здѣсь, иже близъ трацыи живущій, вѣмы"... А орѣховскому каноннику принадлежитъ только до этихъ словъ: „мы иже"... и т. д.

27). Читаютъ еще изъ 1 тома, Дѣяній всел. соб., стр. 267: „Попеченіе о заповѣданной (апостоламъ) проповѣди перешло ко всѣмъ священникамъ Господнимъ".

Разборъ: Надобно опять замѣтить, каковы были у австрійцевъ священники. Кромѣ того необходимо взять изъ Дѣяній всел. соб. немного полнѣе, продолживъ текстъ, обрываемый ими въ срединѣ. Во первыхъ это посланіе прислалъ Римскій папа „Келестинъ епископъ святому собору въ Ефесѣ сопредѣлуемуся... Соборъ священниковъ (а на соборѣ вѣдь были епископы, хотя и называются здѣсь священ-

никами) свидѣтельствуетъ о присутствіи Св. Духа... Если Духъ Святый присутствуетъ и при такомъ малочисленномъ собраніи (двухъ или трехъ), то не тѣмъ ли болѣе, какъ мы вѣруемъ, присутствуетъ Онъ теперь, когда собралось воедино столь великое множество святыхъ? Соборъ святъ по той чести, которая ему подобаетъ; въ немъ должно видѣть высокій образъ того многочисленнаго собора апостоловъ, о которомъ мы читаемъ. Никогда не оставлялъ ихъ Учитель, о которомъ повелѣно было имъ проповѣдывать... Это попеченіе о заповѣданной (апостоламъ) проповѣди перешло ко всѣмъ священникамъ Господнимъ: по наслѣдственному праву на это попеченіе, мы обязуемся, гдѣ бы кто ни жилъ, повсюду проповѣдывать, вмѣсто нихъ, имя Господа, такъ какъ имъ сказано: шедше, научите вся языки (Мѳ. 28, 12)... И такъ, общими силами должно стараться сохранить то, что ввѣрено и что, чрезъ апостольское преемство, дошло донынѣ... Вспомнимъ опять тѣ слова нашего Учителя, которыя Онъ обращаетъ къ епископамъ, заповѣдуя: „внемлите себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Св. постави епископы, пасти церковь Бога, юже стяжа кровію своею“ (Дѣян. 20, 28)... Мы знаемъ, какая будетъ сила присутствія Божія при единодушной молитвѣ такого множества священниковъ, когда могло подвигнуться то мѣсто, гдѣ, какъ читаемъ, единодушно мо́лились двападесять (Дѣян. 4: 31)... Мы послали исполнять наше попеченіе (о вѣрѣ) святыхъ братій и сосвященниковъ нашихъ, единодушныхъ намъ и испытаннѣйшихъ мужей: епископовъ (а они назыв. сосвященниками) Аркадія и Проэкта и Филиппа пресвитера нашего“ (стр. 268). Слѣдов., здѣсь названіе „священниками“ принадлежитъ епископамъ, св. отцамъ 3 всел. собора, къ таковымъ то и перешло попеченіе о проповѣди. Пусть же не дерзаютъ австрійцы примѣнять эти слова къ своимъ бѣглымъ попамъ, дѣлавшимъ все безъ воли епископской и по Толковому апостолу проклятымъ.

28). **„Писанія мужей апостольскихъ“, стр. 109, гл. 57:** „Виновники возмущенія должны покориться пресвитерамъ, чтобы не погубилъ ихъ Богъ“.

Разборъ: Кто же здѣсь разумѣется подъ пресвитерами? Отвѣтъ найдемъ въ той же книгѣ, гл. 44: „Не малый будетъ на насъ грѣхъ, если не укоризненно и свято приносящихъ дары будемъ лишать епископства. Блаженны предшествовавшіе намъ пресвитеры, которые разрѣшились отъ тѣла послѣ многоплодной и совершенной жизни: имъ нечего опасаться, чтобы кто могъ свергнуть ихъ съ занимаемаго ими мѣста“ (стр. 102). И въ подстрочномъ примѣчаніи къ 56 главѣ, изъ которой берутъ доказательство старообрядцы, читаемъ: „Подъ пресвитерами разумѣются здѣсь предстоятели церквей вообще, безъ различія степеней“.

Въ Баронiи, лѣто 58, ч. 1, л. 50 об.: „Тѣхъ священниковъ или пресвитеровъ таможде нарицаетъ епископами, отда глаголетъ: подобаетъ

дабы епископъ, сіесть пресвитеръ, о нихъ же прежде рече, былъ таковъ. Въ то время, то имя, обоимъ чиномъ служаше, якоже научаетъ Іеронимъ. Но самою вещію зѣло суть разны си чинове, священническій и епископскій, наипаче въ посвященіи и власти". Августинъ 6, 208: „будутъ іереи Богу и Христу (апок. 20, 6)... это во всякомъ случаѣ сказано не объ однихъ епископахъ и презвитерахъ, которые въ настоящее время исключительно называются въ церкви священниками".

29) Максимъ Исповѣдникъ: „Аще и вся вселенная начнетъ съ патріархомъ причащатися, азъ не имамъ причаститися съ нимъ" (Четь-Мин. 21 Янв.).

Разборъ: Но въ этихъ словахъ нѣтъ прямого утвержденія, что вся вселенная непремѣнно уклонится въ ересь, ибо это невозможно по словамъ самого Іисуса Христа: „не прейдетъ родъ сей дондеже вся сія будутъ" (Мѳ. 24, 34), а только показываютъ твердость самого преп. Максима въ православной вѣрѣ и его ревность по ней. Его слова сходны съ словами ап. Павла: „аще мы или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче—анаѳема" (Гал. 1, 8). Если понимать условное сіе выраженіе въ утвердительномъ смыслѣ, какъ понимаютъ старообрядцы выраженіе преп. Максима, то получится, что и ангелы могутъ благовѣствовать инако, т. е. заблуждаться, чего на самомъ дѣлѣ никогда быть не можетъ: „демоны часто ошибаются, ангелы же никогда" (Августинъ 4, 97).

Слова ап. Павла св. отцы понимаютъ такъ: „Эти слова апостола могутъ быть приняты, какъ нѣкоторое преувеличеніе, и не въ томъ значеніи, будто апостолъ или ангелъ съ неба могли бы проповѣдывать иначе, чѣмъ прежде сказали" (Іеронимъ 17, 15). „Ни онъ самъ, ни ангелъ, конечно, не могли сдѣлать этого, но, чтобы изобразить предметъ самымъ усиленнымъ образомъ, онъ предполагаетъ то, чего никогда не будетъ" (І. Злат. 10, 322). Также нужно, полагаемъ мы, на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ, понимать и слова преп. Максима Исповѣдника: „аще и вся вселенная начнетъ причащатися съ патріархомъ" т. е. если бы случилось и то, чего никогда быть не можетъ, то и тогда самъ онъ не станетъ причащаться съ еретиками. А что во время преп. Максима были епископы, о томъ см. Баронiй, лѣто 649, ч. 1, л. 768 об. и число 6, л. 770 (см. ст. „Церковь" противъ безпоповцевъ, въ разборѣ 15 возраженія, стр. 555).

30) Бароній, лѣто 480, ч. 1, л. 543 об.: „вдовствоваше оная церковь безъ епископа лѣтъ двадесятъ четыре".

Разборъ: Говорится только о частной Карѳагенской церкви. Читаемъ полнѣе: „Зинонъ кесарь и Плакидіа вдова по Оливріи, умолиша Гунерика короля вандальскаго во Африцѣ, дабы народъ православный въ Карѳагенѣ избралъ себѣ епископа. Приложи сей союзъ Гунерикъ, дабы и аріаномъ сущимъ подъ кесаремъ невозбранно было имѣти епископовъ, и своя моленія явѣ совершати. Сіе егда людемъ православнымъ совокупленымъ въ Карѳагенѣ отъ короля возвѣстися,

и воля сія дадеся: старѣйшины боящеся онаго совѣта, дабы отъ него вящшее гоненіе не возросло, возвѣстиша посломъ: изволяемъ безъ епископа быти, да пасетъ Христосъ церковь свою. Народъ же яко огнь запаленъ, абіе избра Евгенія, мужа свята, иже посвященъ отъ епископовъ, и на престолѣ посажденъ, велію радость всему граду сотвори, наипаче младымъ, иже никогда епископа на своемъ престолѣ въ церквѣ видѣша". Слѣдов., епископа не было въ одномъ лишь городѣ Карѳагенѣ, куда и былъ по сильному желанію народному рукоположенъ отъ епископовъ Евгеній. Иногда начетчики изъ только что приведенной выдержки берутъ слѣдующія слова: „изволяемъ безъ епископа быти, да пасетъ Христосъ церковь свою", но читатель видитъ, кто и почему такъ сказалъ и какъ отвѣтилъ народъ.

31) Лѣтопись Арсенія, лѣто 440.—„въ Карѳагенѣ не было епископа 14 лѣтъ и православные совершали службу гдѣ и какъ могли".

Разборъ: Опять таки говорится объ одной Карѳагенской церкви, но и тогда тамъ были епископы: „Для упроченія своей власти Гензерихъ старался истреблять или изгонять особенно православное духовенство и нобелей (дворянъ), которыхъ основательно считалъ приверженцами римскаго правительства. Скоро по завоеваніи Карѳагена онъ велѣлъ всѣмъ православнымъ епископамъ оставить свои церкви и удалиться изъ Африки, иначе—грозилъ обратить ихъ въ вѣчное рабство, какъ тому уже были примѣры. Кводвульдеусъ, карѳагенскій епископъ (съ 437 года), и множество клириковъ были посажены на два поврежденныя судна, но счастливо достигли Неаполя; иные на утлыхъ челнахъ занесены были въ Италію, но ложѣе. Многіе африканскіе епископы и знатные люди, собравшись у Карѳагена, лично просили Гензериха позволить имъ, т. е. епископамъ, остаться въ вандальскихъ владѣніяхъ для утѣшенія и наставленія народа, но король сказалъ: „я рѣшился не оставить ни одного изъ васъ", и едва умоленъ былъ измѣнить свой приказъ побросать ихъ въ море. Съ этого времени православные, лишась церквей, совершали таинства гдѣ и какъ могли, и въ Карѳагенѣ не было православнаго епископа четырнадцать лѣтъ". (Тоже почти и въ Баронiп, лѣто 452, ч. 5, л. 517 об.— не было 13 лѣтъ епископа и „избранъ бысть именемъ Деограціасъ, великій и дивный мужъ").

Карѳагенъ принадлежалъ Африканской митрополіи, гдѣ епископы всегда были, а также и въ разсматриваемое время. Въ Кормчей, л. 116 читаемъ: „Иже въ Карѳагенѣ святый соборъ бысть, царствующу тогда въ Римѣ Онорію, въ Константинѣ же градѣ Феодосію малому, сшедшася въ Кархидонѣ святіи отцы двѣсте седмьнадесять отъ Африкіи, и отъ сущихъ подъ нею странъ. Карѳагенъ бо градъ есть часть кархидонская, Кархидонъ же область и митрополія есть Африкійская".

Кромѣ того на Карѳагенъ простиралась власть Константинопольскаго патріарха: „Престолъ Константинополя, украшенный царскою властію, провозглашенъ первымъ соборными опредѣленіями: имъ послѣдуя,

божественные законы повелѣваютъ возникающія въ другихъ престолахъ сомнѣнія представлять на его разслѣдованіе и судъ... Константинопольскому предсѣдателю позволительно не только посылать ставропигіи въ епархіяхъ и другихъ престолахъ, но и наблюдать и исправлять бывающія и въ другихъ престолахъ сомнѣнія и полагать конецъ судамъ" (Синтагма Матѳея Правильника, буква П, гл. 8, стр. 340).

32) Игнатій Богоносецъ, л. 19: „кто отщепившемуся отъ истины послѣдуетъ, сей царствія Божія не наслѣдитъ; и аще кто не отступитъ отъ лжесловеснаго проповѣдателя въ геенну осужденъ будетъ".

Разборъ: Православная церковь и не учила никогда, чтобы слѣдовать ложнымъ пастырямъ. У Игнатія Богоносца далѣе читаемъ: „подобаетъ бо ни отъ благочестивыхъ отступати, ниже со злочестивыми сообщатися", а немного выше: „Елицы бо Христовы суть, сіи со епископомъ суть: елицы же уклоняются отъ него и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними и посѣкутся. Не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе" (тамъ же). А у австрійцевъ никакихъ епископовъ и не было: слѣдов. они и есть сѣмя вражіе.

33) Мы, говорятъ австрійцы, всей душой желали епископа.

Разборъ: Относительно желанія ихъ имѣть епископа прочитаемъ у Игнатія Богоносца, 2 посл. къ Магнисіанамъ, л. 14: „Аще нѣціи епископа убо нарицаютъ, а безъ него вся творятъ (какъ и австрійцы: языкомъ говорятъ, что желали епископа, а на дѣлѣ 180 лѣтъ безъ него все творили): таковымъ речетъ той, иже есть истинный и первый епископъ, и единъ по естеству Архіерей: что мя зовете, Господи, Господи, и не творите, яже глаголю (Лук. 6, 46); таковіи бо недобросовѣстніи, но лицемѣры и прелестницы быти мнѣ видятся".

34) На свидѣтельство съ православной стороны изъ 95 зач. Благ. св. отъ Луки старообрядцы дѣлаютъ странное возраженіе: рабъ, получившій одинъ талантъ, есть епископъ и онъ то сдѣлался негоднымъ, по толков. бл. Ѳеофилакта.

Разборъ: Такое толкованіе слишкомъ произвольно и смѣшно, потому что епископу дается право и власть меньше діакона, а діакону право и власть епископа. Св. Епифаній Кипрскій осуждаетъ даже тѣхъ, кто ставитъ наравнѣ епископа съ пресвитеромъ, а не то, что съ діакономъ или тѣмъ болѣе ниже его: „Его (еретика Аэрія) мысль и невѣріе обнаруживаются и въ томъ безумномъ ученіи, которое его злохудожествомъ внесено между людьми... Что все у него исполнено безразсудства, это ясно для имѣющихъ умъ. Онъ говоритъ, что епископъ и пресвитеръ одно и то же. Какъ же это возможно?" (ч. 5, стр. 39)... „Ученіе Аэрія было такъ безумно, что человѣкъ представить не можетъ. Онъ говорилъ: „что такое епископъ въ сравненіи съ пресвитеромъ? Онъ ничѣмъ отъ него не отличается" (тамъ же стр. 37). Въ Полиподіи Захаріи Копист. стр. 1310—1311: „Третья въ нихъ ересь Аріева... ничимже глаголютъ большу быти епископу отъ пресвитера".

Жалкіе австрійцы!—Наравнѣ ставитъ пресвитера съ епископомъ и то составляетъ ересь Арія и безуміе Аэрія, а по словамъ бл. Іеронима, вотъ что: „Мы расходимся съ монтанистами въ неповѣданіи вѣры... У насъ епископы занимаютъ мѣсто апостоловъ, а у нихъ епископы стоятъ на третьемъ мѣстѣ“ (ч. 1, стр. 215, п. 39). Слѣдовательно, ученіе австрійцевъ ни больше, ни меньше, какъ ересь Монтана. При томъ, когда будетъ извѣстно о томъ, какой рабъ хорошій и какой дурной? — Во второе пришествіе (см. выше изъ 95 зач. Луки 445 с.).

35) На свидѣтельство изъ Маргарита, л. 154 об.: „не можетъ бо церкви безъ епископа быти“ возражаютъ, что хотя І. Златоустъ и велѣлъ повиноваться своему преемнику, но народъ новопоставленному Арсакію не повиновался, такъ де и мы не повинуемся вашимъ епископамъ.

Разборъ: Но дѣло въ томъ, что Златоустъ говорилъ слова о повиновеніи своему преемнику послѣ своей смерти, что видно изъ слѣдующихъ его словъ: „о мнѣ уже конецъ приближися, якоже се азъ вижу, теченіе мое совершихъ“ (л. 154 об.), т. е. Златоустъ предчувствовалъ свою близкую кончину и поэтому дальше и умоляетъ своихъ пасомыхъ повиноваться его преемнику, такъ какъ безъ епископа церковь быть не можетъ. Арсакій же былъ возведенъ при жизни Златоуста, когда его сослали въ Кукузъ, гдѣ онъ рукоположилъ семь епископовъ (Марг. л. 148 об.). Кромѣ того съ народомъ были епископы (л. 149). Самъ І. Златоустъ на Арсакія, своего незаконнаго преемника, смотрѣлъ такъ: „сице и сей прелюбодѣй есть не плоти, но духу: живу бо ми похити престолъ мой“ (л. 189 об.). Такимъ образомъ неповиновенію народа Арсакію были весьма основательныя причины и, главное, церковь тогда была съ многими епископами.

36) Θеатронъ, лѣто 626, въ статьѣ папа Онорій, пишется: „Сей въ сооруженіи храмовъ златомъ, сребромъ и мраморомъ украшеніи все изжилъ время, бысть единоволецъ, ею же сресію тогда вси патріарси, Сергій константинопольскій, Анастасій антіохійскій, Захарій іерусалимскій, яко и евтихіанинъ бысть, повреждени быша“ (л. 237 об.).

Разборъ: Свидѣтельство Θеатрона нисколько не оправдываетъ безъіерархическаго положенія старообрядцевъ. Изъ этого свидѣтельства нельзя дѣлать заключенія, будто всѣ до единаго епископы въ описываемое время уклонились на сторону единоволыниковъ. Писатель Θеатрона говоритъ только: „всѣ патріархи“, и указываетъ лица, которыя уклонились; но не говоритъ: уклонились всѣ патріархи и со всѣми епископами. И дѣйствительно, православные епископы оставались тогда въ каждой патріархіи. Притомъ должно замѣтить, что писатель Θеатрона неправильно поставилъ Захарію, патр. Іерусалимскаго, въ числѣ уклонившихся въ единоволыную ересь. Церковь вселенская патріарха Захарію еретикомъ не признаетъ, но причисляетъ его къ лику святыхъ (см. полн. мѣсяцесл. востока 21 февраля). Онъ правилъ Іерусалимскимъ престоломъ съ 609 по 633 г. Изъ нихъ нѣсколько лѣтъ, вмѣстѣ съ животворящимъ древомъ креста Господня, онъ пре-

бывалъ въ плѣну у церковь: во то время мѣстоблюстителемъ іерусалимскаго престола былъ св. Модестъ (съ 614 по 628 г.). По возвращеніи изъ плѣна св. Захарія правилъ престоломъ 5 лѣтъ. По смерти его былъ поставленъ св. Софроній (см. въ опис. іерусалимск. патріархата), который дожилъ до шестого вселенскаго собора. И такъ, свидѣтельство Феатрона не подтверждаетъ мысли австрійцевъ о паденіи всѣхъ епископовъ во времена господства единовольной ереси и, будучи не вполнѣ вѣрнымъ, не можетъ имѣть силы и важности. Что тогда епископы были см. изъ Баронія, лѣто 649, ч. 1, л. 768 об. (въ ст. „Церковь" противъ безпоп., въ разб. 13 возр.; Взято изъ „Разбора апологіи Швецова" М. Шустова 47 стр.).

37) Въ 438 году не было ни одного православнаго епископа.

Разборъ: Это голословное возраженіе и стоитъ только взять Лѣтопись Арсенія и просмотрѣть нѣсколько страницъ объ указанномъ періодѣ, чтобы видѣть ложность этого возраженія. См. напримѣръ подъ 440 годомъ въ Лѣтописи, гдѣ между прочимъ указывается, что съ 437 года православные епископы совершали таинства гдѣ и какъ могли (см. выше, въ разборѣ 31 возраж., стр. 534).

38) Іоаннъ Златоустъ 3, 438 и 456: „Напрасно ли я говорилъ, что чистая жена въ отсутствіе мужа отвергаетъ прелюбодѣевъ, въ отсутствіе пастыря прогоняетъ волковъ"?

Разборъ: Эти слова св. І. Златоустъ говорилъ о своей паствѣ, когда прибылъ изъ Азіи въ Константинополь: „Хотя и долгое время провелъ я вдали отъ васъ, но не жалѣю о томъ: я полагался на силу вашей любви и непорочность вашей вѣры; я зналъ, что обрученная мнѣ жена крѣпка въ своей чистотѣ... (стр. 436)... Когда я былъ въ Азіи для исправленія церквей, то приходившіе оттуда туда возвѣщали намъ и говорили: ты воспламенилъ городъ". А на 456 Златоустъ говоритъ о своей ссылкѣ и опять таки о своей паствѣ: „о, доблесть овецъ! Въ отсутствіе пастыря онѣ прогнали волковъ. О, красота невѣсты, или лучше—цѣломудріе! Въ отсутствіи мужа она прогнала прелюбодѣевъ!" Ясно, что ничего подходящаго къ состоянію австрійскаго общества нѣтъ: гдѣ у нихъ былъ пастырь и гдѣ онъ отсутствовалъ, для исправленія какихъ церквей? При томъ въ указанныхъ мѣстахъ ни одного слова нѣтъ о какомъ либо уклоненіи епископовъ въ ересь и что церковь можетъ быть безъ епископовъ.

39) Григорій Богословъ 4. 24: „Слышу, кажется, и сіе слово Того, Кто собираетъ сокрушенныхъ и пріемлетъ угнетенныхъ: расширь ужа твоя еще, простри на десно и на лѣво, возрузи, покрововъ не пощади" (Иса. 54, 2—3). Слѣдов., пророчество Исаіи относилось и ко временамъ новозавѣтной церкви уже по пришествіи Христа.

Разборъ: Относилось, но надо знать, почему св. Григорій привелъ здѣсь это пророчество и будетъ понятно, что онъ его понималъ не въ смыслѣ отсутствія епископовъ, а въ смыслѣ увеличенія вѣрующихъ. Эти слова находятся въ 42 словѣ проповѣдническомъ, произнесен-

номъ во время прибытія въ Константинополь ста пятидесяти епископовъ (стр. 18). И говоритъ предъ ними: „Нѣкогда паства сія была мала и несовершенна, даже судя по видимому, это была не паства, а малые слѣды или останки паствы; безъ порядка, безъ надзора, безъ точныхъ предѣловъ; разсѣянная и разбросанная тамъ и здѣсь; всякій, кому какъ случилось, находилъ себѣ надзирателя и пастыря, промышляя о своемъ спасеніи... Плакали и мы, пока дѣла наши были достойны слезъ. Ибо дѣйствительно и мы были изгнаны, извержены, разсѣяны по всѣмъ горамъ и холмамъ, какъ бываетъ съ неимѣющими пастыря" (стр. 19). Ясно, что св. Григорій говоритъ о великихъ бѣдствіяхъ, которыя онъ и лично терпѣлъ, а такъ же и его паства. И потомъ, когда уже тяжелыя времена миновали, онъ такъ рисуетъ положеніе своей паствы предъ лицемъ собравшихся епископовъ: „Такова была нѣкогда паства сія, и такою сдѣлалась нынѣ—столь благоустроенною и р а с ш и р е н и ю! И если она несовершенна, то чрезъ постепенныя приращенія восходитъ къ совершенству; а я п р е д р е к а ю, ч т о и б у д е т ъ в о с х о д и т ь" (стр. 23). Слѣдов., св. отецъ говоритъ о в и д ѣ ш н е м ъ благоустройствѣ своей паствы, предрекаетъ ей еще б о л ь ш е е в о з р а с т а н і е и въ подтвержденіе своего предсказанія, приводя слова прор. Исаіи, говоритъ: „Слышу, кажется, и сіе слово Того. Кто собираетъ сокрушенныхъ и пріемлетъ угнетенныхъ: расширн ужа твоя еще, простри на десно и на лѣво, водрузи, покововъ не пощади (Иса. 54. 2—3). Я предалъ тебя, Я и помогу тебѣ: въ ярости малѣ поразилъ тебя, и милостію вѣчною прославлю тебя (ст. 8). Мѣра человѣколюбія превышаетъ мѣру вразумленія. То было за неправды, а сіе за поклоненіе Троицѣ, то для очищенія, а сіе для славы Моей" (стр. 24). Объ уклоненіи епископовъ, какъ видѣли, здѣсь ни слова не говорится, а лишь о процвѣтаніи церкви при отсутствіи стѣснительныхъ обстоятельствъ.

40) Константинопольскую каѳедру занимали въ теченіе сорока лѣтъ еретики. (Историч. списокъ констант. патріарховъ стр. 355 и 359).

Разборъ: Но епископы православные все время были „Епископы православные во все это время лишь только восходили на каѳедру Константинопольскую, какъ вскорѣ же должны были отправляться въ ссылку и заточеніе, какъ было напр. съ св. исповѣдникомъ Павломъ и преемникомъ аріанина Евдоксія Евагріемъ. Доколѣ на императорскомъ престолѣ возсѣдали государи зараженные аріанствомъ, дотолѣ о преимуществахъ е п и с к о п о в ъ п р а в о с л а в н ы х ъ нельзя было и думать; но съ восшествіемъ на престолъ благочестиваго Ѳеодосія Великаго для православныхъ занялась заря надежды на лучшую будущность" (см. Исторія всел. соб. сн. Іоанна в. 1, стр. 121, Москва 1871 г.).

При разсмотрѣніи вопроса о церкви старообрядцы австрійцы иногда приводятъ безпоповскія доказательства о церкви и священствѣ, которыя нами и разсмотрѣны въ соотвѣтствующихъ статьяхъ. Кромѣ

того говорятъ и о обѣтованіяхъ, что тоже разсмотрѣно въ отдѣльной статьѣ, куда и отсылаются читатели.

LXXXIV.

Церковь Христова (противъ безпоповцевъ).

Въ этомъ вопросѣ приходится говорить о іерархіи, какъ необходимомъ признакѣ церкви Христовой. Свидѣтельства по вопросу о іерархіи см. въ статьяхъ: „Церковь Христова“ (противъ австрійцевъ) стр. 507—12 и „священство“.

Здѣсь приведемъ еще нѣкоторыя свидѣтельства общаго характера о церкви Христовой:

1) **Маргаритъ, сл. 10, л. 525 об. (кн. о Вѣрѣ л. 19 об.)**: „Не удаляйся церкве, ничтоже бо церкви крѣпчайше, упованіе твое церковь, и спасеніе твое церковь, небесъ выши есть, каменія твердѣйши есть, земли ширши есть, никогда же старѣетъ, присно юнѣется“.

2) **Тамъ же. сл. 3 о Озіи царѣ, л. 193 (кн. о Вѣрѣ л. 20 об.)**: „Церковь бо небеси паче укоренилася есть, но всяко изумленіе ми вмѣнитъ еллинъ, но да пождетъ вещемъ указаніе, и навыкнетъ истины крѣпость, како удобѣйше есть солнцу угаснути, нежели церкви безъ вѣсти быти, кто есть проповѣдуя, и сія рече? основавый ту, небо и земля мимо идетъ, словеса же моя не мимо идутъ“.

3) **Іоаннъ Златоустъ т. 10, стр. 302—303**: „Когда я исчисляю членовъ церкви, то, называя епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ, дѣвственниковъ и и воздержныхъ, называю такъ же и вдовицъ, потому что и онѣ исполняютъ немаловажную службу“.

4) **Игнатій Богоносецъ**: „Всѣ почитайте діаконовъ, какъ заповѣдь Іисуса Христа, Сына Бога Отца, пресвитеровъ же, какъ собраніе Божіе, какъ сонмъ апостоловъ; безъ нихъ нѣтъ церкви“ (Писанія мужей апостол. стр. 286).

5) **6 правило Гангрскаго соб.**: „Аще кто кромѣ соборныя церкве о себѣ собирается, и нерадя о церкви церковная хощетъ творити, не сущу съ нимъ презвитеру, по воли епископли, да будетъ проклятъ“.

6) **Кириллъ Іерусалимскій, оглас. поуч. 18. § 26, стр. 427**: „Не спрашивай просто: гдѣ церковь? но—гдѣ вселенская церковь? Ибо сіе собственно имя сей святой и всеобщей нашей матери церкви, которая есть невѣста Господа нашего Іисуса Христа, единороднаго Сына Божія“.

7) **Симеонъ новый богословъ в. 1, стр. 4**: „смотри, сынъ мой, если хочешь спастися, ходи въ церковь неопустительно, и тамъ стой съ благоговѣйной молитвой, не обращаясь туда и сюда и не заводя ни съ кѣмъ бесѣдъ“.

8) Б. Катихизисъ, л. 120 и об.: „Вопросъ: кія же паки вещи нарицаются гѣмъ именемъ церковію Божіею? Отвѣтъ. Первое убо скинія, сирѣчь, сѣнь, о семъ Павелъ пишетъ ко евреомъ зач. 320. аще и образъ есть, но церковь же предначертуетъ. Также, святое, или святилище, тогоже зачала. Такожде храмъ, сирѣчь, домъ молитвы церковь Божія нарицается. И коегождо храма парохія или прихожденіе. И весь домъ коего либо христіанина нарицается церковь, о семъ чти 1 къ коринѳянамъ, зач. 161 и 166. По сихъ нарицается церковь тѣло Христово, якоже самъ рече о себѣ, разорите церковь сію, и тремі деньми воздвигну ю. И всякъ православный христіанинъ, 1 коринѳ. зач. 128. Еще же и вси вѣрніи во всемъ мірѣ, иже нынѣ суть, бяху и будутъ, сіи суть единою святою соборною церковію, домомъ же Божіимъ, иже есть столпъ и утвержденіе истины. 1 къ Тимоѳею, зач. 284. Особно же наставницы церковніи и строители нарицаются церковь, яко же рече Господь: аще же преслушаетъ церковь, буди ти яко язычникъ и мытарь. Въ конецъ же вси святіи въ раи и на небеси суть, право истинно церковію Божіею нарицаются".

9) Іеронимъ 9, 151: „Всемогущій Богъ, сказавшій церкви: на стѣнахъ твоихъ Я поставилъ стражей, которые никогда не будутъ умолкать и которымъ Я заповѣдую, чтобы они никогда не переставали молиться, пока не достигнутъ того, о чемъ молятъ, теперь клянется десницею Своею и мышцею силы Своей"... стр. 150: „Послѣ этого вводится лицо Бога, говорящаго Іерусалиму, то есть церкви первенцевъ и той, которая создана въ апостолахъ и чрезъ апостоловъ: на стѣнахъ твоихъ Я поставилъ стражей, подъ которыми мы можемъ понимать или ангеловъ, или апостоловъ и всѣхъ предстоятелей ея и учителей".

Возраженія безпоповцевъ о церкви.

1) Ев. Матѳея 18. 20, зач. 76: „Идѣже бо еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ".

Разборъ: Тамъ же, стихъ 15—17: „Аще же согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единѣмъ: аще тебе послушаетъ, пріобрѣлъ еси брата твоего: аще ли тебе не послушаетъ поими съ собою еще единаго или два, да при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголъ: аще же не послушаетъ ихъ, повѣждь церкви: аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь". Слѣдов., двое или трое не церковь, а она что то иное. Бл. Ѳеофилактъ толкуетъ эти слова: „Если не урамится при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, тогда объяви о грѣхѣ его предстоятелямъ церкви" (на Мѳ. 247 стр.). Въ Б. Катихизисѣ л. 120 об. тоже разумѣются здѣсь „наставницы церковніи" (см. § 8, стр. 540).

Кн. о Вѣрѣ. гл. 2, л. 20 и об.: „Возможно бо и въ дому помолитися, но не тако якоже въ церкви, идѣже бо соборъ общій ангелъ и че-

ловѣкъ, и самого Господа, ради пречистыхъ словесъ его: идѣже бо рече два или три собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ, а наипаче же при божественнѣй литургіи теплѣйше молитвы на небо возносятся". Слѣдов., въ этихъ словахъ не то говорится, что двое или трое могутъ составить церковь, а то, что если двое соберутся въ церковь на молитву, то Господь бываетъ съ ними. На 60 л. о Вѣрѣ подъ этими словами разумѣются и епископы (см. ст. „Священство", В, § 24, стр. 448).

Кипріанъ Карѳагенскій 2. 186—187 (2 изд.): „Пусть не обольщаютъ себя нѣкоторые словами, сказанными Господомъ: „идѣже еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ (Мѳ. 18, 20). Извратители евангелія и ложные толкователи приводятъ эти слова: но это слова послѣдующія, а предыдущія они пропускаютъ; напоминая объ одной части, о другой коварно умалчиваютъ; какъ сами отдѣлились отъ церкви, такъ разсѣкаютъ и цѣлость одного и того же мѣста... Какъ же согласится съ кѣмъ либо тотъ, кто не согласенъ съ тѣломъ самой церкви и со всѣмъ братствомъ? Какъ могутъ собираться во имя Христово двое или трое, о которыхъ извѣстно, что они отдѣляются отъ Христа и отъ евангелія Его? Вѣдь не мы отошли отъ нихъ, а они отъ насъ... А Господь говоритъ о своей Церкви,—говоритъ къ находящимся въ церкви, что если они будутъ согласны; если, сообразно съ Его напоминаніемъ и наставленіемъ, собравшись двое или трое, единодушно помолятся,—то, не смотря на то, что ихъ только двое или трое, они могутъ получить просимое отъ величія Божія... И такъ, Господь въ заповѣдяхъ своихъ полагаетъ и говоритъ: идѣже еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ; то создавшій и учредившій церковь не отдѣляетъ людей отъ церкви, но, обличая отпадшихъ отъ вѣры и увѣщавая вѣрныхъ къ миру, показываетъ своими словами, что Онъ охотнѣе бываетъ съ двумя или тремя единодушно молящимися, нежели съ большимъ числомъ разномыслящихъ, и что болѣе можетъ быть испрошено согласною молитвою немногихъ, нежели несогласнымъ моленіемъ многихъ".

Просвѣтитель, сл. 7. стр. 192: „Аще же кто глаголетъ, яко и въ дому помолится могу, прельщаеши себе, человѣче. Помолитися убо въ дому возможно: сице же помолитися, якоже въ церкви, не возможно, идѣже отцевъ множество, идѣже пѣніе единодушно къ Богу вылается, и единомысліе, и согласіе, и любве соузъ. И во время оно, любимиче, не человѣцы точію вопіютъ страшнѣйши онъ вопль, но и ангели припадаютъ Владыцѣ, и архангели молятся... Сего ради не гако услышанъ бываеши, особь Владыку моля. Здѣ бо и священническія молитвы восылаются; сего бо ради и священницы предстоятъ, яко да народныя молитвы немощнѣйша суща, сильнѣйша сихъ емшася купно, взыдутъ съ ними на небо".

2). Бесѣды на 14 посл. 1681 стр.: „Церковь душами нашими созданный домъ".

Разборъ: Говоритъ Златоустъ: нашими душами, а онъ былъ архіепископъ. Въ тѣхъ же Бесѣдахъ стр. 2552 и 1693 онъ говоритъ, что какъ за вѣру, такъ и за благодать рукоположенія надобно одинаково стоять (Первая выдержка см. въ ст. „Недостойные священники", § 13, стр. 256). Въ 11 т. стр. 103: „Что говоришь ты? У нихъ та же самая вѣра, и они также православны. Если такъ, отчего же они не съ нами? Единъ господь, едина вѣра, едино крещеніе. Если у нихъ хорошо, то у насъ худо: а если у насъ хорошо, то у нихъ худо. Младенцы, говоритъ, влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ. Скажи мнѣ: ужели вы считаете достаточнымъ то, что ихъ называютъ православными, тогда какъ у нихъ оскудѣла и погибла благодать рукоположенія. Что же пользы во всемъ прочемъ, если у нихъ не соблюдена эта послѣдняя? Надобно одинаково стоять какъ за вѣру, такъ и за нее (благодать священства)". Притомъ, наша церковь не свята, а осквернена: „церковь нашу тѣлесную, всю осквернѣнную" (пок. стих. въ старой ред.), а Христова церковь есть „свята и непорочна" (Ефес. 5, 27).

3). Тактиконъ Никона Черног. сл. 22, л. 134: „Соборныя бо церкви не стѣны суть, но правая ученія, и преданія божественныхъ правилъ".

Разборъ: Это не самая сущность церкви, а только одинъ изъ признаковъ. Если ученіе признать церковію, то какъ же понять слѣдующее: Христосъ освятилъ церковь, да будетъ свята и непорочна, а ученіе Христово развѣ не чисто и нуждалось въ какомъ либо очищеніи или освященіи? У Никона Черногорца ниже читаемъ: „Соборнѣй церкви и учительствомъ ея отъ божественныхъ писаній послѣдуемъ елико мощно благодатію Божіею: и ничтоже мало или велико, въ церковныхъ дѣлная же и подобающая намъ, безъ совѣта и повелѣнія владыкъ нашихъ предначальствующихъ соборнѣй церкви, елико мощно творимъ... (135): Сего ради аще и нѣкая множицею согрѣшимъ, соборнѣй церкви истязовати и наказовати насъ подобаетъ, и ниже сія начальствующія патріаршескаго или и другаго архіерейскаго престола, а не иноцы... (л. 138): Якоже святый и пяже съ нимъ повиновахуся соборнѣй церкви не исполу, но совершенѣ по божественныхъ правилохъ, и архіерея и начальствующія предпочитай со всякою пріязнію".

4). Ефремъ Сиринъ, 83 сл., л. 196—человѣкъ, буди церковь Божія.

Разборъ: Это возраженіе разобрано въ статьѣ „Причащеніе", § 16, стр. 391. Къ сему еще добавимъ изъ Просвѣтителя, сл. 7, стр. 172—173. „Паки глаголютъ, яже неправѣ мудрствующіи, яко не требѣ есть церкви, но самъ человѣкъ церковь". Слѣдов., говоритъ, что человѣкъ—церковь, свойственно неправомудрствующимъ. (см. подр. ст. „Причащеніе", въ разборѣ 21 возраж. стр. 393). Ипполитъ 1, 21 прямо гово-

рить, что человѣкъ не можетъ быть названъ церковью (см. ст. „Церковь Христова“ противъ австр. § 14, стр. 510).

5). **Толк. Θеофиланта на 67 зач. Матѳея**: „есть же и кождо насъ церковь, храмъ Божій бывая“.

Разборъ: Послѣднія слова дають понять, что человѣкъ бываетъ церковью въ смыслѣ вмѣстилища Св. Духа, а таковыми люди бываютъ по причащеніи св. тайнъ, какъ объ этомъ ясно учитъ св. Іоаннъ Златоустъ (см. ст. „Причащеніе“, въ разб. 16 возр., стр. 391).

6). **Кн. о Вѣрѣ, л. 23**: Церковь отъ Авеля гоненіе терпяше, а тогда развѣ были епископы или священники?

Разборъ: А крещеніе тогда было ли? спросимъ мы безпоповцевъ. Нѣтъ, а они вѣдь не слѣдуютъ въ этомъ примѣру той, при Авелѣ бывшей, церкви. Зачѣмъ же Христосъ приходилъ и основалъ свою новозавѣтную церковь? Мы говоримъ о созданной Іисусомъ Христомъ церкви: „Созижду церковь Мою“ — о той, которая на земли“ (о Вѣрѣ л. 17 и об.). А эта церковь создана со священствомъ и пребудетъ съ нимъ до скончанія вѣка.

7). **Маргаритъ, сл. 10, о еже предста царица, л. 518 об.**: „Церковь не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе“.

Разборъ: Здѣсь тоже вѣра и житіе не самая сущность церкви, а только одинъ изъ существенныхъ ея признаковъ. Въ Кирилловой кн. л. 93 говорится: „церковь и вѣра всегда въ соединеніи пребываетъ“ (Тоже и въ Просвѣтителѣ сл. 7, стр. 277, по изд. 1896 г.). Въ кн. о Вѣрѣ, л. 19: „Церковь вѣрою ограждена“. Слѣдов. вѣра не есть въ существѣ церковь, а только одинъ изъ признаковъ церкви. На 25 л. и об. кн. о Вѣрѣ читаемъ: „Смотри: мучители, цари, мечи остры, звѣрей зубы, смерти, пещи, сковроды, руцѣ желѣзніи, гаки (млаты), и всякія уготованныя муки, и тулъ свой діаволъ испразднилъ, и церкви не повредилъ“. Если бы церковь въ существѣ была вѣра, то какъ вѣра можетъ быть предметомъ вещественныхъ пытокъ? Слѣд., вѣра есть одинъ изъ признаковъ церкви, здѣсь содержимое (вѣра) взято вмѣсто содержащаго (церкви). Златоустъ въ разбираемомъ мѣстѣ не говоритъ, что церковь можетъ быть безъ священства, напротивъ людей, презирающихъ священство, онъ сильно порицаетъ: „Безуміе то явное, чтобъ презирать толикое начальство, безъ котораго ни спасенія, ни обѣщанныхъ благъ получить намъ не можно... И посему, чія бы была такъ окаянная душа, что бы толикая блага презрѣла; не иная чія, сказалъ бы я, какъ оная, которая бы къ тому діавольскимъ стрекаломъ побуждалася“ („О священствѣ“ сл. 3, л. 30 и 31; Бесѣда Артемьева съ Л. Ничугинымъ стр. 10—11).

8). Церковь создана Іисусомъ Христомъ до Его страданій, а тогда іерархіи не было, чинъ архіерейства апостолы получили въ день 50-цы. Іеронимъ I. 87: „Родившійся во плоти Христосъ, насадилъ церковь и пострадалъ“. Его же 15, 21: „Подъ горою Сіонъ и матерью первородныхъ — мы будемъ понимать церковь, которая создана стра-

даніями и воскресеніемъ Спасителя". Ирмосъ воскр. кан. гл. 4, пѣснь 4: „Воздвижена тя видѣвше церковь на крестѣ солнца праведнаго, ста въ чину своемъ, достойно взывающе, слава силѣ твоей Господи". Кириллова л. 156 об.: „Онъ же (т. е. Петръ) отвержеся Христа и церкви, ся же явися преминувый отверженіемъ".

Разборъ: Въ приведенныхъ свидѣтельствахъ небольшое противорѣчіе: то говорится, что церковь создана до страданій Христа, то страданіями Его. Церковь созидалась постепенно и ея начало, можно сказать, относится ко временамъ творенія міра и весь ветхій завѣтъ былъ приготовленіемъ людей къ принятію Спасителя, съ пришествіемъ Котораго совершилось все. Св. Епифаній Кипрскій, сказавши о устроеніи церкви уже послѣ 50-цы, что тогда проповѣдь апостоловъ была ею и что „апостолы не все могли вдругъ устроить", пишетъ: „Церковь не получила еще полнаго устройства, потому въ то время и было такое ея положеніе. Въ каждомъ дѣлѣ не сначала все есть, но съ теченіемъ времени все устрояется къ удовлетворенію потребностей" (ч. 5, стр. 40). Слово „насадилъ" не значитъ—совсѣмъ устроилъ въ окончательномъ видѣ. Греческое слово „фитево" значитъ насаждаю, бросаю ростокъ. Іеронимъ немного выше пишетъ: „Христосъ положилъ основаніе церкви. Церковь, имѣющая множество степеней, завершается въ концѣ діаконами, пресвитерами и епископами... Церковь не существуетъ безъ священниковъ" (1, 85 86).. „Благосостояніе церкви зависитъ отъ верховнаго священника" (стр. 70). На 267 –268: „Но чтобы ты не сказалъ, что въ одномъ тѣлѣ различные члены имѣютъ одинаковое значеніе, тотчасъ изображаетъ степени церковныя и говоритъ: овыхъ убо положи Богъ въ церкви первѣе апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей... Еда вси апостоли, еда вси пророцы, еда вси учители?" То же самое нужно сказать и о словахъ кн. Кирилловой, словахъ ирмоса, что тогда церковь еще только созидалась.

Безпоповцы неправильно думаютъ, что до 50-цы въ церкви не было священства? А Христосъ то кто? Вѣдь Онъ „архіерей вѣчныхъ благъ" (Евр. 9, 11 и 7, 21), Онъ—Пастырь добрый (Іоанна 10. 11). Въ молитвѣ во время литургіи предъ пѣніемъ „иже херувимы" (когда поютъ) священникъ, обращаясь ко Христу, молится: „непреложно и неизмѣнно былъ еси человѣкъ и архіерей намъ былъ еси" (Служебникъ). Въ молитвѣ св. Амвросія Медіоланскаго пресвитерамъ, готовящимся къ служенію литургіи, говорится: „іерей и жертва чудесенъ и неизреченъ Ты Самъ предложенный". Кромѣ Христа были пастыри—апостолы. Простецы ли они были? Нѣтъ, они уже имѣли нѣкоторую власть на совершеніе таинствъ, напр. покаянія (Мѳ. 16, 18; Іоан. 20, 21—23). Все это до 50-цы. Симеонъ Солунскій II, 303: „Послѣ Преображенія великій и единый Архіерей, все содержащій въ Себѣ и всѣмъ содѣлавшійся ради насъ, поставилъ первыхъ (12 апостоловъ) іерархами, а вторыхъ (70) іереями". По словамъ св. Прокла апостолы

послѣ Вознесенія до 50-цы „цѣлые дни проводили въ молитвѣ“ и совершали таинство св. причащенія (см. ст. „Причащеніе“, Б, § 22, стр. 377). У Іеронима V, 438: „Апостолы поставляются Христомъ какъ бы первыми священниками и учителями вѣры, когда Христосъ говоритъ: шедше научите вся языки,—крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа (Мѳ. 28, 19)“. Самое лучшее объясненіе того, какую имѣли апостолы власть до дня 50-цы Іеронимъ даетъ въ ч. 3, на 151 стр. (см. ст. „апостолы“, буква К, стр. 52; другія доказательства въ той же статьѣ).

9) Апостолы до 50-цы были міряне, потому что благодать епископства они получили въ день сошествія Св. Духа, какъ о томъ читаемъ въ Писаніяхъ свв. отцевъ и учит. ц. т. 1, 265. Ибо на святыхъ апостолахъ „не у бо бѣ Духъ Святый, яко Іисусъ не у бѣ прославленъ (Іоан. 7, 39). Іоаннъ Златоустъ 8, 589: „Нѣкоторые говорятъ, что Христосъ не сообщилъ ученикамъ Духа, а лишь сдѣлалъ способными къ пріятію“. Ѳеофилактъ на 7, 39 Іоанна (стр. 198): „Духа Св. еще на было дано... Его еще не было“. Онъ же на Дѣянія (стр. 46 по изд. 1871 г.): „Апостолы рукополагались въ это время (въ день 50-цы) въ учители вселенной“. Іеронимъ 5, 439: „Тѣхъ, коихъ Христосъ послалъ для проповѣди евангелія и крещенія народовъ, Духъ Святый поставилъ предстоятелями церкви“. Діонисій Ареопагитъ въ гл. 5 пишетъ: „Знаменай, когда хиротонисашася священніи ученицы, и яко Іисусъ паче Богъ сый, не самъ хиротониса, но обѣщася послати отъ Отца Духъ Святый, егда яко огненныи языцы явившася имъ“ (Выписки Агапова ч. 1, стр. 125).

Разборъ: При разсмотрѣніи этихъ возраженій надобно помнить, что дарованія Св. Духа очень различны (1 Коринѳ. 12, 4), почему нѣтъ никакого противорѣчія въ томъ, что по однимъ свидѣтельствамъ апостолы до 50-цы имѣли Св. Духа, а по другимъ—что они получили Его въ день 50-цы. Бл. Іеронимъ прекрасно объясняетъ это (см. „апостолы“, § К, стр. 52).

Слова св. Софронія взять полнѣе: „Послѣ сошествія Утѣшителя, по обѣтованію и слову Господа и Спасителя нашего І. Христа: егда же пріидетъ Утѣшитель, его же Азъ пошлю вамъ отъ Отца, той научитъ вы и воспомянетъ вся, яже рѣхъ вамъ, и все другое возвѣститъ вамъ, чего нынѣ не можете слышать и вмѣстить. (Іоан. 16, 13; 14, 26), апостолы воспріяли чинъ архіерейства, бывъ научаемы Духомъ Святымъ, нисшедшимъ на нихъ въ видѣ огненныхъ языковъ и проручествовавшимъ ихъ во епископовъ для каждаго изъ народовъ, языкомъ которыхъ научилъ ихъ говорить“. (Писанія св. отцевъ и учит. ц. т. 1, стр. 265). Старообрядцы же искажаютъ слова св. Софронія, добавляя: „въ сей день“, т. е. въ день 50-цы и пропуская послѣднія слова: „языкомъ которыхъ научилъ ихъ говорить“ (см. Коновалова „о первонач. устр. ц. Христовой“ стр. 15—16). Но у Софронія нѣтъ той мысли, что апостолы до 50—цы не имѣли ника-

кой власти, а онъ только говоритъ, что въ этотъ день Духъ Святый проручествовалъ ихъ „во епископовъ для каждаго изъ народовъ, языкомъ которыхъ научилъ ихъ говорить“, т. е. они получили даръ языковъ для болѣе успѣшной проповѣди евангелія. Объ „отрывкѣ изъ слова св. Софронія“ замѣчено: „Отрывокъ въ спискѣ имѣетъ пропуски, грамматическія ошибки и нѣкоторыя вставки, по мѣстамъ затрудняющія переводчика въ опредѣленіи настоящаго смысла переводимаго мѣста“ (стр. 264). Іоаннъ Златоуст 2, 510: „Такъ какъ они (т. е. апостолы) слышали повелѣніе Господа: шедше научите вся языки (Мѳ. 28, 19), но еще недоумѣвали и не знали, куда каждому изъ нихъ должно направляться и въ какой странѣ вселенной нужно проповѣдывать ученіе, то приходитъ Духъ Святый въ видѣ языковъ, отдѣляя каждому изъ нихъ страны учительства во вселенной, и даннымъ языкомъ какъ бы на нѣкоторой скрижали обозначая каждому предѣлъ ввѣреннаго ему начальства и учительства“. Слѣдов., въ день 50-цы апостолы въ числѣ прочихъ чрезвычайныхъ дарованій получили и даръ языковъ, указаніе отъ Духа Св., кому куда идти съ проповѣдью. Симеонъ Солунскій II, 303, гл. 205: „Наконецъ, принесъ въ жертву Самъ Себя и даровалъ таинства, и, пожертвовавъ за насъ на крестѣ, умершій и воскресши, примирилъ насъ съ Отцемъ и духовеніемъ сообщилъ начатки Духа, и окончательно потомъ рукоположилъ учениковъ по вознесеніи, посредствомъ тѣхъ, раздѣленныхъ имъ, огненныхъ языковъ Духа“. А каковы эти „начатки“ Духа Іеронимъ объясняетъ ч. 3, 151 (см. „апостолы“, к, стр. 52).

У св. I. Златоуста (8, 589) дальше: „Не погрѣшитъ тотъ, кто скажетъ, что и тогда ученики получили нѣкоторую духовную власть и благодать, только не воскрешать мертвыхъ, а отпускать грѣхи, такъ какъ различны дарованія Духа“. Тоже у бл. Ѳеофилакта: „Когда же Онъ воскресъ изъ гроба, тогда сказалъ имъ: пріимите Духа Святаго (Іоан. 20, 22). И въ пятьдесятницу сошелъ на нихъ Духъ Святый (Дѣян. 2, 4). И иначе: сила Духа и прежде креста была въ пророкахъ и апостолахъ, но не такъ, какъ послѣ вознесенія, т. е. не такъ щедра и обильна, чтобы сравнивать ее съ рѣками. Посему евангелистъ справедливо сказалъ, что еще не было Духа Святаго, т. е. излито въ такомъ обиліи, какъ впослѣдствіи“ (на Іоанна, стр. 198). Бл. Іеронимъ слова св. Іоанна 7, 39 поясняетъ такъ: „но это не въ томъ смыслѣ чтобы Духа Св. не было, такъ какъ Господь Спаситель говорилъ: аще ли Азъ о Дусѣ св. изгоню бѣсы (Мѳ. 12, 28), а въ томъ, что, пребывая въ Господѣ, Онъ не почилъ еще всецѣло на апостолахъ“ (ч. 3, стр. 153). Въ толк. Ѳеофилакта на Дѣянія (стр. 46) не сказано, что апостолы до дня 50-цы были простецы, но только то, что сошествіе Духа Св. именно на голову означаетъ, что они рукополагались въ учителя вселенной. Читаемъ полнѣе: „Почему же они (т. е. апостолы) приняли языки не на уста, а на голову? Не на языкъ, т. е.

не на физическій органъ данъ Духъ, чтобы не подумали, что они изъ своего чрева, изъ своихъ устъ произносятъ то, чего не имѣли... Почему же, еще повторяю, на голову? Потому что апостолы рукополагались въ это время въ учители вселенной, а рукоположеніе совершается не иначе, какъ на голову. И такъ тѣмъ, что языки были надъ головами, показывается образъ рукоположенія... И начаша глаголати инымп языки. Благодать Божія благоволила опредѣлить сперва, чтобы слово апостоловъ было дѣйственно; потому что зачѣмъ проповѣдники, если бы не было слушателей? А такъ какъ начаткамъ изъ язычниковъ слѣдовало стать участниками въ вѣрѣ съ самыхъ первыхъ дней, то писатель прибавляетъ: и начаша глаголати инымп языки. Почему же даръ языковъ апостолы получили прежде другихъ дарованій? Потому что имѣли разойтись по всѣмъ странамъ; и какъ во время столпотворенія одинъ языкъ раздѣлился на многіе, такъ теперь многіе языки соединились въ одномъ человѣкѣ; и одинъ и тотъ же человѣкъ, по внушенію Св. Духа, сталъ говорить и на персидскомъ, и на римскомъ, и на индійскомъ, и на многихъ другихъ языкахъ. И даръ этотъ называется даромъ языковъ, потому что апостолы могли говорить на многихъ языкахъ" (стр. 36—37, а по 1871 г.— стр. 46—47). Слѣдов., въ этотъ день, по Ѳеофилакту, апостолы получили даръ языковъ, а не благодать на совершеніе таинствъ. Если думать, что апостолы въ это время получили благодать священства, то придется допустить, что и всѣ, бывшіе съ ними 120 человѣкъ, въ томъ числѣ и женщины, тоже получили благодать священства. Вѣдь Духъ Святый сошелъ на всѣхъ и всѣ исполнились Имъ: „На кого же сѣдетъ Святый Духъ, на двѣнадцать ли только, или на сто двадцать? Ясно, что на всѣхъ, потому что ап. Петръ не напрасно приводитъ слова пророка, когда говоритъ: и будетъ въ послѣднія дни, глаголетъ Господь, излію отъ Духа Моего на всяку плоть (Дѣян. 2, 17). И они не просто приняли, но исполнившися отъ Духа Свята, и притомъ вси, а не апостолы только" (Ѳеоф. на Дѣянія 35 стр., а по 1871 г.— 45 стр.). О апостолахъ Ѳеофилактъ думалъ, что они имѣли санъ священства: „А слова: епископство его да пріиметъ инъ, указываютъ на санъ священства" (тамъ же стр. 29). Еще на 18—19 стр.: „Полное, содѣлавшее апостоловъ совершенными и способными совершенствовать другихъ, сообщеніе имъ Духа было во время Пятидесятницы, когда Онъ сошелъ на нихъ въ видѣ огненныхъ языковъ и всецѣло исполнилъ ихъ Своею силою... И тогда (т. е. до дня Пятидесятницы, когда Христосъ сказалъ имъ: пріимите Духъ Святъ) они получили нѣкоторую силу и благодать Духа, не такую, чтобы воскрешать мертвыхъ, но получили силу отпускать грѣхи. Поэтому и прибавилъ: имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ (Іоан. 20, 23), показывая этимъ, какой именно родъ силы даруетъ имъ. Тогда Онъ облекъ ихъ этою именно силой, а по прошествіи сорока дней даруетъ имъ силу творить чудеса; поэтому и говоритъ: пріимите силу и проч." (а по 1871 г.—

24—26 с.). Бл. Іеронимъ доказывая, что Лица св. Троицы одинаковы по существу, что третіе Лице св. Троицы св. Духъ не есть тварь (5, 430), что Онъ есть единъ Отцу и Сыну (480), пишетъ: „Апостолы поставляются Христомъ какъ бы первыми священниками и учителями вѣры... Кто самою истиною не будетъ вынужденъ принять безразличіе св. Троицы, когда одна вѣра во Отцѣ, и Сынѣ, и св. Духѣ... И такъ сія Троица есть спасеніе вѣрующихъ, и раздаяніе даровъ церкви совершается въ сей Троицѣ. Ибо тогда какъ Спаситель послалъ учениковъ своихъ на проповѣдь евангелія и тогда какъ говорится, что для наставленія въ ученіи истины Отецъ поставилъ въ церкви, во-первыхъ апостоловъ, во-вторыхъ, пророковъ, въ-третьихъ-учителей... тѣхъ самыхъ, коимъ Христосъ повелѣлъ быть учителями и коихъ одобрилъ Отецъ, тѣхъ самыхъ и Духъ Святый поставилъ въ церкви строителями и предстоятелями. Ибо ап. Павелъ, собравши въ Милетъ пресвитеровъ изъ различныхъ мѣстъ и многихъ церквей, сказалъ имъ: „внимайте себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ Святый постави епископы пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею (Дѣян. 20, 28). Ибо если тѣхъ, коихъ Христосъ послалъ для проповѣди евангелія и крещенія народовъ, Духъ Святый поставилъ предстоятелями церкви, и они назначены опредѣленіемъ Отца, то несомнѣнно для всякаго, что Отца, Сына и Св. Духа одно дѣйствіе и одно произволеніе и слѣдовательно одно и тоже существо св. Троицы" (т. 5, стр. 438—439). Надобно однако замѣтить, что эти и приводимыя въ возраженіи слова—принадлежатъ Дидиму, книгу коего и перевелъ Іеронимъ (стр. 409).

Относительно ссылки на Діонисія Ареопагита слѣдуетъ замѣтить, что въ русскомъ переводѣ это мѣсто читается такъ: „Замѣть, когда ученики были рукоположены во священство,—такъ же, что Іисусъ хотя и Богъ, не рукоположилъ ихъ т о л ь к о С а м ъ, но обѣщалъ послать Духа Святаго отъ Отца, что и исполнилось, когда явишася имъ языцы, яко огненни; Дѣян. 2, 3.—см. Діонисія Ареопагита I, стр. 179, примѣчаніе 59-е преп. Максима Исповѣдника. У Діонисія, на 169 стр. гл. 5, читаемъ: „Посему то и Самъ, возводя учениковъ къ служенію священства, хотя, какъ Богъ, былъ начало-совершитель, священноначальственно относитъ однакоже тайносовершительную силу посвященія вмѣстѣ и ко всесвятѣйшему своему Отцу, и къ богоначальному Духу". Сопоставляя выписанное сейчасъ изъ Діонисія и преп. Максима Исповѣдника съ выпиской у Агапова, весьма основательно можно предположить, что г. Агаповъ пропустилъ слово „т о л ь к о" („не самъ только), отчего и смыслъ исказился. Странно, что цитируя рукопись, Агаповъ не указалъ, гдѣ она хранится, какого вѣка и т. п. Очевидно, что дѣло здѣсь не такъ то чисто.

10) Симеонъ Солунскій II, 260: „Когда Владыка воплотился и пострадалъ за насъ, воскресъ и вознесся на небеса, послѣ того и сошелъ Духъ Святый, который рукоположилъ преемниковъ Спасителя и явилъ

ихъ сопрестольными Ему". I. Златоустъ 1, 416 (а по 2 изд. 424—425): „Священнослуженіе совершается на землѣ, но по чиноположенію небесному; не ангелъ, не архангелъ, и не другая какая-либо сотворенная сила; но самъ Утѣшитель учредилъ это чинопослѣдованіе, и людей, еще облеченныхъ плотію, содѣлалъ представителями ангельскаго служенія".

Разборъ: Симеонъ Солунскій не отрицалъ священнической власти у апостоловъ до 50-цы, что видно изъ той же книги II, стр. 33: „Силу рѣшить и вязать Онъ (Христосъ) даровалъ намъ человѣкамъ, Самъ отъ Себя дохновеніемъ сообщивъ вначалѣ этотъ даръ апостоламъ. Ибо дуну, сказано, и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ—имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите—держатся" (Іоан. 20, 22—23). Еще стр. 244—5: „Хотя апостольскій приговоръ происходилъ отъ апостоловъ, когда избранъ былъ Матѳій въ ликъ двѣнадцати на мѣсто отпадшаго Іуды, но избраніе напередъ началось отъ Спасителя, который есть Начальникъ и Совершитель нашего спасенія; такъ какъ Онъ избралъ Андрея и Петра, Іоанна и Іакова, Филиппа и Нафанаила, и Матѳія и прочихъ учениковъ Своихъ, которымъ потомъ и сказалъ: не вы Мене избрасте, но Азъ избрахъ вы, да идете и плодъ принесете, и плодъ вашъ пребудетъ (Іоан. 15, 16), и которыхъ Онъ называлъ и явилъ ловцами человѣковъ, солію земли и свѣтомъ міра, судіями Израиля и сопрестольными Себѣ, пастырями овецъ своихъ, имѣющими власть вязать и рѣшить, іереями, священно-служителями, учителями и благовѣстниками, также называлъ и сдѣлалъ проповѣдниками евангелія и учителями вселенной".

Что касается ссылки на I. Златоуста (1, 416), то здѣсь нѣтъ и намека на то, что апостолы до 50-цы будто были простые міряне. Если взять это мѣсто полнѣе, то увидимъ, что апостолы получили власть вязать и рѣшить грѣхи, и это такая власть, какой не дано никому. „Люди, живущіе на землѣ... поставлены распоряжаться небеснымъ, и получили власть, которой не далъ Богъ ни ангеламъ, ни архангеламъ. ибо не имъ сказано: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси; и елика аще разрѣшите на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ (Мѳ. 18, 18). Земные властители имѣютъ власть связывать, на только тѣло; а эти узы связываютъ самую душу и проникаютъ въ небеса: что священники совершаютъ на землѣ, то Богъ довершаетъ на небѣ, и мнѣніе рабовъ утверждаетъ Владыка. Не значитъ ли это, что Онъ далъ имъ всю небесную власть? Имже, говоритъ Господь, отпустите грѣхи, отпустятся; и имже держите, держатся (Іоан. 20, 23). Какая власть можетъ быть больше этой? Отецъ судъ весь даде Сынови (Іоан. V, 22); а я вижу, что Сынъ весь этотъ судъ вручилъ священникамъ" (1, 418; а по 2 изд. 426).

Читаемъ въ Толковомъ Апостолѣ, л. 11 об.—12: „Почто же паки на главу сниде Святый Духъ? Понеже апостолы рукоположеніе пріяша, еже быти вселенной учителіе. Пріяша бо отъ Спаса Христа рукопо-

ложеніе еже быти апостолы... Духъ же Святый сошедъ, рукоположи апостолы всей вселенной. И аще не быша пріяли Духа Святаго благодать, не бысть подано имъ апостольство всего міра. Начало убо отъ Спаса пріяша апостоли, конецъ же сирѣчь совершеніе пришествіемъ св. Духа". Интересно упомянуть то, что это мѣсто безпоповецъ Агаповъ помѣстилъ въ своихъ „Выпискахъ" ч. 1, стр. 126, но послѣднихъ словъ не дописалъ: „начало убо отъ Спаса"... Изъ этого текста видно, что отъ Христа они были поставлены апостолами, а Духъ Святый поставилъ ихъ апостолами всей вселенной.

Въ Дѣяніяхъ 5 всел. соб. стр. 202 (1889 г.): „Кто защищаетъ Феодора Мопсуетскаго, говорившаго, что иной есть Богъ Слово, и иной Христосъ, и, сверхъ другихъ безчисленныхъ богохульствъ своихъ, дерзнувшаго сказать, что когда Господь по воскресеніи дунулъ на учениковъ и сказалъ: пріимите Духъ Святъ (Іоан. 20 22), то не далъ имъ Духа Святаго, а дунулъ только образно: и такъ тѣмъ, которые когда-либо мудрствовали тоже и подобно имъ, и до смерти остались въ томъ же нечестіи, анаѳема". Не подвергаютъ ли себя безпоповцы подъ эту анаѳему, когда дерзаютъ говорить, что апостолы до 50-цы были міряне, не имѣли благодати Св. Духа на разрѣшеніе грѣховъ.

11) О Вѣрѣ. л. 29 об.: „Да будетъ же благодареніе, слава, честь, и поклоненіе Агнцу Божію, Его же благодатію, невѣсту Его, сирѣчь церковь св. восточную показали есмы, которое поставленіе послѣднее, послѣдовати имать первому". На 186 л.: „Начатокъ церкви съ концемъ согласуется". Слѣдов., если въ первое время не было священства, то такъ же не будетъ его и въ концѣ. (У Конѣвалова „О первонач. устр. ц. Хр. стр. 17).

Разборъ: Выводъ безпоповщинскій неправиленъ, ибо выше показано, что въ церкви первоначально былъ пастырь—самъ Іисусъ Христосъ, а потомъ апостолы, которые, какъ мы видѣли, не были простецами, а обладали извѣстными благодатными дарованіями. Главное же то, что въ кн. о Вѣрѣ безпоповцы не дочитываютъ слѣдующихъ словъ: „и яко во время пришествія Христова избранныхъ Божіихъ малое стадо было, тако и въ пришествіе антихристово уменьшатся правовѣрніи, а зловѣрніи умножатся". На 186 л. тожо самое: „подобно начатокъ Христовы церкве съ концемъ согласуется, ибо первѣе триста лѣтъ въ неволѣ, тако и останокъ въ томъ же скончается". Вся 2 глава кн. о Вѣрѣ содержитъ изложеніе борьбы церкви съ различными бѣдами и говорится на 21 л. об.: „Яко Святая восточная церковь истинная невѣста Христова, на основаніи главы своея, во изгнаніи основана, и чрезъ апостольскую и мученическую кровь въ стѣны произведеся, и въ томъ основаніи страданія и скончатися имать". А что священство будетъ и во время послѣдняго антихриста, о томъ говоритъ Андрей Кес. въ толк. Апокалипсиса 12, 6 (см. ст. „Священство", В, § 23, стр. 448).

12) Ефремъ Сиринъ 8, 212: „Когда мы бываемъ втроемъ, то какъ бы соединяемся въ церковь, которая есть совершенное тѣло Христа и наглядный образъ Его". Іеронимъ 2, 65: „Иной въ церкви есть око, иной языкъ, иной рука, иной нога, ухо, чрево и прочее... Пусть необразованный и простой братъ не считаетъ себя святымъ, потому что ничего не знаетъ; пусть также братъ искусный и краснорѣчивый не полагаетъ святости въ краснорѣчіи, и то и другое несовершенно, но гораздо лучше имѣть святую необразованность, чѣмъ грѣшное краснорѣчіе".

Феодоръ Студитъ 1, 253: „Посему напоминаю, какъ нижайшій братъ и сынъ, не будемъ молчать, чтобы у насъ не сдѣлался вопль Содомскій, не будемъ жалѣть дольняго, чтобы намъ не потерять горняго, не будемъ подавать соблазна церкви Божіей, которая можетъ состоять и изъ троихъ православныхъ, по опредѣленію святыхъ".

Разборъ: Св. Ефремъ Сиринъ писалъ объ отшельникахъ, утѣшая ихъ, что если они и двое, или трое, то съ ними Господь: „Какъ во всѣхъ нуждахъ Господь заботится о своемъ стадѣ, такъ и тѣхъ, кои ведутъ отшельническую жизнь, Онъ утѣшилъ въ этомъ печальномъ положеніи, говоря: „гдѣ есть одинъ, тамъ и Я", дабы никто изъ отшельниковъ не печалился, потому что Онъ есть наша радость и Самъ соприсутствуетъ намъ. И гдѣ есть два, тамъ буду и Я (Мѳ. 18, 20), поелику милосердіе и благость Его осѣняетъ насъ. А когда мы бываемъ втроемъ, то какъ бы соединяемся въ церковь, которая есть совершенное тѣло Христа и наглядный образъ Его. Говоритъ: ангелы ихъ на небесахъ видятъ лицо Отца Моего (Мѳ. 18, 10), то есть молитвы ихъ" (т. 8, 212). Здѣсь не говорится, что трое, да еще мірянъ (этого ужъ совсѣмъ нѣтъ) могутъ составить соборную церковь, на что отчасти указываетъ слово: „какъ бы соединяемся въ церковь". Эта церковь, а не двое или трое мірянъ, есть совершенное тѣло Христа и наглядный образъ Его. Притомъ, здѣсь рѣчь о молитвѣ, что видно изъ конечныхъ словъ. Ефремъ Сиринъ о священствѣ училъ такъ: „Спасенъ міръ и просвѣщена тварь... Имъ отъята съ земли беззаконіе, чрезъ него приведенъ въ бездѣйствіе падшій діаволъ... безъ достоуважаемаго священства не дается смертнымъ отпущенія грѣховъ" (ч. 2, стр. 396—397).

Выраженіе „какъ бы соединяемся въ церковь" не можетъ служить оправданіемъ для безпоповцевъ, потому что отшельники собираются по двое или по трое на молитву, а это единеніе очень хорошо, ибо „имя церкви—это имя не раздѣленія, но единенія и согласія" (Злат. 10, 8); „иначе и не можетъ быть единая церковь тамъ, гдѣ составляющіе ее раздѣляются между собою и враждуютъ другъ на друга" (461 стр.). Слову „какъ бы" и сами старообрядцы не придаютъ значенія положительнаго и утвердительнаго (см. „О первонач. устройствѣ церкви" Коновалова 36). Двое или трое не могутъ составить церкви—см. въ разборѣ 1 возраженія, стр. 540—1.

У бл. Іеронима берутся слова отрывочно и онъ ни слова не говоритъ, что міряне могутъ составить церковь. Онъ писалъ къ Непоціану „объ образѣ жизни клириковъ и монаховъ“ и въ числѣ прочихъ добрыхъ дѣлъ писалъ и о благотворительности: „Иные подаютъ бѣднымъ немного, чтобы получить больше, и подъ предлогомъ благотворительности собираютъ богатства; это своего рода скорѣе охота, чѣмъ благотворительность... Полагается на крючкѣ небольшая приманка, чтобы подцѣпить на него кошельки матронъ. Пусть епископъ, которому ввѣрена церковь, внимательно смотритъ, кто поставленъ печись о бѣдныхъ и раздавать милостыню. Лучше не имѣть, чѣмъ помочь, нежели безстыдно выпрашивать и прятать себѣ. Но съ другой стороны – высокомѣрно притязаніе казаться милостивѣе, чѣмъ первосвященникъ Христовъ. Не всѣ мы можемъ все. Иной въ церкви есть око, иной—языкъ... Читай посланіе Павла къ Коринѳянамъ: какъ различнее члены составляютъ одно тѣло“ (Іерон. 2, 64—65). Необходимость священства по Іерониму см. въ разборѣ 8 возраженія, стр. 544—5. То, что сказано относительно мѣста изъ св. Ефрема Сирина, можно сказать и о словахъ св. Ѳеодора Студита. Не лишне спросить: изъ какихъ троихъ православныхъ можетъ состоять и какая церковь? Нельзя думать, чтобы св. Ѳеодоръ писалъ о безпоповцахъ, ибо въ другомъ мѣстѣ читаемъ у него: „Великій даръ священства, помощію котораго мы получаемъ имя христіанъ (и безъ него) мы можемъ впасть въ язычество“ (314 стр.). Безпоповецъ Коноваловъ безъ всякаго основанія, когда привелъ разбираемое мѣсто, поясняетъ, будто бы „св. Ѳеодоръ Ст. ясно и опредѣленно указалъ, что церковь Божія... можетъ состоять изъ троихъ простыхъ (?) православновѣрующихъ людей“ (О первонач. устр. церкви 61). Но слова „простыхъ“ у св. Ѳеодора нѣтъ. И Коноваловъ противорѣчитъ себѣ: на 61 стр. пишетъ, что церковь можетъ состоять изъ троихъ простыхъ, а на 58 стр. говоритъ иное: „даже апостолы сами по себѣ не могли составить церкви; они не церковь, а только были ради церкви“.

13) Б. Катихизисъ л. 17 об.: „Сіе же како имамы разумѣти, еже глаголемъ: вѣрую во едину св. соборную и апост. церковь? въ человѣки ли мы то вѣруемъ, или во ино что? Отвѣтъ. Не въ человѣки, но въ проповѣданіе и догматы ихъ божественныя, сирѣчь полагаемъ на уставахъ церковныхъ, и преданія соборная и апостольская“. Слѣдов., соборная церковь не люди, а законы церковные и преданія апостольская.

Разборъ: Никто и не учитъ, что нужно вѣрить въ „человѣки“, а нужно вѣрить въ преданія апостольскія и догматы, которые ясно учатъ, что церковь не можетъ быть безъ священства (см. свидѣтельства). Да и въ Б. Катихизисѣ вотъ что читаемъ о соборной церкви: „Едина есть соборная церковь Божія, обаче во единомъ Духѣ І. Христовѣ, во единой вѣрѣ, и во единыхъ догматѣхъ о той вѣрѣ, и святыхъ тайнахъ учащихъ. И во единой главѣ Господѣ нашемъ І. Христѣ, и подъ единѣмъ чиномъ его и рядомъ, правилъ же апостольскихъ,

и вселенскихъ седми соборовъ святыхъ богоносныхъ отецъ, пастырей и учителей, сирѣчь святыхъ папъ патріарховъ и митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, и всего священническаго чина... Церковь Божія есть святая, сихъ ради винъ: яко отъ Христа жениха и главы своей, вѣрою, и тайны съ нимъ соединившися освящается... яко Духъ святый пребываяй въ ней выну, соблюдаетъ ю, и во святыни сохраняетъ... Сія едина церковь есть вселенская, или соборная, сирѣчь, яко она всѣхъ вѣрныхъ вездѣ во всемъ мірѣ, и въ коемждо вѣцѣ сущихъ объемлетъ и въ себѣ содержитъ... вѣруемъ во едину св. соборную и апост. церковь, сирѣчь уповаемъ на ученія и догматы святыхъ апостоловъ, и святыхъ вселенскихъ седми соборовъ, а не въ люди вѣримъ... вѣрую святыхъ общенію, сирѣчь, вѣрую яко вѣрніи въ церкви Божіи, якоже уди во единомъ тѣлеси совокуплени себѣ... имутъ общее участіе божественныя литургіи и таинъ церковныхъ, оставленія грѣховъ" (л. 118 об.—119). Еще ниже: „Что есть церковь Божія? Отвѣтъ: Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколебимое. И иже суть достойни пріимати святыя и божественныя совершенныя тайны. И иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ І. Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ него поставленныхъ (Ефес. 224 зач.)... Что есть церковь соборная?—Церковь соборная есть, понеже отъ всѣхъ святыхъ седми вселенскихъ соборовъ преданныя догматы въ ней соблюдаеми суть; священнословесными же пѣсньми и пѣніи славима есть, и св. и божеств. иконами украшаема есть, основана же бѣ и утверженa святыхъ мученикъ мощми въ ней же совершается и тайна святыя и божественныя службы. Въ ней же вси вѣрніи пріемлемъ пречистаго тѣла и честныя крови Христа Бога нашего, и тѣмъ причастницы бываемъ царствія небеснаго... се есть церковь соборная, яже всему евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ вѣруетъ, а не части. ...Въ коихъ вещехъ состоится и содержится церкве соборныя единомысліе?—Въ согласіи православныя вѣры, и въ любви нелицемѣрнѣ и во ученіи правомъ, и въ достоинствѣ употребленія святыхъ таинъ, и въ чести и почитаніи святителей и презвитеровъ" (л. 120 об.—121 и об.).

Такимъ образомъ въ этихъ мѣстахъ Б. Катихизиса красною нитью проходитъ мысль о необходимости священства въ церкви Христовой, безъ котораго она не будетъ и церковью. На 121 л. об.: „Вопросъ: кая намъ есть потреба сего поученія о соборной церкви? Отвѣтъ: Сея ради яко да извѣстно вѣдуще ю въ ней пребываемъ и спасени будемъ, зане кромѣ церкви Божія нигдѣ же нѣсть спасеніе, яко же бо при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху, истопоша, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тіи во езеро оное огненое ввержени будутъ... се убо, иже не пребываютъ въ сей соборнѣй церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа святаго сицевіи не имутъ".

14) Маргаритъ 518 л. об. (т. 3, 409): „Ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь мою, и врата адова не одолѣютъ ей. Церковь же, глаголю, не мѣсто точію, но и нравъ; не стѣны церковныя, но законы церковные. Егда бѣгаеши въ церковь, не къ мѣсту прибѣгай, но къ совѣту. Церковь бо не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе". Въ кн. о Вѣрѣ (слова І. Златоуста, т. 3, 866): „Вельми бо церковь Богу возлюблена есть, не сія, иже стѣнами ограждена, но сія, иже вѣрою ограждена" (л. 19 об.).

Разборъ: Въ этихъ свидѣтельствахъ, если понимать ихъ буквально, находится противорѣчіе: въ первомъ говорится, что церковь—„вѣра и житіе", а во второмъ, что церковь—„вѣрою ограждена". Какъ же это такъ? Выходитъ, что „вѣра ограждена вѣрой". Неразумно! Очевидно, что въ этихъ свидѣтельствахъ дано не полное понятіе церкви, взята часть вмѣсто цѣлаго, содержимое вмѣсто содержащаго. Въ Кирилловой кн. л. 93 об. говорится, что „церковь'и вѣра пребываетъ въ соединеніи неизмѣнно по вся дни до скончанія вѣка". Слѣдов., вѣра сама по себѣ безъ ея содержателей не есть церковь и она не есть единственный признакъ и болѣе другихъ существенный. Священство поставляется І. Златоустомъ наравнѣ съ вѣрой: „надобно одинаково стоять какъ за вѣру, такъ и за нее (благодать священства)" (т. 10, стр. 103). Св. Іоаннъ Златоустъ, разумѣя иногда подъ словомъ церковь -законы церковные. (Марг. 518 об.), храмъ церковный (537), общество христіанъ: „церковь глаголю вѣрныхъ весь народъ (Марг. житіе л. 116), что она вѣрою ограждена (о Вѣрѣ л. 19 об.), никогда не училъ, что вселенская Христова Церковь можетъ быть безъ священства (см. въ ст. „Церковь Христова" противъ австрійцевъ, § 12, стр. 510, а также ст. „священство", „недостойные священники"). Добавимъ еще изъ 3 т. стр. 440: „Какъ главѣ необходимо быть въ связи съ тѣломъ, такъ церкви съ священникомъ и народу съ правителемъ; и какъ вѣтвямъ необходимо соединяться съ корнемъ и рѣкамъ съ источниками, такъ и сыновьямъ съ отцомъ и ученикамъ съ учителемъ".

Образъ церкви у св. Златоуста изображается такъ: „Церковь есть исполненіе Христа, точно также, какъ голову дополняетъ тѣло и тѣло дополняется головою.. Исполненіе, говоритъ, т. е. какъ голова пополняется тѣломъ, потому что тѣло составляется изъ всѣхъ своихъ членовъ, и каждый членъ необходимъ для другого. Видишь какъ апостолъ представляетъ, что нужны всѣ вообще члены, потому что если бы многіе изъ насъ не были—одинъ рукой, другой ногой, третій инымъ какимъ-либо членомъ, то тѣло Его было бы не полно. И такъ тѣло Его составляется изъ всѣхъ членовъ" (т. 11, стр. 26—27). А „тѣло Христово, которое есть Церковь" (т. 10, 297).

Да и въ приводимыхъ безпоповцами мѣстахъ изъ Маргарита и т. 3, 409 стр. далѣе находятся слова, сильно обличающія безпоповцевъ:

„Ты хотѣлъ спастись? Тогда ты долженъ былъ держаться жертвенника" (Марг. л. 519; т. 3, стр. 410).

15). **Максимъ Исповѣдникъ**: „Христосъ Господь каѳолической церковію нарече бытп правое и спасенное вѣры исповѣданіе" (Четь-Мин. 21 Января). Слѣдов., не священство церковь, а люди содержащіе правое ученіе (у Коновал. 60—61).

Разборъ: У преп. Максима Испов. нѣтъ той мысли, что простые люди составятъ церковь и что исповѣданіе есть церковь. Въ его словахъ дано опять-таки неполное опредѣленіе церкви, ибо исповѣданіе безъ исповѣдающаго не можетъ быть. И исповѣданіе не нуждалось въ искупленіи честною кровію Христа, а мы говоримъ о церкви, которую Іисусъ Христосъ искупилъ своею пречистою кровію. Нѣтъ, не исповѣданіе — церковь, а на исповѣданіи создана церковь: „Христосъ Господь каѳолическою церковью нарече бытп правое и спасенное вѣры исповѣданіе: того ради и Петра, добре исповѣдавшаго, нарече блаженна, на его же исповѣданіи таковую создати церковь всѣхъ Господь обѣща" (тамъ же).

Ученіе преп. Максима Исп. о значеніи священства таково: „Епископъ есть глава видимаго тѣла Церкви, при содѣйствіи Духа сочленяющій члены или части его тѣла въ единство... Господь для того и учредилъ на земли вмѣсто Себя священство, чтобы въ немъ быть видимымъ и тѣлесно, и чтобы тайны Его не переставали быть открытыми для тѣхъ, кои могутъ созерцать оныя" („Правосл. Собесѣдникъ" 1857 г. 918 стр.; Очерки Александрова „о церкви Христовой", стр. 37: Петроградъ 1912 г.).

Кромѣ того преп. Максимъ принадлежалъ къ той церкви, въ которой были епископы. Когда онъ былъ въ Римѣ, то съ блаж. папой Мартиномъ собиралъ соборы: „Вскорѣ собра (папа Мартинъ) великій соборъ въ Римѣ, на немъ же бяху сто и пять епископи: и друзіи изъ Галліи призвани, иже Латеранскимъ нарицается. Бяше на томъ соборѣ оный Максимъ архимандритъ, и той папу подвиже, дабы сицевый соборъ устроилъ" (Бароній, лѣто 649, ч. 1, л. 768 об.).

Если подъ церковію разумѣть ученіе, вѣру, исповѣданіе и т. д., то легко притти къ нелѣпости и прямо погрѣшительному ученію. Ап. Павелъ въ посл. къ Ефесянамъ гл. 5, ст. 25—26 пишетъ: „Христосъ возлюбилъ церковь (по мнѣнію безпоповцевъ ученіе, исповѣданіе) и предалъ Себя за нее, чтобы освятить ее, очистивъ банею водною, посредствомъ слова; чтобы представить ее Себѣ славною Церковію, не имѣющею пятна, или порока, или чего-либо подобнаго, но дабы она была свята и непорочна". Если согласимся съ старообрядцами, что церковь есть только ученіе, то неужели ученіе Спасителя нуждается въ очищеніи и освященіи и неужели это ученіе до страданій Спасителя было неславнымъ, имѣющимъ пятно или порокъ? Слѣдов., опредѣлять церковь, имѣющую множество признаковъ, какъ одно лишь ученіе или вѣру, будетъ совершено неосновательно.

16). Извѣстный безпоп. начетчикъ А. Коноваловъ въ своей кн. „о первоначальномъ устройствѣ церкви Христовой“ на 35 стр. дѣлаетъ такое возраженіе: „Сначала вы привели слова Симеона Солунскаго, который говоритъ, что Христосъ тотчасъ послѣ Преображенія поставилъ 12 апостоловъ архіереями (2, 303). Затѣмъ тутъ же читаете изъ Б. Катихизиса, что Христосъ на тайной вечери апостоловъ своихъ священниками сотворп. Какъ же это могло выйти: съ Преображенія они были епископами, а послѣ, на тайной вечери, дѣлаются священниками? Куда же съ нихъ дѣвались епископскія степени? Да и кто могъ свести ихъ изъ высшихъ степеней въ низшія, когда это по 29 пр. 4 всел. собора есть не болѣе ни менѣе, какъ святотатство. Вѣдь если основываться на приведенныхъ вами буквахъ, можно дойти до того, что и Христосъ то у насъ будетъ святотатцемъ“.

Разборъ: Коноваловъ справедливо сказалъ, что у нихъ Христосъ будетъ „святотатцемъ“, потому что такимъ начетчикамъ, какъ слѣпецъ Коноваловъ, какъ говорится, „законъ не писанъ“ и онъ забываетъ, что нельзя имя Господа произносить напрасно (Исх. 20, 7). Всѣмъ хорошо извѣстно, что Спаситель въ писаніи называется то „священникомъ во вѣкъ по чину Мелхиседекову“ (Евр. 5, 6), то архіереемъ Великимъ (—4, 14). И апостолы называются священниками: „Всѣ апостолы Господни суть священники“ (Ириней Лион. кн. 4, гл. 8, § 3, стр. 428, а по 1900 г. стр. 335). Вообще въ первое время христіанства имена „епископъ и священникъ“ строго не различались и послѣднимъ именемъ часто назывались и епископы. Напр. І. Златоустъ 11, 847: „И устроили по всѣмъ градомъ пресвитеры. Здѣсь онъ разумѣетъ епископовъ, какъ мы сказали въ другомъ мѣстѣ“. Подробно о семъ см. ст. „Церковь Христова“ противъ австрійцевъ, въ разборѣ 28 и 27 возраженій, стр. 531—3. Это, думаемъ мы, очень хорошо извѣстно и Коновалову, и всѣмъ вообще безпоповцамъ. Не менѣе должно быть имъ извѣстно и то, что „апостольство есть не только начало прочихъ властей, но основаніе и корень... вся совокупность прочихъ дарованій сосредоточивается въ апостольствѣ какъ въ главѣ... такъ что если бы оно прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось“ (І. Злат. 3, 79—80).

17). Постановленія апостольскія. стр. 55 (Выписки изъ разныхъ книгъ Кузнецова стр. 129): „Слушайте это и вы, міряне, избранная церковь Божія,—ибо народъ и прежде именовался народомъ Божіимъ и народомъ святымъ (Исх. 19, 5—6), почему и вы—святая священная Церковь Божія, написанная на небѣ, царственное священство, народъ святый, люди взятые въ удѣлъ (1 Петр. 2, 9), невѣста, убранная для Господа Бога“.

Разборъ: Кузнецовъ въ своихъ „выпискахъ“ опустилъ обличающія безпоповцевъ слова, что конечно не дѣлаетъ чести никому. Возьмемъ полнѣе: „Слушай теперь, Церковь великая, Церковь вѣрующая, что сказано прежде: части, десятины и начатки первосвященнику Хри-

стову и служителямъ Его... Что тогда были жертвы, то нынѣ молитвы, прошенія и благодаренія; что тогда—начатки, десятины, части и дары, то нынѣ приношенія, приносимыя Господу Богу праведными епископами чрезъ Іисуса Христа, умершаго за нихъ. Ибо они первосвященники ваши, а пресвитеры ваши—священники, левиты же—нынѣшніе діаконы ваши... Высшій же всѣхъ сихъ есть первосвященникъ, епископъ. Епископъ—служитель слова, стражъ вѣдѣнія, посредникъ между Богомъ и вами въ службахъ Его. Это—учитель благочестія; это послѣ Бога отецъ вашъ... которому обязаны вы воздавать честь, ибо о немъ и о подобныхъ самъ Богъ сказалъ: Азъ рѣхъ: бози есте, и сынове Вышняго вси... Итакъ, епископъ да предсѣдательствуетъ у васъ, какъ почтенный достоинствомъ Бога, по которому онъ властвуетъ надъ клиромъ и начальствуетъ надъ всѣмъ народомъ... А пресвитеровъ считайте вы представителями насъ, апостоловъ, учителями боговѣдѣнія... Какъ принадлежащему къ иному роду, не бывшему отъ колѣна Левіина, не дозволялось приносить что-либо или приступать къ олтарю безъ священника: такъ и вы ничего не дѣлайте безъ епископа. Если же кто сдѣлаетъ что безъ епископа, то сдѣлаетъ это напрасно; ибо это не вмѣнится ему въ дѣло. Какъ Саулъ, принесшій жертву безъ Самуила, услышалъ: безуміе бысть тебѣ (1 Цар. 13, 13): такъ и всякій міряпинъ, совершающій что-нибудь безъ священника, напрасно трудится. И, какъ Озія царь, совершившій священническое, не будучи священникомъ, пораженъ былъ за беззаконіе проказою (2 Пар. 26, 16—19), такъ не останется ненаказаннымъ и всякій міряпинъ, пренебрѣвшій Бога, взбѣсившійся противъ священниковъ Его, самъ похитившій себѣ честь, не подражавшій Христу, который не самъ присвоилъ себѣ славу быть первосвященникомъ (Евр. 5, 5), но ожидалъ услышать Отца: клятся Господь, и не раскается; ты іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову (Псал. 109, 4). Если Христосъ не славитъ самъ себя безъ Отца, то какъ можно, чтобы человѣкъ самъ покушался на священство, не принявъ достоинства сего отъ высшаго, и дѣлалъ то, что позволительно однимъ священникамъ? Кореяне, не смотря на то, что были отъ колѣна Левіина, не были ли сожжены огнемъ, когда возстали на Моисея и Аарона и стали состязаться о непринадлежащемъ имъ (Числ. 16, 1, 2, 32)? И Даѳанъ и Авиронъ не сошли ли въ преисподнюю живые, а прозябшій жезлъ не остановилъ ли безуміе другихъ и не указалъ ли первосвященника, избраннаго Богомъ? И такъ, и вы, братія, должны приносить жертвы свои, т. е. приношенія, епископу, какъ первосвященнику, или лично, или чрезъ діаконовъ" (стр. 55—58).

18). **Исаія, гл. 1, ст. 8:** „Оставлена будетъ дщи Сіоня, яко сѣнь въ винограднѣ и яко овощное хранилище въ вертоградѣ, и яко градъ обстоимъ". Какая же это дщи Сіоня будетъ оставлена и будетъ запустѣвшею?—„Не бо о іудеехъ сіе слово пророчествова, ниже о Сіонѣ градѣ, но о святѣй церкви" (Б. Соборн. л. 120 об.). Значитъ церковь

придетъ въ такое бѣдственное состояніе, что уподобится простому шалашу, а бл. Ѳеодоритъ пишетъ: „Господь церковь свою до конца сохранитъ, но о способѣ сохраненія не должно судить по чувствамъ плоти, понеже церковь подобна будетъ мертвому трупу до самаго воскресенія“ (ч. 7, л. 203 об. слав. пер.).

Разборъ: Пророчество Исаіи всѣ святые отцы, занимавшіеся изъясненіемъ онаго, относятъ, за исключеніемъ одного Ипполита, къ ветхозавѣтной церкви, къ Іерусалиму. Напримѣръ.

Іоаннъ Златоустъ т. 6, стр. 12: „Дщерью Сіона пророкъ называетъ Іерусалимъ, потому что онъ лежитъ при этой горѣ“.

Ефремъ Сиринъ 5, 319 (а по 1887 г.—437): „Оставися дщерь Сіоня, т. е. всѣ города іудейскіе и по преимуществу Іерусалимъ. Яко куща въ виноградѣ, и яко овощное хранилище въ вертоградѣ. Іудея, по опустѣнію своему, подобна кущѣ, въ обобранномъ винограднике, и овощному хранилищу въ вертоградѣ, въ которомъ плоды уже сняты“.

Іеронимъ. ч. 7, стр. 17: „Сравненіе опустошенія храма и Іерусалима взято отъ земледѣльцевъ, которые до тѣхъ поръ, пока виноградникъ бываетъ полонъ гроздовъ, ставятъ сторожей въ шатрахъ; такъ же и въ огородѣ, который 70 переводятъ овощное хранилище, дѣлаются небольшіе шалаши, чтобы укрываться въ нихъ отъ жара и солнечныхъ лучей и отгонять оттуда и людей и звѣрковъ, которые обыкновенно вредятъ молодымъ плодамъ. Когда же снимаются эти плоды, то шалаши изъ засохшаго кустарника и шатры остаются въ запустѣніи по удаленіи сторожа, которому уже нечего стеречь. Такъ и всемогущій Богъ оставилъ храмъ и сдѣлалъ городъ пустымъ, чего нѣтъ нужды доказывать словами, въ особенности намъ, видящимъ Сіонъ пустымъ, Іерусалимъ разрушеннымъ и храмъ уничтоженнымъ до основанія“.

Кириллъ Александрійскій 6, 23: „Сіонъ, то есть Іерусалимъ, будетъ, говоритъ, оставленъ, т. е. станетъ пустынею“.

Василій Великій 2, 27—28, на 1, 8 Исаіи: „Оставится дщерь Сіоня... Богъ угрожаетъ Израильскому народу оставленіемъ за то, что не приноситъ надлежащихъ плодовъ... Поелику Насадившій ждалъ, да сотворитъ гроздіе, и онъ сотвори терніе, которымъ увѣнчали Господа, и весь обратился въ горечь, ибо сотворилъ гроздъ желчи и гроздъ горести, почему и въ снѣдь Господу дали желчь; то за сіе оставлена куща винограда. Ибо сказано: се оставляется домъ вашъ пустъ (Мѳ. 23,'28). Тогда исполнилась сія угроза, ибо Израиль оставленъ, какъ куща въ виноградѣ“.

Капріанъ Карѳаг. 2, 16 (2 изд.) тоже относитъ это пророчество къ іудеямъ.

Въ подлинномъ Ипполитовомъ словѣ пророчество Исаіи относится къ Іерусалиму: „Пріиди же блаженный Исаія, возстани, скажи ясно то, что ты пророчествовалъ о великомъ Вавилонѣ. Ибо ты сказалъ и о Іерусалимѣ, и это сбылось. Ты сказалъ о немъ ясно: „земля ваша пуста, грады вами огнемъ пожжены, страну вашу предъ вами

чуждіи поядаютъ... Оставится дщерь Сіона, яко куща въ виноградѣ, и яко овощное хранилище въ вертоградѣ, яко градъ воюемый" (Исаія 1, 7—8). Что же? не сбылось ли уже это? не исполнилось ли сказанное тобою? не опустошена ли ихъ іудейская земля? не сожжено ли святилище? не ниспровергнуты ли ихъ стѣны? не разорены ли города? не чуждые ли поядаютъ страну? не Римляне ли обладаютъ землею? И тебя беззаконные возненавидѣвъ распинили, и Христа распяли. Умеръ ты въ мірѣ, но живешь во Христѣ" (Слово св. Ипполита, рукоп. пергам. 12 вѣка, библ. Моск. Чудова монастыря, л. 30; озерск; 1, 463—464).

Что церковь Христова будетъ сохранена невредимою—о томъ см. у Ипполита в. 1, стр. 21—22 (см. ст. „Церковь Христова" противъ австріійцевъ, § 14, стр. 510). Если же одинъ учитель, хотя бы и святой, учитъ несогласно со всѣми, то предпочитать надобно голосъ общаго ученія церкви, а частное мнѣніе одного св. отца относить къ мнѣніямъ личнымъ (Викентій Лиринскій).

Что касается выдержки изъ Ѳеодорита, то это мнѣніе не Ѳеодорита, а новѣйшихъ толковниковъ, да и то взято не сполна. И здѣсь находится ясное указаніе на то, что хотя церковь и будетъ по внѣшнему виду подобна мертвому трупу, но Господь ее не оставитъ: „Архангелъ возвѣщаетъ, что Богъ защититъ Свою церковь, и чуднымъ образомъ сохранитъ ю даже и посредѣ самыхъ ужасныхъ потрясеній и самыхъ лютыхъ смертей. Глаголетъ же о бѣдствіяхъ, имѣющихъ постигнуть церковь предъ самымъ пришествіемъ Христовымъ. Сей есть существенный смыслъ стиха сего. Онъ содержитъ три части: въ первой говорится, что время сіе будетъ самое бѣдственное, и исполненное многоразличныхъ и почти безчисленныхъ скорбей. Второе, что Богъ никогда не оставитъ Свою Церковь безъ помощи, и силою Своею сохранитъ невредиму" (л. 206 об.—207).—у Александрова „о церкви Христовой", стр. 45).

LXXXV.

Честнѣйшую херувимъ.

1) Литургіаріонъ си есть служебникъ (1639 г.), стр. 684 и 324—325 (Оз. 2, 209): „Честнѣйшую херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія серафимъ, безъ истлѣнія Бога Слова рождьшую, сущую Богородицу тя величаемъ".

2) Максимъ Грекъ ч. 1, стр. 28 (Оз. 2. 211): „Честнѣйши херувимъ, и славнѣйши безприкладно серафимъ".

3) Служебникъ Стрятинскій (1604 г.): „Честнѣйшую херувимъ и славнѣйшую безъ разсужденія серафимъ, безъ истлѣнія Бога Слова рож-

дьшую, сущую Богородицу тя величаемъ". Другія указанія см. „Выписки" Озерскаго ч. 2, стр. 209—211.

LXXXVI.

Чинопріемъ митр. Амвросія.

Сначала нужно указать, что у старообрядцевъ-австріійцевъ въ теченіе 180 лѣтъ не было епископовъ (см. ст. „церковь Христова" противъ австр. стр. 511, послѣ § 22). А св. Кипріанъ Карѳагенскій говоритъ, что „всякимъ дѣйствіемъ церкви управляютъ тѣ же начальствующіе" (т. е. епископы)—см. тамъ же § 2, стр. 507—8. Теперь спрашивается: была ли у австрійцевъ въ теченіе 180 лѣтъ епископская воля? Отвѣтъ получается отрицательный. Слѣдоват., если не было епископской воли, а всѣ дѣйствія совершались безъ воли епископа (ибо гдѣ нѣтъ епископа, не можетъ быть и рѣчи о волѣ его), то и всѣ доказательства должны быть приведены сообразно этому положенію.

Въ „Краткой исторіи старообрядческой церкви" инока Павла Бѣлокрин. читаемъ о пріемѣ митр. Амвросія слѣдующее: „Соборное дѣяніе Бѣлокриницкаго старовѣрческаго монастыря о чинопріятіи желающаго вступить въ нашу древле-грекороссійскую православную церковь греческаго господина митр. Амвросія. 27 Октября 1846 года. Отъ собравшихся въ задунайскомъ скиту 23 Іюня 1846 г. всѣхъ отецъ и братій и всѣхъ задунайскихъ старовѣрскихъ обществъ... учинено мнѣніе со стороны собора слѣдующее: „яко разсмотряя всѣ святыя церковныя правила касательно принятія нынѣ греческаго митрополита Амвросія, признали правильно, дабы сдѣлать принятіе третьимъ чиномъ... настоятель о. Макарій предложилъ свое мнѣніе, чтобы ради многихъ немощныхъ и писанія несвѣдущихъ, пріобыкшихъ къ священникомъ, которые всеобдержно принимаемы суть вторымъ чиномъ, такожде и нынѣ, приступающаго въ наше православіе греческаго митр. Амвросія, принять тѣмъ же вторымъ чиномъ, и то если онъ не тяжко себѣ вмѣнить на сіе соизволитъ... Но бѣлокриницкіе депутаты и весь народъ, слышавшіе „Соображеніе" по прочитаннымъ правиламъ и яснымъ святоподобіямъ, самымъ дѣломъ въ древле православной церкви событшимся, желали конечно положиться, дабы принятіе господина митрополита учинено было третьимъ чиномъ... (44) но однако отцы монастырскіе, вседушно пекущіеся, дабы при столь великомъ богодарованномъ священно-духовномъ источникѣ не отчуждить немощныхъ души отъ любви и единенія православныя нашея вѣры, за нихже и Христосъ умрети изволилъ, предложили собору заключительное слово въ слѣдующемъ: если угодно будетъ

всему богодухновенному собору, положимся на всемогущій и спасительный промыслъ Божій, да будетъ намъ въ знаменіе непререкаемое,—предложимъ наше требованіе самому богодарованному нашему господину митрополиту: если онъ на вторый чинъ согласить свою совѣсть произволитъ, то такъ есть угодно и Божіи воли, а если отвергнетъ требованіе, яко ожесточенныхъ, тогда и мы отвергнемъ все малодушіе прочихъ, и учинимъ пріятіе его третьимъ чиномъ, яко Богъ изволивый тако. На сіе вси до единаго бывшіе на соборѣ единогласно возгласили: воистину тако сотворить надлежитъ, да и воля Божія открыта намъ будетъ!... На утріе, въ понедѣльникъ, послѣ всенощнаго бдѣнія, настоятель, съ нѣкоторыми отцами, взойдя въ келію къ митрополиту и, по обычномъ поклоненіи, предложили ему свое требованіе, дабы онъ соблагоизволилъ присоединиться къ православной нашей церкви посредствомъ втораго чина. Митрополитъ, обратясь къ Павлу веселымъ лицомъ, сказалъ: „Видно и ты Павелъ глупой!“ И абіе простерта была къ нему трогательная бесѣда, благоговѣйнымъ образомъ, указуя примѣры, яко самъ Христосъ за немощныя умрети изволилъ, добрый бо пастырь душу свою полагаетъ за овцы.... Митрополитъ, внявъ силу словесъ сихъ, яко отъ божественнаго писанія суть, въ ту минуту возвелъ очи къ Спасителевой иконѣ и произнесъ изволительные глаголы сице: „Аще Павелъ, запрещая обрѣзаніе, и допустилъ обрѣзать Тимоѳея, Григорій Богословъ престолъ свой оставить соизволилъ, а пророкъ Іона жизнію пожертвовалъ: я ли не сотворю сего малаго прошенія для мира церковнаго, на спасеніе многимъ? Твоя, Господи, воля да будетъ!“ А къ настоятелю съ братіею обратясь сказалъ: „Изволяю на ваше предложеніе, только съ тѣмъ, да будетъ свидѣтелемъ Богъ, если состоитъ въ этомъ какой грѣхъ, да будетъ на васъ, а я чистъ отъ таковаго“. Отцы съ радостію на то согласовали“... Свидѣтельство духовника Амвросія, 28 октября 1846 г.: Въ надеждѣ блаженнаго упованія и посѣщенія Господня, по глаголу Господа... рекшему: не оставлю васъ сирыхъ и проч. я, нижеподписанный священноинокъ Іеронимъ, свидѣтельствую симъ, что увидѣлъ съ восхитительною и величайшею радостію... приведеніе къ намъ въ Буковину его высокопреосвященства господина митрополита Амвросія... къ торжественному принятію его высокопреосвященства опредѣленъ былъ особенно нареченный сей день, въ который собрались всѣ общества окружныхъ мѣстъ... въ святую Бѣлокриницкую обитель; въ храмъ Пресвятыя Богородицы, честнаго и славнаго Ея Покрова, гдѣ приступилъ я къ исповѣди его высокопреосвященства, по правиламъ святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ... Итакъ по второму чину, надлежащимъ правиломъ присоединенъ къ нашей древле-православной святой церкви съ душевною радостію, и я въ такой часъ съ восхищеніемъ провозгласилъ его высокопреосвященство предъ цѣлымъ въ церкви соборнымъ народомъ достойна по всему, и поздравилъ все благочестивое собраніе съ его высокопрео-

священствомъ, какъ то съ давно желаемымъ, а теперь богодарованнымъ новымъ архипастыремъ. О чемъ свидѣтельствуюсь предъ Богомъ; въ томъ своеручно и подписуюсь. Октября 28 дня 1846 года Священноинокъ Іеронимъ". (стр. 38—47).

Изъ этой исторіи пріема митр. Амвросія видно, что онъ (м. Амвросій), перешелъ въ старообрядчество безъ всякаго убѣжденія въ его правотѣ, на свой пріемъ смотрѣлъ, какъ на нѣчто недостойное, назвавъ Павла „глупымъ". Іеронимъ, принимавшій его, говоритъ, что сдѣлалъ это по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ, но нижеприводимыя свидѣтельства и правила говорятъ какъ разъ обратное дѣйствіямъ Іеронима. „Достовѣрное свѣдѣніе о Бѣлокриницкой митрополіи, составленное старообр. епископомъ Конономъ" изд. Витебскъ 1909 г. стр. 3: „Амвросій согласился въ 1846 году на предложеніе депутатовъ Бѣлокриницк. монастыря, иноковъ Павла и Алимпія, поступить въ старовѣрческую вѣру и возстановить въ оной святительскій престолъ по древнему чиноположенію съ тѣмъ, чтобы производилось ему ежегодно отъ монастыря по 500 золотыхъ, въ чемъ было сдѣлано письменное условіе, и депутаты клялись сверхъ того митрополиту въ вѣрности условія предъ Евангеліемъ и цѣловали оное... 22 Октября 1846 г. въ соборной церкви исправленъ былъ соборнѣ срединнымъ чиномъ и миромъ помазанъ священноинокомъ Іеронимомъ, которымъ и благословленъ на всѣ святительскія священнодѣйствія. Проклятіе же ему своихъ ересей ради политики не читалось... по новости и свою вѣру не охудшалъ, такожде и крестное знаменіе то и другое пріималъ. Жалованье ему производилось отъ монастыря по 500 золотыхъ. и безъ сего онъ не согласился бы быть у насъ святителемъ".

1) **39 правило св. Апостоловъ**: „Пресвитеры и діаконы безъ воли епископа ничего да не совершаютъ".

2) **Номоканонъ, л. 6**: „Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа, дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сицевый по правиломъ казнь пріиметъ, яко преступникъ божественныхъ правилъ. Ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть, и елицѣхъ связа или разрѣши, не исправлени суть".

3) **89 правило Василія Великаго (полн. кормчая 413—416)**: „По обычаю, издревле водворившемуся въ церквахъ Божіихъ, служители церкви пріемлемы были по испытаніи со всякою строгостію, и все поведеніе ихъ прилежно изслѣдываемо было... И сіе испытывали пресвитеры и діаконы съ ними живущіе, доносили о томъ хорепископамъ, а сіи принявъ отзывъ отъ свидѣтельствующихъ по истинѣ и представивъ епископу, такимъ образомъ причисляли служителя къ священному чину. А нынѣ вы, во первыхъ насъ отвергши, и не восхотѣвъ даже извѣщати насъ, всю власть заключили въ самихъ себѣ... Иначе же вѣдайте, яко припятый въ церковнослуженіе безъ моего разрѣшенія будетъ міряниномъ". Тоже см. у него т. 6, стр. 136 (Вып. Алекс. 113).

4) Синтагма Матѳея Правильника, буква Е, гл. 31, стр. 219: „Если хорепископы, имѣющіе большія преимущества въ сравненіи съ пресвитерами, не могли подавать ни отпущенія грѣховъ, ни благодати Святаго Духа,—то тѣмъ болѣе пресвитеры не могутъ не принимать помысловъ, ни рѣшить и вязать грѣхи, если не получатъ сію власть отъ епископа".

5) Тамъ же, буква М. гл. 9, стр. 291 (см. „покаяніе", въ разборѣ 6 возраженія, стр. 321).

6) Ѳеодоръ Студитъ ч. 1, п. 37, стр. 244: „Онъ (Василій Великій) говоритъ, что иногда и имѣвшіе общеніе съ непокорными, если раскаются, принимаются въ тотъ же чинъ, но не отъ насъ, хотя бы и раскаялись, но отъ равностепенныхъ, по выраженію божественнаго Діонисія".

7) Его же. ч. 2, п. 6, стр. 15: „Какое врачеваніе могу доставить я, болящій во грѣхахъ и не принадлежащій къ тѣмъ, которымъ ввѣрено исцѣленіе такихъ ранъ? Богъ не есть Богъ нестроенія; исправленіе и исцѣленіе пресвитеровъ, т. е. священниковъ, Онъ ввѣрилъ епископамъ. Какъ ты требуешь отъ меня того, что выше меня? Не слѣдуетъ".

8)—п. 11, стр. 39: „Касательно находящихся внѣ нашего братства, кто я, чтобы сказать слово?... Разрѣшеніе отлученія отъ священнослуженія зависитъ отъ соборнаго усмотрѣнія".

9)—п. 20, стр. 68—69: „Пресвитеръ, подписавшійся подъ нечестіемъ, долженъ каяться и горячо плакать, чтобы простилось ему преступленіе; но служить, хотя бы безъ поминовенія нечестивца, никакъ нельзя, но ему слѣдуетъ быть отлученнымъ отъ священнослуженія, пока призритъ Господь и дастъ время православному собору, на которомъ каждый будетъ принятъ по достоинству судомъ божественнымъ".

10)—п. 129, стр. 323: „Если же это не угодно императору, и если какъ онъ говоритъ, предсѣдатель Никифоръ вмѣстѣ съ нами уклонился отъ истины, то слѣдуетъ послать къ Римскому отъ той и другой стороны, и оттуда пусть будетъ принято утвержденіе вѣры. Ибо таково положеніе: если уклонится одинъ изъ патріарховъ, то онъ долженъ принимать исправленіе отъ равныхъ ему, какъ говоритъ божественный Діонисій, а не судиться императорами".

11)—п. 134, стр. 335: „Кто самовольно по властолюбію беретъ пастырскій жезлъ, тотъ ненавистенъ и противенъ Богу, не спасаетъ другихъ и самъ не спасается".

12) Кипріанъ Карѳаг. ч. 2, стр. 179 (а по 2 изд. 184—185): „Отдѣляются тѣ, кои, безъ божественнаго распоряженія, самовольно принимаютъ начальство надъ безразсудными скопищами,—безъ законнаго посвященія поставляютъ себя вождями, присвоиваютъ себѣ имя епископа тогда, какъ никто не даетъ имъ епископства. Духъ Святый въ псалмахъ называетъ ихъ сѣдящими на сѣдалищѣ губителей (пс. 1, 1), язвою и заразою для вѣры,—людьми, обольщающими посредствомъ

змѣиныхъ устъ, искусными въ извращеніи истины, пагубнымъ языкомъ изрыгающими смертоносный ядъ,—людьми, которыхъ слово распространяется какъ ракъ (2 Тим. 2, 17) и бесѣда вливаетъ смертельную заразу въ сердце каждаго... Тамъ не омываются люди, а только болѣе оскверняются; не очищаются грѣхи, а только усугубляются. Такое рожденіе производитъ чадъ не Богу, но діаволу".

13) **Его же, т. 1, п. 62, стр. 313—314**: „Тотъ, кто, презрѣвши евангельское и апостольское преданіе, никому не наслѣдуя, произошелъ отъ самого себя, не можетъ считаться епископомъ, не можетъ никоимъ образомъ имѣть церковь и обладать ею не посвященный въ церкви... Какимъ образомъ можетъ считаться пастыремъ тотъ, кто, при существованіи пастыря, управляющаго въ церкви Божіей по преемству посвященія, оказывается чужимъ и сторонникъ, кто, никому не наслѣдуя, начиная отъ самого себя, будучи врагомъ Господня мира и божественнаго единства, не обитаетъ въ домѣ Божіемъ, т. е. въ Божіей церкви, въ которой обитаютъ только согласные и единодушные".

14) **Игнатій Богоносецъ, посл. 3 къ Филаделфяномъ, л. 22 об**: „Внимайте епископу, и пресвитерству, и діакономъ. Аще же мните о мнѣ, аки бы предъувѣдѣвъ раздѣленіе нѣкіихъ, глаголю сія: свидѣтель ми Той, Его же ради связанъ есмь, яко отъ устъ человѣческихъ не познахъ, но Духъ повѣда мнѣ глаголя сія: безъ епископа ничтоже творите".

15) **Бароній, лѣто 254, ч. 7, л. 152 об.—153**: „Навать же изъ Африки епископъ оный схизматикъ, вѣдя яко Римъ епископа не имать, съ другими хитрыми единомысленниками въ Римъ тече, пещися о семъ, дабы или его самого, или ему единомысленнаго римляне въ папу избрали. А егда вносяше хитрыми словесы оныя раздоры, сущимъ многимъ падшимъ, иже примиренія съ церковью просяху, и х ж е б е з ъ е п и с к о п а п р і я т и в ъ с о е д и н е н і е ц е р к о в н о е к л и р ъ Р и м с к і й н е м о ж а ш е". А австрійцы и безъ епископа приняли митр. Амвросія: слѣдов., они слѣдовали не правиламъ, а навату схизматику.

16) **Симеонъ Солунскій, гл. 77, л. 104 об.**: „Слыши: ни единъ же священнодѣйствовати іерей можетъ въ Дусѣ, или нио что дѣйствовати, аще не хиротонію имать, сія же отъ архіерея есть... Тѣмъ же кромѣ архіерея, ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ весьма убо вся чрезъ архіерея суть. Паки, никтоже крещаетъ, аще не хиротонію имать: сія же отъ архіерея. И паки не можетъ крестити безъ мира, сіе же архіерейства есть; тѣмъ вся божественныя тайны, и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть. И безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротоніа, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое убо истинное христіанство, и Христовы чрезъ тое вся тайны".

17) **Его же, въ русск. пер. III, стр. 147—149:** „Если же нѣкоторые, по Божію попущенію, настолько дозволяютъ себѣ дерзости, что нечестиво и безъ вѣры (ибо это невѣріе) принимаютъ на себя священство, не бывъ рукоположены, и совершаютъ дѣла священства; то для выраженія тяжести осужденія, ожидающаго такого человѣка, нѣтъ словъ. Его дѣйствія хуже дѣйствій самыхъ нечестивцевъ и свойственны однимъ демонамъ, которые преображаются во ангела свѣта, не будучи имъ, и поддѣлываются подъ дѣйствія Божія, будучи безбожниками и противниками Бога... Но и совершающій духовное священнодѣйствіе литургіи безъ предписанія и указа архіерейскаго близко подходитъ, по своему грѣху, къ священнослужащему безъ рукоположенія: потому что рѣшить и вязать—дѣло однихъ епископовъ, и объ этомъ говорятъ различныя правила... Поэтому, вмѣстѣ съ священнодѣйствующими безъ рукоположенія, подвергнутся суду и они".

18) **1 правило Василія Великаго (Полн. Кормч. 152 стр.):** „Хотя начало отступленія произошло чрезъ расколъ, но отступившіе отъ церкви уже не имѣли на себѣ благодати Св. Духа. Ибо оскудѣло преподаяніе благодати, потому что пресѣклось законное преемство. Ибо первые отступившіе получили посвященіе отъ отцевъ, и, чрезъ возложеніе рукъ ихъ, имѣли дарованіе духовное. Но о т т о р ж е н н ы е, с д ѣ л а в ш и с ь м і р я н а м и, не имѣли власти ни крестити, ни рукополагати, и не могли преподати другимъ благодать Святаго Духа, отъ которой сами отпали".

19) **Ѳеодоритъ Киррскій ч. 7, стр. 601, на 7, 7 Евр.:** „Безъ всякаго же прекословія меньшее отъ большаго благословляется. Неоспоримо и крайне несомнѣнно, что обыкновенно большіе благословляютъ меньшихъ".

20) **Епифаній Кипрскій 5, 39:** „Санъ епископскій рождаетъ отцевъ для церкви, а санъ пресвитерскій, будучи не въ состояніи рождать отцевъ, рождаетъ чадъ для церкви посредствомъ бани паки бытія, а не отцевъ или учителей. И какъ можно поставлять пресвитеру, не имѣющему права рукоположенія? Или какъ можно назвать пресвитера равнымъ епископу"?

21) **Ѳеодоръ Студитъ 1, 56:** „Слѣдуя божественнымъ заповѣдямъ и каноническимъ постановленіямъ о томъ, что не должно безъ согласія своего епископа дѣлать и говорить что-либо, касающееся церковнаго благочинія, а тѣмъ болѣе относящееся къ догматическимъ вопросамъ"

22) **Писанія мужей апостольскихъ, Игнатій Богоносецъ, стр. 305:** „Безъ епископа никто не дѣлай ничего, относящагося до церкви. Только та евхаристія должна почитаться истинною, которая совершается епископомъ, или тѣмъ, кому онъ самъ предоставитъ это... Прекрасное дѣло—знать Бога и епископа. Почитающій епископа почтенъ Богомъ; дѣлающій что-нибудь безъ вѣдома епископа служитъ діаволу".

23) **Номоканонъ л. 57:** „Аще ли нѣціи попущеніемъ Божіимъ въ толикое пріидоша дерзновеніе, яко еже невѣрнѣ и злочестивѣ, невѣріе

бо есть вещь таковал, аще кромѣ священства пріяти хиротонію, священная дѣйствовати. нѣсть слово рещи о осужденіи сицевыхъ. сіе бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла точію преобразующихся, но не сущихъ... О духовнѣмъ же служеніи, подобенъ есть согрѣшенію, нерукоположнѣ дѣйствующаго и иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ".

24) Игнатій Богоносецъ, посл. 1, къ Тралл., л. 7 об.: „Нужно убо есть елика аще творите, безъ епископа ничтоже творити вамъ... Подобаетъ убо ихъ согрѣшеній ошаяватися яко огня паляща. Они убо аще и такови суть, но вы срамляйтеся ихъ яко Христа Іисуса, его же стражіе суть мѣста, зане и епископъ (Бога) Отца всѣхъ образъ есть: пресвитери же, яко сонмъ Божій и союзъ апостоловъ Христовыхъ: безъ нихъ церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ. Уповаю же, яко и вы тако пепщуете".

25)—л. 9: „Почитайте же епископа вашего аки Христа, якоже намъ блаженніи заповѣдаша апостоли. Иже бо внутрь есть жертвенника, чистъ есть, и того ради повинуется епископу и пресвитерамъ. А иже внѣ есть, и безъ епископа и пресвитеровъ и безъ діаконовъ что-либо творитъ, таковый оскверняется совѣстію, и невѣрнаго горшій есть".

26)—посл. 2 къ Магнисіанамъ, л. 15: „Якоже убо Господь безъ Отца ничтоже творитъ... тако и вы безъ епископа ни пресвитеръ, ни діаконъ ни простолюдинъ: ниже что-либо да явится вамъ благословно кромѣ его произволенія, таковое бо законопреступно есть и Богу враждебно".

27)—л. 19 (см. „Церковь Христова" противъ австр., въ разборѣ 32 возраж., стр. 535).

Возраженія о пріемѣ митр. Амвросія.

Австрійцы много говорятъ о значеніи чина священника, что-де онъ великъ и мало разнится отъ епископа. Но суть вопроса въ томъ, что и священникъ священнику рознь. У австрійцевъ же были такіе „священники", которые все совершали безъ воли епископа, ибо послѣдняго у нихъ на всемъ земномъ шарѣ не было ни одного.

1) 52 правило св. апостолъ: „Аще кто епископъ, или пресвитеръ, обращающагося отъ грѣха не пріемлетъ, но отвергаетъ: да будетъ извержень изъ священнаго чина".

Разборъ: Прочтемъ толкованіе Вальсамона: „Замѣть изъ настоящаго правила, что не однимъ епископамъ и монашествующимъ іереямъ дано право принимать исповѣданія людей, и разрѣшать грѣхи; но и пресвитеры съ дозволенія епископа принимаютъ помышленія людей... 6, 7 и 52 правила Карѳагенскаго собора не дозволяютъ священникамъ безъ вѣдома епископовъ принимать помышленія и разрѣшать согрѣшенія" (Полн. Кормчая 98—99 стр.).

52 прав. Карѳ. соб.: „Кающимся время покаянія, по различію грѣховъ, да назначается судомъ епископовъ: пресвитеръ же безъ воли епископа не разрѣшаетъ кающагося, развѣ во время належащія

нужды, въ отсутствіи епископа... Толк. Зонара: „А пресвитеру не дано власти разрѣшать безъ воли епископа; ибо кому дано вязать—тотъ можетъ и разрѣшать, а разрѣшать—значитъ или совершенно освободить состоящаго подъ епитиміею, или на время, напримѣръ, по причинѣ опасности; развѣ только, говоритъ, епископъ находится въ отсутствіи, а состоящій подъ епитиміею въ опасности умретъ"... Аристинъ: „Кающимся епископъ долженъ опредѣлить покаяніе смотря по грѣхамъ; а пресвитеръ безъ воли его даже и по требованію нужды не долженъ разрѣшать кающагося". Вальсамонъ: „Это правило присовокупляетъ, что пресвитеры безъ воли епископовъ не должны принимать помысловъ людей и отпускать грѣхи, развѣ только кто умираетъ въ отсутствіе епископа; ибо тогда пресвитеръ долженъ примирить находящагося въ покаяніи, то есть разрѣшить отъ епитиміи, по причинѣ крайности дѣла, чтобы умирающій не скончался, оставаясь подъ епитиміею" (Полн. Кормч. стр. 507—509).

2) На 39 правило св. Апостолъ австрійцы иногда возражаютъ, что здѣсь разумѣется воспрещеніе не дѣлать ничего относящагося до имуществъ.

Разборъ: Слѣдуетъ прочитать толкованіе Вальсамона полнѣе: „Слова: пресвитерамъ и діаконамъ безъ воли епископа ничего не совершать—принимай не въ общемъ смыслѣ, но скажи, что они не имѣютъ права совершать что-либо принадлежащее епископу безъ воли его, напримѣръ, отдавать въ аренду недвижимое имущество церкви, получать съ него доходы, слѣдующіе церкви, налагать епитиміи и другое таковое" (Полн. Кормч. стр. 75).

3) „Къ исторіи вопроса о принятіи схизматиковъ въ православную церковь" Василія Смирнскаго, стр. 20 (изд. Лукина 1906 г.): „Только если какая-нибудь церковь по несчастному случаю лишилась всѣхъ своихъ епископовъ, только въ такомъ случаѣ епископы другой церкви могутъ самовластно и самоуправно переѣзжать въ другую епархію и безотвѣтственно и законно отправлять епископскія должности, конечно, съ согласія народа".

Разборъ: Изъ этого доказательства ничего нельзя взять австрійцамъ, да и мнѣніе Василія Смирнскаго, какъ человѣка частнаго, не можетъ имѣть значенія. Выше онъ пишетъ: „Вслѣдствіе этого опредѣленнаго круга отправленія епископскихъ должностей въ опредѣленной паствѣ несомнѣнно лишены законной дѣйствительности и всѣ внѣ собственнаго прихода безъ формальнаго или именного дозволенія мѣстныхъ церковныхъ предстоятелей совершенныя священнодѣйствія", и ниже уже говоритъ о какой-либо частной церкви по несчастному случаю лишившейся своихъ епископовъ. А у австрійцевъ что похожаго? во-первыхъ, у нихъ по всей вселенной не было ни одного епископа; во-вторыхъ, здѣсь говорится, что епископы другой церкви (какой? развѣ еретической?—конечно, православной же) могутъ самовластно переѣзжать, а австрійцы взяли себѣ митрополита,

по ихъ мнѣнію, еретика и подвергли его пріему 2 чиномъ. Гдѣ же сходство и для чего приводить неподходящія доказательства?

4) Опытъ православнаго догмат. богословія, еп. Сильвестра, т. 4, стр. 412—413: „На 1 Толедскомъ соборѣ (103 г.) постановлено было слѣдующее:... чтобы діаконъ не мипропомазывалъ, но совершалъ сіе пресвитеръ (самъ собою) въ отсутствіе епископа, а если епископъ присутствуетъ то съ его разрѣшенія... На Аравзиканскомъ соборѣ (около полов. V в.): постановлено также нами, чтобы и еретики, если пожелаютъ стать католиками, за отсутствіемъ епископа, запечатлѣвались (consignari) хрисмою и благословеніемъ пресвитерами".

Разборъ: И въ этомъ австрійцы не найдутъ ничего оправдывающаго ихъ бѣглыхъ поповъ: вѣдь здѣсь рѣчь идетъ о томъ, что священникъ имѣетъ право мипропомазывать, каковое право въ Римской церкви за ними ограничивалось со стороны епископовъ, что и вызвало эти и подобные имъ соборы (411 стр.). На 416 стр. читаемъ: „Несомнѣннымъ оказывается, что тогда какъ освященіе необходимаго для сего тайнодѣйствія мира предоставлялось однимъ епископамъ, совершеніе самаго дѣйствія помазанія священнымъ миромъ всегда предоставлялось и пресвитерамъ" (въ восточной церкви)... А „церковь западная, вопреки своимъ собственнымъ древнимъ, основаннымъ на апостольскомъ преданіи, постановленіямъ, право не только освященія мира, но и совершенія самаго мипропомазанія присвоила однимъ епископамъ, лишивъ его всецѣло священниковъ" (413). На 410—411: „Что дѣйствительно такъ было на востокѣ, т. е. что тогда какъ миро освящалось епископами, пресвитеры безпрекословно пользовались правомъ преподаянія его всѣмъ вѣрующимъ, объ этомъ совершенно ясно и прямо свидѣтельствуютъ не только восточные, но и самые западные учители церкви, какъ, напр., Амвросій и Августинъ... На западѣ же, наоборотъ, какъ извѣстно, не мало по сему предмету возникало недоумѣній, которыя возбуждались то со стороны римскихъ пресвитеровъ, иногда не довольствовавшихся однимъ правомъ преподанія мира... то со стороны самихъ римскихъ епископовъ, иногда безъ основанія стѣснявшихъ и ограничивавшихъ пресвитеровъ въ ихъ правахъ самаго преподаянія мира, вслѣдствіе чего, въ виду разрѣшенія означенныхъ недоумѣній, не мало состоялось на западѣ даже помѣстныхъ соборовъ". Слѣдов., здѣсь рѣчь о неотъемлемомъ правѣ пресвитеровъ — мипропомазывать, а не о томъ, что они, безъ воли епископа, какъ было у австрійцевъ, могли что-либо совершать. А что безъ воли епископа священники не могутъ ничего совершать, объ этомъ въ той же книгѣ на 329 стр. читаемъ: „Ничего, поэтому, не нужно дѣлать безъ епископа и пресвитеровъ, такъ какъ тотъ, кто дѣлаетъ что-либо безъ вѣдома епископа, служитъ діаволу" (слова Игнатія Богоносца). Зачѣмъ же австрійцы смѣшиваютъ одно съ другимъ?

5) Бароній 370 лѣто, ч. 4, л. 322 об.: „Едва Готфы у Дуная воеваху той Евсевій (Самосатскій) сущь отъ стражей избѣгшихъ оставленъ, видя многія церкви вдовствующія безъ пастырей: утаився во одеждахъ воинскихъ, и прехождаше Сирію, Финикію и Палестину, поставляя іереевъ и діаконовъ, и иныя услуги полезныя вѣрнымъ совершая".

Разборъ: Имѣя въ виду, что тотъ же Евсевій въ 378 году былъ посланъ отъ собора на посѣщеніе всѣхъ восточныхъ церквей (Бароній, лѣто 378, ч. 10—11, л. 347 об.—348), необходимо слѣдуетъ предположить, что и въ это время онъ дѣйствовалъ не безъ согласія прочихъ православныхъ епископовъ. Но это указывается и въ Баронія того же лѣта, ч. 2: „Взявъ нѣкія съ собою въ путь, и мало нѣнзей, даже во Фракію до Дуная заведенъ бысть отъ воевъ. Егда же чрезъ Каппадокію идяше, Назіанзинъ немощствуя, видѣти его не возможе, токмо епистолію написа, утѣшая его и молитвамъ его вручаяся. И другую къ нему епистолію посла Евпраксіемъ, иже къ нему, помогати во оной бѣдѣ, отъ любве пойде, въ которой суть сія златая словеса: инін имутъ отечество свое, мы же горній градъ: инін имутъ наши престолы, мы же Христа: показалъ еси свою премудрость не токмо во время тишины, но и во время волненія морскаго" Слѣдов. Евсевій дѣйствовалъ не самовольно, а его дѣйствія получали одобреніе отъ другихъ епископовъ.

6) Бароній, лѣто 712:—„Созва убо (Филиппикъ кесарь) со онымъ Іоанномъ лжепатріархомъ восточныхъ епископовъ ...на разореніе вѣры утвержденный на шестомъ соборѣ... лѣто 713: „Немедля папа посла въ Константинополь Михаила іерея на пріятіе и разрѣшеніе кающихся, иже страха ради кесарскаго вѣры святыя отступника, и удобь къ ней возвращахуся".

Разборъ: Дѣяніе посланнаго папою іерея Михаила, по описанію самого же Баронія, состояло не въ томъ, будто онъ принималъ обращающихся отъ ереси и разрѣшалъ имъ священнодѣйствовать, а въ томъ, что чрезъ него папа заботился о низложеніи еретика патріарха „Посла абіе ко кесарю Анастасію въ Константинополь Михаила іерея: чрезъ котораго и чрезъ писаніе свое печашеся, дабы Іоаннъ патріархъ, еретикъ, отъ Филиппика кесаря еретика поставленный, низверженъ былъ со онаго престола. И сотвори, яко изгнанъ бысть, а на его мѣсто Германъ епископъ Кизическій посажденъ бѣ, святъ и всѣмъ людемъ любимый" (лѣто 714, ч. 3). Новый православный патріархъ возведенъ не іереемъ Михаиломъ, а православными епископами, какъ пишетъ Георгій Кедринъ: „Опредѣленіе о преведеніи его произнесено отъ боголюбивѣйшихъ епископовъ такъ: Божественная благодать, всегда немощная врачующи и оскудѣвающая восполняющи, преводитъ Германа изъ Кизика во архіепископа сему богохранимому и царствующему граду" (Георгій Кедринъ ч. 1, стр. 186).

7) Архимандриты Савва и Ѳеодосій приняли отъ ереси патріарха

Іоанна, сына Маркіонова, какъ о томъ повѣствуется въ Четьи—Минеи 5 Декабря.

Разборъ: Нигдѣ нельзя найти указаніе на какой либо пріемъ Іоанна отъ ереси, ибо въ исторіи нѣтъ данныхъ, что его рукополагали еретики, а скорѣе можно предположить, что рукоположенъ онъ правосл. епископами. Если же Іоаннъ и давалъ обѣщаніе быть въ ереси, то это обѣщаніе дано имъ военачальнику Олимпію (Дѣянія 7 всел. соб. стр. 59—60, изд. 1891 г.). Въ Четьи-Минеи ни о какомъ пріемѣ не говорится, а только о томъ, что Савва и Ѳеодосій убѣдили Іоанна отвергнуть Севирово ученіе и вмѣстѣ съ нимъ проклинали его ересь въ присутствіи народа: „Весь же народъ съ черноризцы на патріарха возопи: прокляни еретиковъ, Халкидонскій же соборъ утверди. И пріемъ дерзновеніе патріархъ, воззва глаголя: аще кто единомудрствуетъ съ Евтихіемъ, Несторіемъ, Севиромъ и Сотерихомъ... анаѳема да будетъ: такожде и блаженный Ѳеодосій съ преп. Саввою воззваша: иже не пріемлетъ четырехъ соборовъ, аки четырехъ евангелистовъ, да будетъ проклятъ". Если бы нужно было чинопріятіе, то это могли бы сдѣлать епископы, недостатка въ копхъ не было, о чемъ въ посланіи палестинскихъ монаховъ ко Алкисону читаемъ: „А здѣшніе монастыри и самый Іерусалимъ, да и другіе многіе города съ ихъ епископами касательно правой вѣры пребываютъ, слава Богу, въ единомысліи" (Церковная Исторія Евагрія кн. 3, гл. 33, стр. 172).

Если здѣсь разумѣть какой либо чинопріемъ, то слѣдуетъ признать, что и сами Савва съ Ѳеодосіемъ тоже подверглись чинопріему, такъ какъ и они, подобно патр. Іоанну, проклинали Севирову ересь, а Іоанна заставлялъ проклинать ересь самъ народъ. Неужели народъ совершалъ чинопріемъ?

8) Церковная Исторія Сократа кн. 7, гл. 3, стр. 375—376 (изд. 1911 г.)—Агапитъ самовольно занялъ престолъ Ѳеодосія.

Разборъ: Этотъ поступокъ былъ затѣмъ утвержденъ грамотой папы Аттика. Когда Ѳеодосій возвратился изъ Константинополя, и не подозрѣвая ничего, пришелъ въ церковь, народъ его изгналъ. Онъ пошелъ плакаться къ папѣ Аттику, который „разсудилъ, что это дѣло произошло съ выгодою для церкви, и потому, утѣшивъ Ѳеодосія словами, убѣдилъ его принять съ терпѣніемъ жизнь въ покоѣ... а Агапиту написалъ, чтобы онъ управлялъ епископіею, не опасаясь ничего непріятнаго отъ огорченія Ѳеодосіева".

9) 31 правило св. Апостолъ: „Аще который пресвитеръ, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ, и олтарь иный водрузитъ, не обличивъ судомъ своего епископа ни въ чемъ противномъ благочестію и правдѣ: да будетъ изверженъ, яко любоначальникъ". Толк. Вальсамона: „Замѣть, что настоящее ап. правило опредѣляетъ, что клирики безъ опасности могутъ отдѣляться отъ своихъ епископовъ, если обличатъ ихъ судомъ, какъ нечестивыхъ и несправедливыхъ" (стр. 54—56).

Разборъ: Это правило совершенно не оправдываетъ бѣглыхъ австрійскихъ поповъ, ибо здѣсь разумѣются клирики п р а в о с л а в н ы е, которые могутъ, если увидятъ за своимъ епископомъ ересь, уходить отъ него. А у австрійцевъ было совсѣмъ иное: и клирики и епископы по ихъ понятію были еретики и уходящихъ клириковъ, бѣглыхъ поповъ, австрійцы принимали какъ еретиковъ 2 чина, такъ же приняли наконецъ и митр. Амвросія. Ясно, что въ толкованіи Вальсамона говорится о православныхъ епископахъ, но если они будутъ учить чему-либо неправильному, то клирики п р а в о с л а в н ы е могутъ отъ нихъ уходить.

10) 15 правило Двукратнаго собора: „Отдѣляющіеся отъ общенія съ предстоятелемъ, ради нѣкія ереси, осужденныя св. соборами или отцами, когда, то есть, онъ проповѣдуетъ ересь всенародно, и учитъ оной открыто въ церкви, таковые аще и оградятъ себя отъ общенія съ глаголемымъ епископомъ, прежде соборнаго разсмотрѣнія не токмо не подлежитъ положенной правилами епитиміи, но и достойни чести, подобающей православнымъ“ (стр. 862).

Разборъ: Смыслъ сего правила тождественъ съ предыдущимъ (31 ап.). И здѣсь разумѣются православные епископы, но потомъ начавшіе учить всенародно ереси, осужденной соборами или св. отцами, что видно изъ текста правила. А у австрійцевъ ничего похожаго не было: во первыхъ, они не указали никакой ереси, осужденной соборами или св. отцами, за православной церковію, а затѣмъ и въ клирикахъ, оставляя и ихъ, будто бы неправославныхъ епископовъ, видѣли еретиковъ и принимали не какъ правовѣрныхъ, а какъ еретиковъ 2 чина, тогда какъ по правилу эти клирики „достойны чести, подобающей православнымъ“. Извѣстный австрійскій начетчикъ, Ѳ. М. какъ не озлобленъ противъ православной церкви, но вынужденъ былъ въ бесѣдѣ съ поморскимъ начетчикомъ Л. Пичугинымъ, сказать: „Мы знаемъ, что никоніане еретики (?), потому что они заблуждаются (?). Но такъ же знаемъ, что съ тѣхъ поръ, какъ произошелъ съ ними расколъ, по произволенію Божію не было ни вселенскаго собора, ни помѣстнаго, которые осудили бы ихъ ересь“ (?)—см. Бесѣды старообрядцевъ въ Москвѣ, стр. 65, изданіе Совѣта поморскихъ соборовъ и Союза старообрядческихъ начетчиковъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	страницы:
Австрійскіе епископы и попы	5—8
Аллилуія	8—10
Аммонъ и Моавъ—что значитъ	10
Ангелы	11—12
Анна Кашинская	12—16
Антихристъ	16—50
Апостолы	50—52
Безпоповскія ереси	52—55
Благодатная (Богородице Дѣво, радуйся)	55—56
Бракъ	56—57
Волосы священнослужителей (см. „Косматые")	67
Вѣкъ осьмый—что значитъ	67—69
Гоненія на еретиковъ и раскольниковъ	69—100
Грамота имп. Константина—подложна	100—103
Греческая церковь—православна	103—120
Грѣхъ раздѣленія	120
Двоеперстіе	121—122
Десять царей изъ Августина	122—123
Единовѣріе	123—135
Единоперстіе	135—139
Епископы—глава церкви	139—140
Епитимія	140—150
Еретики и ихъ свойства	150—154
Ереси мнимыя православной церкви	154—156
Жертва (см. Причащеніе)	157
Житіе Нифонта отвергнуто	157
Законъ естественный, писаный и благодатный	157—158
Зачатіе человѣка	158—162
Именословное перстосложеніе	162—163
Іаковъ апостолъ	164
Іисусъ	164—165
Іуду извергъ І. Христосъ	165—166
Климента Александр. „постановленія" не приняты	166
Клятва именемъ Божіимъ (см. Присяга)	166
Клятвы патр. Макарія и соборовъ 1656, 1666—7 г. г.	166—183
Книжное исправленіе	183—209
Косматые	209—218
Крестное знаменіе	218—219
Крестъ четвероконечный	219—224
Крещеніе	225—243
Латинъ принимать чрезъ миро	243—245
Лжица при причащеніи	245—246

страницы:

Лѣта священниковъ . . . . . 246—249
Миропомазаніе . . . . . 249—251
Молитва Іисусова: Господи Іисусе Христе Боже нашъ... . . . 251—252
Мощи . . . . . 252—253
Недостойные священники . . . . . 253—265
Никонъ патріархъ . . . . . 265—271
Обряды, обычаи и преданія различны . . . . . 272—273
Обѣтованія . . . . . 273—284
Одноперстіе (см. единоперстіе) 284
Отчаянныя (Богородиченъ 9 часа: иже насъ ради рожд. . . . 284—285
Ошибки св. отцевъ и писателей церкви . . . . . 285—286
Перекрещиваніе (см. Крещеніе) 287
Перстосложеніе . . . . . 287—289
Петръ Могила—православный (въ ст. „троеперстіе“) 289
Пидаліонъ—греч. Кормчая—ея достоинства (см. Перстосл.) . . 290
Писаніе . . . . . 290—293
Повиновеніе властямъ (противъ странниковъ) . . . . . 293—303
Подлоги . . . . . 304—307
Покаяніе . . . . . 308—325
Поклоны . . . . . 325—326
Порицанія на именуемые старые обряды . . . . . 326—349
Право церкви измѣнять обряды . . . . . 349—353
Присяга . . . . . 353—367
Причащеніе . . . . . 368—403
Пророки Илія и Энохъ . . . . . 403—430
Просфоры и печать на нихъ . . . . . 430—432
Разложеніе церкви . . . . . 432—438
Родители—когда имъ повиноваться . . . . . 438—439
Святые отцы и учители церкви—время ихъ жизни . . . . . 439—441
Священство . . . . . 441—470
Седьмины Даніиловы . . . . . 470—472
Символъ вѣры безъ слова „Истиннаго“ . . . . . 472—475
Скончаніе міра—что значитъ 475
Смотрительные случаи . . . . . 475—476
Соборы не собираются . . . . . 476—477
Спасеніе въ мірѣ (противъ странниковъ) . . . . . 477—480
Тайны церковныя 480
Троеперстіе . . . . . 481—494
Хожденіе „по-солонь“ . . . . . 494—495
Цезаро-папизмъ . . . . . 495—507
Церковь Христова (противъ австрійцевъ) . . . . . 507—539
Церковь Христова противъ безпоповцевъ . . . . . 539—559
Честнѣйшую херувимъ... . . . . 559—560
Чинопріемъ митр. Амвросія . . . . . 560—571

Объясненіе къ пользованію пособіемъ „Въ помощь миссіонеру“...

Нѣкоторыя статьи мы помѣстили безъ предварительнаго объясненія. Здѣсь добавимъ нѣсколько словъ. Статья 1—„Австрійскіе епископы и попы“ содержитъ указанія, что они содержатъ неправославное ученіе и имѣютъ нравственные недостатки. Первое полезно указывать при разсмотрѣніи вопроса о „разложеніи церкви“ (стр. 432), а второе въ вопросѣ о „недостойныхъ священникахъ“ (стр. 253). Слѣдовательно 1 статья является какъ бы дополненіемъ къ этимъ двумъ статьямъ, а также и къ ст. „Никонъ патр.“ (стр. 265). Статья 2—„Аллилуія“ содержитъ справки о томъ, что троекратное аллилуія не новшество, а было до Никона за много лѣтъ. Объ аллилуіи старообрядцы говорятъ въ вопросѣ о мнимыхъ ересяхъ православной церкви или вообще въ вопросѣ о причинахъ отдѣленія.

Справки въ ст. 3—„Аммонъ и Моавъ“ бываютъ иногда нужны въ бесѣдѣ объ антихристѣ, когда старообрядцы спрашиваютъ о значеніи сего. Статья „Ангелы“ содержитъ справки, что они не могутъ пасть, какъ неправильно доказываютъ въ бесѣдахъ австрійцы, что-де не только епископы, но даже и ангелы могутъ падать (см., напр., о семъ книгу Усова „Церковь Христова временно безъ епископа“). Въ статьѣ „антихристъ“ сначала приведены положительныя доказательства по §§-амъ, а потомъ разобраны и возраженія. Статья „апостолы“ содержитъ въ текстахъ ту мысль, что они и до пятидесятницы не были простецами. Это бываетъ нужно въ бесѣдѣ о церкви и священствѣ съ безпоповцами, желающими доказывать, что будто апостолы до 50-цы были простецы, а начало церкви съ концомъ согласуется (конечно, не въ этомъ). Доказательству этой неправильной мысли удѣлено много мѣста въ кн. Коновалова „о первоначальномъ устройствѣ церкви Христовой“. Возраженія объ апостолахъ разобраны въ ст. „священство“ и „церковъ Христова (противъ безпоповцевъ)“. Статья „безпоповскія ереси“ преслѣдуетъ ту цѣль, чтобы, когда безпоповцы неосновательно будутъ обвинять православную церковь въ мнимыхъ ересяхъ, доказать неопровержимо, что они, и нехотя, дѣйствительно содержатъ указанныя въ статьѣ ереси. Справки въ ст. „благодатная“ (Богородице Дѣво радуйся) нужны какъ и справки объ аллилуіи, т. е. старообрядцы говорятъ, будто такого чтенія не было до п. Никона. Въ ст. „Бракъ“ даны доказательства, во-1-хъ, о томъ, что онъ долженъ совершаться священникомъ, а не міряниномъ, какъ у нѣкоторыхъ безпоповцевъ, а во-2-хъ, о томъ, что онъ необходимъ и пребудетъ вѣчно. Второе про-

тивъ странниковъ-бѣгуновъ, въ принципѣ отвергающихъ бракъ. Доказательствавъ ст. „вѣкъ осьмый“ необходимы въ бесѣдѣ объ антихристѣ тогда, когда безпоповцы говорятъ, что антихристъ придетъ въ 8 тысячѣ. Статья „Гоненія“ содержитъ обильныя справки по этому новѣйшему обвиненію, будто сами архипастыри правосл. церкви гнали старообрядцевъ. Соотвѣтствующія, по отдѣламъ, поясненія даны въ текстѣ статьи, а потомъ разобраны нѣк. возраженія. Статья—„Грамота имп. Константина“ содержитъ свидѣтельства о подложности оной грамоты, которая печаталась при старопеч. Кормчихъ и изъ которой безпоповцы приводятъ, что будто имп. Константинъ предсказалъ Римскому престолу вѣчность, а теперь дескать Римъ въ ереси, почему и обѣтованіе не исполнилось. Эта грамота, какъ видно изъ доказательствъ, не заслуживаетъ довѣрія. Недавно старообрядцы стали на бесѣдахъ обвинять греческую церковь въ неправославіи, ссылаясь на профессорскія изслѣдованія Каптерева, Голубинскаго и др. Статья „греческая церковь“ содержитъ доказательства, опровергающія подобныя клеветы на греч. церковь. Поясненіе къ ст. „двоеперстіе“ имѣется въ концѣ ея. Выписка о „десяти царяхъ“ изъ Августина бываетъ необходима, когда нѣкот. безпоповцы спрашиваютъ о видѣніи прор. Даніила о звѣряхъ и 10 рогахъ 4 звѣря, подъ которыми разумѣются 10 царствъ. Доказательства о „единоперстіи“ нужны въ бесѣдѣ вообще о перстосложеніи, когда, послѣ выясненія вопроса съ догматической точки зрѣнія, необходимо бываетъ коснуться этого вопроса и съ исторической точки зрѣнія, показавъ на основаніи данныхъ справокъ, что единоперстіе было самая первая форма перстосложенія. Доказательства ст. „епископы—главы церкви“ бываютъ нужны въ бесѣдѣ о церкви съ австрійцами. Конечно, епископы наз. главою помѣстныхъ церквей, а невидимая глава всей церкви—Христосъ.

Такъ какъ старообрядцы содержатъ въ своемъ ученіи неправильныя, даже еретическія мнѣнія (см. „безпоповскія ереси“), то ст. „еретики и ихъ свойства“ будетъ имѣть свой смыслъ и значеніе.

Справка о „законѣ естественномъ, писанномъ и благодати“ нужна къ поясненію мысли въ кн. о Вѣрѣ л. 271 об., что пророки Илія, Энохъ и І. Богословъ будутъ проповѣдывать сообразно временамъ, когда они жили, т. е. они будутъ представителями тѣхъ эпохъ. Именословное перстосложеніе неосновательно признается старообрядцами новшествомъ. Справки въ статьѣ „имен. перст.“ изобличаютъ неосновательность сего мнѣнія. Статья „Іаковъ апостолъ“ есть дополненіе къ ст. „апостолы“ (о нихъ см. выше здѣсь), а § 5 этой статьи къ ст. „косматые“. Статья „Іисусъ“ показываетъ, что начертаніе имени Спасителя съ двумя „и“ не новшество, а такая же древность, какъ и Іесусъ. Вопросъ о именіи „Іисусъ“ возбуждается и отдѣльно и вообще въ вопросѣ о причинахъ отдѣленія (больше всего послѣднее).

Справки о Іудѣ сдѣланы къ тому, что нѣкоторые начетчики на указаніе православныхъ, что уклонившагося епископа должны извер-

гать епископы же (12 пр. Карѳ. соб.), спрашиваютъ: „а Іуду какіе епископы извергали?“ Къ ст. „клятвы патр. Макарія и соборовъ“ добавимъ, что приведенные здѣсь историческіе примѣры о клятвахъ нужны для того, что въ древней церкви были случаи осужденія и вполнѣ православныхъ людей, но что осуждавшіе и осуждаемые, безъ уничтоженія осуждающихъ актовъ, не признавались неправославными.

Въ ст. „Книжное исправленіе“ сначала показано, что книги были неисправны и справщики въ этомъ сознавались, это же подтверждаютъ и сами старообрядцы. О возраженіяхъ сдѣлано поясненіе въ соотвѣтств. мѣстѣ. О пріемѣ „Латинъ чрезъ мѵ̈ро“ нужно знать для того, что старообрядцы, иногда соглашаясь, что поливательное крещеніе больныхъ младенцевъ можно допустить, однако отрицаютъ дѣйствительность таковаго латинскаго крещенія и требуютъ крестить ихъ снова. Обычай правосл. церкви принимать ихъ чрезъ мѵ̈ро оправдывается приведенными здѣсь доказательствами (стр. 243). За „лжицу“ обвиняютъ нашу церковь безпоповцы, сами не имѣющіе не только лжицы, но и самого причащенія. О „лѣтахъ священниковъ“ старообрядцы говорятъ въ томъ смыслѣ, что рукополагать ранѣе опредѣленнаго правилами срока, какъ иногда въ правосл. церкви дѣлается, нельзя. Историческія справки указываютъ, что въ этомъ отношеніи правосл. церковь имѣетъ примѣры въ лицѣ св. отцовъ. У безпоповцевъ нѣтъ миропомазанія, за что по суду свидѣтельствъ св. отцовъ, приведенныхъ въ ст. „миропомазаніе“, они невѣдомы Богу и ангеламъ и они не совершенные христіане.

За молитву Іисусову съ словами „Боже нашъ“, а не „Сыне Божій“ старообрядцы тоже нерѣдко обвиняютъ правосл. церковь. Но они бываютъ немало удивлены, когда имъ указываютъ, что Іисусова молитва съ словами „Боже нашъ“ есть въ старопечатныхъ книгахъ. О „мощахъ“ полезно указать старообрядцамъ въ отличеніе ихъ гордыни, что безъ мощей ихъ молитвенные храмы не освящены и должны быть, по суду правилъ, уничтожены. Справки въ ст. „недостойные священники“ необходимы въ бесѣдахъ о церкви, священствѣ и причащеніи. Старообрядцы, особенно безпоповцы, постоянно укоряютъ православныхъ пастырей, что нѣкоторые (а безпоповцы говорятъ обычно о всѣхъ) изъ нихъ ведутъ недостойную жизнь и тѣмъ будто отгоняютъ благодать Св. Духа отъ совершаемыхъ ими таинствъ. Свидѣтельства означенной статьи говорятъ, что недостойная жизнь священниковъ ничего не вредитъ благодати Св. Духа, какъ грязь золоту. У самихъ старообрядцевъ есть недостойные пастыри, о чемъ можно читать въ этой же статьѣ (стр. 260), а также въ статьяхъ „австрійскіе епископы и попы“, „Никонъ патр.“ и въ ст. „бракъ“ (стр. 62–63) о нравственности странниковъ-бѣгуновъ. Статья „обряды, обычаи и преданія различны“, а также близкія ей по смыслу статьи: „единовѣріе“ (123) и „право церкви измѣнять обряды“ (349) имѣютъ цѣлью показать, что обряды въ

церкви всегда были различны и перемѣнялись на лучшее. Объ этомъ приходится говорить въ вопросахъ о перстосложеніи и вообще о обрядовыхъ разностяхъ.

Подъ словомъ „отчаянныя“ помѣщены выдержки изъ старопеч. книгъ о чтеніи съ этимъ словомъ Богородична на 9 часѣ „иже насъ ради рождейся“. За это обвиняютъ церковь или въ вопросѣ о книжномъ исправленіи или вообще „погрѣшностяхъ“ православной церкви. Статья „ошибки св. отцовъ и писателей церкви“ показываетъ, что св. отцы за невольныя ошибки никогда не считались неправославными, а тѣмъ болѣе изъ-за ихъ ошибокъ не обвинялась вся церковь. Сіе необходимо къ тому, что старообрядцы неправильно за нѣкоторые неудобные по нашему времени отзывы православныхъ полемистовъ о старыхъ книгахъ обвиняютъ ихъ и даже всю церковь въ неправославіи. По сему вопросу смотри еще въ ст. „подлоги“ (304) и „порицанія“ § 8, стр. 346. О православіи „Петра Могилы“ нужно бываетъ доказать въ бесѣдѣ о трехперстіи, когда старообрядцы неосновательно называютъ его неправославнымъ. Въ ст. „писаніе“ собраны доказательства, какъ пользоваться писаніемъ, ибо старообрядцы часто или искажаютъ писаніе или „огрызаютъ“, не дочитывая. Статья „повиновеніе властямъ“ написана въ обличеніе странниковъ-бѣгуновъ, которые исходя изъ неправильнаго своего ученія о царствѣ антихриста и его служителей во всемъ мірѣ, въ силу этого не почитаютъ и даже отрицаютъ царскую власть. Святые же отцы всегда повиновались власти, хотя бы она и не была благочестива, въ дѣлахъ, не касающихся души. Въ ст. „покаяніе“ приведены доказательства о томъ, что разрѣшеніе въ грѣхахъ кающимся можетъ дать только священникъ или епископъ, а не простой мірянинъ и, слѣдовательно, у безпоповцевъ при неимѣніи іерея не можетъ быть и покаянія, какъ таинства церковнаго. Въ ст. „поклоны“ указано различіе въ этомъ вопросѣ старопечатныхъ книгъ съ правилами, а также есть указаніе о трехъ входныхъ поклонахъ, за каковые старообрядцы неправильно обвиняютъ правосл. церковь, говоря, что нужно полагать такъ наз. „семипоклонный началъ“. Вопросъ о причащеніи самый больной для безпоповцевъ, какъ извѣстно отвергающихъ причащеніе и учащихъ, что оно теперь уничтожено антихристомъ. Насколько справедливо это ученіе видно изъ приводимыхъ въ ст. „причащеніе“, буква Б, доказательствъ. Безпоповцы думаютъ замѣнить причащеніе подъ видомъ хлѣба и вина разными духовными жертвами— милостыней, постомъ, молитвой и т. п., но и это несправедливо, ибо причащеніе, установленное І. Христомъ, непремѣнно должно быть вѣчно подъ видомъ хлѣба и вина. Безпоповцы о пророкахъ Иліи и Энохѣ учатъ, что они не будутъ предтечами 2 прих. Христова, что они уже безсмертны, а подъ ними нужно разумѣть различныхъ мучениковъ и вообще, по мнѣнію безпоповцевъ, о пророкахъ нужно понимать духовно. Неопровержимыя доказательства въ ст. „пророки“ изобличаютъ неправильность безпоповскаго ученія о пророкахъ. Статья „просфоры

и печать на нихъ" указываетъ, что и на пяти просфорахъ можно совершать божеств. литургію, о чемъ подтверждаютъ сами старообрядцы-австрійцы, а безпоповцы должны бы умолчать, ибо не имѣютъ не только пяти, но и ни одной просфоры. Въ ст. „родители—когда имъ повиноваться" приведено нѣсколько справокъ о томъ, что если родители учатъ худому, напр., отступленію отъ Бога и Его церкви, то имъ повиноваться не только не слѣдуетъ, но даже и смотрѣть на нихъ нужно, какъ на враговъ спасенія, а старообрядцы на всѣ разумные и неопровержимые доводы обычно говорятъ: „насъ какъ благословили родители, такъ мы и будемъ жить". Знать время жизни того или иного св. отца или учителя церкви необходимо для того, что иногда слушатели на бесѣдахъ, заинтересованные какимъ-либо доказательствомъ, спрашиваютъ, когда жилъ такой-то св. отецъ или учитель церкви, а также и въ другихъ случаяхъ это нелишне знать. Въ ст. „святые отцы" по возможности это указано. Статья „священство" содержитъ обильный матеріалъ о вѣчности священства, которое безпоповцы отрицаютъ, а отсюда они являются непослушными гласу Господа и Его святыхъ. О „седьминахъ Даніиловыхъ" приходится говорить въ вопросѣ объ антихристѣ и о причащеніи. Безпоповцы послѣднюю седмину принимаютъ за много лѣтъ, почему и царство антихриста будетъ, по ихъ мнѣнію, не $3^1/_2$ года, а неопредѣленно. Какъ понимать седмины Даніиловы и даютъ указаніе св. отцы, особенно бл. Ѳеодоритъ. Статья „символъ вѣры безъ истиннаго" имѣетъ справки, что и безъ слова „истиннаго" 8 членъ читался въ древней церкви. Объ этомъ старообрядцы говорятъ въ вопросѣ о причинахъ отдѣленія, но австрійцы весьма мало поднимаютъ этотъ вопросъ. Статья „смотрительные случаи" или исключительные имѣетъ справки, что такіе случаи не законъ для всей церкви и о нихъ не слѣдуетъ даже и говорить, а старообрядцы иногда ими только и оправдываются, напр., въ бесѣдахъ о покаяніи, причащеніи, крещеніи и т. п. За то, что въ православной церкви не собираются дважды въ годъ соборы епископовъ, старообрядцы ее обвиняютъ, но, какъ видно въ ст. „соборы не собираются", они еще въ древней церкви не собирались, но церковь была православна. Въ ст. „троеперстіе" собраны доказательства, что оно не новшество и не содержитъ въ себѣ никакой ереси. Въ этой ст. сдѣланы выписки о православіи митр. Петра Могилы, ибо имъ первоначально было составлено Православное исповѣданіе, гдѣ содержится, кромѣ другихъ источниковъ, указаніе о троеперстіи.

За хожденіе противъ солнца старообрядцы обвиняютъ правосл. церковь въ неправославіи, но справки въ ст. „Хожденіе по-солонь" даютъ видѣть, что ходить противъ солнца лучше, чѣмъ по солнцу и во всякомъ случаѣ и то и другое хожденіе нисколько не можетъ вредить православію церкви.

Въ вопросѣ о церкви Христовой противъ австрійцевъ приходится главное вниманіе обращать на то, что она не можетъ быть

безъ епископа, тогда какъ у австрійцевъ ихъ, а не Христова уже, церковь была безъ епископовъ 180 лѣтъ и къ этому-то обществу въ 1846 году и пришелъ бѣглый греческій митр. Амвросій, по ихъ же мнѣнію еретикъ. За слово „безъ сравненія“ вмѣсто „воистину“ (серафимъ) въ „Достойно есть“ православная церковь обвиняется чуть ли не въ ереси; справки же въ ст. „честнѣйшую херувимъ“ указываютъ, что это чтеніе было и раньше п. Никона, а также читалось и иначе.

Кромѣ этихъ краткихъ указаній люботрудный читатель въ текстѣ нашего пособія найдетъ нѣкоторыя замѣчанія относительно того или иного вопроса, особенно сноски изъ одной статьи въ другую дадутъ нѣкоторую возможность сообразить, что и къ чему относится. Если въ нѣкоторыхъ мѣстахъ книги и нѣтъ указаній дальнѣйшихъ страницъ, то это объясняется чисто типографскими условіями.

Алфавитный указатель книгъ и пособій и гдѣ находятся извлеченія изъ нихъ.

Августинъ ч. 1—9; 1879—1905 г.: стр. 12, 17, 23, 34, 35-36, 39, 40, 48, 49, 122, 125, 160, 360, 381, 407—8, 414, 416, 427, 428, 429, 444—5, 448, 509, 533.

Агаповъ: Выписки ч. 1—2; 1909—10 г.: 323, 384, 545, 550.

Акты, относящіеся къ ист. южной и зап. Россіи, т. 2, Петр. 1865: 104, 210, 450, 451.

Александровъ Д., свящ.: Выписки, 1907 г.: 325.

— „Австрійское священство". 1913 г.: 438.

— Бесѣда о епитиміяхъ (въ Правосл. Путев. 1906 г.): 146—7.

— Бесѣда о персидскихъ мощахъ, Оренб. 1913 г.: 119.

— Исправленіе книгъ, Оренб. 1911 г.: 111, 187—8, 189.

— Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами, 1907 г.: 493.

— О клятвахъ, Самара 1901 г.: 346—7—8.

— Очерки новѣйшей полемики съ расколомъ: а) объ антихристѣ, б) о пророкахъ и в) о церкви Христовой, 1911 и 1912 г.: 38, 39, 43, 555, 559.

Алмазовъ: Исторія крещенія и миропомазанія: 244.

Аловъ: Русскіе еретики, изд. Всеобщ. библіотеки, № 11: 79.

Альфа и Омега (крупн. печ.): 300, 385.

Амвросій Медіоланскій: двѣ книги о покаяніи, 1901 г.: 314—15, 410.

— о должностяхъ: 196.

— о дѣвствѣ и бракѣ, 1901 г.: 59, 427, 430, 526—7.

— письмо къ Вигилію: 57.

Анастасій Синаитъ (у Павлова: Номоканонъ при Б. П.): 315.

Андреевъ: Расколъ и его значеніе, Петрогр. 1870 г.: 80.

Антоній Пермскій (австр. еп.): Святоотеческій сборникъ: 511.

Антоновъ: Замѣчанія на кн. Перетрухина „Мечъ духовный", М. 1896: 109.

— Разсмотрѣніе книги лжеепа Механикова, М. 1895 г.: 330.

Аѳологіонъ 1619 г.: 426.

Апокалипсисъ съ толков. Андрея Кесар., Кіевъ 1625 г.: 23, 31, 33, 36, 48, 150, 165, 410—11, 448, 467.

— Въ русскомъ переводѣ, 1902 г.: 41, 365, 419, 420, 421, 425, 467, 468.

Апокрисисъ Христофора Филалета, Кіевъ 1870: 102, 106, 496—8, 507.

Апостолъ Толковый, един. печ. 1888 г.: 16—17, 23, 42, 51, 124—5 154, 194, 220, 231, 248, 296, 373, 374—5, 380, 384, 387, 388, 399, 401 404, 423, 435, 443, 446, 530, 549—50.

Арсеній арх.: Лѣтопись церковныхъ событій, Петрогр. 1880 г.: 128, 163, 238, 491, 534.

Архангеловъ, свящ.: Житіе и чудеса Анны Кашинскія. 1909 г.: 12—14.

Аѳанасій Великій, ч. 1—4, 1902—4 г.: 44, 96, 275, 401, 402, 442, 449, 455, 457.

„Аѳанасій Великій и его избран. твор." соч. Никанора еп. Архангельскаго, Петрогр. 1893: 529—530.

Бароній: Дѣянія церковная и гражданская, ч. 1—2, М. 1719: 53, 57, 60, 74, 76, 96, 125, 127—8, 151, 174, 231, 234, 245, 247, 275, 282, 297, 303, 353, 372, 394, 457, 532—3, 533—4, 555, 564, 569.

Барсовъ: Сборникъ статей по истолк. чт. Дѣяній ап. и Апокалипсиса, Симб. 1894: 34.

Бесѣда съ расколоучит. П. Усовымъ Ѳ. Круглова, М. 1903: 249.

Бесѣда Ѳ. Мельникова съ А. Коноваловымъ „о бѣлокриницкой іерархіи", 14 Августа 1903 г.: 112, 483.

Бесѣды въ Москвѣ (брошюра): 305.

Бесѣды старообрядцевъ въ Москвѣ, 1909 г.: 229, 230, 571.

Бесѣда о. Ѳеодосія Воловея съ нач. Ѳедоровымъ: 119.

Библія острожская: 165, 195.

Библія синод. изд.: 5, 16, 20, 43, 48, 59, 75, 93, 94, 124, 132, 160, 162, 193, 194—5, 196, 197, 200, 203, 204, 206, 207, 210, 212, 217—218, 219, 224, 225, 226, 278, 295, 304, 308, 318, 333, 338, 354—356, 361, 364, 368, 383, 393, 399, 400, 402, 417, 418, 430, 441, 455, 457, 465, 469, 507, 513, 514, 520, 533, 540, 542, 544, 545, 555, 556, 557.

Благовѣстное ев., сд. п. 1868 г.: 40, 44, 50, 69, 150, 156, 163, 202, 202—3, 253, 256, 294, 299, 308, 311, 322—3, 392, 403, 404, 439, 445—6, 469, 478, 543.

— въ русск. пер. 1897 г.: 46, 61, 94, 156, 202, 278, 279, 294, 299, 324, 362, 383, 393, 411—12, 417, 428, 429—430, 470, 509—10, 513, 540, 545, 546.

Благовѣстникъ, изд. Сойкина: 301.

Блиновъ: О пречестномъ и животв. крестѣ Христовомъ, 1901: 223.

Богословскій Вѣстникъ (журн.) 1905 и 1907 г.: 117, 498.

Богослужебные каноны на греч., слав. и рус. языкахъ, изд. 2, Ловягина, 1861: 200.

Бороздинъ: прот. Аввакумъ, 1900: 29, 110, 117, 118, 267, 299, 391, 415—16, 448—9, 512, 513.

Братское слово за 1875, 1885 г.: 5, 438, 488.

Бриліантовъ: Свѣдѣнія о мощахъ Дады, Гаведлая, Каздои и Гаргала, М. 1911 г.: 305.

— Шувойская бесѣда, М. 1903: 133.

— Отвѣты мисс. Кузнецову—512.

— Отвѣты П. Кутлинскому: 511.

Бронзовъ: творенія І. Дамаскина: 244.

Бѣлокуровъ: Арсеній Сухановъ, изд. 1: 491.

Бѣляевъ: О безбожіи и антихристѣ, 1898 г.: 54.

Вараксинъ: Исправленіе книгъ въ XVII ст., М. 1910 г.: 190, 203, 206—7.

— Разсмотрѣніе примѣровъ, М. 1909: 334, 337, 345.

— Объ уклоненіи епископовъ въ заблужденіе: 518.

Варсануфій вел. и Іоаннъ прп.: Руководство къ дух. жизни, 1905: 358—9, 461—2.

Василій Великій, ч. 1—7, 1900—2 г.: 12, 34, 129, 131, 155, 196, 214, 313, 327, 347, 394, 459, 558.

Великія Минеи-Четьи, Октябрь, изд. археогр. ком. 412.

Величіе пресв. Богородицы, М. 1890: 200.
Викентій Лиринскій: Памятныя записки, 1863 г. и раск. изд. 1904: 11, 76, 153, 172, 230, 286, 348, 352, 526.
Виноградъ Россійскій: 211.
Высшее церк. управленіе въ Россіи: 437.
— Кн. о Вѣрѣ, ед. печ. и Гродн. 1785: 18, 20, 34, 40, 42, 48, 69, 104—105. 110, 119. 122, 123, 164, 191, 220, 222, 250, 293, 293—4, 352, 371, 379, 419, 444, 446—7, 448, 456, 457, 463, 464. 465. 467—8, 490, 494, 530, 531, 540—1, 543, 550, 554.
— Острож. печати: 105, 376.
Георгій Кедринъ: Дѣянія церк. и гражд. ч. 1—2: 419, 569.
Гиббенетъ: Историч. изслѣдованіе дѣла п. Никона, ч. 1, 1882 г.: 265—6, 267.
Голосъ церкви (журн.) 1912 г.: 492.
Голубинскій: Исторія канонизаціи святыхъ 1903: 14—15.
— Исторія р. ц. т. 1—2; 1900—1 г.: 16, 78, 307.
— Къ нашей полемикѣ съ расколомъ 1896 и 1905 г.: 111—112, 113; 114—115, 128, 130, 131; 137, 138, 242, 485—6, 490, 491.
Грамматика 1647 г.: 183—185.
Грамота п. Паисія къ п. Никону, Петр. 1881 г.: 482.
Григорій Богословъ, ч. 1—6, М. 1889 и прежн. изд.: 12, 20, 58, 125, 139—140, 162, 196, 199, 208, 210, 272—3, 292, 296. 299—300, 359, 385. 393, 396—7, 400, 427, 476, 501, 537—8.
Григорій Двоесловъ: Бесѣды на евангеліе, 1860: 77, 405—6, 451, (изъ 1 ч., стр. 173—174).
— Посланіе къ Леандру: 129.
— На Іезекіиля: 420.
Григорій митроп.: Истинно-древняя... Христова ц.: 163, 346.
— Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу: 131, 495.
Григорій Нисскій, ч. 1—8, М. 1861—72 г.: 47, 221, 428.
Демидовъ В. свящ.: О церкви Божіей и объ австр. іерархіи, изд. 3: 484—5.
Димитрій Ростовскій: Розыскъ, Кіевъ 1866: 328, 333, 334, 337, 338, 339, 340—1.
Діаріушъ Ае. Филипповича (Русск. Ист. Библ. т. 4. 1878 г.): 309.
Діонисій Александрійскій, творенія, 1900: 230.
Діонисій Ареопагитъ: Книга о церковной іерархіи (въ „Писан. св. о.о. и учит. ц.“ т. 1, 1855 г.): 548.
Его же, рукоп.: 545.
Діоптра (въ Макар. Мин. Февраль): 37.
Документы о старообр. нашего времени, М. 1869 г.: 118, 149, 249, 267, 269, 488.
Дѣло о патр. Никонѣ, изд. археогр. ком. 1897 г.: 266.
Дѣянія Казанскаго собора епископовъ 1885 г.: 131.
Дѣянія всел. соборовъ, т. 1—7, изд. 2: 5, 95, 152, 153, 158, 159, 161, 162, 209, 220, 275, 276—7. 282—3, 348, 351—2, 360, 393, 436, 451—2, 459, 501—2, 531—2, 550, 570.
Дѣянія Моск. соб. 1656 г.: 167.
— Московскихъ соборовъ 1666—7 г.г., М. 1893, изд. 2: 95, 96, 156, 168—9, 170, 220, 242, 344, 489.
Дьяченко: Уроки и примѣры Христ. вѣры, изд. 4: 136.
— Церковно-слав. словарь, М. 1900: 201, 202, 354.
Евагрій: Церк. исторія: 570.
Евангеліе п. Ермогена, 1606 г.: 163, 206.

— 1601—1602 г.. 1614 г.: 187.
— Филарета, Іоасафа и Іосифа 1644 г.: 165.
— поучительное, ед. печ. 1866 г. и Филар.: 203, 292, 300, 405, 439.
Евгеній митр.: Словарь историческій, т. 2, изд. 2, 1827 г.: 86, 271, 306, 483, 502.
Евдокимъ еп.: На зарѣ новой церк. жизни, изд. 1: 432—3.
Евсевій Памфилъ: Церковная исторія, 1858 г.: 126—127, 164, 419.
Евфиміи Зигабенъ: Толк. псалтирь, 1883 г.: 12, 207—8, 220, 402, 449, 450, 455.
— На ев. Матѳея, 1886 г.: 61; 410, 416.
— На ев. Іоанна, 1887: 414, 513.
Епифаній Кипрскій, ч. 1—6, 1863—84 г.: 59, 77, 137—8, 215, 217, 228, 426, 428, 429, 445, 465, 466, 535, 544, 565.
Есиповъ: Раскольничьи дѣла, ч. 1—2, 1861 г. изд. Кож.: 236.
Ефремъ Сиринъ, ч. 1—8, 1887—1900: 21, 22, 25, 26, 31, 37, 41, 44, 49, 132, 139, 152, 194, 205, 258, 287, 296, 312, 357, 378, 392, 416—417, 425, 460, 466, 470, 524, 551, 558.
— Книга его, един. печ. 1892 г.: 36, 44, 44—5, 199, 208, 219, 365—6, 375, 386, 391, 404, 430, 542.
Жезлъ правленія, изд. Ниж. Бр. Св. Кр. 1908 г.: 154, 158—9, 170, 327—8, 343, 474, 489.
Жизнь и твор. бл. Августина, 1855 г. и изд. И. Лукина (австр. нач.) 1907: 130, 228, 231, 253—4.
Житіе прот. Аввакума, старообр. изд. 1912: 80, 248.
— Изд. журн. „Истина“: 261.
Житіе Василія Новаго, печ. изд.: 57.
Житіе и творенія Св. Дим. Рост., 1903: 492.
— Преп. Діонисія, 1817 г.: 185—6.
— Св. Саввы, арх. Сербскаго, рук. 15 в.: 244—5.
Жмакинъ: митр. Даніилъ и его соч., 1881: 78—79, 136, 502.
Захарій Копист.: О правдивой единости, пом. изд. 1910: 103—104, 229, 243, 317—18, 402, 450, 484, 508.
— Полинодія (въ Рус. ист. Б. т. 4. 1878 г.): 102, 106, 164, 281—2, 309, 508, 535—6.
Зеленковъ: Выписки ч. 1, 2 полов. и ч. 2—3, М. 1911 г.: 278, 338.
— Матеріалы, ч. 1, 1906: 231 (слова Августина), 235.
Зиновій Отенскій; Истины показаніе, 1863 г.: 75, 244, 473, 478.
— Посланіе многословное, 1880: 75—6, 77, 137, 172, 297, 373—4, 444, 447.
Златоструй, Яковлева: 462.
Златоустъ книга, Вил. изд. 1798: 17, 55, 75, 148, 256, 315, 324—5, 371—2, 374, 391, 447, 460.
Знаменскій: Руководство по исторіи р. ц., 1896 г.: 85, 116.
Зонаръ со Богомъ правила св. отецъ и апостолъ (¼⁰): 143, 238, 291, 442.
Ивановскій: Руководство по ист. и обл. раск., 1889: 62.
Игнатій Богоносецъ, 1888 г.: 151, 203, 205, 248, 303, 311, 430, 459, 508—9, 529, 534, 539, 564, 566.
Игнатій, митр. Тоб.: Посланія, 1857: 339.
Изборникъ народной газеты 1906, Сентябрь: 211.
Измарагдъ: 368.
Изъясненіе Св. Синода, 1886: 170, 346, 349.
Иннокентій Усовъ: О крещеніи греч. церкви, 1903: 484, 485.
Церковь Хр. временно безъ епископа, 1901: 330, 511.

Инструкція іером. Неофиту: 86—87.
Ипполитъ Римскій, в. 1—2, 1899: 10, 19, 24—25, 26, 28, 44, 203 4, 302, 408, 413—14, 416, 425, 510.
— Рукопись перг. 12 в.: 558—9.
— На Даніила: 386.
Иринеи Ліонскій, 1871 и 1900 г.: 23—24, 31, 41, 197, 295, 387, 427, 427—8, 429, 509, 556.
Иринеи Псковскій, на Дан. 1816 г.: 33.
Ирмологій: 198, 199, 200.
Исаакъ Сиринъ: слова подвижн. (изд. Б. В.): 76.
Исидоръ Пелусіотъ, ч. 1—3, 1859—60 г.: 259, 270, 290, 291, 295.
Историческій словарь о русскихъ святыхъ: 15.
Историч. списокъ епископовъ и патр. Конст. изд. Зах. Маѳою, 1862: 528—9.
Истор. списокъ Констант. патр.: 538.
Историческое обозрѣніе богосл. книгъ: 334.
Исторія о отцѣхъ и страд. соловецкихъ (¼°): 487.
— Изд. австр. 1907 г.: 298.
Истринъ: Откровеніе Меѳодія и апокр. вид. Даніила: 493.
Іеронимъ, ч. 1—17, 1880—1903: 10, 11, 16, 18—19, 20—21, 24, 26, 27, 28, 30, 31, 36, 41, 43, 44, 47, 48, 52, 54, 61, 64—67, 97, 136—7, 143, 151, 155, 160, 164, 189—190, 203, 206, 208, 210, 211, 212 -214, 224, 230, 275, 279, 285—6, 346—7, 352, 353, 357—8, 361—2, 377, 383, 384, 386, 387, 389, 398—9, 409—10, 416, 417—18, 419, 420—423, 425, 426, 428, 430, 439, 447, 452—54, 460, 461, 462—3, 468, 468—9, 471, 512, 513, 514, 514—518, 519—20, 521—2, 523, 531, 533, 536, 540, 543, 544, 545, 546, 548, 551, 552, 558.
Іоакимъ патр.: Увѣтъ духовный: 220.
Іоаннъ іерохс. (грѣшный): доказательства древности трехп. слож. 1853: 305, 337.
Іоаннъ Дамаскинъ: Богословія, 1834 г.: 17, 20, 69, 155, 161, 196—7, 203, 221, 226, 291, 412, 490.
— Три защит. слова, 1893 г.: 204, 293, 310—11, 397, 476.
Іоаннъ, еп.: Исторія всел. соб. в. 1, 1871 г.: 149, 170—171, 305, 502, 514, 538.
— Еп. Аксайскій: Ист. всел. соб., изд. 2: 514.
Іоаннъ Златоустъ: Бесѣды на ев. Мѳ. (слав. и русск.): 136, 280, 300, 479.
— О священствѣ (слав.): 543.
— На ев. Іоанна (сл. печ.) 1793 и русск.: 259, 368.
— На Дѣянія, 1624 г.: 105—106, 165, 284.
— На 14 посланій, 1621—23 г. и синод.: 120, 165, 194, 195, 209, 254, 256, 259, 274, 285, 296, 375, 376, 404, 426, 450, 451, 542.
— На разные случаи, т. 1—2, 1864—5 г.: 413, 458.
— На 2 посл. Солун., 1859: 41.
— На 2 посл. Коринѳ. 1843: 141.
— Полное собр. твореній. т. 1—12, 1895—1906: 11, 19, 20, 30, 33, 43, 45, 46, 50, 51, 59—60, 62, 76, 99, 125, 135, 141, 142, 164, 165—6, 195, 199, 205, 206, 221, 225, 248, 274, 275, 277—8, 280, 292, 293, 295, 296, 300, 311, 312—313, 324, 348, 362, 366—7, 371, 377, 378, 381, 382, 387, 406—7, 413, 416, 429, 431 -2, 434—5, 443, 451, 457, 458—9, 463—64, 472, 480, 485, 509, 513, 524—5, 533, 537, 539, 542, 545, 546, 549, 551, 554—5, 556, 558.
Іоаннъ іером.: Обрядникъ визан. двора (De ceremoniis aulae Byzantinae), 1895: 498—9.

Іоаннъ Мосхъ: Лугъ духовный, 1896: 138.
Іосифъ Волоцкій: Просвѣтитель, изд. 2: 31, 52, 60, 67—9, 71—73, 125, 151, 196, 202, 205, 210, 218, 227, 233—4, 246, 258, 265, 291, 293, 393, 395, 439, 450, 452, 473, 541, 542.
Іустинъ Философъ: Разговоръ съ Трифономъ: 524.
Календарь старообр. 1909 и 1913 г.: 211, 212.
Камень вѣры, 1729 и позд.: 95, 396.
Кондарицкій: Опытъ систем. пособія, 1907: 366.
Кантеревъ: Патр. Никонъ и его противники, 1887 г.: 107, 116, 137, 139, 287—8.
— Патр. Никонъ и царь А. М., т. 1—2, 1909 и 1912: 102—3, 108, 110, 113, 117, 191, 259, 270, 486—7, 502—3.
— Характеръ отнош. Россіи къ пр. востоку, изд. 1: 110—111, 114, 116, 193, 487.
Катихизисъ Большой, ед. печ. и Гродн. 1783: 41, 51, 106, 121, 152, 153, 158, 160, 161, 196, 203, 226, 250, 252, 308, 318, 372—3, 376, 382, 399—400, 401, 423, 442, 466, 473, 480, 540, 552—3.
— Малый, ед. печ.: 56, 308, 318, 396, 442, 473.
Кипріанъ Карѳ. ч. 1—2, 1 и 2 изд.: 16, 94—5, 120, 144, 153, 225, 232—3, 237, 243, 249, 286, 313—14, 352, 398, 433—4, 442, 461, 507—8, 510, 541, 558, 563—4.
Кириллова кн. ед. печ. и Гродн. 1786: 16, 17—18, 21, 22—3, 25, 26, 27, 33, 36, 37, 44, 48, 50, 51, 55, 59, 61, 105, 121—2, 148, 150, 151, 152, 153, 154, 196, 218, 221, 226, 245—6, 251, 252, 290, 304, 307, 309, 371, 373, 376, 379, 382—3, 384, 385, 388, 400, 412, 428, 444, 455—6, 460, 465, 467, 472, 478, 480, 484, 490, 494, 543, 544, 554.
Кириллъ Александр. ч. 1—13, 1880—1901 г.: 19—20, 25, 31, 300, 377, 402—3, 416, 423, 424, 447, 455, 460, 520—1, 558.
Кириллъ Іерусал.: Оглас. поученія 2 и 3 изд. 1824 г.: 18, 22, 31, 34, 42, 49, 203, 218—19, 249, 379, 434, 463, 464, 539.
Кириллъ Туровскій, творенія, 1880: 159.
Князьковъ: Какъ нач. расколъ въ р. ц., 1902 г.: 118, 207, 486.
„Козьма Мининъ“ 1911 г. № 31—32: 260.
„Колоколъ“ 1913 г. № 2273: 191, 506.
Колягинъ, стар. свящ.: Самоправіе въ дѣйствіи всер. съѣздовъ: 506.
Коноваловъ (нѣтов. нач.): Объ антихристѣ и о пр.: 38—39, 40, 42, 43, 384.
О первонач. устройствѣ ц. Хр., 1909 г.: 216, 468, 545, 550, 551, 552, 555, 556.
Кононъ, австр. еп.: Достовѣрное свѣдѣніе о Бѣлокр. митр. 1909 г.: 488, 562.
Константинъ Арменопулъ: 222.
Кормчая, ед. печ. и Іосиф.: 56—7, 58, 70, 77, 109, 110, 139, 148, (гл. 39, л. 295 и об.), 149, 150, 154, 166, 172, 186, 227, 229, 231, 235, 240, 253, 292, 293, 315, 350, 353, 359—60, 393, 435, 457, 462, 498, 528, 534, 539, 556.
— съ толков., такъ наз. Трехтолковая, 1888—1901: 70, 94, 96—7, 126, 130, 135, 141, 142, 143, 149, 150, 166, 206, 216, 225, 227—8, 232, 233, 235, 245, 259, 272, 273, 282, 288, 291—2, 304—5, 316, 325, 349—50, 351, 353, 359, 363, 369, 447, 451, 476, 476—7, 494, 495—6, 528, 562, 565, 566—7, 570—1.
Кормчій (журн.) 1903 г. № 32: 338.
Кузнецовъ: Выписки: 556.

Куляшевъ: Лекціи по обличенію совр. раскола, 1911 г.: 124, 245, 266, 466.
Кутеповъ: Расколъ донатистовъ, 1884 г.: 228, 229, 233, 276.
Лебедевъ: Исторія всел. соборовъ в. II, 1876: 268, 436.
— Исторія греко-вост. ц.: 119.
— Очерки внутр. исторіи визан.-вост. ц. въ IX—XI в., 1902: 77—8, 499—500.
Ливановъ: Раскольники и остр. т. 1—4. 1869—70: 59, 62—3, 297.
Лимонарь, 1628 г.: 252.
Литургіаріонъ, 1639: 559.
Лѣтопись происх. въ раск. событіи, 1886—95 г.: 90—1, 131, 329, 503—4.
Макарій егип.: Дух. бесѣды, 1904: 156, 160, 278, 461.
Макарій, еп. Тамб.: Исторія р. раскола, 1858: 59, 236.
Макарій, митр.: Исторія р. ц. т. 1—12, 1881—1900: 123, 138, 166—7, 191, 192—3, 267—8, 270, 271, 329, 482, 488—9, 512.
Макарьевскія Минеи: 8—10, 20, 37, 38, 55, 151, 199, 257, 293, 347—8, 370, 372, 412—13, 442.
Максимъ Грекъ, ч. 1—3. 1859—60: 21—22, 106, 117, 153, 186—7, 197, 405, 430, 525—6, 559.
Малышевъ: Мелетій Пигасъ: 118.
Малышевскій: Зап. Русь въ борьбѣ за вѣру и народность, 1897: 483.
Маргаритъ, 1900: 13, 58, 70—1, 76, 153, 253, 297, 373, 385, 427, 435, 451, 456, 510, 526, 539, 543, 554, 555.
Маркъ Ефесскій: Окружное посланіе, 1860: 243.
Матеріалы для ист. р. т. 1—8, изд. Бр. Св. П.: 28—9, 38, 44, 80, 84, 87, 90, 112, 168, 169—170, 187, 212, 237, 262, 267, 327, 345, 414—15, 440, 502.
Матѳій Властарь (правила): Синтагма, 1892: 58, 135, 151, 220, 320—1, 350, 370, 534—5, 563.
— изд. Овчинникова и гектогр.: 233.
Мельниковъ-Печ.: Истор. оч. поповщины, 1864: 92.
— полное собр. соч. т. 13: 264.
Мельниковъ Ѳ.: Испытаніе и побѣда ц. Хр.: 133, 511.
Механиковъ (бывш. австр. іерей): Воззваніе къ бывшимъ братіямъ нашимъ по вѣрѣ: 510, 511.
Мечъ духовный, К. Перетрухина, 1886: 109, 511.
Меѳодій Патрскій, творенія, 1877: 33, 34.
Минеи служ. Филар. и рук.: 164, 187, 201, 209, 405, 473.
Миссіон. Обозрѣніе 1911—12 г.: 6, 263.
Миссіон. Сборникъ 1908—09 и 1911 г.: 118—19, 188—9, 205, 431, 437—8, 504—5, 506.
Молитвословъ: 195.
Молчановъ: Св. Кипріанъ и его ученіе о церкви: 38.
Морозовъ: В., свящ.: Секта странниковъ, 1912: 63.
Муравьевъ: Расколъ, обличаемый своею исторіею, 1854: 93.
Начертаніе житія св. Филиппа Моск., 1860: 528.
Нилъ Синайскій, ч. 1—3, М. 1858—59 г.: 44, 144—5, 205, 371, 381, 403, 459.
Никифоръ, арх. Астр.: Отвѣты, изд. 5, 1864: 330, 335, 337, 342, 490.
Никифоръ Констант., творенія: 296.
Никонъ Черногорецъ: Пандекты и тактиконъ ед. изд. и рук. 16 в.: 76, 145, 149, 150, 156, 165, 195, 196, 251, 255, 292, 301, 310, 325, 351 370, 391—2, 393, 394, 447, 455, 475, 542.

Новая Русь, 1908 г. № 112: 488.
Номоканонъ, Кіевъ 1624 г.: 430.
Объ образѣ дѣйств. прав. Государей. 1859: 97—99.
Озерскій; Выписки, ч. 1—2, изд. 5: 487, 560.
Октоихъ: 196, 200, 201, 202, 224, 285, 325, 326, 544.
Описаніе сочиненій, напис. раск., Ал. Б., 1861 г.: 84, 85, 224.
Оправданіе полив. крещенія, гект. изд. 1904 г.: 239, 240.
Отвѣты миссіонеру о. Воловею отъ окружн.. гект. 1901: 173.
Павелъ. архим. Прусскій: Замѣчанія на пом. отвѣты, 1891 г. 111, 304.
Павелъ Бѣлокр.: Десять посл. къ безп. (ж. Старообр. 1906—7 г.): 307, 473, 508, 510.
— краткая исторія стар. церкви, изд. В. Усова: 109, 560—1.
Павловъ: Номоканонъ при б. Требникѣ. М. 1897: 316, 319, 320.
Пансіевскій сборникъ, рукоп.: 485.
Патерикъ азбучный: 323.
Пидаліонъ (греч. Кормчая). изсл. Никольск., 1888: 208, 241, 245, 288—9, 430—1.
Писанія мужей ап. 1895: 57, 225, 532.
Писанія св. о. о. и учит. ц., относ. къ истолк. прав. богосл. т. 1—3, 1855—7 г.: 246, 353, 373, 545—6, 565.
Питиримъ: Пращица, 1752 г.: 334—5, 336—7, 339—40.
Пичугинъ Л.: Апологія о церкви: 485.
Полянскій І. свящ.: Бесѣда о троеперстіи, 1906: 136.
— клевета старообрядца на о. І. Кронштт., 1909: 338—9.
Поморскіе отвѣты, 1884 г.: 8, 86—7, 223, 484.
Порфирій Усп.: Книга моего бытія, 1—3, 1894—1896: 119.
Посланіе Іова къ Грузин. м. Николѣ: 122, 370.
— Св. Синода единовѣрцамъ 1900 г.: 132.
Постановленія апостольскія, 1864 г.: 215, 235, 556—7.
Потребникъ Гедеоновскій: 204.
— Иноческій 1639 г.: 222, 240, 291.
— П. Іоасафа 1636 г.: 140—1, 334, 349, 353, 370.
— Съ Номоканономъ, ед. печ. 1877 г.: 44, 102, 135, 148, 197, 198, 240, 257, 311, 315, 317, 353, 490, 562, 565—6.
Требникъ 1900 г.: 197, 198, 199, 202, 203.
— изд. Поморцевъ 1913 г.: 307.
Правда о русскомъ расколѣ: 265.
Правда православія (журн.) 1907 г.: 134, 437.
Правильникъ, старопеч.: 199.
Православное исповѣданіе 1900 г. и слав. 1 изд.: 86, 146, 481—2.
Правосл. Обозрѣніе 1887 г.: 490.
Правосл. Путеводитель 1903 и 1904: 261, 264, 268, 528.
Правосл. Собесѣдникъ 1857 г.: 555.
Предъ церковнымъ соборомъ: 119.
Прибавленія къ изд. твор. св. от. 1853, ч. 12: 354, 356, 357, 363—4.
Проклъ св.: Слово о преданіи бож. литургіи: 377.
Прологъ Іосиф. и. 1702: 55, 138, 145—6, 251, 254—5, 304, 323, 361, 394, 394—5, 412, 419, 427, 478—9.
Проскинитарій Арсенія Суханова, изсл. Ивановскаго: 112, 115.
— изд. Казань 1870: 112.
Пругавинъ: Расколъ и сект. въ р. нар. жизни, 1905 г.: 80, 81.
Псалтирь со возсл. 1636 г.: 222.
— пис. м. Кипріаномъ: 284.

— учебная (Іосиф.): 325.
— толковая, ед. печ.: 44.
Пыпинъ: Исторія р. литературы т. 1—2, изд. 3: 15, 502.
Пятницкій. Секта странниковъ: 63.
Регламентъ 1897 г.: 86, 147—8, 506.
Робертсонъ: Ист. христ. ц. т. 1—2, 1890—1 г.: 101, 501.
Родняковъ: Ученіе бл. Авг. о взаимн. отнош. между госуд. и ц. 1898: 294—5.
Руководства соб. церкви... ном. безп. обществъ (гект.): 235.
Сборникъ протоколовъ общ. люб. дух. просв., 1872—74 г., ч. 1—2: 99—100, 132—3, 175—183, 208—9, 330.
Святцы: 404.
Святый огонь, исходящій отъ гроба Господня, 1894 г.: 119.
Сергій, еп. Выборгскій: Правила и практика церкви относит. присоединенія къ правосл. неправосл. христіанъ, 1882: 242.
Сильвестръ, еп.: Опытъ правосл. догм. богословія, т. 1—5, 1889—92: 159, 244, 568.
Симеонъ нов. богословъ, в. 1—2, 1882—1890 г.: 11, 144, 157—8, 290, 309, 369—70, 380, 426, 427, 433, 436—7, 442, 464, 476, 477—8, 539.
Симеонъ Өессалон. въ р. п. т. 2—3 (см. Писанія св. о. о. и учит. ц.) 1856—7 г.: 50—1, 56, 61, 62, 140, 150, 156, 159, 221, 226, 246, 248, 249—250, 251, 257—8, 314, 321—2, 352, 378—9, 544, 546, 548, 549, 565.
— книга слав. пер., ед. печ. 1894: 58, 165, 226—7, 370, 564.
Синайскій: Отношеніе къ расколу, 1895 г.: 81, 85, 239.
Скабалановичъ: Византійское госуд. и ц. въ XI в., 1884 г.: 500—1.
Сказанія о земной жизни Пресв. Бог. 1880: 200.
Скрижаль: 154, 155, 162—3, 166—7—8, 330—1, 331—2, 449, 482.
Служебникъ: 86, 544.
— И. Іова 1602 и преп. Сергія: 195, 197, 198, 238.
— Стрятинскій 1604 г.: 559—60.
— Старопис. 15 в.: 55.
Смирновъ С.: Духовный отецъ въ др. вост. ц. ч. 1, 1906 г.: 199, 318, 319, 320, 322, 323.
Смирновъ П.: Внутренніе вопросы въ расколѣ, 1898: 62, 229, 236, 298, 305, 388—9, 390—1.
— Исторія раскола, 1893 г.: 81, 237.
Смирнскій В.: Къ исторіи вопроса о прин. схизматиковъ. изд. Лукина 1906: 567.
Смолинъ: Щитъ вѣры: 354.
Соборникъ Богослужебный, перг. 15 в.: 55.
Соборникъ Малый Псковск. изд. 1876: 26—7.
Соборникъ Большой, ед. печ. 1897: 24, 25, 31, 33, 34, 36, 37, 43, 44, 143—4, 155, 159, 222, 224, 285, 291, 292, 372, 371, 375, 384, 385, 388, 413, 419, 459, 557.
— малый 1642 г.: 222.
Соборъ въ Куржецкой обители, гектогр.: 305.
Собраніе древнихъ литургій в. II, 1875: 377.
Собраніе изъ разныхъ книгъ святоот. пис. о слож. перстъ, Львовъ, 1873 (изд. старообр.): 122, 136.
Современныя извѣстія, 1885 г.: 133—4.
Созоменъ Эрмій: Церковная ист., 1851: 129, 138, 149, 210, 361.
Сократъ: Церковная ист. прежн. и раск. изд. 1911 г.: 129, 149, 570,
Старообрядецъ (журн.) 1906—7 г.: 117, 128, 173, 263, 264, 306—7, 330, 345, 346, 512.

Старообрядцы (журн.) 1909 г. № 3—4: 505—6.
Старообр. мысль (журн.) 1910 11 г.: 187—8, 249, 261, 506.
Старообр. Вѣстникъ 1907 г. № 1: 306.
Стоглавъ, изд. 2, 1887 г. и Кожанч.: 74, 116, 121, 185, 248, 259, 286, 304, 305, 326, 350—1, 352—3, 436, 474, 490—1.
Субботинъ: Исторія австр. священства, в. 1 (сокр. изд.), 1895: 92, 261.
— Переписка раск. дѣят. в. 1—3, 1887—9 г.: 91, 132, 438, 483.
— Соврем. движенія въ расколѣ, 1865: 91—2.
— Соврем. лѣтописи раскола в. 1—2, 1869: 90, 133, 173—4, 260, 262—3, 269, 270—1, 328—9, 438, 504.
Суворовъ: Объемъ дисципл. суда и юрисдикціи церкви: 319.
— О тайной исповѣди, 1906: 310.
— О церковныхъ наказаніяхъ 1876: 147.
Сынъ церковный, ед. печ.: 311, 325.
Тарасій, іером.: Великор. и малор. богословіе (изд. ж. М. О.): 492.
Токмашевъ: Выписки... въ облич. странниковъ, 1909: 298—9.
Толчковъ І. (старообр.): Оправдалъ: 504.
Тріодіонъ 1627: 56, 370.
Тріодь постная: 187, 201, 412.
— п. Филар. и Іоасафа: 201.
Тріодь цвѣтная (Іосиф.): 183, 209.
— Пергам. 14 в.: 284.
Труды 7 всерос. съѣзда старообр. 1906 г.: 116.
Тьерри: Іоаннъ Злат. и имп. Евдоксія, 1884: 171—2, 210, 268, 457, 458.
Увѣщаніе (м. Платона), 1854 и 1885: 220, 342—3, 349, 494.
Уложеніе царя Ал. Мих.: 80.
Усовъ: П. И. Мельниковъ: 261; 262.
Уставъ или око церковное 1618, 1632 г.: 32—3, 325, 326, 494.
— п. Филарета: 326.
Ученіе 12 апостоловъ (Карашева), 1896 г. 239.
Училище благочестія: 527.
Филаретъ, арх. Черн.: Исторія р. ц., 1894: 8, 58, 79, 90, 106, 116, 117, 171, 241, 242, 244, 357, 431, 474, 487.
— Историч. ученіе объ отц. церкви, изд. 2, 1882 г.: 303, 347.
Филипповъ Ив.: Исторія Выговской пустыни, 1862: 85, 211.
Филипповъ Т. И.: Соврем. церк. вопросы, 1882: 107, 131—2, 437.
Хитровъ: Древняя Русь въ великіе дни: 116.
Христіанское Чтеніе 1884, 1902—3 г.: 93, 174—5.
Христофоръ Ангелъ: О состояніи нын. грековъ, 1619: 485.
Церковныя Вѣдомости 1901, 1909, 1911—12 и 1913 г.: 109, 134, 241, 437.
Церковь (стар. австр. ж.) 1908, 1909, 11—12 и 1913 г.: 87, 92—3, 108, 113, 202, 261, 331, 438, 511.
Часовникъ кн. Василія Острожскаго 1598: 201.
Часословъ старопеч. 1905: 86, 200—1, 325, 344.
Четьи Минеи 1695, 1700, 1705, 1759, 1835, древлеп.: 53, 71, 73—4, 139, 146, 204, 247, 302, 310, 352, 405, 479, 533, 555, 569—70.
Чинопріятіе прих. отъ ересей и чинъсв. крещ. съ объясн. А. Шевцова, 1908: 189, 512.
Чистовичъ: Очеркъ исторіи зап.-русской ц. ч. 2, 1884: 482, 491.
Шведовъ: Оправданіе стар. церкви, 1887: 5.
— Истинность, 1885: 109, 224, 239, 329, 511, 512.

— Объ антихристѣ, 1888 г.: 488.
— Отвѣты на 8 вопросовъ: 109.
— Вразумленіе безпоповцамъ: 510.
— О богослуженіи: 188—9, 431.
— Бесѣда съ бѣглоп. Д. Глуховымъ въ п. Раннемъ, 1902 г.: 484.
Шестодневъ Іоанна Болгарскаго: 159.
— рукопись 14 в.: 164.
— п. Филарета 1626 г.: 37—8, 208.
Шустовъ М.: Разборъ апологіи Швецова, 1899: 536—7.
Щаповъ: Русскій расколъ старообрядства, 1859: 81—4, 90, 263. 265, 270.
Щитъ вѣры (Щѣпова). Вѣна 1905 г.: 133, 262, 263, 269.
Ѳеатронъ истор. 1724: 101, 152, 231, 334, 536.
Ѳеодоритъ Кирскій. ч. 1—7, 1855—61: 11, 18, 21, 26, 27, 30—1, 33—4, 34—5, 48, 51, 74, 159, 160, 194, 195, 207, 208, 258, 389, 408, 416, 424, 426, 441—2, 445, 455, 460, 462, 465, 470—1, 523, 565.
— Слав. пер.: 558, 559.
— Церковная исторія, 1852: 149, 303.
— Исторія боголюбцевъ, 1853: 138.
Ѳеодоръ Студитъ. ч. 1—2, 1867 и 1907: 58, 61, 95, 126, 140, 144, 199, 210, 216, 217, 225, 227, 231—2, 283—4, 316, 317, 318—19, 367, 382, 386, 400, 408—9, 410, 424, 551, 552, 563, 565.
— Огласит. поученія и завѣщаніе, 1896 г.: 199, 322.
Ѳеофилактъ, арх. Тверской (Лопат.): Обличеніе неправды раскольническія, 1745: 332, 333, 341—42.
Ѳеофилактъ болгарскій (см. выше „Благов. ев.“).
— Толк. на 1—2 посл. къ Солун. 1888: 21.
— На к. ап. Петра, т. 5, 1905 г.: 300—1.
— На к. къ Евреямъ: 467.
— На Дѣянія, 1871: 545, 546—7.
— На посл. Тимоѳею: 512.
Ѳисаврось (сокровище), рукоп.: 484.

Опечатки, которыя нужно исправить.

Страницы.	Строки Сверху.	Снизу.	Напечатано:	Нужно:
14	4	—	православія	прославленія
19	—	5	285	275
34	21	—	не будешъ	не будешь
—	—	8	питались	питалась
37	17	—	пріимитъ	пріиметъ
38	—	17	анихристѣ	антихристѣ
39	20	—	20—22	19—20
46	10	—	стр.	стр. 460
—	16	—	пс	по
51	6	—	на кресте	на крестѣ
—	17	—	достоинъ	достоитъ
52	—	6	535	135
—	—	4	Иреней	Ириней
53	—	13	простымъ	простымъ
54	—	8	не буквальио	не буквально
55	9	—	хиротописанный	хиротонисанный
58	—	11	брачился	брачися
59	21	—	Медіоланскій	Медіоланскій
—	—	19	честная	честна
64	—	2	вмѣстить	вмѣстить
79	12	—	164	464
81	—	3	52	92
84	—	3	существовавшими	существовавшими
85	5	—	мнѣненія	мнѣнія
—	23	—	состоить	состоитъ
87	—	4	всякимъ	всякимъ
88	—	15	затворилъ	затворилъ
89	8	—	всѣмъ	всѣхъ
95	4	—	главы	славы
97	10	—	Антихійскаго	Антіохійскаго
101	—	5	Потапинъ	Потавинъ
—	—	3	дожная	ложная
106	—	20	примѣч. 1	примѣч. 3
108	—	20	свѣрхчеловѣч.	сверхчеловѣч.
110	1	—	напротивъ	напротивъ
118	—	3	стѣсняясъ	стѣсняясь
123	21	—	скасано	сказано
126	16	—	Монсуетскаго	Мопсуетскаго
129	15	—	опнсать	описать
132	—	11	будуть	будутъ
137	—	16	1909	1905
146	—	7	1741	1747
148	—	9	въ Кормчей	въ Кормчей гл. 39, л. 295 и 0(
152	11	—	нѳ	не
156	18	—	духовкыя	духовныя

Страницы.	Строки. Сверху.	Снизу.	Напечатано:	Нужно:
162	—	5	священники	священнику
167	7	—	чствертое	четвертое
181	5	—	ооъ	отъ
184	—	22	3	2
—	—	16	нѣкаго	нѣкако
187	19	—	на насъ	насъ
197	—	10	ïрошествіи	пришествіи
198	—	12	крещеніемд	крещеніи
203	-	14	Оъ	Объ
—	—	1	былъ	бѣлъ
206	22	—	Аристнна	Аристина
208	16	—	прешедый	пришедый
212	-	12	по	по
—	—	8	этогс	этого
215	17	—	носитъ	носить
—	—	5	говориться	говорится
216	2	—	передь	передъ
222	—	18	Соборрикъ	Соборникъ
—	—	—	нед.	нед.
225	9	—	по сл.	посл.
234	3	—	хотящс	хотяще
235	2	—	до	да
236	21	—	святіи	святіи апостоли
248	—	15	Дожіимъ	Божіимъ
255	—	5	знеменіе	знаменіе
250	20	—	Наладія	Палладія
261	1	—	мзъ	изд.
263	—	4	жѳ	же
269	—	12	епископъ	епископовъ
279	—	15	56	5—6
280	14	—	данныму	данными
284	10	—	при которой... льва	
—	11	—	которымъ	которомъ
285	4	—	еей	сей
295	7	—	1 ч.	1,
299	-	16	24—24	24—25
307	17	—	возразилъ	возразимъ
308	—	20	аже	еже
310	2	—	т.	т. 4,
—	—	1	посредъ	посредѣ
314	19	—	совершаеття	совершается
320	22	—	ии	на
—	22	—	Дамоскина	Дамаскина
323	13	—	стр.	стр. 207—8
—	—	19	духовнымъ	духовныхъ
325	—	—	ЕХII	LXII
329	—	8	подади	подали
330	—	8	скававши	сказавши
337	2	—	раньше	раньше
—	—	6	распуствуетъ	распутствуетъ
349	—	—	XLIV	LXIV
363	3	—	уничтожать	уничижать

Страницы.	Строки. Сверху.	Снизу.	Напечатано:	Нужно:
366	8	—	359	357
373	21	—	Окончанія	скончанія
376	5	—	же	дне
379	18	—	предоставляетъ	представляетъ
386	—	6	соверменіе	совершеніе
405	—	6	различнѣ	различны
411	5	—	порицанія	прорицанія
413	—	12	ослабитъ	ослабить
423	—	11	!	?
430	4	—	Іеронима	Іеронима
433	12	—	симеонъ	Симеонъ
436	5	—	освященнымъ	священнымъ
440	—	9	437	434
444	5	—	я коже	якоже
446	5	—	бысти	быти
—	—	15	іереи	іерей
449	—	14	Филадельфійснаго	Филадельфійскаго
451	12		оставши	отставши
—	—	19	собратитя	собратися
452	20	—	строчкѣ	строчки
454	8	—	Двоесловъ	Двоесловъ ч. 1, стр. 173-4
469	10	—	христосъ	Христосъ
472	18	—	мерзость	мерзостью
485	12	—	Апостологія	Апологія
487	—	13	сторообрядцевъ	старообрядцевъ
500	—	19	V	VI
503	—	1	Перхинутру	Перетрухину
504	11	—	ееть	есть
524	—	6	говоритъ	говорить
528	—	22	Филлина	Филиппа
537	1	—	во	въ
549	—	14	но	на
—	—	12	на	но
—	—	10	но	на
550	—	5	мученичессую	мученическую
558	—	1	вами	ваши
569	1	—	Едва	Егда
—	10	—	Но	На

2007081169